

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 12 / Sayı: 137
Volume: 12 / Issue: 137
Yıl / Year: 2014

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 12/Sayı: 137
Volume: 12/Issue: 137
Yıl/Year: 2014

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av. / Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Haziran/June 2014

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av. / Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av. / Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2014

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş.’ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK

Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY

Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ

İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı

Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU

Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KIZIROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölümü
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞİPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Doç. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı

Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı

Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya .docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD) Dergisi, ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir. 2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2014 yılının beşinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Prof. Dr. Detlev W. BELLING - Nurten İNCE'nin "*Türk-Alman Hukukunda Temel Hakların Özel Hukuk İlişkilerine Etkisi*", Doç. Dr. Haluk SONGUR Öğr. Gör. Salih KORKMAZ'ın "*1917 Hukuk-İ Aile Kararnamesinin Getirdiği Yeniliklerin Değerlendirilmesi ve Gayrimüslimler İçin Öngörülen Hükümler*", Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ'in "*Avrupa Birliği Hukukunda Yorum*" ve Av. Ümit KARTAL'ın "*Kambiyo Senetlerine Dayalı Takipte Hmk 209 Hükümü Uyarınca İcra Takibinin Durudurulması ve İİK 72/3 ve HMK 209 Hükümlerinde Değişiklik Yapılması Üzerine Öneriler*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR'ın "*Haciz İsteme Hakkı (İİK. mad. 78)*", Soner ALTAŞ'ın "*Sermaye Şirketleri ile Şirketler Topluluğunda Yıllık Faaliyet Raporu Düzenleme Yükümlülüğü*" ve Yavuz AKBULAK'ın "*2013 Yılında Elde Edilen Menkul Kıymet Gelirlerinin Vergilendirilmesi*" isimli yazısı yer almaktadır.

Karar İncelemesi kısmında Prof. Dr. Nuray EKŞİ'nin çevirisini yaptığı "*Engelli Filistinlinin Sınırdışı ve İdari Gözetim Altında Tutulması İşlemleriyle Türkiye'nin AİHS'in 3, 5, 8 ve 13. Maddelerini İhlal Ettiğine İlişkin Olarak Asalya v. Türkiye Davasında Verilen 15 Nisan 2014 Tarihli AİHM Kararının Tercümesi*" yer almaktadır.

Dergilerimizin 2014 yılı abonelik dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 137

Yıl: 2014

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	XXI
Hukukî Makaleler.....	1
Türk-Alman Hukukunda Temel Hakların Özel Hukuk İlişkilerine Etkisi Univ.-Prof. Dr. iur. Dr. h. c. (SZTE) Detlev W. BELLING Nurten İNCE	3
1917 Hukuk-i Aile Kararnamesinin Getirdiği Yeniliklerin Değerlendirilmesi ve Gayrimüslimler İçin Öngörülen Hükümler Doç. Dr. Haluk SONGUR Öğr. Gör. Salih KORKMAZ.....	59
Avrupa Birliği Hukukunda Yorum Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ	73
Kambiyo Senetlerine Dayalı Takipte Hmk 209 Hükümü Uyarınca İcra Takibinin Durdurulması ve İİK 72/3 ve HMK 209 Hükümlerinde Değişiklik Yapılması Üzerine Öneriler Av. Ümit KARTAL	97
Uzman Görüşleri.....	105
Haciz İsteme Hakkı (İİK. mad. 78) Av. Talih UYAR	107
Sermaye Şirketleri ile Şirketler Topluluğunda Yıllık Faaliyet Raporu Düzenleme Yükümlülüğü Soner ALTAŞ (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi)	129
2013 Yılında Elde Edilen Menkul Kıymet Gelirlerinin Vergilendirilmesi Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı)	139
Karar İncelemesi.....	155
Engelli Filistinlinin Sınırdışı ve İdari Gözetim Altında Tutulması İşlemleriyle Türkiye'nin AİHS'in 3, 5, 8 ve 13. Maddelerini İhlal Ettiğine İlişkin Olarak Asalya v. Türkiye Davasında Verilen 15 Nisan 2014 Tarihli AİHM Kararının Tercümesi Çev. Prof. Dr. Nuray EKŞİ	157
Hukuk Haberleri.....	189
Yargıtay Hukuk Kararları.....	285
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	287
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	329

XVIII

Yargıtay Ceza Kararları	391
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı	393
Yargıtay Ceza Daire Kararları	399
Danıştay Kararı	419
Danıştay Daire Kararı	421
Anayasa Mahkemesi Kararları	427
Güncel Mevzuat	441
Kanunlar	443
Resmî Gazete Özetleri	449
Önemli Bilgiler	463
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	510
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	511
Kavramlara Göre Arama Dizini	513
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	517
LEGALBANK ABONELİK FORMU	519

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 12/Issue: 137

Year: 2014

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	XXI
Legal Writings.....	1
Horizontal Effect of Fundamental Rights in Turkish-German Private Law Univ.-Prof. Dr. iur. Dr. h. c. (SZTE) Detlev W. BELLING Nurten İNCE	3
Assesment of Reforms in Ottoman Law of Family Rights of 1917 and Prescribed Provisions for Non-Muslims Doç. Dr. Haluk SONGUR Assoc. Member Salih KORKMAZ	59
Interpretation in Law of European Union Assoc. Prof. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ	73
Suspension of Enforcement Proceedings for Negotiable Instruments According to the Civil Procedure Law (Article 209/1) and Suggestion of Changes on Bankruptcy and Enforcement Law (Article 72/3) & The Civil Procedure Law (Article 209/1) Atty. Ümit KARTAL	97
Expert Opinions	105
Right to Demand Impoundment (Enforcement and Bankruptcy Code Article 78) Atty. Talih UYAR.....	107
Obligation of Drawing Annual Activity Report in Corporations and Enterprise Systems Soner ALTAŞ (Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector). Taxation of Security Incomes Acquired in 2013 Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey).....	129 139
Decision Analysis	155
Translation of the Decision of the ECtHR in Asalya v. Turkey Case Dated 15 April 2014 Concerning Turkey's Violation of Articles 3, 5, 8 and 13 of the EHRC by Expulsion and Administrative Detention of a Paraplegic Palestinian Translated by Prof. Dr. Nuray EKŞİ	157
Legal News.....	189

Court of Cassation Civil Chamber Decisions	285
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	287
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	329
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	391
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	393
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	399
Council of State Decision.....	419
Council of State Chamber Decision	421
Turkish Constitutional Court Decisions	427
Current Legislation.....	441
Law Codes.....	443
Abstracts of Official Gazette.....	449
Major Informations	463
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	510
Index of Supreme Court Decisions	511
Index of Related Legal Terms	513
Index of Related Law Code Articles	517
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE	519

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

BORÇLAR HUKUKU

Dövizle Endeksli Kredi Nedeniyle Kur Artışından Kaynaklanan ve Tarafların İradesi Dışında Oluşan Artış Sonucu Ortaya Çıkan Muarazanın Giderilmesi- Davacının açtığı uyarılama davasının reddi nedeniyle davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca Tüketici Mahkemeleri için geçerli bulunan maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekir. Mahkemece, değinilen bu yön gözetilerek reddedilen dava nedeniyle davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret Tarifesi gereğince 600 TL maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde nispi vekalet ücretine hükmedilmedi usul ve yasaya aykırıdır. Bozmayı gerektirir. Ne var ki, bu yanlışlığın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden usulün 438/7 maddesi gereğince hükmün düzeltilerek onanması gerekmiştir. 364

Eser Sözleşmesine Dayalı Ayıplı İfa Sonucu Uğranılan Zararın Giderilmesinde Zamanaşımı- Haksız fillere ilişkin zamanaşımı sürelerinin uygulanması doğru değil ise de işin teslim edildiği ve ilk davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 126/IV. maddesinde yüklenicinin kasıt ve ağır kusuru ile akdi hiç veya gereği gibi yerine getirmemiş ve bilhassa ayıplı malzeme kullanmış ve ayıplı bir iş meydana getirmiş olması sebebiyle açılacak davalar hariç olmak üzere eser sözleşmesinden doğan davalar 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi tutulmuştur. Olayda yüklenicinin kasıt ve ağır kusuru olması ve gizli ayıbın varlığı kabul edilse dahi 818 sayılı BK'nın 125 ve 6098 sayılı TBK'nın 146. maddesi gereğince 10 yıllık zamanaşımına tabi olacaktır. 371

Eser Sözleşmesinin Feshine Fazla Ödenen Bedelin İadesine İş Bedeli Karşılığı Verilen Senetlerin İptali- Somut olayda mevcut takiplerden senetlerin vadelerinde ödenmediği anlaşılmaktadır. Bu haliyle davalıya yapılan toplam ödeme miktarının kesin olarak saptanması gerekir. Senetler verilmekle ödemenin kanıtlandığının kabulü doğru olmamıştır. 372

CEZA HUKUKU

- Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakma- Kasten işlemiş olduğu suçtan, hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin a, b, c, d, e bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanıncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiği hk..... 407
- Dolandırıcılık Suçu- Şikayetçi T'dan da cep telefonunu alan sanığın, DVD'yi getirmediği gibi cep telefonunu da iade etmediği sabit olmakla dolandırıcılık ve güveni kötüye kullanma suçlarının oluştuğuna yönelik kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir. Sanık hakkında mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmasında hangi ilamın tekerrüre esas alındığı karar yerinde gösterilmemiş ise de, bu hususun infaz aşamasında gözetilmesi mümkün olduğundan bozma nedeni yapılmamıştır. 416
- İftira Suçu- İftira suçunun oluşabilmesi için yetkili makamlara ihbar veya şikayette bulunarak işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fiil isnat edilmesi gerekir. 403
- İzinsiz Kazı Yapma- Sanığın evinde yapılan aramada ele geçirilen dava konusu eserleri sanığın 2007 yılının yaz mevsiminde yaptığı kazı neticesinde bulunduğunu beyan ettiği, 5237 sayılı TCK'nın 44 maddesinde düzenlenen fikri içtima kaidesinin objektif koşullarının tek bir fiilin bulunması ve birden fazla kanun hükmünün ihlali olduğu, somut durumda ise, sanık tarafından izinsiz kazı yapma ve bu kazı neticesinde bulunduğu tarihi eserleri 2863 sayılı Kanununun 4. maddesinde belirtilen 3 günlük bildirim süresi içerisinde yetkili mercilere bildirmemek şeklinde gerçekleşen iki ayrı eylem mevcut olduğundan gerçek içtima kuralının tatbiki ile sanığın 2863 sayılı Kanununun 74/1. maddesinin yanında 67/1 maddesi uyarınca da cezalandırılmasına karar verilmesi gerekir..... 413

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Mayıs 2014 tarihli 137. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Türk-Alman Hukukunda Temel Hakların Özel Hukuk İlişkilerine Etkisi
Horizontal Effect of Fundamental Rights in Turkish-German Private Law
Univ.-Prof. Dr. iur. Dr. h. c. (SZTE) Detlev W. BELLING - Nurten İNCE

* 1917 Hukuk-i Aile Kararnamesinin
Getirdiği Yeniliklerin Değerlendirilmesi ve Gayrimüslimler İçin
Öngörülen Hükümler
*Assesment of Reforms in Ottoman Law of Family Rights of 1917 and
Prescribed Provisions for Non-Muslims*
Doç. Dr. Haluk SONGUR
Öğr. Gör./Assoc. Member Salih KORKMAZ

* Avrupa Birliği Hukukunda Yorum
Interpretation in Law of European Union
Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ

* Kambiyo Senetlerine Dayalı Takipte Hmk 209 Hükümü Uyarınca İcra
Takibinin Durudurulması ve İİK 72/3 ve HMK 209 Hükümlerinde Değişiklik
Yapılması Üzerine Öneriler
*Suspension of Enforcement Proceedings for Negotiable Instruments According
to the Civil Procedure Law (Article 209/1) and Suggestion of Changes on
Bunkruptcy and Enforcement Law (Article 72/3) & The Civil Procedure Law
(Article 209/1)*
Av./Atty. Ümit KARTAL

#TÜRK-ALMAN HUKUKUNDA TEMEL HAKLARIN ÖZEL HUKUK İLİŞKİLERİNE ETKİSİ*

(HORIZONTAL EFFECT OF FUNDAMENTAL RIGHTS IN TURKISH-GERMAN PRIVATE LAW)

Univ.-Prof. Dr. iur. Dr. h. c. (SZTE) Detlev W. BELLING**
Nurten İNCE LL.M.***

Özet

Anayasa, kamu erkini kullanan yüksek organlar ve bu organlara bağlı memurların yetki alanlarını saptamak yoluyla devletin ödevlerini ve iktidarını hukuki bakımdan sınırlayan kurallar bütünüdür. Her ne kadar anayasadaki temel hakların amaçları, bireyi devlete karşı korumak olsa da temel hakların sadece devlet tarafından ihlal edilmediği, özel hukuk kişileri tarafından da ihlal edilebileceği bir gerçektir. Bu da özel hukuk ilişkilerine temel hakların etkisi ve özel hukuk kişilerinin temel haklarla bağlı olup olmayacağı sorusunu akla getirmektedir. Temel hakların özel hukuk ilişkilerine etkisi (Drittwirkung der Grundrechte zwischen Privaten) başta Alman hukuku olmak üzere birçok ülke hukukunda - hatta Avrupa Birliği hukukunda da - tartışılan bir konudur. Bu çalışmada temel hakların Türk-Alman ve Avrupa Birliği hukukunda özel hukuk ilişkilerine etkisi ve bu hususta verilmiş kararlar incelenecektir. Alman hukukunda bu konuya ilişkin yapılmış olan tartışmaların diğer ülkeleri etkilemesi nedeniyle Alman hukuku daha detaylı incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Temel hakların özel hukuk ilişkilerine etkileri, doğrudan (mutlak) etki teorisi, dolaylı etki teorisi, koruma yükümlülüğü teorisi, Federal Alman Anayasa Mahkemesi'nin konuya ilişkin

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu çalışma 2014 Türk-Alman Bilim Yılı nedeniyle kaleme alınmıştır ve iki ülke arasındaki bilimsel çalışmaların, akademik alandaki dayanışmanın daha pekiştirilmesi ümit edilmektedir.

** M.C.L. (U. of Ill.), Detlev W. Belling, Potsdam Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Hukuk, İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı Başkanı olup aynı zamanda Alman-Türk Ticaret ve Sanayi Odası (AHK)'nın Tahkim Divanı Başkanlığı'nı yapmaktadır.

*** Potsdam Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Hukuk Anabilim Dalı doktora öğrencisi.

kararları (Lüth, Kürtaj, Kefalet, Evlilik dışı doğan çocuğun velayet hakkı, Acentenin rekabet yasağı)

ABSTRACT

Are fundamental rights, the sort of rights entrenched in written constitutions and human rights instruments, binding on individuals or other private actors? Historically fundamental rights were confined to governing the relationship between the state and the individual, and they did not affect the relationship between private actors. However, over time, this concept of fundamental rights has been changed and the horizontal effect of fundamental rights is accepted. It is still controversial whether this effect should operate directly or indirectly. This question is answered differently in many legal systems. This article will analyze whether fundamental rights are of binding nature for private parties and more generally how they may affect the relationship between private parties under private law. This paper will focus on German, Turkish and European law.

Keywords: *The horizontal effect of fundamental rights between private parties, direct horizontal effect theory, Indirect horizontal effect theory, radiating effect (Ausstrahlungswirkung), state duties of protection theory, cases of the Federal Constitutional Court: The Lüth case, cases on the rulings of abortion, case of commercial agent (Handelsvertreterentscheidung), case contract of guarantee the trade representative decision that guarantee justice, case custody of an illegitimate child*

“...Kanun koyucu özel hukuka dair kanunlar yaparken özel hukuk ilişkilerine katılan her bir bireyin temel haklarını dikkate almak zorundadır, zira yargıç, önüne gelen uyuşmazlıkta öncelikle konuya ilişkin kanunu uygular. Ancak kanun koyucu tarafından tarafların temel haklarının ve menfaatlerinin dikkate alınmaması veya yanlış dikkate alınması halinde yargıç devreye girer ve anayasaya uygun yorum tekniğini kullanarak temel hakların koruma fonksiyonunu gerçekleştirir. Yargıç temel hakların taşıdığı objektif değerleri özel hukuktaki genel maddeler aracılığıyla özel hukuk ilişkilerine uygulamalıdır...”

**Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli
137. sayısından ulaşabilirsiniz**

**# 1917 HUKUK-İ AİLE KARARNAMESİNİN
GETİRDİĞİ YENİLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ VE
GAYRİMÜSLİMLER İÇİN ÖNGÖRÜLEN HÜKÜMLER**
(ASSESSMENT OF REFORMS IN OTTOMAN LAW OF FAMILY RIGHTS OF 1917
AND PRESCRIBED PROVISIONS FOR NON-MUSLIMS)

Doç. Dr. Haluk SONGUR*
Öğr. Gör./Assoc. Member Salih KORKMAZ**

ÖZET

Elinizdeki makale, 1917 tarihli Hukuku-ı Aile Kararnamesi ile ilgili genel bir girişe müteakiben bu Kararnamede geçen ve Osmanlı hukuku içinde yenilik sayılabilecek konuların hukuki bir değerlendirmesine teşebbüs edecektir. Öte yandan Kararnamede gayrimüslimler için öngörülen hükümler de değerlendirme konuları arasındadır. Takdir edilecektir ki Kararnamenin tamamını bu makale sınırları içerisinde incelemek imkan dahilinde değildir. Dolayısıyla makalede, Osmanlı Hukuku için yeni olan farklı mezheplerden yararlanılarak oluşturulmuş hükümler ve bu konularda gayrimüslimler için öngörülen hükümler karşılaştırmalı olarak incelenmeye çalışılacaktır.

Anahtar kelimeler: Osmanlı hukuku, 1917 tarihli Hukuku-ı Aile Kararnamesi, gayrimüslim, reform.

ABSTRACT

The paper aims to begin with an overview on Law of Family Rights of 1917 and then try to make a legal assessment on subjects which is considered as reforms for Ottoman legal system. On the other hand the conditions imposed for non-muslims will be elaborated in the Law of Family Rights of 1917. As it would appreciate as a whole Law of Family Rights can not be examined within the context of the paper.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Süleyman Demirel Üniversitesi, Hukuk Fakültesi, Hukuk Tarihi Anabilim Dalı; Visiting Scholar of Islamic Law Trinity Saint David University Wales UK. (hasongur@hotmail.com).

** Süleyman Demirel Üniversitesi, Adalet Meslek Yüksek Okulu. (korkmazslh@gmail.com).

Considering this fact the assesment will be limited to reforms for Ottoman legal system.

Keywords: *Ottoman law, Ottoman Law of Family Rights of 1917, non-muslims in Ottoman, reform.*

“... ”

Çalışmada öncelikle kararname hakkında genel bir bilgi verilecek daha sonra Osmanlı Hukuku için yenilik diyebileceğimiz konularda hukuki bir değerlendirme yapılacaktır. Ayrıca kararnamede gayrimüslimler için öngörülen hükümler de değerlendirmeye tâbi tutulacaktır. Bunu yapmak için konunun bir şekilde sınırlandırılması gerekir, zira kararnemenin tamamı zaten Müslümanlar, Hıristiyanlar ve Museviler için hükümler getirmekte adeta karşılaştırmayı yapmaktadır. Bu hükümlerin tamamını karşılaştırmalı olarak incelemek, kanunu tekrar etmekten başka bir fayda sağlamayacaktır. Dolayısıyla inceleme yapılırken HAK'ın getirmiş olduğu yeniliklerin kapsamıyla sınırlı kalmak üzere bir değerlendirme ve karşılaştırma yapılacaktır. Yani; bu çalışmada, Osmanlı Hukuku için yeni olan farklı mezheplerden yararlanılarak oluşturulmuş hükümler ve bu konularda gayrimüslimler için öngörülen hükümler karşılaştırmalı olarak incelenmeye çalışılacaktır...”

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

AVRUPA BİRLİĞİ HUKUKUNDA YORUM

(INTERPRETATION IN LAW OF EUROPEAN UNION)

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ, LL.M. (Münster)*

ÖZET

Yorum, günümüzde hukuk metodolojisinin en önemli konularından biridir. Avrupa Birliği hukukunda yorumun ele alındığı bu çalışmada, öncelikle Avrupa Birliği düzenlemelerinin yorumuna ilişkin genel açıklamalara yer verilmiştir. Bunun devamında, Avrupa Birliği hukuku bağlamında önem arz eden bazı yorum yöntem ve kuralları ayrıntılı bir biçimde ele alınmıştır. Son olarak, çalışmamızla ulaşılan neticelere yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: *Yorum, AB hukukunun yorumu, AB hukukunun metodolojisi, yorum yöntemleri, yorum kuralları*

ABSTRACT

Interpretation is one of the top issues of methodology of law nowadays. In the present study in which interpretation in European Union law is analysed, general account of interpretation in European Union law will primarily be dealt with. It will subsequently be discussed some methods and rules of interpretation in the context of European Union law. Finally the reached inferences in the study will be discussed.

Keywords: *Interpretation of EU law, methodology of EU law, methods of interpretation, rules of interpretation*

“ ...

Hukuk normlarının doğru bir şekilde uygulanmasının bir önkoşulu olan yorum, Avrupa Birliği hukuku metodolojisinin en önemli konularından birini oluşturmaktadır. Ulusal ve uluslararası hukukta uygulanan

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Üyesi, guneslaw@hotmail.com

yorum yöntem ve kurallarının çoğunu Avrupa Birliği hukukuna taşımak mümkün ise de, bu yöntem ve kuralların Avrupa Birliği hukukunda uygulanması bakımından bazı farklılıklar ve sınırlamaların bulunduğu belirtilmelidir. Bu farklılık ve sınırlamalar ise, esasen Avrupa Birliği hukuk düzeninin özgünlüğünden kaynaklanmaktadır. Bu noktada Avrupa Birliği normlarının yorumlanmasında, Avrupa Birliği hukukunun ulusalüstü ve özerk bir hukuk düzeni olduğu ve Avrupa bütünleşme sürecinin Avrupa Birliği hukukunun temel dinamiklerinden biri olduğu özellikle göz önünde bulundurulmalıdır. Bunun yanı sıra, deyimsel, tarihsel, sistematik ve amaçsal yorum yöntemlerinin Avrupa Birliği normlarının yorumlanması bağlamında başvurulabilecek temel yorum yöntemleri olduğu belirtilmelidir. Diğer taraftan, özgün birer yorum yöntemi olmaktan ziyade Avrupa Birliği normlarının yorumlanmasında başvuru araçları olarak effet utile ilkesi ve mukayeseli hukukun da önem taşıdığına dikkat çekmek gerekir. Bununla birlikte, Birlik hukukunun kendine has özellikleri nedeniyle deyimsel ve tarihsel yorum yöntemlerinin Avrupa Birliği normlarının yorumlanmasında oldukça sınırlı bir uygulamaya sahip olduğu belirtilmelidir. Mukayeseli hukuk da benzer şekilde oldukça kısıtlı bir uygulama imkânına sahiptir. Adalet Divanı'nın Avrupa Birliği normlarını yorumlarken bilhassa sistematik ve amaçsal yorum yöntemlerini kullandığı dikkat çekmektedir. Adalet Divanı'nın çoğu kararında bu iki yorum yöntemini birlikte kullandığını vurgulamak gerekir. Adalet Divanı, Avrupa Birliği normlarını yorumlarken ayrıca sıkça effet utile ilkesine de atıfta bulunmaktadır.

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli
137. sayısından ulaşabilirsiniz***

**⚡ KAMBIYO SENETLERİNE DAYALI TAKİPTE HMK 209
HÜKMÜ UYARINCA İCRA TAKİBİNİN DURUDURULMASI VE
İİK 72/3 VE HMK 209 HÜKÜMLERİNDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASI ÜZERİNE ÖNERİLER**

*(SUSPENSION OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS FOR NEGOTIABLE
INSTRUMENTS ACCORDING TO THE CIVIL PROCEDURE LAW (ARTICLE 209/1)
AND SUGGESTION OF CHANGES ON BUNKRUPCTY AND ENFORCEMENT LAW
(ARTICLE 72/3) & THE CIVIL PROCEDURE LAW (ARTICLE 209/1))*

Av./Atty. Ümit KARTAL*

ÖZET

Bu çalışmada kambiyo senetlerine dayalı takibin durdurulması sorunu ve hakkın kötüye kullanılması konularına ve ilgili kanun maddelerine yönelik değişiklik önerilerine yer verilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Kambiyo senedi, sahtelik iddiası, takibin durdurulması, hakkın kötüye kullanılması, ilgili hükümlerde değişiklik önerisi.

ABSTARCT

In this article we studied about suspension of enforcement proceedings for negotiable instruments and abuse of rights and the suggestion of changes on related rules which we mentioned in this Article.

Keywords: *Neogtiable instruments, Claim of forgery, suspension of debt colection proceedings, abuse of rights, suggestion of changes on related rules.*

“...HMK 209 hükmüyle getirilen adi senetteki yazı veya imza inkarı halinde o senedin herhangi bir işleme esas alınamayacağına ilişkin düzenleme usul kanununun dördüncü kısmının (ispat ve deliller) ikinci

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* İzmir Barosu

bölümünde (belge ve senet) yer almaktadır. İİK 72 de yer verilen tedbir ise Karşılı'nın da belirttiği üzere Menfi tespit davasına ilişkin geçici hukuki koruma niteliğinde olup¹ bir yönüyle usule ilişkin bir düzenlemedir. Konuralp'in de katıldığı görüşe göre İİK 72 deki menfi tespit davası, icra takibine konu borcun sona erdiği iddiasıyla ve borcu sona erdiren her türlü sükut sebebine dayanılarak açılabilir; oysa bu sebeplerden bir tanesi olan sahtelik iddiasının söz konusu olduğu durum, kanun koyucu tarafından ayrılarak HMK'da **özel olarak düzenlenmiştir**.² Ayrıca yeni tarihli 6100 sayılı HMK 209/1 hükmü eski tarihli İİK 72 hükmünü etkisiz bırakmakta ve İİK 72 hükmüne göre elverişsiz hukuki sonuçlar öngörmektedir. Bu anlamda HMK 209/1 hükmü İİK 72/3 hükmüne göre özel hüküm kabul edilmelidir. Nitekim **Serozan** da Özel kuralın, genel kuralın öngördüğü hukuksal sonucu, **belirli, özel ve dar bir alanda ortadan kaldıran veya değiştiren kural olduğunu**, eğer bir kuralın başka bir kurala oranla daha elverişsiz hukuki gerekler ve(ya) daha elverişsiz hukuki sonuçlar öngörüyorsa, böyle bir kuralın özel kural sayılacağını ve genel kuralı dışlayacağını ifade ediyor.³ Bu anlamda mevcut düzenlemelerle HMK 209/1 hükmünün kötüniyetli borçlularca istismarına bir çözüm getirilemeyeceği kanaatindeyim. Bu yolda HMK 209/1 hükmünün amacından yola çıkılarak sahteliği iddia edilen kambiyo senedine dayalı takiplere ilişkin İİK 72 hükmünün saklı tutulmasına ilişkin bir cümlenin eklenmesi gerekecek ancak yalnızca HMK 209 hükmüne getirilecek bir değişiklik yeterli olmayacak bunun yanı sıra İİK 72/3 hükmünün "**İcra takibinden sonra açılan menfi tespit davasında borçlunun gecikmeden doğan zararları karşılamak ve alacağın yüzde onbeşinden aşağı olmamak üzere göstereceği teminat karşılığında, mahkemeden ihtiyati tedbir yoluyla hacizli menkul ya da gayri menkullerin paraya çevrilmesinin önlenmesini ve/veya daha evvel paraya çevrildi ise icra veznesindeki paranın alacaklıya verilmemesini isteyebilir**" şeklinde değişiklik yapılması suretiyle sahteliği iddia edilen senede dayalı takipte borçlunun mallarının satılmasının önüne geçilmiş olacaktır. ..."

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ Karşılı, Abdurrahim: Medeni Muhakeme Hukuku, 3. Baskı, Alternatif Yayıncılık, İstanbul, 2012, s. 767.

² Konuralp, s. 84.

³ Serozan, Rona: Medeni Hukuk Genel Bölüm/Kişiler Hukuku, Vedat Kitapçılık 4. Bası, 2013, İstanbul, s.183.

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Haciz İsteme Hakkı (İİK. mad. 78)

Right to Demand Impoundment (Enforcement and Bankruptcy Code Article 78)

Av./Atty. Talih UYAR

* Sermaye Şirketleri ile Şirketler Topluluğunda Yıllık Faaliyet Raporu
Düzenleme Yükümlülüğü

*Obligation of Drawing Annual Activity Report in Corporations and
Enterprise Systems*

Soner ALTAŞ

(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/

Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)

* 2013 Yılında Elde Edilen Menkul Kıymet Gelirlerinin Vergilendirilmesi
Taxation of Security Incomes Acquired in 2013

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

HACİZ İSTEME HAKKI (İİK. mad. 78)

(RIGHT TO DEMAND IMPOUNDMENT (ENFORCEMENT AND BANKRUPTCY
CODE ARTICLE 78))

Av./Atty. Talih UYAR*

“...İİK.’nun 78.maddesinde; “*alacaklının haciz isteminin bağlı olduğu süre ve süresinde haciz istenmemesinin sonuçları*” düzenlenmiştir.

I- Alacaklının «*haciz isteme hakkı*», süre bakımından, kanun koyucu tarafından sınırlanmıştır. Gerçekten, alacaklı ancak borçluya gönderilen «*ödeme emri*»nde yazılı olan «*ödeme süresi*» geçtikten sonra - ödeme emrine itiraz edilmemiş olması koşuluyla- haciz isteminde bulunabilir.

...
√ «*Bedelsiz kalan çekin ciro edilerek icra takibine konu edilmesi ve haciz yapılması nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın tazmini için dava açılabilceğini*»¹

√ «*İhtiyati haciz başvurusunun yapıldığı tarih itibariyle ödeme emrine karşı itiraz ve şikâyet süresi geçmiş, ancak ödeme süresi geçmemiş olup; kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla yapılan takiplerde ödeme süresi geçmeden kesin haciz konulamayacağından, henüz kesin haciz yetkisine sahip olmayan alacaklının ihtiyati haciz talep etmesinde hukukî yararının mevcut olduğunu (İİK m.78,I)*»²

√ «*Trafığe tescilli araçların alım satımının resmi şekilde yapılacağı, bir ceza ilamının aracın geçerli biçimde devredildiği sonucunu doğurmayacağını Ticari plakaların taşıtla birlikte veya ayrı olarak gereken koşulları taşıyan kişilere satılabileceğini*»³
belirtmiştir...”

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

* İzmir Barosu Avukatlarından(Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

¹ Bknz: 4. HD. 03.02.2011 T. 2089 /1072 (www.e-uyar.com)

² Bknz: 19. HD. 19.11.2009 T. 10023 /10949 (www.e-uyar.com)

³ Bknz: HGK. 20.06.2007 T. 11-420 /435 (www.e-uyar.com)

**SERMAYE ŞİRKETLERİ İLE ŞİRKETLER TOPLULUĞUNDA
YILLIK FAALİYET RAPORU DÜZENLEME YÜKÜMLÜLÜĞÜ***
(*OBLIGATION OF DRAWING ANNUAL ACTIVITY REPORT IN CORPORATIONS
AND ENTERPRISE SYSTEMS*)

Soner ALTAŞ
(**Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector**)

“...
”

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu¹ (TTK)², nun 124üncü maddesi- nin ikinci fıkrasına göre anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirket sermaye şirketi sayılmaktadır. TTK'nın 514üncü mad- desini ile anonim şirket yönetim kuruluna, geçmiş hesap dönemine ait yıl- lık faaliyet raporu hazırlama ve genel kurula sunma görevi yüklenmiştir. TTK'nın sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlere ilişkin 565inci maddesinin birinci fıkrasında “Komanditelerin birbirleriyle, komandi- terlerin tümüyle ve üçüncü kişilerle hukuki ilişkileri, özellikle şirketin yönetimine ve temsiline ilişkin görev ve yetkileri, şirketten ayrılmaları, komandit şirketlerdeki hükümlere tabidir.” denilmiş, anılan maddenin ikinci fıkrasında ise “Birinci fıkrada gösterilen hususların dışında, Ka- nunda aksine hüküm bulunmadıkça anonim şirket hükümleri uygulanır.” hükmüne yer verilmiştir. TTK'nın limited şirketlere ilişkin 610uncu maddesinde ise “Anonim şirketlere ilişkin 514 ilâ 527 nci madde hü- kümleri limited şirketlere de uygulanır.” denilmiştir. TTK'nın 518inci maddesinde de “Topluluğa ilişkin yıllık faaliyet raporu ana şirketin yö- netim kurulu tarafından 516 ncı maddeye göre düzenlenir.” hükmüne yer verilmiştir. Dolayısıyla, Kanunun anonim şirketlerde yıllık faaliyet ra- poru düzenleme yükümlülüğünü düzenleyen 614üncü maddesi, serma- yesi paylara bölünmüş komandit şirketler ile limited şirketleri ve şirket- ler topluluğunu da kapsamaktadır.

* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

¹ 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, 13 Ocak 2011 tarihinde kabul edilmiş; 14 Şubat 2011 tarihli ve 27846 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış ve 1 Temmuz 2012 tari- hinde yürürlüğe girmiştir .

² Çalışmamızda, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu için TTK kısaltması kullanılmıştır.

Sermaye şirketlerinde olağan genel kurul toplantısının her faaliyet dönemi sonundan itibaren üç ay içinde yapılması zorunludur (**TTK, m.409/f.1, m.565/f.2, m.617/f.1**). Gümrük ve Ticaret Bakanlığı tarafından hazırlanıp yürürlüğe sokulan Anonim Şirketlerin Genel Kurul Toplantılarının Usul ve Esasları İle Bu Toplantılarda Bulunacak Gümrük ve Ticaret Bakanlığı Temsilcileri Hakkında Yönetmelik³ hükümlerine göre “yıllık faaliyet raporunun okunması ve müzakeresi” hususunun anonim ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerin olağan genel kurul toplantısının gündemine konulması ve genel kurulda görüşülmesi zorunludur. Limited şirketlerde de yılsonu finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun onaylanması genel kurulunun devredilemez yetkileri arasında sayılmıştır(**TTK, m.616/f.1**). İşte bu çalışmada, sermaye şirketlerinde ve şirketler topluluğunda yönetim organları tarafından hazırlanması zorunlu olan yıllık faaliyet raporu ele alınmaktadır.

...

Anonim şirketlerde yönetim kurulunun, sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerde yöneticinin veya yöneticilerin, limited şirketlerde müdürün yahut müdürler kurulunun, şirketler topluluğunda ise ana şirketin yönetim organının bilânço gününü izleyen hesap döneminin ilk iki ayı içinde geçmiş hesap dönemine ilişkin bir yıllık faaliyet raporu hazırlamaması ve genel kurula sunması zorunludur. Bahsi geçen yönetim organları tarafından hazırlanacak yıllık faaliyet raporu “genel bilgiler; yönetim kurulu üyeleri ile üst düzey yöneticilere sağlanan mali haklar; şirketin araştırma ve geliştirme çalışmaları; şirket faaliyetleri ve faaliyetlere ilişkin önemli gelişmeler; finansal durum; riskler ve yönetim kurulunun değerlendirmesi; diğer hususlar” olmak üzere yedi bölümden oluşacaktır.

Yıllık faaliyet raporunun, ortakların şirketin faaliyetleri hakkında her türlü bilgiye tam ve doğru bir şekilde ulaşmasını sağlayacak ayrıntıda hazırlanması gerekir. Bu nedenle, raporda yanıltıcı, abartılı ve yanlış kanaat uyandırıcı, gerçeğe aykırı ifadelere yer verilmesi yasaklanmıştır. Hazırlanan yıllık faaliyet raporunun genel kurul toplantısında okunması ve müzakeresi şart olduğundan, 2013 yılına ait olağan genel kurul toplantılarını yapacak sermaye şirketlerinde, yönetim organlarının çalışmamızda belirtilen asgarî içeriği karşılayan bir yıllık faaliyet raporu hazırlayıp genel kurulun onayına sunması önem arz etmektedir.

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

³ 28 Kasım 2012 tarihli ve 28481 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

**2013 YILINDA ELDE EDİLEN MENKUL KIYMET
GELİRLERİNİN VERGİLENDİRİLMESİ***
(*TAXATION OF SECURITY INCOMES ACQUIRED IN 2013*)

Yavuz AKBULAK
(*SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey*)

“... ”

193 sayılı Gelir Vergisi Kanunu’na (GVK) göre, gerçek kişilerin gelirleri gelir vergisine tabidir. Gelir bir gerçek kişinin bir takvim yılı içinde elde ettiği kazanç ve iratların safi tutarıdır. GVK m.2 uyarınca, gelirin unsurları;

1. Ticari kazançlar,
2. Zirai kazançlar,
3. Ücretler,
4. Serbest meslek kazançları,
5. Gayrimenkul sermaye iratları,
6. Menkul sermaye iratları,
7. Diğer kazanç ve iratlar (“değer artış kazancı” ve “arizi kazanç”) olarak sıralanmıştır.

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata ve eksiklikler yazarına aittir.

KARAR İNCELEMESİ

DECISION ANALYSIS

* Engelli Filistinlinin Sınırdışı ve İdari Gözetim Altında Tutulması İşlemleriyle Türkiye'nin AİHS'in 3, 5, 8 ve 13. Maddelerini İhlal Ettiğine İlişkin Olarak Asalya v. Türkiye Davasında Verilen 15 Nisan 2014 Tarihli AİHM Kararının Tercümesi

Translation of the Decision of the ECtHR in Asalya v. Turkey Case Dated 15 April 2014 Concerning Turkey's Violation of Articles 3, 5, 8 and 13 of the EHRC by Expulsion and Administrative Detention of a Paraplegic Palestinian
Çev./Translated by Prof. Dr. Nuray EKŞİ

**ENGELLİ FİLİSTİNLİNİN SINIRDIŞI VE İDARİ GÖZETİM
ALTINDA TUTULMASI İŞLEMLERİYLE TÜRKİYE’NİN
AİHS’İN 3, 5, 8 VE 13. MADDELERİNİ İHLAL ETTİĞİNE
İLİŞKİN OLARAK ASALYA v. TÜRKİYE DAVASINDA VERİLEN
15 NİSAN 2014 TARİHLİ AİHM KARARININ TERCÜMESİ
(TRANSLATION OF THE DECISION OF THE ECtHR IN ASALYA V. TURKEY
CASE DATED 15 APRIL 2014 CONCERNING TURKEY’S VIOLATION OF
ARTICLES 3, 5, 8 AND 13 OF THE EHRC BY EXPULSION AND
ADMINISTRATIVE DETENTION OF A PARAPLEGIC PALESTINIAN)**

Çev./Translated by Prof. Dr. Nuray EKŞİ*

**AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ
İKİNCİ DAİRE
ASALYA v. TÜRKİYE**

(Başvuru no. 43875/09)

Karar

Strazburg

15 Nisan 2014

Bu hüküm, 44. maddenin 2. paragrafındaki şartlarla nihai nitelik kazanacaktır. Karar, yazım hataları yönünden gözden geçirilebilir.

Asayla v. Türkiye davasında,

İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi (İkinci Daire) Heyeti aşağıdaki kişilerden oluşmuştur:

Guido Raimondi, *Başkan,*

Işıl Karakaş,

András Sajó,

Nebojša Vučinić,

Helen Keller,

Egidius Kūris,

Robert Spano, *hakimler,*

ve Stanley Naismith, *Daire Katibi,*

18 Mart 2014 tarihinde yapılan özel müzakere sonucunda,

aynı gün, aşağıdaki hüküm verilmiştir.

* Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Milletlerarası Özel Hukuk Anabilim Dalı

USUL

1. Dava, İslam H.M. Asalya (“başvuran”) tarafından İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerinin Korunmasına İlişkin Sözleşme’nin (“Sözleşme”) 34. maddesi uyarınca 14 Ağustos 2009 tarihinde, Türkiye Cumhuriyeti aleyhine yapılan başvuruya (no. 43875/09) ilişkindir. Başvuran, vatansızdır ve Filistin İdaresi (Palestinian Authority) tarafından verilen bir pasaporta sahiptir.

...

HAKİM SAJÓ’NUN KISMEN AYRIK, KISMEN UYUŞAN GÖRÜŞLERİ

Bu davada çoğunluğun 5. maddeye ilişkin tespitlerine katılmakla beraber, çoğunluğun 3. maddeye ilişkin görüşlerine katılmamaktayım. Daha sınırlı bir gerekçeyle, çoğunluğun 13. maddenin ihlaline ilişkin olarak vardığı sonuca katılıyorum.

Sözleşme’nin 3. maddesi uyarınca, çoğunluk, başvuranın idari gözetim altında tutulma şartlarının, tekerlekli sandalyeye bağımlı bir şahıs için uygun olmadığına ve aşağılayıcı muamele teşkil ettiğine karar vermiştir. Bugüne kadar Mahkeme, “yetkililerin, engelli birini idari gözetim altına almaya ve tutmaya karar vermesi halinde engelliliğinden kaynaklanan özel ihtiyaçlarına cevap verecek koşulları sağlamak için özel ihtimam göstermesini” gerekli görüyordu (bkz. kararın 50. paragrafı). Polisler (ve genellikle başvuranın karısı) başvurana yardım etmek için vardı ve çok da uzakta olmayan oteldeki olanaklardan yararlanması için polisler tarafından buraya götürülüyordu. Gerçekte mesafe, polislerin aynı yardımı yapmasını gerektirecek şekilde idari gözetim yerindeki mesafe ile aynı olabilirdi. Bu şartlar altında başvuranın idari gözetimi sadece yedi gün sürmüştür ve bu kısa süre muamelenin, ihlal teşkil edip etmediği değerlendirilirken tenzil edilmemiştir. Örneğin, 14. maddeyle bağlantılı olarak 8. madde uyarınca, Mahkeme, kendi standartlarını uygularken ve idari gözetim yerlerinde engelliler için erişilebilir imkanları sağlamaları için devletlere pozitif yükümlülük yüklerken bu davadaki gerekçelerin uygulanmasında zorlukla karşılaşmamaktayım. Fakat, ideal olandan uzak olsa da, başvurana yapılan muamele, 3. madde kapsamında insanlık dışı ve aşağılayıcı muamele teşkil etmemektedir.

...

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Karayolları Trafik Kanunu Hükümleri Gereğince Uygulanan İdari Para Cezalarının Tahsilinde ve Takibinde Uygulanacak Usul ve Esaslar İle Kullanılacak Alındılar, Tutanaklar ve Defterler Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Vergi Usul Kanunu Uyarınca Vergi Mükellefleri Tarafından Kullanılan Belgelerin Basım ve Dağıtım Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Değerli Kağıtlar Kanunu Genel Tebliği (Sayı: 2014/1) Yayınlandı
- * Yargıtaydan Verilen İcra ve İflas İşlerine Ait Kararların Yayınlanmasına Dair Yönetmelik Yayınlandı
- * Uluslararası Deniz Trafiğinin Kolaylaştırılması Sözleşmesine Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * 2004 Gemi Balast Suyu ve Sedimanlarının Kontrolü ve Yönetimi Hakkında Uluslararası Sözleşmeye Katılmamızın Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * İş Sağlığı ve Güvenliğine İlişkin İşyeri Tehlike Sınıfları Tebliği Değiştirildi
 - * Asgari Ücret Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Türk Patent Enstitüsü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği Yayınlandı
 - * Sigorta Acenteleri Yönetmeliği Yayınlandı
- * Sigortacılık Kapsamında Değerlendirilecek Faaliyetlere, Tüketici Lehine Yapılan Sigorta Sözleşmeleri İle Mesafeli Akdedilen Sigorta Sözleşmelerine İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
- * Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Millî İstihbarat Teşkilatı Kanunu Değiştirildi
 - * Aleni ve Duruşmalı Muhakeme Hakkı
 - * Çocuk Hapishaneleri Kapatılmalıdır
 - * Avukatlık Kanunu Taslağı

Haberlerin tamamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli 137. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları
Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/10-436
Karar No. 2013/1748
Tarihi: 25.12.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/451

- **SÜREKLİ İŞGÖREMEZLİK ORANININ TESPİTİ**
- **TESPİT DAVASI AÇMAKTA HUKUKİ YARAR BULUNMAMASI**

ÖZETİ: *Dava, sürekli işgöremezlik oranının tespiti istemine ilişkindir. Davacı vekili dava dilekçesinde özetle, davacının Kurum ile anlaşması olmayan özel sağlık kuruluşundaki tedavisi karşılığı düzenlenen fatura bedelinin; hastanenin acil ve yoğun bakım ünitesindeki tedavisi karşılığı olan kısmının Kurumca karşılanması gerektiğinin tespitini talep ve dava etmiştir. Davacının, faturaya konu edilmiş, miktarı belirli sağlık harcamasının Kurumca karşılanması istemiyle eda davası açma olanağı varken, tespit davası açmakta hukuki yararı bulunmadığının kabulü gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-2247
Karar No. 2013/1667
Tarihi: 20.12.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s.HMK/331

- **GÖREVSİZLİK KARARININ İNCELENMESİ**

ÖZETİ: *Bazı üyeler 6100 sayılı HMK 27.maddesinde düzenlenen hukuki dinlenilme hakkına aykırı olduğunu, bazı üyeler de; HMK 137.maddesindeki “dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra ön inceleme yapılır, mahkeme ön incelemede; dava şartlarını ve ilk itirazları inceler” düzenlemesi ve HMK 141. maddesindeki iddianın genişletilmesi ve değiştirilmesi yasağının ikinci cevap dilekçesi ile başlaması hükümleri gözetildiğinde, dilekçeler aşaması tamamlanmadan görevsizlik kararı verilmemesi gerektiği gerekçesiyle hükmün bozulması gerektiğini savunmuş iseler de, bu görüş kurul çoğunluğu tarafından yerinde görülmemiş, davanın tensip ile birlikte dava şartı noksanlığından usulden reddedilmesinde HMK 30.maddesi de gözetildiğinde bir isabetsizlik olmadığı kabul edilmiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/6-366 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2013/1656 6100 s. HMK/Gç3
 Tarihi: 06.12.2013

- **KİRA SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN ALACAK DAVASI**
- **HOR KULLANMA TAZMİNATI**

ÖZETİ: Somut olayda, davacının hor kullanma tazminatına ve eksik teslim edilen demirbaş eşya bedeline ilişkin bir talebi ve davası bulunmamaktadır. Bu konuda muarazanın bulunmadığı ve bu bedelleri davacının, davalıya ait teminattan tahsil ettiği de dava dilekçesi ve tarafların yargılama aşamalarındaki beyanlardan anlaşılmaktadır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-335 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2013/1654 1512 s. NoterlikK/162
 Tarihi: 06.12.2013

- **SAHTE BELGELERLE YAPILAN ARAÇ SATIŞI NEDE- NİYLE UĞRANILAN MADDİ ZARARIN İŞLEMİ YAPAN NOTERDEN TAHSİLİ TAZMİNİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Davaya; sahte belgelerle yapılan araç satışı nedeniyle uğranılan maddi zararın, işlemi yapan davalı noterden tahsili istemine ilişkindir. Belgenin sahteliği hususundaki en önemli kıstas belgenin veya kimliğin aldatma yeteneğine (iğfal) sahip olup olmamasıdır. Yargıtay bir çok kararında; aldatma (iğfal) yeteneği bulunan belgelerin kullanılmasını üçüncü kişinin ağır kusuru olarak nitelendirmiş ve noterin sorumluluğu bakımından illiyet bağıni kestğini kabul etmiştir. Zarar doğuran işlem veya eylemde aldatma (iğfal) kabiliyetine sahip bir kimlik veya belgesinin kullanılması halinde noterin sorumluluğunun doğmayacağıni kabul edilmesi gerekir. Ancak detaylı bir incelemeyle ortaya çıkacak sahteliğin fark edilmesi noter veya çalışanından beklenemeyecek bir durumdur. Ayrıca Yargıtay bazı kararlarında; nüfus cüzdanındaki seri ve T.C kimlik numarasının bulunmaması, numaranın on bir haneli olmaması, eksik veya fazla olması, doğum yerinin ilçe veya merkez ilçe olarak yazılmaması, soğuk damganın veya motorlu araç tescil belgesinde mühür bulunmaması, tescil belgesindeki bilgilerin kullanılan kimlik ile veya motor sicil numarası veya şasi numarasının birbirine uymaması gibi hallerini “somut sorumluluk nedenleri” olarak kabul edilmiş, noterlerin ve çalışanlarının yapmış oldukları işlemlerde, sorumluluk sebeplerini, her somut olayın özelliğine göre ayrı ayrı değerlendirmiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/13-372 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1606 6098 s. TBK/89
Tarihi: 27.11.2013

- **YETKİ İTİRAZININ ÖN SORUNLAR GİBİ İNCELENMESİ GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu (İİK)'nun 67.maddesi uyarınca itirazın iptali davası; alacaklının, icra takibine karşı borçlunun yaptığı itirazın iptali ile İİK'nun 66.maddesine göre itiraz üzerine duran takibin devamını sağlamayı amaçladığı bir eda davası olup, itirazın tebliğinden itibaren bir yıllık süre içinde açılan davada borçlunun itirazında haksızlığının belirlenmesi ve alacağın likit olması halinde, istem varsa borçlu aleyhine icra inkar tazminatına da hükmedilebilir. Yargıtay'ın kararlılık kazanmış uygulamasına göre, itirazın iptali davasını gören mahkemenin, icra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı öncelikle incelemesi gerekir. Mahkemenin yetkisine yönelik bir itirazın var olup olmaması, bu sonuca etkili değildir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-8 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1458 818 s. BK/49
Tarihi: 09.10.2013 4721 s.TMK/24

- **HAKSIZ ŞİKAYET NEDENİYLE KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRIDAN DOLAYI UĞRANILAN MANEVİ ZARARIN ÖDETİLMESİ İSTEMİ**
- **HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ**

ÖZETİ: Ceza hakiminin beraat kararı verirken delilleri takdir konusundaki kanaati, hukuk davasına etkili değildir. Hukuk hakimisi hak arama özgürlüğü ile kişilik haklarının sınırlarını belirlerken dayanılan kanıtların iddiayı kanıtlayacak güçte olmasını aramayacaktır. Çünkü hukuk hakimisi iddiayı değil, hak arama özgürlüğünün hukuka uygun olarak kullanılıp kullanılmadığını araştırma ödevi altındadır. Bu nedenle şikayet hakkını haklı gösterecek kesin kanıtlar olmasa bile bir takım güçsüz kanıtların bulunması yeterli olacaktır. Kesin kanıtların aranması şeklindeki bir kabul halinde ise hak arama özgürlüğünün kullanılması kısıtlanmış olacaktır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/14-152 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2013/1394 4721 s. TMK/747
 Tarihi: 25.09.2013

- **GEÇİT İRTİFAKININ TESİSİNDE KOMŞULUK HUKUKU İLKELERİNİN ESAS ALINMASI**

ÖZETİ: Mahkemece uygun geçit yeri saptanırken öncelikle taraf yararlarının gözetilmesi ilkesi göz önünde tutulmalıdır. Geçit hakkı, taşınmaz mülkiyetini sınırlayan bir irtifak hakkı olmakla birlikte, özünü bir anlamda komşuluk hukukundan almaktadır. Bunun doğal sonucu olarak da yol saptanırken komşuluk hukuku ilkelerinin de esas alınması gerekmektedir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/3-1215 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2013/465 6098 s. TBK/344
 Tarihi: 10.04.2013

- **KİRA FARK ALACAĞININ TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Genel Kurul'daki görüşmeler esnasında bir kısım üyelerce; 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe giren 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nun kira bedelinin belirlenmesine ilişkin 344. maddesinin somut olaya tatbikinin gerektiği, bu hüküm uyarınca tarafların yenilenen kira dönemlerinde uygulanacak kira bedeline ilişkin anlaşmalarının, bir önceki kira yılında üretici fiyat endeksindeki (ÜFE) artış oranını geçmemek koşuluyla geçerli olduğunu, bu nedenle sözleşmedeki %40 artış hükmü yerine ÜFE artış oranının uygulanmasının gerektiğini belirtmiş iseler de, çoğunluk tarafından bu görüş, somut olayda dava konusu yapılan kira dönemindeki alacağın yeni yasanın yürürlüğünden önceki bir döneme ilişkin olması dikkate alınarak kabul edilmemiştir.

Kararların devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13140
Karar No. 2013/14885
Tarihi: 30.10.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/683

- **ÇAPLI TAŞINMAZA EL ATMANIN ÖNLENMESİ İSTEĞİNDE GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ: *Dava, çaplı taşınmaza el atmanın önlenmesi isteğine ilişkin olup; 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun yürürlüğü zamanında açılmıştır. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 683/2. maddesinden kaynaklanan davaların taşınmazın aynına yönelik olduğu gözetildiğinde, olayda HMK'nın 382. ve 383. maddelerinin uygulama yeri bulunmadığı, bu hali ile eldeki davanın HMK'nın 2. maddesi kapsamında kaldığı ve görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu tartışmasızdır.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10403
Karar No. 2013/13611
Tarihi: 30.09.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/599

- **VEKALET GÖREVİNİN KÖTÜYE KULLANILMASI HUKUKSAL NEDENİNE DAYALI İPTAL, TESCİL OLMADIĞI TAKDİRDE TAZMİNAT İSTEĞİ**

ÖZETİ: *Miras ortaklığı mirasın tümü üzerinde söz konusu olduğundan, terekedeki paylar ayrılmaksızın ortaklığa dahil olan mirasçılara aittir. Tereke üzerinde ortaklık devam ettiği sürece, mirasçılarının terekeye giren mallar (taşınır-taşınmaz) üzerinde somut ve bağımsız payları mevcut değildir. O halde, yukarıda değinilen yasal düzenlemeler ve ilkeler dikkate alındığında ve dava dışı mirasçının bulunduğu gözetildiğinde, davacının vekalet görevinin kötüye kullanılması hukuksal nedeniyle ve kendi payına hasren tek başına dava açamayacağı tartışmasızdır. Hal böyle olunca, davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı olduğu üzere hüüküm kurulmuş olması doğru değildir.*

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/6259
 Karar No. 2013/26355
 Tarihi: 14.11.2013

İlgili Kanun/Madde
 4721 s. TMK/173

- **KADININ BOŞANDIĞI KOCASININ SOYADINI KULLANMASI**

ÖZETİ: *Davalı kadının, 03.06.2009 tarihinde kesinleşen anlaşmalı boşanma kararı gereğince boşandığı kocasının “N...” olan soyadını taşımasına izin verildiği, bu iznin kaldırılmasını gerektirecek Türk Medeni Kanununun 173/3. maddesi anlamında bir durumun kanıtlanamadığı anlaşılmaktadır. Davacı kocanın, davalı kadının “N...” soyadını taşımasına iznin kaldırılması davasının reddi gerekirken, yazılı gerekçe ile kabulü doğru bulunmamıştır.*

YARGITAY**3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/12135
 Karar No. 2013/15160
 Tarihi: 04.11.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/57, 166

- **DAVALININ YOKLUĞUNDA YARGILAMAYA DEVAM EDİLMESİ**

ÖZETİ: *Somut olayda, davalının yurt dışında yaşadığının bildirilmesine rağmen, mahkemece, yurtdışı adresine Tebligat Kanununa göre usulüne uygun olarak duruşma gün ve saatini bildirir davetiyenin tebliğ edilmediği, taraf teşkilinin sağlanmadığı ve yargılamanın davalının yokluğunda yapıldığı anlaşılmaktadır.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1043

Karar No. 2013/2837

Tarihi: 21.02.2013

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/428

- **SÖZLEŞMEDEN KAYNAKLI DAVALARDA ZAMANAŞIMI SÜRESİ**

ÖZETİ: Somut olayda davacı, davalıyla aralarındaki alım-satım sözleşmesi uyarınca ödenen ve malın iadesinden sonra davalı tarafından geri ödenmeyen makine bedelini talep etmiş olup, iade isteminin sözleşmeye dayalı olması sebebiyle B.K.nun 125. maddesine göre zamanaşımı süresinin 10 yıl olduğu gözetilmeden, B.K.nun 66. maddesinde yazılı zamanaşımı süresine tabi olduğu kabul edilerek, davanın zamanaşımı sebebiyle reddi doğru görülmüştür.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3084

Karar No. 2014/721

Tarihi: 22.01.2014

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/4

- **MANEVİ TAZMİNAT MİKTARI**

ÖZETİ: Kişilik hakları hukuka aykırı olarak saldırıya uğrayan kimse manevi tazminat ödetilmesini isteyebilir. Yargıç, manevi tazminatın tutarını belirlerken, saldırı oluşturan eylem ve olayın özelliği yanında tarafların kusur oranını, sıfatını, işgal ettikleri makamı ve diğer sosyal ve ekonomik durumlarını da dikkate almalıdır. Tutarın belirlenmesinde her olaya göre değişebilecek özel durum ve koşulların bulunacağı da gözetilerek takdir hakkını etkileyecek nedenleri karar yerinde nesnel olarak göstermelidir. Çünkü yasanın takdir hakkı verdiği durumlarda yargıcın, hukuk ve adalete uygun karar vereceği Medeni Yasa'nın 4. maddesinde belirtilmiştir. Takdir edilecek bu para, zarara uğrayanda manevi huzuru doğurmayı gerçekleştirecek tazminata benzer bir işlevi (fonksiyonu) olan özgün bir nitelik taşır. Bir ceza olmadığı gibi malvarlığı hukukuna ilişkin bir zararın karşılanmasını da amaç edinmemiştir. O halde bu tazminatın sınırı onun amacına göre belirlenmelidir. Takdir edilecek tutar, var olan durumda elde edilmek istenilen doyum (tatmin) duygusunun etkisine ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır..

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/12054

Karar No. 2013/457

Tarihi: 17.01.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/375

• **YARGILAMANIN YENİLENMESİNİN**
İSTENE BİLMESİ

ÖZETİ: *HMK'nun 375/i maddesinde; yargılamanın yenilenmesinin istenebilmesi için, ihlalin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kesinleşmiş kararı ile tespit edilmiş olması koşulu getirilmiştir, ilgili iade sebebinin, 4793 Sayılı Kanun ile HUMK'nun 445. maddesine eklenmesinin ve aynı sebebin HMK'da da mevcudiyetini korumasının gayesi düşünüldüğünde, madde'nin lafzi değil amaçsal yorumlanması gerekir. Kanun, sözüyle ve özüyle değindiği bütün konularda uygulanır. Kesinleşmiş karar ile tespit olunma ifadesinin dar yorumlanması halinde maddenin konuluş amacının yeterince tezahür etmeyeceğinin kabulü gerekir. Kaldı ki; dostane çözüm, İnsan Hakları ve Temel Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşme ve Eki Protokoller ile tanınan insan haklarına saygı ilkesinden esinlenmekte ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ile Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne de yargılamanın her aşamasında taraflara bu hususta yardım etme vazife ve yetkisi tanınmaktadır. Dostane çözümlü iç hukukumuzdaki sulh kurumuna benzetmek, Türk Devleti'nin dostane çözüm neticesinde bir miktar parayı ödemeyi kabul ve taahhüt etmesini de davanın kısmen kabulü şeklinde kıyasen değerlendirmek, HMK'nun 375/i maddesinde yer alan düzenlemeyi somut olaya uyarlama açısından yerinde olacaktır. Bu itibarla; Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin dostane çözüm neticesinde davanın kayıttan düşürülmesine dair kararı da, HMK'nun 375/i maddesine uygun kesinleşmiş bir karardır. Yargılamanın yenilemesi koşulları oluşmadığından bahisle istemin dinlenebilir olmadığından reddine karar verilmesi doğru değildir. İşin esası incelenerek bir karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY**5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/14560

Karar No. 2014/2634

Tarihi: 10.02.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/120

- *GİDER AVANSININ DELİL AVANSINDAN FARKLI OLMASI*

ÖZETİ: *HMK.'nın gider avansına ilişkin 120. maddesi ile delil avansına ilişkin 324. maddesi birlikte değerlendirildiğinde; gider avansının yatırılmamasının ve delil avansının yatırılmamasının farklı hukuki sonuçlara bağlandığı dikkate alındığında; gider avansının tanık dinlenmesi, bilirkişi raporu alınması ve keşif gideri gibi delil ikamesine yönelik giderleri kapsayacak şekilde yorumlanmasına olanak yoktur. Bu durumda; dava şartı olan gider avansının delillerin ikamesi dışındaki yargılama giderlerini ifade ettiği kabul edilmelidir.*

YARGITAY**5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/6669

Karar No. 2013/13231

Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/10

- *KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZIN TERKİNİ*
- *TAŞINMAZIN KAMULAŞTIRMADAN ARTA KALAN BÖLÜMÜ*

ÖZETİ: *Dava konusu taşınmazın kamulaştırmadan arta kalan 103,13 m2'lik bölümün yüzölçümü ve geometrik durumu nazara alındığında, bu bölümün bedeline hükmedilmesi gerektiğinin düşünülmemesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY**6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/8913

Karar No. 2014/1965

Tarihi: 24.02.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/235

- *KİRACILIK SIFATININ TESPİTİ DAVASI*
- *KİRAYA VERENİN EV SAHİNİ OLMASI GEREKMEDİĞİ HAKKINDA*

ÖZETİ: *Davacı ile dava dışı Yiğit arasında 01.09.2009 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli kira sözleşmesi olduğu hususunda uyuşmazlık bulunmamaktadır. Taşınmaz tapuda Hatice adına kayıtlıdır. Taşınmaz üzerinde bulunan ipoteğin paraya çevrilmesi nedeniyle yapılan takip nedeniyle taşınmaz davalı banka adına 21.07.2011 tarihinde ihale edilmiştir. Cebri icra kanalıyla taşınmazı iktisap eden davalı bankanın talebi ile İİK 135/2 maddesine göre davacı kiracıya fuzuli şağil olduğundan bahisle tahliye emri gönderilmiş tahliye emrinin davacıya 19.10.2012 tarihinde tebliğ edilmesi üzerine süresinde itiraz ederek kiracılığın tespiti için bu davayı açmıştır. Davacı taşınmazın hacizden önceki bir tarihten beri kiracısı olduğunu iddia etmiş buna ilişkin kira sözleşmesi ve kiralananana ait resmi kurumlardan elektrik, su ve doğalgaz abonman sözleşmelerini ve faturaları ibraz etmiştir. Davalı vekili tüm savunmalarında davacının kiracı olduğuna açıkça karşı çıkmasını, kira sözleşmesinin kimlere karşı ileri sürülebileceğine ilişkin savunmalarda bulunmuştur. Bu nedenle davacının davalının kiracılığını kabul ettiğinin kabulü gerekir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7216
Karar No. 2013/10812
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde
6570 s. GKHK/7

• İŞYERİ İHTİYACI SEBEBİYLE TAHLİYE

ÖZETİ: *İhtiyaç iddiasına dayalı davalarda tahliyeye karar verilebilmesi için ihtiyacın gerçek, samimi ve zorunlu olduğunun kanıtlanması gerekir. Devamlılık arz etmeyen geçici ihtiyaç tahliye nedeni yapılamayacağı gibi henüz doğmamış veya gerçekleşmesi uzun bir süreye bağlı olan ihtiyaç da tahliye sebebi olarak kabul edilemez. Davanın açıldığı tarihte ihtiyaç sebebinin varlığı yeterli olmayıp, bu ihtiyacın yargılama sırasında da devam etmesi gerekir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/8901
Karar No. 2013/16390
Tarihi: 07.10.2013

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İŞK/24

- İŞÇİNİN İSTİFASI
- İŞ SÖZLEŞMESİNİN İŞVEREN TARAFINDAN FESHİ

ÖZETİ: Davacının, davalı işverene verdiği, 29.06.2010 günlü dilekçeyle "5947 sayılı Kanununun sağlık personelinin kısmi süreli olarak özel kuruluşlarda çalışmasını yasakladığını, kanunun yürürlük tarihinin 30.07.2010 olduğunu, Mersin Devlet Hastanesi Mikrobiyoloji laboratuvarında tam gün çalışacağını, 01.08.2010 tarihine kadar kurumunuzda çalışmaya engel olan yasada bir değişiklik olmaması halinde, 01.08.2010 tarihi itibarıyla kurumunuzdaki görevimden istifa ediyorum." şeklinde bildirimde bulunduğu, daha sonra 23.07.2010 günlü dilekçeyle, "16.07.2010 tarihinde Anayasa Mahkemesi'nin tam gün yasasına dair kısmi iptal kararı ve 22.07.2010 tarihinde Danıştay'ın konuya ilişkin yürütmeyi durdurma kararı sonucu, kamu hekimlerinin ikinci bir işte çalışmasında hukuki belirsizlik olması nedeniyle 02.07.2010 tarihinde tam gün yasası gereği, 01.08.2010 tarihi itibarıyla kurumunuzdan istifa edeceğime dair dilekçemin konuya ilişkin hukuki belirsizlik kesinlik kazanıncaya kadar işleme alınmaması, zorunlu istifa-
nın söz konusu olduğu durumda ise 02 Temmuz tarihli dilekçemin yasal olarak belirtilecek, istifa tarihi değişikliği ile işleme alınmasını arz ederim." şeklinde beyanda bulunduğu sabittir. Davacının, vermiş olduğu 23.7.2010 tarihli dilekçesinde yasal zorunluluğun ortadan kalkması nedeniyle "istifa dilekçesinin işleme alınmamasını" gayet açık ve net bir şekilde belirtilmesine rağmen, işverenin, istifa dilekçesini işleme koymak suretiyle, iş akdini, kendi inisiyatifi ile ancak haklı neden olmaksızın sona erdirdiğinin kabulü zorunludur. Olayda haklı nedene dayanmayan işveren feshi vardır.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1737
Karar No. 2014/2560
Tarihi: 17.02.2014

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/605

- TEREKENİN BORCA BATIK OLMASI
- MİRASIN HÜKMEN REDDİ

ÖZETİ: Dava Türk Medeni Kanunu'nun 605/2 maddesinde yer alan "ölümü tarihinde mirasbırakanın ödemediği aczi açıkça belli veya resmen tespit edilmiş ise, miras reddedilmiş sayılır." hükmü gereğince mirasın hükmen reddine (terekenin borca batık olduğunun tespitine) ilişkindir. Bu maddeye dayanan talepler süreye tabi olmayıp, mirasçıların iyi niyetli ya da kötü niyetli olmalarının bir önemi bulunmamaktadır.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5937

Karar No. 2013/9895

Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/24

• TAŞINIR TESLİMİNE DAİR İLAMIN İCRASI

ÖZETİ: Mahkemece ilamda yenisiyle değiştirilmesine karar verilen ayıplı k. 2006 Model C. 1.5 lx dsl sdn. comfort marka aracın teknik donanımını gösteren bilgi ve belgelerin taraflardan temin edilerek makine mühendisi bilirkişi aracılığıyla haciz tarihi itibariyle (aracın aynen teslimi için verilen 7 günlük sürenin sona erdiği tarih) k. 2006 Model C. 1.5 lx dsl sdn. comfort kia 2006 Model C. 1.5 lx dsl sdn. comfort aracın donanımlarına göre belirlenecek değerinden 2006 model araçta bulunmayan donanım farklarının tutarı düşülerek iade konusu aracın değerinin belirlenmesi gerekir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/35934

Karar No. 2013/29010

Tarihi: 12.11.2013

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İŞK/63

- FAZLA ÇALIŞMANIN İSPATI
- FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞI

ÖZETİ: Davacı işçinin fazla çalışma yapıp yapmadığı hususu taraflar arasında uyuşmazlık konusudur. Dairemizce temyiz incelemesi yapılan 2011/2007 esas sayılı dosyada “davacının çalıştığı dönem itibariyle davalı D. kamuya ait bir şirkettir. Davacılar tarafından okunan sayaçlara ilişkin belge ve bilgilerin D’ye hangi zamanda iletildiği ve buna göre çalışmanın bitiş saatinin ne olduğu kurum kayıtlarından araştırılmalıdır. Davacı tanığı M.A. ile davalılar arasında derdest dava bulunması, diğer tanık İ. H. Y.’nin ise davalı A... firmasında çalışıp çalışmadığının belli olmaması da dikkate alınmalıdır.” şeklinde bozma yapılmıştır. Mahkemece yeniden yapılan sonucunda fazla çalışma alacağı tekrar hüküm altına alınmış ve Dairemizin 2012/30587 E. sırasında yapılan temyiz incelemesi neticesinde davacının fazla çalışmayı ispat edilemediği belirtilerek karar bozulmuştur. Yukarıdaki açıklamalar ve Dairemizin emsal bozması nazara alındığında işverene karşı davası bulunan tanık beyanlarına itibar edilemeyeceğinden davacının ispatlanamayan fazla çalışma alacağı talebinin reddi gerekirken kabulü hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6184
Karar No. 2013/19533
Tarihi: 25.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2822 s. MülgaTISGLK/9

- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN YARARLANMA**
- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN İŞÇİLİK ALACAKLARI**

ÖZETİ: Sendika üyesi olan kapsam dışı işçilerin üyeliğin bildirildiği tarihten toplu iş sözleşmesinden yararlanması gerekir. Ancak toplu iş sözleşmesinin yararlanma maddesinin de değerlendirilmesi gerekir. Davacı işçinin sendika üyeliğinin bildirildiği tarihle fesih tarihi arasındaki dönemde yürürlükte olan her iki toplu iş sözleşmesinde de davacı konumundaki işçilerin toplu iş sözleşmesinden yararlanacakları hükümler protokollerle sınırlandırılmıştır. Birleşen işyerlerinde farklı parasal haklarla çalışan işçiler arasında bir dengenin gözetilmesi amacıyla sendikayla işveren arasında toplu iş sözleşmesinin eki mahiyetinde düzenlenen sözü edilen protokol hükümleri geçerlidir. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda toplu iş sözleşmesinin 45, 49, 54, 57, 59. maddelerine göre hesaplamalar yapılmış olup, sözü edilen protokollere göre davacı işçinin toplu iş sözleşmesinin hesaplamaya konu olan toplu iş sözleşmesi hükümlerinden yararlanması mümkün değildir. Bu durumda davaya konu toplu iş sözleşmesine dayanan fark isteklerin reddine karar verilmelidir. Davacı işçinin toplu iş sözleşmesine dayanan fark istekleri yerinde olmadığından aynı sebeple iş sözleşmesini feshi de haklı olarak değerlendirilemez. Kıdem tazminatıyla fark isteklere dayalı bu davanın reddi gerekirken yazılı şekilde her iki isteğin de kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/21268
Karar No. 2013/24392
Tarihi: 13.12.2013

İlgili Kanun/Madde
6098 s. TBK/54, 55

- **İŞ KAZASI NEDENİYLE KURUM ZARARININ RÜCUAN TAZMİNİ DAVASI**
- **KURUMUN RÜCU ALACAĞI**

ÖZETİ: *Davanın yasal dayanağını oluşturan ve işverenin iş kazası veya meslek hastalığından sorumluluğunu düzenleyen 5510 sayılı Kanunun 21/1'inci maddesinde; sigortalıya veya hak sahiplerine yapılan ya da ileride yapılması gereken harcama ve ödemeler yönünden herhangi bir sınır öngörülmemişken; bağlanan gelirler yönünden, gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri toplamına, sigortalı veya hak sahibinin işverenden isteyebilecekleri tutarlarla sınırlı olmak üzere hükmedilebileceği öngörülmüştür. Bunun bir gerçek zarar hesabını gerektireceği açıktır. Gerçek zarar hesabı, tazminat hukukuna ilişkin genel ilkeler doğrultusunda yapılmalıdır. Sigortalı sürekli iş göremezlik durumuna girmişse bedensel zarar hesabı, ölüm halinde ise destekten yoksun kalma tazminatı (818 sayılı Borçlar Kanununun 45 ve 46, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununun 54 ve 55'inci maddeleri) hesabı dikkate alınmalıdır.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/23418

Karar No. 2013/14551

Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebligatK/16

- AMME ALACAĞINA İLİŞKİN ÖDEME EMRİNE İTİRAZDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE
- LİMİTED ŞİRKET ORTAKLARININ AMME ALACAKLARINDAN SORUMLULUĞU

ÖZETİ: *"Menfi tespit" niteliğindeki ödeme emrine itiraz/ödeme emrinin iptali davasının yedi günlük hak düşürücü süre içerisinde açılması zorunludur. Dosya kapsamına göre, limited şirketine ait prim borçları sebebiyle davacıya gönderilen ödeme emrinin 11.2.2011 tarihinde babası H. Ş.'e tebliğ edilirken " kendisine verilmek üzere aynı adreste bulunan babasına" şerhinin düşüldüğü, 7201 Sayılı Kanun'un 16. maddesinde; "Kendisine tebliğ yapılacak kişi adresinde bulunmazsa tebliğ kendisiyle aynı konutta oturan kişilere veya hizmetçilerinden birine yapılır." hükmü öngörülmüş olup, tebliğ memuru, aynı adreste bulunan babasına tebliğ yaptığı, aynı adreste oturup oturmadıklarını tespit etmediği, şekli olarak tebligatın yöntemine uygun olmadığı ve davacının ittila tarihinden itibaren hak düşürücü sürenin işlemeye başlayacak olup, davanın süresinde açıldığının kabulü gerekmektedir. Öte taraftan, yargılama devam ederken, zaten davacı takibe konu prim borcu ve fecilerini ihtirazi kayıtlı ödemiş olup, 506 Sayılı Kanunun 84. maddesine dayalı olarak istirdata dönüşen davanın esası hakkında bir karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/1444

Karar No. 2014/3546

Tarihi: 04.12.2012

İlgili Kanun/Madde
4077 s. Tüketicik/10

- **BİR KİMSENİN BİLGİSİ VE RIZASI OLMADAN KEFİL BÖLÜMÜNDE ADI VE İMZASI BULUNMASI**

ÖZETİ: *Dava konusu kredi sözleşmesi her ne kadar davalı bankada düzenlenmişse de, sözleşmede kefil olarak görünen M. G. dışındaki asıl borçlu ve kefillerin birbirlerini tanıdıkları, davacının önce kefil iken adı çizilip asıl borçlu yapıldığı, borçlu kısmında yer alan imzanın davacıya ait olduğunun kabul edildiği, bir kimsenin bilgisi, ve rızası olmadan kefil bölümünde adı ve imzası bulunduğu halde borçlu kısmını da imzalamasının hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu nedenle davacının kredi sözleşmesinde üzerleri çizilerek yapılan değişikliklerden haberdar olduğunun kabulü gerektiği bu nedenle hakkında ceza davası açılmasında kendisinin de kusurunun bulunduğu, davacının, sözleşmede kefil iken borçlu olmayı kabul edip bu bölümü de imzalamak suretiyle sözleşmedeki tahrifatı kabul etmiş sayılacağından kendi kusurundan menfaat temin etmesinin hakkın kötüye kullanılması anlamı taşıyacağı, gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11784

Karar No. 2014/1313

Tarihi: 22.01.2014

İlgili Kanun/Madde
5941 s.ÇekK/5

- **DAVA KONUSU ÇEKİN DAVALI BANKA TARAFINDAN USULÜNE UYGUN OLARAK KARŞILIKSIZ ŞERHİ VURULMAMASI**

ÖZETİ: *Davacının 30/11/2011 tarihinde çekin karşılığı bulunmadığını bilmesine rağmen borçlu aleyhine hiçbir takip yapmadığı, davalının kaşedeki yanlış içerikli beyanının muhatap bankanın 30/11/2011 tarihli yazısı ile düzeltilmiş olduğu, davacının zamanaşımı süresi geçmeden çekin karşılıksız olduğunu öğrendiği ve işbu davanın açıldığı tarihte dahi zamanaşımı süresinin dolmadığı, davacının iddia ettiği zarara davalının çekin karşılıksız olduğuna ilişkin yazısının neden olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5062

Karar No. 2014/7084

Tarihi: 12.03.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/134

- **SATIŞ BEDELİNİN MUHAMMEN BEDELİN YÜZDE YÜZÜNÜN ÜSTÜNDE OLMASI HALİNDE ZARAR UNSURU OLUŞMAMASI**

ÖZETİ: Somut olayda, 200.000.00 TL muhammen bedelli menkulün 205.100,00 TL'ye satıldığı ve dolayısıyla satış bedelinin menkulün muhammen bedelinin üzerinde olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar borçlu yapılan satış ilanı ve kıymet takdir tebliğ işleminin usulsüzlüğünü ileri sürmüşse de şikayet dilekçesinde menkulün kıymetinin düşük olduğunu ileri sürmemiştir. Yerleşik Yargıtay uygulamasına göre satış bedelinin muhammen bedelin yüzde yüzünün üstünde olması halinde zarar unsuru oluşmayacağından, ihalede zarar unsurunun gerçekleşmediğinin kabulü gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/35072

Karar No. 2014/4439

Tarihi: 19.02.2014

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/140, 366

- **SIRA CETVELİ YAPMA ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ: Birden fazla alacaklı bulunduğu durumlarda, icra müdürlüğüne, öncelikle İİK'nın 140. maddesi gereğince sıra cetveli yapılarak alacaklılara diğer alacaklara yönelik itirazlarını ileri sürme imkanı tanınmalıdır.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14078

Karar No. 2014/2074

Tarihi: 27.01.2014

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/138

- **TARAFLAR ALEYHİNE NİSPİ ORANDA VEKALET ÜCRETİNE HÜKMEDİLMESİ**
- **DÖVİZE ENDEKSLİ KREDİ NEDENİYLE KUR ARTIŞINDAN KAYNAKLANAN VE TARAFLARIN İRADESİ DIŞINDA OLUŞAN ARTIŞ SONUCU ORTAYA ÇIKAN MUARAZANIN GİDERİLMESİ**

ÖZETİ: Davacının açtığı uyarılama davasının reddi nedeniyle davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan avukatlık asgari ücret tarifesi uyarınca Tüketici Mahkemeleri için geçerli bulunan maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekir. Mahkemece, değinilen bu yön gözetilerek reddedilen dava nedeniyle davalı yararına hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari ücret Tarifesi gereğince 600 TL maktu vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde nispi vekalet ücretine hükmedilmedi usul ve yasaya aykırıdır. Bozmayı gerektirir. Ne var ki, bu yanlışlığın düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden usulün 438/7 maddesi gereğince hükmün düzeltilerek onanması gerekmiştir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6266
Karar No. 2013/6492
Tarihi: 15.03.2013

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/409
6100 s. HMK/150

- DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI KARARI
- DAVANIN TAKİP EDİLMEMESİ

ÖZETİ: Mahkemece aynı celsede davanın ikinci kez takip edilmemesi nedeniyle HMK 150/6 hükmü gereğince açılmamış sayılmasına karar verilmiştir. Dava tarihi itibarıyla uygulanması gereken 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 409 maddesinin 6. fıkrasında; birinci ve ikinci fıkralar gereğince işlem den kaldırılmasına karar verilmiş ve sonradan yenilenmiş olan dava, ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılmaz. Aksi halde beşinci fıkra hükmü uygulanacağı, yani davanın açılmamış sayılmasına karar verileceği belirtilmiştir. Görüldüğü gibi davanın açılmamış sayılmasına karar verilebilmesi için davanın ilk yenilemeden sonra iki defa takipsiz bırakılması gerekir. Başka bir deyişle bir dava ancak iki kez yenilenebilir. Dava, üçüncü kez takipsiz bırakılırsa açılmamış sayılır.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14602

Karar No. 2014/1802

Tarihi: 11.02.2014

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/438

- **KONUSU PARA OLAN VEYA PARA İLE DEĞERLENDİRİLEBİLEN DAVALARDA VEKALET ÜCRETİ**
- **TAŞINMAZLARLA İLGİLİ DAVALARDA VEKALET ÜCRETİNE ESAS OLAN DEĞER**

ÖZETİ: *Konusu para olan veya para ile değerlendirilebilen davalarda davanın sonucuna göre taraflar yararına hükmedilecek vekâlet ücretinin nispi olarak hesaplanması gerektiği kuşkusuzdur. Taşınmazlarla ilgili davalarda vekâlet ücretine esas olan değer ya dava dilekçesinde gösterilen değer veya mahkemece keşifte belirlenen ve buna göre eksik harcı tamamlanan miktardır.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15821

Karar No. 2014/1753

Tarihi: 11.02.2014

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/18

2004 s. İİK/277, 245, 255

- **TAPU İPTALİ VE TESCİLİ DAVASINI AÇABİLECEK KİŞİLER**

ÖZETİ: *Tapu iptali ve tescil istemli dava, aynı veya kişisel hak sahibi ya da onun mirasçuları tarafından taşınmaz malikine karşı açılabilir. Dava hukuki nedeni, iradeyi fesada uğratan sebepler veya üçüncü kişilerden gizlenen gerçek işlem ya da bir sözleşme ilişkisinden doğabilir. Bu genel ilke dışında, hukuki yarar taşıyan ancak, aynı veya kişisel hak sahibi bulunmayan üçüncü kişi taşınmazın kendisi dışındaki hak sahibi adına tescilini talep edebilir. Bu dava, taşınmazın gerçek hak sahibine iadesindeki hukuki yarar nedenine veya başka bir davada verilen yetkiye dayanarak açılabilir.*

**YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/620
Karar No. 2014/1573
Tarihi: 05.03.2014

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/125
6098 s. TBK/146

- **ESER SÖZLEŞMESİNE DAYALI AYIPLI İFA SONUCU UĞRANILAN ZARARIN GİDERİLMESİNDE ZAMANAŞIMI**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesine dayalı ayıplı ifa sonucu uğranılan zararın giderilmesi istemine ilişkindir. Mahkemece, dava haksız fiile dayalı tazminat olarak nitelendirilerek zarar ve tazminat yükümlüsünün öğrenildiği 15.02.2008 tarihinden eldeki davanın açıldığı 09.05.2013 tarihine kadar 6098 sayılı TBK'nın 72. maddesindeki 2 yıllık zamanaşımı süresi geçtiğinden bahisle dava reddedilmiştir. Uyuşmazlık eser sözleşmesinden doğduğundan, olayda haksız fillere ilişkin zamanaşımı sürelerinin uygulanması doğru değil ise de; işin teslim edildiği ve ilk davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 126/IV. maddesinde yüklenicinin kasıt ve ağır kusuru ile akdi hiç veya gereği gibi yerine getirmemiş ve bilhassa ayıplı malzeme kullanmış ve ayıplı bir iş meydana getirmiş olması sebebiyle açılacak davalar hariç olmak üzere eser sözleşmesinden doğan davalar 5 yıllık zamanaşımı süresine tabi tutulmuştur. Olayda yüklenicinin kasıt ve ağır kusuru olması ve gizli ayıbın varlığı kabul edilse dahi 818 sayılı BK'nın 125 ve 6098 sayılı TBK'nın 146. maddesi gereğince 10 yıllık zamanaşımına tabi olacaktır.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/4047

Karar No. 2013/4118

Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/81, 355

- **ESER SÖZLEŞMESİNİN FESHİNE FAZLA ÖDENEN BEDELİN İADESİNE İŞ BEDELİ KARŞILIĞI VERİLEN SENETLERİN İPTALİ**

ÖZETİ: Nitekim mahkemece imalat bedeli konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılmış, sözleşme fiyatlarına göre 32.230,15 + kdv hesaplanmıştır. Mahkeme kararında sözleşmede belirtilen senetler yükleniciye verildiğinden iş bedelinin tamamı ödenmiş kabul edilerek sonuca varılmıştır. Oysa davalı senetlerin vadesinde ödenmediğinden aleyhine cırantalarca takip başlatıldığını iddia etmiştir. Gerçekten dosyada mevcut takiplerden senetlerin vadelerinde ödenmediği anlaşılmaktadır. Bu haliyle davalıya yapılan toplam ödeme miktarının kesin olarak saptanması gerekir. Senetler verilmekle ödemenin kanıtlandığının kabulü doğru olmamıştır.

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9507

Karar No. 2013/9139

Tarihi: 27.09.2013

İlgili Kanun/Madde

6831 s. OrmanK/2

- **DAVACI LEHİNE ZİLYETLİK ŞERHİ VERİLMESİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Dava kullanım kadastrasına itiraz niteliğinde olup davacı lehine zilyetlik şerhi verilmesi istemiyle dava açmıştır. 3402 sayılı Yasa'ya 5831 sayılı Yasayla eklenen Ek 4 üncü maddede, bu maddeye göre yapılacak kadastro sırasında fiili kullanım durumunun esas alınacağı, kim veya kimlerin ne zamandan beri kullanımında olduğunun beyanlar hanesinde gösterileceği belirtilmiştir. Davanın, taşınmazın maliki olan Hazineyle lehine zilyetlik şerhi konulanlara yöneltilerek açılması zorunludur. Davalı Hazine, davada yasal hasım durumunda olduğu gibi, yargılama sırasında da davacının çekişmeli taşınmaz üzerindeki zilyetliğine açıkça karşı çıkmamıştır.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4709

Karar No. 2013/6170

Tarihi: 04.06.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/337

5237 s. TCK/43

• TİCARETİ TERK SUÇU

ÖZETİ: Ticareti terk suçu aynı iş yeriyle ilgili olarak aynı yetkili/yetkilileri tarafından ancak bir kez işlenebilen bir suç olup, dosya içerisinde bulunan Antalya 5. İcra Mahkemesi'nin 2010/703 Esas, 2010/1390 Sayılı kararıyla aynı suçtan üç ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına karar verilen sanık hakkında farklı müşteri tarafından farklı icra takip dosyasına dayalı olarak yapılan iş bu şikayet sebebiyle açılan dava dosyasının bulunduğu anlaşılmaması karşısında, sanık hakkında T.C.K.43. maddesinin 2. fıkrasının atfıyla 1. fıkrasının uygulanmasının gerekip gerekmediği hususlarının tartışılması için anılan dosyalar getirilip incelenmeden ve adı geçen sanığa ait olduğunun tespiti halinde dosyaların birleştirilmesi gerektiği düşünülmeden eksik araştırmayla mahkumiyet kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/16804

Karar No. 2013/16203

Tarihi: 21.11.2013

İlgili Kanun/Madde

492 s HarçlarK/13

• TASARRUFUN İPTALİ DAVASI

ÖZETİ: Hükmüne uyulan bozma ilamında, davalı 4. kişi Z. Y.'ın kötü niyetinin ispat edilemediği, bu nedenle O. K.'ın tazminatla sorumlu olması gereğinden bahisle yerel mahkeme kararının bozulmuş olduğu ve bozmaya uyulduğu ve buna karşın O. K. yerine 4. kişi Z. Y.'ın tazminatla sorumlu olarak kabulü, bozma ilamı üzerine yapılan yargulamada davalı borçlu Mehmet Ali ve 3. kişi Osman'ın usulüne uygun olarak duruşmaya davet edilerek davaya devam edilmesi gerekirken, yalnızca davalılardan Zeki yönünden yargulama devamla hüküm tesisi, ayrıca dava konusu edilen taşınmazların tasarruf tarihindeki değerlerinin belirlenmesi için 17.09.2004 ve 22.07.2005 tarihlerinde keşif icra edilmiş ve ayrı ayrı bilirkişi raporu alınmış olması sonucu, her iki raporda aynı dava konusu taşınmazlar yönünden farklı bedeller tespit edilmiş olması nedeni ile bilirkişi raporları arasındaki çelişkinin giderilmesi gereğine değinilmiştir.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/3150
Karar No. 2013/1431
Tarihi: 12.02.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/176

• **KİSMİ SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK TALEBİ**

ÖZETİ: Somut olayda, davacı kısmi sürekli iş göremezlik talebiyle davasını açmış, ıslah dilekçesiyle ise geçici iş göremezlik tazminatına hükmedilmesini talep etmiştir. Geçici iş göremezlik kararı ancak yeni bir davanın konusunu oluşturabilir. Bu davada ıslah yoluyla talep edilebilmesi artık mümkün değildir. Hal böyle olunca, mahkemece sürekli iş gücü kaybı tazminatı talebi bakımından, 17.01.2010 tarihli tıbbi rapora göre sübut bulmayan davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde kabul kararı verilmiş olması doğru görülmemiş, bozma sebebi yapılmıştır.

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6266
Karar No. 2013/10161
Tarihi: 11.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/11

• **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Dava konusu taşınmazın deniz kıyısına yakın olması sebebiyle deniz turizmi, kaz dağları eteklerindeki düzlükte ve astım hastalarının yararlandığı oksijeni bol olan bölgede olması, ayrıca termal su kaynakları konaklama tesislerine çok yakın mesafede yer alması, kara ulaşımı güzergahında olması gibi hususların tarım arazisi niteliğindeki taşınmazın değerinde en fazla %25 oranında objektif değer artışına neden olabileceği düşünülmeden, %30 oranında objektif değer artışı uygulayan bilirkişi kurulu raporuna göre hüküm kurulmuş olması, doğru görülmemiştir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14519

Karar No. 2013/18436

Tarihi: 19.11.2013

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/427

- **BANKANIN YASA GEREĞİ HER ÇEK YAPRAĞI İÇİN ÖDEMEK ZORUNDA OLDUĞU AŞGARİ TUTARIN TAHSİLİ**

ÖZETİ: *Dava tarihinde yürürlükte bulunan 3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Kanunun 6/son maddesi “Takas odaları aracılığı ile ibraz edilmiş çekler için 10. maddede belirlenen sorumluluk miktarı dahil kısmi ödeme yapılamaz...” hükmünü içermektedir. Ayrıca, 5941 Sayılı Çek Kanunu'nun Geçici 1'inci maddesinin 3'üncü fıkrasında, bankaların müşterilerine verdikleri eski çek defterleriyle ilgili olarak 3167 Sayılı Kanun hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı düzenlenmiştir. Bu durumda mahkemece anılan yasa hükümleri gözetilmeden aksine düşüncelerle yazılı şekilde hüküm kurulmasında isabet görülmemiştir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/8535

Karar No. 2013/11410

Tarihi: 10.12.2013

İlgili Kanun/Madde

2644 s. TapuK/31

- **TAPU KAYDININ YÜZÖLÇÜMÜNÜN ARTIRILMASI**

ÖZETİ: *Mahkemeye açılan davanın 2644 sayılı Kanunun 5520 sayılı Kanunla değişik 31. maddesi uyarınca açılan tapu kaydının yüzölçümünün arttırılması davası olduğu halde ve tapu kaydının iptali için açılmış bir dava bulunmadığı gözetilmeden, taleple bağlılık ilkesi aşılmak suretiyle tapu kaydının bir kısmının iptali ile orman niteliğiyle tesciline karar verilmesi de doğru değildir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2648

Karar No. 2013/8382

Tarihi: 24.09.2013

İlgili Kanun/Madde

6831 s. OrmanK/11

• **ORMAN KADASTROSUNA İTİRAZ**

ÖZETİ: *İncelenen dosya kapsamına, kararın dayandığı gerekçeye ve eski tarihli memleket haritası, amenajman planı ve hava fotoğrafları ile arazi kadastro paftasının uygulanmasına dayalı araştırma, inceleme ve keşif sonucu düzenlenen uzman bilirkişi kurulu raporuyla, çekişmeli parsellerin öncesi itibarıyla orman sayılmayan yerlerden olduğu, gerçek kişiler adına tapulu olduğu gözetilmeden, etrafındaki sahipsiz Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerler ve Hazine adına kayıtlı parseller ile bir bütün olduğu sanılarak 1986 yılından sonra yeşil kuşak projesi kapsamında ağaçlandırıldığı, ağaçlandırmanın kısmen başarılı olduğu, tapu sahibi gerçek kişilerin onayı alınmadan, tapuda adlarına kayıtlı taşınmazın kısmen ağaçlandırılmasının hukuken sonuç doğurmayacağı, davacı gerçek kişiler adına tapuda kayıtlı taşınmazı orman haline dönüştürmeyeceği, ancak; bu yerin ağaçlandırılan bölümlerinin davalı yönetim tarafından orman olarak kullanılmak üzere kamulaştırılması olanağı bulunduğu gibi, Hazine tarafından Hazine adına kayıtlı taşınmazlarla değiştirilmesi yoluna gidilebileceği gözetilerek yazılı biçimde hüküm kurulmasında bir isabetsizlik bulunmadığına göre, yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına karar verildi.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11746

Karar No. 2013/14719

Tarihi: 18.06.2013

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/533

• **USULİ KAZANILMIŞ HAK**
• **İŞÇİLİK ALACAKLARI**

ÖZETİ: *Bozmadan önceki ilk karar davacı tarafça temyiz edilmediğinden ilk kararla hüküm altına alınan miktarlar davalı lehine usuli kazanılmış hak oluşturduğundan, bozma sonrası düzenlenen bilirkişi raporuyla belirlenen daha yüksek miktarlara itibar edilerek karar verilemez. Usuli kazanılmış hak kamu düzenine dair olduğundan re'sen dikkate alınarak kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9185

Karar No. 2013/8249

Tarihi: 20.12.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/94

- **BORÇLUNUN TESCİL ETTİRMEĞİ**
TAŞINMAZLARIN TESCİLİ

ÖZETİ: *Dava, İİK'nın 94/2. maddesine dayalı, tapu iptal ve tescil istemine ilişkindir. Anılan madde hükmüne göre, davacı alacaklıının bu davayı açabilmesi için, İcra Dairesinden alacağı yetki belgesini mahkemeye bildirmesi ve belge kapsamında da hangi taşınmaz için davayı açmaya yetkili kılındığının yazılı bulunması gereklidir. Somut olayda, davacı alacaklı, takip başlattığı icra dairelerinden yetki belgeleri almış ise de, belgelerde, yukarıda açıklandığı gibi yetki kapsamı bildirilmediğinden, söz konusu yetkiler usulüne uygun değildir.*

Kararların devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2013/14-561
Karar No. 2013/619
Tarihi: 17.12.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/230

- **RESMİ EVLENME OLMAKSIZIN EVLENMENİN DİNSEL TÖRENİNİ YAPTIRMA**
- **RESMİ EVLENME BELGESİNİ GÖRMEYEN EVLENME İÇİN DİNSEL TÖREN YAPMA SUÇU**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nun 230. maddesinin 5. fıkrasında düzenlenen resmi evlenme olmaksızın evlenmenin dinsel törenini yaptırma ve aynı maddenin 6. fıkrasında yer alan resmi evlenme belgesini görmeden evlenme için dinsel tören yapma suçlarının inkılap kanunları kapsamında bulunduğu ve bu suçlardan kurulan mahkumiyet hükümlerinin 5271 sayılı CMK'nun 231. maddesinin 5728 sayılı Kanunla değişik 14. fıkrası uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına konu olamayacağı anlaşıldığından, belirtilen suçlardan mahkumiyetlerine karar verilen sanıklar hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının uygulanmasına yer olmadığına dair yerel mahkeme hükmünün onanmasına ilişkin Özel Daire kararı isabetlidir.

Kararların devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli
137. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/2120
Karar No. 2013/5542
Tarihi: 07.10.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/81, 82

• TÖRE SAİKİYLE ÖLDÜRME SUÇU

ÖZETİ: Sanığın, kızkardeşi S.'le Z.'nin kaçmalarına ve kendi istediği biçimde evlenme töreni yapmamalarına kızarak; onların öldürülmesi yönünde toplumsal bir beklenti veya baskı bulunmasına rağmen, sırf kendi sübjektif değer yargularıyla karar vermek suretiyle onları öldürdüğü olayda, töre saikiyle insan öldürme suçunun unsurlarının oluşmadığı halde, sanık hakkında haksız tahrik bulunmaksızın Z.'yi kasten öldürme suçundan TCK'nın 81, S.'i kasten öldürme suçundan ise 82/1-d maddeleri gereğince hüküm kurulması yerine, suç vafında yanılığa düşülerek, her iki maktule karşı eylemi nedeniyle yazılı şekilde "töre saikiyle öldürme suçundan" TCK'nın 82/1-k ve 82/1-d-k madde/fıkra ve bentleri uyarınca hüküm kurulmuş olması, yasaya aykırıdır.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/12769
Karar No. 2014/3888
Tarihi: 13.02.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/145

• MALIN DEĞERİNİN AZLIĞI KAVRAMI

ÖZETİ: 5237 sayılı TCY. nin 145. maddesindeki "malın değerinin azlığı" kavramının, 765 sayılı TCY. nin 522. maddesindeki "hafif" veya "pek hafif" ölçütleriyle her iki maddenin de cezadan indirim olanağı sağlaması dışında benzerliği bulunmadığı, "değerin azlığının" 5237 sayılı Yasaya özgü ayrı ve yeni bir kavram olduğu, yaşa koyucunun amacı ile suçun işleniş biçimi ve olayın özelliği ile sanığın kastı da gözetilmek suretiyle, daha çoğunu alma olanağı varken yalnızca gereksinimi kadar ve değer olarak da gerekiyorsa ceza vermekten vazgeçilebileceği ölçüdeki düşük değerler esas alınmak, yasal ve yeterli gerekçeleri de açıklanmak koşuluyla uygulanabileceği düşünülmeyen, somut olayda uygulanma olanağı bulunmadığı gözetilmeden, sanık hakkında hırsızlık suçundan tayin olunan temel ceza üzerinden 5237 sayılı TCY. nin 145. maddesi uyarınca indirim yapılmasına karar verilmesi karşı temyiz olmadığından bozma nedeni yapılmamış, sanığın şikayetçiahırına girerek eşeği ile cinsel ilişkide bulunması şeklindeki eyleminin mala zarar verme suçunu oluşturmadığı, 5199 sayılı Hayvanları Koruma Kanununun 28/k maddesi uyarınca idari para cezasını gerektirdiği ve mahkemece mala zarar verme suçundan beraat kararı ile birlikte ayrıca idari yaptırım kararı verilmesi gerektiği gözetilmemiş ise de, idari yaptırım kararının mahallinde verilmesi mümkün görülmüştür.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/23263
Karar No. 2014/10694
Tarihi: 13.03.2014

İlgili Kanun/Madde
5271 s.CMK/231

• **DENETİM SÜRESİ İÇİNDE YENİ BİR SUÇ İŞLENMESİ**

ÖZETİ: 5271 sayılı CMK'nin 231/11. maddesi uyarınca sanık tarafından denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde, duruşma açılmasını müteakip sanığın duruşmadan haberdar edilerek savunması alındıktan sonra, denetim süresi içinde kasten yeni bir suç işlediğinin anlaşılması karşısında açıklanması geri bırakılan hükmün açıklanmasına karar verilmesi gerektiği, verilecek kararda hükmün denetime imkan verecek ve infaz kabiliyeti olacak şekilde yeniden kurulması gerekir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/26612
Karar No. 2014/1652
Tarihi: 22.01.2014

İlgili Kanun/Madde
2709 s. AY/74

• **İFTİRA SUÇU**
• **DİLEKÇE VE ŞİKAYET HAKKI**

ÖZETİ: İftira suçunun oluşabilmesi için; yetkili makamlara ihbar veya şikayette bulunarak işlemediğini bildiği halde, hakkında soruşturma ve kovuşturma başlatılmasını ya da idari bir yaptırım uygulanmasını sağlamak için bir kimseye hukuka aykırı bir fül isnat edilmesi gerekir.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/1878
Karar No. 2014/2141
Tarihi: 27.02.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s.TCK/62, 52, 53, 241

- **TEFECİLİK SUÇU**
- **ALENİ YARGILAMA**

ÖZETİ: Somut olayda tefecilik suçundan açılan kamu davasında sanığın 1 yıl 8 ay hapis ve 80,00TL adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK uyarınca hakkındaki hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair verilen karara sanık müdafii tarafından suça konu çekin sanığa ciro yoluyla intikal ettiği, çek lehtarının beraet edip sanığın mahkumiyetine karar verilmesinin doğru olmadığı, savunmanın dikkate alınmadığı belirtilecek itiraz edildiği nazara alınıp iddia ve savunma değerlendirilerek gerekçeleriyle itiraz konusunda denetime elverişli bir karara varılması gerekirken maddi olay ve hukuki yönden irdelemeye yer vermeyen yetersiz gerekçe ile itirazın reddine karar verilmesi isabetsiz, bu itibarla kanun yararına bozma talebine dayanan ihbarname münderecatı yerinde görüldüğünden Alanya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 08/07/2013 gün ve 2013/652 Değişik İş sayılı Kararının BOZULMASINA, dosyanın müteakip işlemlerin yapılması için anılan mahkemeye gönderilmek üzere Yargıtay C.Başsavcılığına TEVDİİNE, 27.02.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/17558
Karar No. 2014/2083
Tarihi: 13.02.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKMA**

ÖZETİ: Kasten işlemiş olduğu suçtan, hapis cezasıyla mahkumiyetinin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin "a, b, c, d, e" bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanuncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkum olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiği hk.

YARGITAY**7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/8356
Karar No. 2013/12222
Tarihi: 04.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/73

- **ŞİKAYETTEN VAZGEÇMEYİ KABUL**

ÖZETİ: *Saniğa atılı 5846 Sayılı Kanununun 71. maddesinde düzenlenen suçun, aynı Kanununun 75. maddesi uyarınca soruşturulması ve kovuşturulmasının şikayete bağlı olduğu gözetilerek, 5237 Sayılı TCK.nun 73/6. maddesi gereğince şikayetten vazgeçmeyi kabul edip etmediği hususunda sanığın beyanı saptanarak sonucuna göre hukuki durumunun değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/15905
Karar No. 2013/29841
Tarihi: 24.12.2013

İlgili Kanun/Madde
1412 s. CMUK/321

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASINA KARAR VERİLMESİ**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *Suçta sürüklenen çocuk hakkında yasak nitelikte silah taşıma suçundan verilen 11.11.2008 tarihli hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yönelik kararın, denetim süresi içinde 16.03.2010 tarihinde kasıtlı suç işlediği bildirim üzerine açıklanmasına karar verilmiş ise de; ikinci suçun yargılaması sonucunda da hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğinden, CMK.nun 231/11. maddesi uyarınca ilk hükmün açıklanmasına karar verilemeyeceğinin gözetilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/11904
Karar No. 2013/16359
Tarihi: 19.12.2013

İlgili Kanun/Madde
298 s. Kanun/177

- *DAVA SÜRESİ*
- *SEÇİM SUÇLARINA İLİŞKİN DAVALAR*

ÖZETİ: 298 sayılı Kanunun 177/1. maddesindeki “İl ve ilçe seçim kurulu başkan ve üyelerini yapan yargıçlar kendi çevreleri içinde vukua gelecek seçim suçlarına müteallik dayalara bakamazlar.” şeklindeki düzenleme karşısında, ...İlçe Seçim Kurulu Başkanı olan Hakimin davaya bakamayacağı hk.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/7614
Karar No. 2013/5062
Tarihi: 03.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/225

- *YALNIZ İDDIANAMEDE GÖSTERİLEN SUÇA DAİR HÜKÜM KURULABİLECEĞİ HAKKINDA*

ÖZETİ: CMK'nın 225. maddesinin 1. fıkrasında öngörülen "hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça dair fiil ve faili hakkında verilir." hükmüne aykırı olarak, 20.12.2012 tarihli iddianamede suçun nitelendiriliş biçimiyle uygulanması istenen yasa maddelerine göre; sanık hakkında suç üstlenme suçundan dava açıldığı, kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçundan açılmış bir dava bulunmadığı gözetilmeden, bu suçtan dolayı sanık hakkında TCK'nın 191. maddesinin 2. fıkrası uyarınca tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri uygulanmasına karar verilmesi yasaya aykırıdır.

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/2552
Karar No. 2013/10512
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5327 s. TCK/205

- *RESMİ BELGEYİ BOZMAK, YOK ETMEK YA DA GİZLEMEK SUÇU*

ÖZETİ: İddianame içeriğine göre, somut olayda sanığın bir şekilde ele geçirdiği E.Ş. isimli kişiye ait nüfus cüzdanı üzerindeki fotoğrafı kendi fotoğrafı ile tahrifen değiştirerek kullanmaktan ibaret eyleminde; herhangi bir hakkın kullanılmasının engellenmemesi nedeniyle TCK'nun 205. maddesindeki suçun unsurlarının oluşmadığı, suça konu belgede gerçekleştirilen sahteciliğin iffal kabiliyetini taşıması halinde eylemin TCK'nun 204/1. maddesindeki suçu oluşturacağı ve belgelerde yapılan sahteciliğin aldatma yeteneği bulunup bulunmadığının takdir ve tayini de hakime ait olduğu gözetilerek, suça konu belge getirilip üzerinde gözlemlenmeden eksik soruşturma ile yazılı şekilde hüküm kurulması yasaaya aykırıdır.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/22619
Karar No. 2014/1588
Tarihi: 27.01.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/44

- İZİNSİZ KAZI YAPMA
- HABER VERME SORUMLULUĞUNA AYKIRI HAREKET

ÖZETİ: Sanığın evinde yapılan aramada ele geçirilen dava konusu eserleri sanığın 2007 yılının yaz mevsiminde yaptığı kazı neticesinde bulduğunu beyan ettiği, 5237 sayılı TCK'nun 44 maddesinde düzenlenen fikri içtima kaidesinin objektif koşullarının “tek bir fiilin bulunması” ve “birden fazla kanun hükmünün ihlali” olduğu, somut durumda ise, sanık tarafından izinsiz kazı yapma ve bu kazı neticesinde bulunduğu tarihi eserleri 2863 sayılı Kanununun 4. maddesinde belirtilen 3 günlük bildirim süresi içerisinde yetkili mercilere bildirmemek şeklinde gerçekleşen iki ayrı eylem mevcut olduğu, izinsiz kazı yapmak ve haber verme yükümlülüğüne aykırılık suçlarının birbirinden bağımsız ve ayrı suç tipleri olduğu, bu itibarla 5237 sayılı TCK'nun 44. maddesinin uygulanma koşullarının oluşmadığı, gerçek içtima kuralının tatbiki ile sanığın 2863 sayılı Kanununun 74/1. maddesinin yanında 67/1 maddesi uyarınca da cezalandırılmasına karar verilmesi gerektir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/36410

Karar No. 2014/1959

Tarihi: 27.01.2014

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/223

- **HİRSIZLIĞA TEŞEBBÜS**
- **KÖMÜR HİRSIZLIĞI**

ÖZETİ: 5271 sayılı CMK'nın 223/2-a ve 5236 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 27/7. maddeleri uyarınca sanık hakkında hırsızlığa teşebbüs suçundan açılan dava ile ilgili beraat karar verilip 10.06.2010-5995/6 sayılı Kanun'la değişik 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 12/5. maddesi uyarınca idari para cezası gerektiren ve bir kabahat olan fiilinden dolayı idari para cezası verilmesi gerektiği hk.

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/7031

Karar No. 2014/1061

Tarihi: 23.01.2014

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/157

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **HİLELİ DAVRANIŞ**

ÖZETİ: Sanığın, gece vakti bir eğlence yerinin önünde bekleyen ve alkollü bir halde bulunan şikayetçilerin yanına giderek, önce şikayetçi A a DVD sattığını söylediği, şikayetçi A'un fiyatını sorması üzerine 40 paund olduğunu bildirdiği, diğer şikayetçi T dan ise görüşme yapacağını belirterek cep telefonunu istediği, şikayetçi A'dan 40 paund, şikayetçi T'dan da cep telefonunu alan sanığın, DVD'yi getirmediği gibi cep telefonunu da iade etmediği sabit olmakla dolandırıcılık ve güveni kötüye kullanma suçlarının oluştuğuna yönelik kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir. Sanık hakkında mükerrirlere özgü infaz rejiminin uygulanmasında hangi ilamın tekerrüre esas alındığı karar yerinde gösterilmemiş ise de, bu hususun infaz aşamasında gözetilmesi mümkün olduğundan bozma nedeni yapılmamıştır.

Kararların devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARI

COUNCIL OF STATE DECISION

* DaniŐtay Daire Kararı

Council of State Chamber Decision

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
5. DAİRE

Esas No. 2014/448
Karar No. 2014/1033
Tarihi: 13.02.2014

İlgili Kanun/Madde
2577 s. İYUK/51

• **YOLLUK ÖDENMESİ TALENİNDE DAVA AÇMA SÜRESİ**

ÖZETİ: *Yolluk ödenmesine (hak kazanılmasına) neden olan işlemin hukuki sebebi, genellikle atama, nakil veya geçici görevlendirme işlemlerinden biri olmakla birlikte, yolluğun ödenmesi konusunda idari dava konusu olabilecek bir uyumsuzluğun doğması, yolluk konusunda bir işlemin tesis edilmiş olması koşuluna bağlıdır. Yolluk konusundaki işlem ise ya yolluğa hak kazandıran atama, nakil veya geçici görevlendirme işlemiyle birlikte, atama, nakil veya görevlendirme "yolluklu veya yolluksuz" olduğunun işlemde belirtilmesi suretiyle, ya da yolluğa hak kazandığı iddiasında olan kişinin yolluk talebiyle başvurusu üzerine tesis edilebilir. Doğal olarak sözü edilen işlemle birlikte tesis edilmiş bir yolluk işleminin varlığı halinde, yani yolluklu veya yolluksuz ibaresinin işlemde yer alması durumunda dava açma süresi, yolluksuz ibaresi yer alan işlemin tebliğ tarihine göre belirlenecek; yolluk konusunda işlemde bir ibare konulmamış ya da ayrı bir işlem kurulmamış olması halinde dava açma süresi, 2577 sayılı Kanun'un 10. maddesinde öngörüldüğü gibi ilgili tarafından yöneltilen bir başvuru üzerine oluşacak açık veya zımni bir ret işlemine göre hesaplanacaktır.*

Kararın devamına, dergimizin Mayıs 2014 tarihli

137. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

*Güncel Anayasa Mahkemesi kararları dergimizde ayrıntılı
bir şekilde yer almaktadır ve 14 sayfa devam etmektedir*

GÜNCEL MEVZUAT

CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

**2004 GEMİ BALAST SUYU VE SEDİMANLARININ KONTROLÜ VE
YÖNETİMİ HAKKINDA ULUSLARARASI SÖZLEŞMEYE KATILMAMIZIN
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ULUSLARARASI DENİZ TRAFİĞİNİN KOLAYLAŞTIRILMASI
SÖZLEŞMESİNE KATILMAMIZIN UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**DEVLET İSTİHBARAT HİZMETLERİ VE MİLLÎ İSTİHBARAT TEŞKİLATI
KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

***Güncel Anayasa Mahkemesi kararları dergimizde ayrıntılı
bir şekilde yer almaktadır ve 6 sayfa devam etmektedir***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

TÜZÜK

BAKANLAR KURULU KARARLARI

YÖNETMELİKLER

Aylık resmi gazete özetleri dergimizde yer almaktadır ve 14 sayfa devam etmektedir

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2014)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2014)
HARÇ TARİFESİ (2014)
Yargı Harçları (2014)
NOTER HARÇLARI (2014)
VERGİ YARGISI HARÇLARI (2014)

<p>TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)</p> <p>KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER</p> <p>ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)</p> <p>AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ</p> <p>CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2014)</p> <p>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHALEMELERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU</p> <p>TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI</p> <p>DÖVİZ KURLARI</p>
--

Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır ve 46 sayfa devam etmektedir



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺ (Bir Kullanıcı)		
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺		
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
Mali Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺		
Fikri ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺		
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺	Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺		
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	Paket Abonelik İndirimleri	
	Dergi Miktarı	İndirim
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2008 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺	2	% 2
	3-5	% 4
	6-9	% 6
	10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU HESAP NO IBAN NO

Yapı Kredi Bankası Moda 217 60825788

Garanti Bankası Moda 124 6299549

Akbank Moda 256 0048668-8

Türkiye İş Bankası Hasanaşa 1166 332004

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Mali Hukuk Dergisi			
Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Tıp Hukuku Dergisi			
İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
() Nakit İndirimi % 10	() Paket indirimi %	İNDİRİM MİKTARI	
İNDİRİMLİ FİYAT			
NOTLAR:			

() Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

() Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi :/...../..... CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: ... / ... / 2014

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS**

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A - Ç

Aleni Yargılama	404
Amme Alacağına İlişkin Ödeme Emrine İtirazda Hak Düşürücü Süre	357
Bankanın Yasa Gereği Her Çek Yaprağı İçin Ödemek Zorunda Olduğu Asgari Tutarın Tahsili.....	381
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakma.....	407
Bir Kimsenin Bilgisi ve Rızası Olmadan Kefil Bölümünde Adı ve İmzası Bulunması	359
Borçlunun Tescil Ettirmediği Taşınmazların Tescili.....	388
Çaplı Taşınmaza El Atmanın Önlenmesi İsteğinde Görevli Mahkeme.....	329

D

Dava Konusu Çekin Davalı Banka Tarafından Usulüne Uygun Olarak Karşılıksız Şerhi Vurulmaması.....	360
Dava Süresi.....	410
Davacı Lehine Zilyetlik Şerhi Verilmesi İstemi	374
Davalının Yokluğunda Yargılamaya Devam Edilmesi	333
Davanın Açılmamış Sayılması Kararı	365
Davanın Takip Edilmemesi	365
Denetim Süresi İçinde Yeni Bir Suç İşlenmesi	402
Dilekçe ve Şikayet Hakkı	403
Dolandırıcılık Suçu.....	416
Dövizle Endeksli Kredi Nedeniyle Kur Artışından Kaynaklanan ve Tarafların İradesi Dışında Oluşan Artış Sonucu Ortaya Çıkan Muarazanın Giderilmesi	364

E - F

Eser Sözleşmesine Dayalı Ayıplı İfa Sonucu Uğranılan Zararın Giderilmesinde Zamanlaşımı.....	371
Eser Sözleşmesinin Feshine Fazla Ödenen Bedelin İadesine İş Bedeli Karşılığı Verilen Senetlerin İptali.....	372
Fazla Çalışma Alacağı.....	351
Fazla Çalışmanın İspatı	351

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır ve 4 sayfa devam etmektedir***

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
18.....	369
49.....	310
81.....	372
125.....	371
355.....	372

**Ceza Muhakemeleri Kanunu
(5271)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
223.....	415
225.....	410
231.....	402

Çek Kanunu (5941)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
5.....	360

**Gayrimenkul Kiraları Hakkında
Kanun (6570)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
7.....	343

Harçlar Kanunu (492)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	377

**Hukuk Muhakemeleri Kanunu
(6100)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
Gç3.....	295
57.....	333
120.....	339
150.....	365

166.....	333
176.....	378
331.....	292
375.....	337
451.....	287

**Hukuk Usulü Muhakemeleri
Kanunu (Mülga) (1086)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
409.....	365
427.....	381
428.....	335
438.....	367
533.....	386

İcra ve İflas Kanunu (2004)

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
24.....	349
94.....	388
134.....	362
140.....	363
235.....	342
245.....	369
255.....	369
277.....	369
337.....	375
366.....	363

**İdari Yargılama Usulü Kanunu
(2577)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
51.....	421

Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 2 sayfa devam etmektedir

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 ₺			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)			
T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No	C V V		
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza

