

ISSN: 1303-9210

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

*LEGAL JOURNAL OF LAW*

**Cilt: 12 / Sayı: 138**  
**Volume: 12 / Issue: 138**  
**Yıl / Year: 2014**

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMİ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS  
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL  
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL  
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



**Legal Hukuk Dergisi**  
*Legal Journal of Law*

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

**Cilt: 12/Sayı: 138**  
**Volume: 12/Issue: 138**  
**Yıl/Year: 2014**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*  
Av. / Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ  
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**  
**Responsible Manager:** Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)  
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1  
Topkapı/İstanbul

**Basıldığı Tarih/Publication Date:** Haziran/June 2014

**Yönetim Yeri/Place of Management:** Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul  
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

**Yayın Türü/Type of Publication:** Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

**İzmir Temsilcisi/  
Izmir Representative**  
Av. / Aal. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/  
Mersin Representative**  
Av. / Aal. H. Hulki ÖZEL

**ISSN: 1303-9210**

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

**E-mail:** akademi@legal.com.tr

**Telefon/Phone:** 0 216 449 04 85

**Faks/Fax:** 0 216 449 04 87

**Posta Adresi/Postal Address:**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**  
*Articles published in this journal represent only the views of the contributors.*

*Copyright © 2014*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş. 'ye aittir.  
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç  
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve  
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,  
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or  
by means, without the prior expressed permission in writing of the  
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

### **LEGAL HUKUK DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: [www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr)

E-mail: [legal@legal.com.tr](mailto:legal@legal.com.tr)



**DANIŞMA ve YAYIN KURULU**  
**EDITORIAL and ADVISORY BOARD**

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku  
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*

Prof. Dr. Süheyl BATUM

*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

*Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Osman DOĞRU

*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Nüvit GEREK

*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY

*Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi*

Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ

*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU

*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ  
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku*  
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU  
*Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*  
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN  
*İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölümü*  
Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*  
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Cumhur ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Samim ÜNAN  
*Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Pınar AKAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Doç. Dr. Çetin ARSLAN  
*Yargıtay Cumhuriyet Savcısı*  
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Osman CAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Mehmet ERDEM  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Şafak NARBAY  
*Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı*

Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN  
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
*Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku*  
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı*  
Dr. İsmet Nezih ABANOZ  
*Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi*  
Dr. Ahmet M. GÜNEŞ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR



# LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

## PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

*Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.*

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as Microsoft Word (either with.doc or.docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

**11.** Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

*Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.*

**12.** Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

**13.** Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

*Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).*



## **Dergimiz Hakkında/About Our Journal**

Legal Hukuk Dergisi (LHD) Dergisi, ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir. 2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

*Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.*

*We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.*



## **EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...**

### **ACIMIZ BÜYÜK**

*Soma Kömür İşletmeleri Ocağında çok sayıda yurttaşımızın çalıştığı esnada vardiya değişiminde yaşanan patlamadan sonra çıkan yangın sonucu, acı kayıplar yaşadık.*

*Kaybettiğimiz canlarımız için Allah'tan rahmet, kederli ailelerine sabırlar diliyoruz. Yaralı kurtulan yurttaşlara geçmiş olsun dilekelerimizi sunuyoruz.*

\*\*\*

Değerli abonelerimiz, 2014 yılının altıncı sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Yard. Doç. Dr. Neşe KIZIL, Ömer ER 'in "*İdare Hukukunda "Kusursuz Sorumluluk" Olgusunun Çağdaş Görünümü*", Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR'ın "*Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Casusluk Maksadıyla Temin Etme Suçu (TCK. m. 328)*", Av. Özge TOSUN'un "*Uluslararası Tahkimde Revizyon Yasağı*", Av. Erhan KANIŞLI'nın "*Türk Ticaret Kanunu'na Göre Acentenin Denkleştirme Talebi*" ve Soner ALTAŞ'ın "*Gayrifaal Şirketler ile Kooperatifler 1 Temmuz 2014 Tarihine Kadar Hızlı Tasfiye İmkânından Faydalanabilirler*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Haşmet Sırrı AKŞENER'in "*Tasarrufun İptali Davalarında Son Dönem Yargıtay Kararlarına Göre Borçlunun Ödeme Güçlüğüünün Belirlenmesi*" ve Av. Talih UYAR'ın "*Tasarrufun İptali Davasının Uygulamada Tartışılan Yönleri (İİK.277 vd.)*" isimli yazısı yer almaktadır.

Karar İncelemesi kısmında Dr. Dilşat YILMAZ'ın "*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Göre "Adil Yargılanma" ve "Mülkiyet Hakkı" Bağlamında "Emeklilik Ödeneği"nin Durumu Affaire Mottola et Autres c. Italie Requete N: 29932/07, 04.02.2014 Mottola ve Diğerleri Davası, İtalya, Başvuru Numarası: 29932/07, Karar Tarihi: 04.02.2014*" incelemesi yer almaktadır.

Dergilerimizin 2014 yılı abonelik dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun

gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

***Editör/Editor***



# LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 138

Yıl: 2014

## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>21</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>35</b>
İdare Hukukunda “Kusursuz Sorumluluk” Olgusunun Çağdaş Görünümü Yard. Doç. Dr. Neşe KIZIL Ömer ER .....	37
Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Casusluk Maksadıyla Temin Etme Suçu (TCK. m. 328) Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR .....	63
Uluslararası Tahkimde Revizyon Yasağı Av. Özge TOSUN .....	85
Türk Ticaret Kanunu’na Göre Acentenin Denkleştirme Talebi Av. Erhan KANIŞLI .....	111
Gayriaktif Şirketler ile Kooperatifler 1 Temmuz 2014 Tarihine Kadar Hızlı Tasfiye İmkanından Faydalanabilirler Soner ALTAŞ (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi) .....	145
<b>Uzman Görüşleri.....</b>	<b>157</b>
Tasarrufun İptali Davalarında Son Dönem Yargıtay Kararlarına Göre Borçlunun Ödeme Güçlüğüünün Belirlenmesi Haşmet Sırrı AKŞENER (İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi (E. Başkanı).....	159
Tasarrufun İptali Davasının Uygulamada Tartışılan Yönleri (İİK.277 vd.) Av. Talih UYAR .....	169
<b>Karar İncelemesi.....</b>	<b>177</b>
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Göre “Adil Yargılanma” ve “Mülkiyet Hakkı” Bağlamında “Emeklilik Ödeneği”nin Durumu Affaire Mottola et Autres c. Italie Requete N: 29932/07, 04.02.2014 Mottola ve Diğerleri Davası, İtalya, Başvuru Numarası: 29932/07, Karar Tarihi: 04.02.2014 Çeviren: Dr. Dilşat YILMAZ.....	179
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>197</b>
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>217</b>
Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı .....	219
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları .....	235
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	251

<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>321</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı .....	323
Yargıtay Ceza Daire Kararları .....	334
<b>Danıştay Kararı .....</b>	<b>353</b>
Danıştay Daire Kararı .....	355
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>361</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>375</b>
Kanunlar .....	377
Resmî Gazete Özetleri .....	387
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>405</b>
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU .....	452
<b>Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>453</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	455
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	461
LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	463

# LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 12/Issue: 138

Year: 2014

## CONTENTS

<b>Plot Summary of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>21</b>
<b>Legal Writings.....</b>	<b>35</b>
Contemporary Vision of “Faultless Liability” in Administrative Law Asst. Prof. Dr. Neşe KIZIL Ömer ER .....	37
The Crime of Obtaining Information Related to the Security and Political Benefits of the State with the Purpose of Espionage Asst. Prof. Dr. Sinan BAYINDIR .....	63
Prohibition of Reviewing the Merits of the Awards in International Arbitration Atty. Özge TOSUN.....	85
Indemnity Claim of the Commercial Agent under the Turkish Commercial Code Atty. Erhan KANIŞLI .....	111
Inactive Companies and Co-Operative Companies May Benefit from the Expedited Dissolution Opportunity until the Date of July 1, 2014 Soner ALTAŞ (Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector) .	145
<b>Expert Opinions .....</b>	<b>157</b>
Determination of the Obligor's Payment of Hardship in Cancellation of Savings Cases, Based upon the Recent Decisions of the Court of Cassation Haşmet Sırrı AKŞENER (Istanbul Commercial Court (Former) President Judge)) .....	159
Debated Aspects of the Cancellation of Savings Suits in Practice (Code of Enforcement and Bankruptcy, 227, and the Following) Atty. Talih UYAR.....	169
<b>Decision Analysis .....</b>	<b>177</b>
Pension Payments Based upon the European Court of Human Rights' Decisions in the Contexts of the "Right To Fair Trial", and "Protection of Assets". The Case of Mottola and Others v. Italy, Application Number: 29932/07, Date of Decision: 04.02.2014 Translated by: Dr. Dilşat YILMAZ.....	179
<b>Legal News.....</b>	<b>197</b>

<b>Court of Cassation Civil Chamber Decisions .....</b>	<b>217</b>
Decision of the General Assembly of the Court of Cassation on the Unification of Decisions.....	219
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions .....	235
Court of Cassation Civil Chambers Decisions .....	251
<b>Court of Cassation Criminal Chamber Decisions .....</b>	<b>321</b>
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision .....	323
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions .....	334
<b>Council of State Decision.....</b>	<b>353</b>
Council of State Chamber Decision .....	355
<b>Turkish Constitutional Court Decisions .....</b>	<b>361</b>
<b>Current Legislation.....</b>	<b>375</b>
Law Codes.....	377
Abstracts of Official Gazette .....	387
<b>Major Informations .....</b>	<b>405</b>
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS .....	452
<b>Index of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>453</b>
Index of Related Legal Terms .....	455
Index of Related Law Code Articles .....	461
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE .....	463

**YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ**  
**PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS**

**AİLE HUKUKU**

**Katkı Payı Alacağı-** Katılma alacağına ilişkin davada, mahkemece davalı A. adına tasfiye halindeki İhlas Finans Kurumunda bulunan ve tasfiye sonunda davalı A.'ye ödenecek miktar üzerinde davacı M.'in %50 oranında katkı payı alacağı olduğunun tespitine ve davacı alacaklı M.'e temlikine ve ödenmesine karar verilmesi gerekir ..... 273

**BORÇLAR HUKUKU**

**Eser Sözleşmesi-** Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağının tahsili için yapılan ilamsız icra takibine itirazın iptali ve takibin devamı istemine ilişkindir. 31 Ocak 2009 tarihli hakediş raporunun ihtirazi kayıtsız imzalanmış olması sebebi ile bu raporda ödenecek miktar olarak gösterilen 60.174,69 TL davacı taşeron aleyhine kesinleşmiş olduğundan, mahkemece davanın bu miktar üzerinden kabulüne karar verilmesi gerekir. .... 301

**Haksız Fiilden Doğan Tazminatın Belirlenmesi-** Somut olayda, davalıların murisi Gülsüme A.'ın evinin bahçesinde ve daha önceden de kül döküldüğü belli olan bir yere soba külünü dökmesi sonucu, rüzgarın da etkisi ile yangın çıktığı ve bitişindeki ormana sirayet etmesi sonucu, ormana zarar verdiği anlaşılmaktadır. Mahkemece, anılan yasa hükmü uyarınca hesaplanan tazminattan uygun bir miktarda indirim yapılması gerekir. .... 298

**Türkiye Bankalar Birliğinin Borçlular Listesinden Çıkarılması İşlemi-** Davalı bankanın somut olayda harçtan muaf olduğuna ilişkin yasal bir düzenleme bulunmamaktadır. Harç kamu düzenine ilişkin olduğundan re'sen gözetilmesi gerekir. Kamu düzeni, aleyhe bozma yasağı kuralının istisnalarındandır. Bu durumda mahkemece, davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekir. .... 308

**BOŞANMA HUKUKU**

**Eşler Birlikte Yaşama, Birbirine Sadık Kalma ve Yardımcı Olma Zorunluluğu-** Sadakat yükümlüğünün ihlali nedeniyle taraflar arasındaki ortak hayatı temelinden sarsacak ve evlilik birliğinin devamına imkan vermeyecek derecede bir geçimsizlik bulunduğu sabit olduğundan davacı kadının daha fazla kusurlu olduğunun kabulü gereklidir. .... 235

**CEZA HUKUKU**

- Banka veya Kredi Kartının Kötüye Kullanılması Suçu-** 5237 sayılı TCK.nun 53/3. madde ve fıkrası uyarınca sanıkların yalnızca kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından koşullu salıverilmesine kadar kısıtlama uygulanabilecek iken, kendi altsoyu dışındakiler üzerindeki yetkilerini de kapsayacak şekilde uygulama yapılması, TCK.nun 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru kart sahibi olup, suçtan doğrudan zarar görmeyen... Bankasının davaya katılma hakkı bulunmadığı gözetilmeden, katılma kararı verilip lehine vekalet ücretine hükmedilmesi yasaya aykırıdır..... 344
- Güveni Kötüye Kullanma Suçu-** Sanığın, müştekiye ait lokantada ahçı olarak çalıştığı, müştekinin, mal aldığı kasaba ödeme yapması için bankamatik kartını sanığa teslim ettiği, sanığın bankamatik kartı ile çekmiş olduğu 1.000 TL parayı ve iş yerine ait motorsikleti alarak kaçtığı anlaşılmalı, atılı suçun sübut bulduğuna yönelik kabul ve uygulamada bir isabetsizlik görülmemiştir..... 351
- Kasten Yaralama Suçu-** Tanığın katılanla aralarında bir husumet bulunup bulunmadığının araştırılıp sanıklar ve tanığın birlikte dinlenip beyanlarındaki çelişkilerin giderildikten sonra, katılan hakkındaki tedavi evraklarının Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kuruluna gönderilerek katılarda meydana gelen mevcut yaralanmanın duyularından veya organlarından birinin işlevinin yitirilmesine neden olup olmadığı hususunda rapor alınıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir. .... 338
- Kişiyi Hürriyetinden Yoksun Kılma Suçu-** Sanığın olay tarihinde sanığın, mağdurenin bulunduğu eve girdikten sonra zorla yere yatırıp vuracakmış gibi yaparak korkuttuktan sonra, rızası hilafına cinsel ilişkiye girdiği ve sonrasında evden çıkarak olay yerinden ayrıldığı anlaşılmalı, sanığın cinsel saldırı eylemlerini gerçekleştirdiği zaman zarfı dışında mağdureyi hürriyetinden yoksun kılma şeklinde bir eyleminin bulunmadığı gözetilmeden karar verilmesi kanuna aykırıdır. .... 350

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

## LEGAL WRITINGS

\* İdare Hukukunda “Kusursuz Sorumluluk” Olgusunun Çağdaş Görünümü  
*Contemporary Vision of “Faultless Liability” in Administrative Law*  
**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Neşe KIZIL**  
**Ömer ER**

\* Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Casusluk  
Maksadıyla Temin Etme Suçu (TCK. m. 328)  
*The Crime of Obtaining Information Related to the Security and Political  
Benefits of the State with the Purpose of Espionage*  
**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sinan BAYINDIR**

\* Uluslararası Tahkimde Revizyon Yasası  
*Prohibition of Reviewing the Merits of the Awards in International Arbitration*  
**Av./Atty. Özge TOSUN**

\* Türk Ticaret Kanunu’na Göre Acentenin Denkleştirme Talebi  
*Indemnity Claim of the Commercial Agent under the Turkish Commercial Code*  
**Av./Atty. Erhan KANIŞLI**

\* Gayrifaal Şirketler ile Kooperatifler 1 Temmuz 2014 Tarihine Kadar Hızlı  
Tasfiye İmkanından Faydalanabilirler  
*Inactive Companies and Co-Operative Companies May Benefit from the  
Expedited Dissolution Opportunity until the Date of July 1, 2014*  
**Soner ALTAŞ**  
**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/  
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**





# İDARE HUKUKUNDA “KUSURSUZ SORUMLULUK”  
OLGUSUNUN ÇAĞDAŞ GÖRÜNÜMÜ  
(CONTEMPORARY VISION OF “FAULTLESS LIABILITY” IN  
ADMINISTRATIVE LAW)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Neşe KIZIL\*  
Ömer ER\*\*

ÖZET

İdarenin kusursuz sorumluluk ilkelerini incelediğimiz makalemizde, risk sorumluluğu, kamu külfetleri karşısında eşitlik ve yeni bir kavram olan sosyal risk üzerinde durduk. İdarenin risk taşıyan belirli faaliyetleri için tazminata hükmedilmesini öngören 2330, 3713 ve 2629 sayılı kanunlar dışında Danıştay ve AYİM içtihatlarıyla kusursuz dahi olsa İdarenin tazminat ödemek zorunda bırakıldığı durumları inceledik. Fransa’da olduğu gibi Türkiye’de de İdareye atfedilen sorumluluk zaman içinde genişlemiştir. Sosyal ilişkilerin tehlikeli bir hal alması, terör olaylarının çoğalması, riskli faaliyetlere yenilerinin katılması nedeniyle İdarenin sorumlu tutulduğu alan zaman içinde artmıştır. Makalemizde doğal afetlere ve bunlarla ilgili sorumluluk esaslarına da yer verdik. Bu makaleyle İdarenin daha ziyade kusursuz sorumluluk esasları konusunda ayrıntılara girmeye çalıştık. Kusursuz sorumluluğun güncel bir alanı olan “sosyal risk” ilkesi üzerinde yoğunlukla durduk.

**Anahtar Kelimeler:** Hizmet kusuru, kusursuz sorumluluk, sosyal risk, kamu külfetleri karşısında vatandaşların eşitliği ilkesi, riskli (muhataralı) faaliyetlerden sorumluluk, Danıştay ve AYİM içtihatlarında sosyal risk sorumluluğu, terörist hareketlerde devletin sorumluluğu, doğal afetlerde devletin sorumluluğu, mücbir sebep, öngörülemezlik.

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi ve Kamu Hukuku Bölüm Başkanı

\*\* İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğrencisi

**ABSTRACT**

*In our article that we tried to explain the legal liabilities of state we emphasized on faultless liability referring to the principles of risk liability, principle of equal apportionment of public burdens and social risk liability. We dealt with the legal regulations Turkish Law No. 2330, Law No. 3713, and Law No. 2629. We also dealt with legal decisions and jurisprudence of Civil and Military Administrative High Courts about risk liabilities. Just like in France the liability of state increased in time. The liability area of state enlarged in time parallel to the increase in terrorist activities, natural and social disasters and social risks. In our article we talked about the natural disasters and the liability criteria. Especially we tried to enter the details of faultless liability of state. We emphasized on social risk liability that is a new criterion of faultless liability.*

**Keywords:** *Fault-based liability, faultless liability, social risk, principle of equal apportionment of public burdens, state's responsibility of risky activities, social risk responsibility according to jurisprudence and decisions of Turkish Council of State and Turkish Military High Administrative Court, liability of state during terrorist activities, liability of state during natural disasters, force major, unpredictability.*

\*\*\*

“...İdari sorumluluğun temellerini araştırdığımızda Roma Hukukundan günümüze ulaşan “kusur” olgusuyla karşılaşırız. Kusur dediğimiz şey hem hukuka aykırılık gibi objektif, hem de dikkatsizlik, ihmâl, kasıt gibi sübjektif unsurlara sahiptir. İdare Hukukunda sorumluluk esasları belirlenirken başlangıçta yönetimin sorumsuzluğu ilkesinden sorumluluğu ilkesine geçilmiş ve özel hukukun etkisinde kalınarak İdare, sadece kusurlu olduğu durumlarda sorumlu tutulmuştur. Türkiye’de Cumhuriyet’in ilk yıllarında, Danıştay’ın 1927 yılında yeniden çalışmaya başlamasına kadar geçen süre içinde İdare Hukukuna Devletin sorumsuzluğu ilkesi hâkim olmuştur. 1924 Anayasası döneminde Fransız Danıştay’ının etkisiyle İdare, tazminata hükmedebilmek için “ağır hizmet kusuru” nu aramıştır. 1961’de Yeni Anayasa döneminde Anayasa’nın 114. Maddesi hükmünün etkisiyle ağır hizmet kusuru anlayışından yavaş yavaş uzaklaşmış ve hizmet kusurunun uygulama alanı genişlemiştir...”

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

**DEVLETİN GÜVENLİĞİNE VE SİYASAL YARARLARINA  
İLİŞKİN BİLGİLERİ CASUSLUK MAKSADIYLA  
TEMİN ETME SUÇU (TCK. m. 328)**

*(THE CRIME OF OBTAINING INFORMATION RELATED TO THE SECURITY AND  
POLITICAL BENEFITS OF THE STATE WITH THE PURPOSE OF ESPIONAGE)*

**Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sinan BAYINDIR\***

**ÖZET**

Bu çalışmada 5237 sayılı TCK'nın Yedinci Bölümünde "Devlet Sırlarına Karşı Suçlar ve Casusluk" başlığı altında 328. maddede düzenlenmiş olan "Devletin Güvenliğine ve Siyasal Yararlarına İlişkin Bilgileri Casusluk Maksadıyla Temin Etme Suçu" incelenmiştir. Suçun kanunda sistematik yeri itibarıyla, öncelikle devlete karşı suçlar hakkında kısa bir açıklamada bulunulmuştur. Çalışmada bu suçun maddi unsurları ve manevi unsuru, maddede yer verilen kavramlar izah edilmiş, ardından suçun özel görünüş şekillerine yer verilmiştir. Ayrıca inceleme konumuzu oluşturan suç açısından büyük önem arz eden devlet sırrı kavramının içeriği ortaya konulmaya çalışılmıştır. Son olarak da maddenin düzenlenişi ceza tekniği ve uygulamada yarattığı sorunlar ele alınmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Sır, Devlet Sırrı, Casusluk.

**ABSTRACT**

*In this study, The Crime Of Obtaining Information Related To The Security And Political Benefits Of The State With The Purpose Of Espionage", which is regulated in the article 328 of the Turkish Criminal Code TCC. No 5237 and in the 7th section of the TCC under the heading of "Crimes against state secrets and espionage", is examined. Firstly, crimes against the state is briefly explained because of the systematic place of the crime in TCC. Further, material and moral elements of the offense and concepts related to the offense are explained, afterwards, particular aspects of the offense is evaluated. In addition, since it has great importance in*

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Başkanı.

*terms of the explained crime, the concept of “state secret” is analysed. Finally, the arrangement of the article with regard to the crime technique and the problems stemming from its implementation are discussed.*

***Keywords:*** Secret, State Secret, Espionage.

\*\*\*

“...Ceza hukukunda hukuki güvenliği temin eden kanunilik ilkesi uyarınca kanunda hangi fiillerin işlenmesi halinde suçun oluşacağına açık seçik bir şekilde ifade edilmiş olması zorunluğu vardır. Ancak inceleme konumuzu oluşturan suç tipi yönünden kanunilik ilkesi bakımından büyük mahzurlar göze çarpmaktadır. Çok ağır yaptırımlar öngörülen bu suç tipinde suçun maddi konusunu oluşturan devlet sırrı kavramı ne ceza kanununda ne de diğer mevzuatta yeknesak bir tanımla açıklığa kavuşturulmuş değildir. Dolayısıyla mevcut düzenleme itibarıyla bir hususun devlet sırrı olup olmadığı tamamen hâkimin takdirinde kalan, keyfiliğe açık bir konu olmaktadır. Bir hâkim için devlet sırrı mahiyetinde olan bir husus başka bir hâkim tarafından devlet sırrı olarak kabul edilmeyecektir. Bu da maddenin içeriğinin uygulamada farklı şekillerde anlaşılmasını yol açabilecektir. Dolayısıyla devlet sırrını açıklığa kavuşturacak yasal düzenlemelerin bir an önce yapılması büyük önem arz etmektedir....”

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # ULUSLARARASI TAHKİMDE REVİZYON YASAĞI

(PROHIBITION OF REVIEWING THE MERITS OF THE AWARDS IN INTERNATIONAL ARBITRATION)

Av./Atty. Özge TOSUN

## ÖZET

Yabancı tahkim kararlarının tenfizi New York Sözleşmesi'ne göre yapılmaktadır. Adı geçen sözleşmede tenfizin ret sebepleri belirtilmektedir. Bu sebepler ise tenfizin yapılacağı ülke mahkemelerinde genelde dar yorumlanmaktadır. Türkiye'de ise bilhassa Yargıtay, uzun bir süre tahkim kararlarına karşı önyargı ile yaklaşmış, bununla birlikte, tahkim kurumunun kendisine ait olan "yargılama gücünü" elinden aldığını düşünmüş ve tahkim kararlarının esasını, uygulanan hukukun doğru uygulanıp uygulanmadığını, tanık ve bilirkişi ifadelerinin dikkate alınıp alınmadığını dikkate alındı ise bunların sahte olup olmadığını yeniden gözden geçirmiş ve uluslararası tahkimde yer alan revizyon yasağını ihlal etmiştir. Bu husus ise ülkemizin tahkim çevrelerinde olumsuz izlenimine yol açmıştır. Çalışmamızda Yargıtay'ın vermiş olduğu kararlar ile yabancı mahkemelerin revizyon yasağına ilişkin tutumları mukayese edilmiş ve Yargıtay'ın bilhassa son yıllarda vermiş olduğu çelişkili kararlar tartışmaya açılmıştır.

**Anahtar kelimeler:** Tahkim, Yüksek Mahkeme (bu ABD'de ya eyalet yüksek mahkemesi olabilir ya da Federal Anayasa Mahkemesi'dir), tahkim kararlarının tanınması, New York Konvansiyonu, Gsm-Pan kararı

## ABSTRACT

*Recognition of foreign arbitral awards are regulated under New York Convention. Under aforesaid Convention, refusing grounds of recognition are stated as well. These grounds are mostly construed narrow in countries where recognition is sought. However in Turkey, Supreme Court in particular, approached foreign arbitral awards with prejudice, notwithstanding, it is assumed that arbitrators are capturing*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

*the adjudication power of courts, thus courts believe as if they are entitled to review the substance of the arbitral award whether the governing law rightfully applied to case or whether the materials such as expert reports or witness statements were taken into account or whether said reports and statements are duly authenticated and courts began to violate the prohibition of reviewing the merits of the award rendered by tribunal. This policy resulted in negative inference of arbitration society as to our country's reputation. In the study, Turkish as well as foreign Supreme Courts' positions with regard to prohibition of reviewing the merits were compared and specifically Turkish Supreme Court's recent contradictory awards opened to discussion.*

**Keywords:** *Arbitration, Supreme court, recognition of arbitral awards, New York Convention, Gsm-Pan Decision.*

\*\*\*

“...Uluslararası tahkim uygulamasında mahkemelerin yabancı hakem kararlarına karşı sergilemiş oldukları tutum yıllar içerisinde büyük değişikliklere uğramıştır. Çalışmamızda örnekleri verildiği üzere yabancı hakem kararlarının tanınmasında “*kamu düzeni*” engel olarak değil, sadece denetim kıstaslarından biri olarak görülmüş iken, ülkemiz mahkemelerinde “*kamu düzeni*” tenfizin reddi için adeta bir silah olarak görülmüştür. Lakin 1976 yılından bu yana ülkemiz yargısı da “*olması gereken*” görüşe kavuşmuştur. Bu değişim de tahkim çevrelerinin Türkiye'nin non-arbitration friendly(tahkim dostu olmayan) algısının değişmesine ileri ki dönemlerde vesile olacaktır...”

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # TÜRK TİCARET KANUNU'NA GÖRE ACENTENİN DENKLEŞTİRME TALEBİ

(INDEMNITY CLAIM OF THE COMMERCIAL AGENT UNDER THE TURKISH  
COMMERCIAL CODE)

Av./Atty. Erhan KANIŞLI\*

## ÖZET

Tacir, ticari işletmesinin hacmini artırmak ve piyasadaki faaliyet alanını genişletmek için hem 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu'nda (TBK) hem de 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda (TTK) belirlenen araçlardan ve tacir yardımcılarında yararlanmaktadır. Bunlardan bağımsız ve sürekli olarak iş gören ve bu doğrultuda ticari işletmeye ilişkin sözleşmelerde aracılık etmeyi ya da bu sözleşmeleri tacir adına yapmayı üstlenen acente ve tacir arasındaki ilişkileri düzenleyen hükümler TTK 102-123. maddeleri arasında yer almaktadır. Acentenin ticari işletmeye kazandırdığı müşteri çevresinden müvekkilin önemli menfaatler elde etmesi fakat sözleşme sonrasında acentenin ücrete hak kazanamayacak olması nedeniyle, acentenin bu kaybı ile müvekkilin elde ettiği ekonomik değer, hakkaniyet gereğince müvekkilin yapacağı denkleştirme ödemesiyle dengelenmelidir. Bu çalışmada acentenin söz konusu denkleştirme talebi hakkı acentelik sözleşmesi bağlamında ele alınacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Acentelik Sözleşmesi, Denkleştirme Ödemesi, Acente, Türk Ticaret Kanunu, Ticari İşletme

## ABSTRACT

*Merchant, with a view to increasing the volume of business of the commercial enterprise and widening the sphere of the business activity, has been making use of intermediaries and assistants which is set out both under the Turkish Code of Obligations No. 6098 (TCO) and the Turkish Commercial Code No. 6102 (TCC). The provisions regulating the*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Galatasaray Üniversitesi Özel Hukuk Doktora Programı Öğrencisi; İstanbul Barosu Avukatı.



*relationship between the principal and the commercial agent, who is under a duty to act in continuous and independent manner and whereby undertakes to negotiate and complete transactions pertaining to the commercial enterprise in the name of principal, are found in Art. 102 to 123 of TCC. By reason of the fact that the principal derives substantial benefits from new or existing customers brought by the commercial agent to the commercial enterprise, however, after the cessation of the agency contract, the commercial agent will be exposed to loss of commission, this loss of commission and economic value acquired by the principal ought to be balanced with indemnity payment to be made by the principal in accordance with equity. In this article, the commercial agent's right to claim indemnity will be addressed in the context of agency contract.*

**Keywords:** Agency Contract, Indemnity Payment, Commercial Agent, Turkish Commercial Code, Commercial Enterprise

\*\*\*

“...Tam iki tarafa borç yükleyen ve sürekli bir borç ilişkisi görünümündeki acentelik sözleşmesi bazı hallerde sona ermekte ve nasıl sona erdiğine göre çeşitli sonuçlar ortaya çıkmaktadır. Acentelik sözleşmesi, genel hükümlerden kaynaklanan sona erme durumları hariç; sürenin sona ermesi, olağan fesih, olağanüstü fesih (haklı nedenle fesih) ve taraflardan birisinin ölümü, iflası ve ehliyet kaybı (örneğin kısıtlanması) hallerinde sona ermektedir. Acentelik sözleşmesinin sona ermesiyle birlikte kanundan ve sözleşmeden kaynaklanan çeşitli talep hakları gündeme gelmektedir. Bu itibarla sözleşmenin sona ermesi ile birlikte, acente müvekkilden tazminat, denkleştirme ödemesi ve sözleşmede kararlaştırılmış olması kaydıyla rekabet etme yasağına karşılık ödenecek bir bedeli talep edebilmektedir.

...

Son olarak, acente, söz konusu denkleştirme talep etme hakkını sözleşmenin sona ermesinden itibaren 1 yıl içinde müvekkile karşı ileri sürmelidir....”

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # GAYRİFAAL ŞİRKETLER İLE KOOPERATİFLER 1 TEMMUZ 2014 TARİHİNE KADAR HIZLI TASFİYE İMKANINDAN FAYDALANABİLİRLER\*

(INACTIVE COMPANIES AND CO-OPERATIVE COMPANIES MAY BENEFIT  
FROM THE EXPEDITED DISSOLUTION OPPORTUNITY UNTIL THE DATE OF  
JULY 1, 2014)

**Soner ALTAŞ**

**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/  
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**

## ÖZET

Anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin tasfiye süreçleri birçok prosedürün ifasını gerektiren uzun ve maliyetli bir süreçtir. Oysa, 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu, 1 Temmuz 2014 tarihine kadar münfesi olmasına veya sayılmasına karşın tasfiye edilmeyerek ticaret sicili kayıtlarından terkin edilemeyen anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin kolay ve hızlı bir şekilde tasfiye edilmelerine imkan tanımaktadır. Bu imkan, sözkonusu şirketler ile kooperatiflere harç ve bazı vergi istisnaları da tanımaktadır. İşte bu çalışmada, 1 Temmuz 2014 tarihine kadar kolaylaştırılmış (hızlandırılmış) tasfiye ve terkin imkanından faydalanabilecek olan anonim ve limited şirketleri nasıl bir sürecin beklediği ele alınmaktadır.

**Anahtar Kelimeler :** anonim şirket, limited şirket, kooperatif, kolaylaştırılmış tasfiye, terkin, ihtar, ilan, iflas.

## ABSTRACT

*The Dissolution stage of the corporations, limited partnerships, and co-operative companies is a time consuming, and expensive process, which involves the performance of many procedures. However, recently enacted, 6102 numbered Turkish Code of Commerce allows the simplified, and*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

*expedited dissolution of corporations, limited partnerships, and cooperative companies that were annulled, or deemed to be annulled till the date of July 1, 2014, which did not dissolve, and were not erased from the records of commercial registries. Also, this opportunity allows the aforementioned companies, and cooperatives some exemptions from filing fees, and certain taxes. Thus, in this study, we write about the process that awaits the corporations, and limited partnerships, which would benefit from the simplified (expedited) dissolution, and cancellation opportunity till the date of July 1, 2014.*

**Keywords:** *Corporation; limited partnership; co-operative; simplified dissolution; cancellation; warning; publication; bankruptcy.*

\*\*\*

“...Münfesihi olmasına veya sayılmasına karşın tasfiye edilmeyerek ticaret sicili kayıtlarından terkin edilemeyen anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin kolay bir şekilde tasfiye ve sicilden terkin edilmeleri hususu 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’na geçici 7nci maddesinde düzenlenmiştir. 1 Temmuz 2014 tarihine kadar anılan madde kapsamında olduğu tespit edilen ya da bildirilen anonim ve limited şirketler ile kooperatifler kolaylaştırılmış tasfiye ve terkin imkanından faydalanırlar. Kolaylaştırılmış tasfiye ve terkinine imkan sağlayan sözkonusu madde uyarınca yapılacak tescil ve kayıt silme işlemleri her türlü harçtan, bu işlemler için düzenlenecek kağıtlar ise damga vergisinden müstesnadır. Anılan madde kapsamında Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde yayımlanacak olan ilânlardan da herhangi bir ücret alınmaz.

Ticaret sicilinden kaydı silinen şirket veya kooperatifin alacaklıları ile hukuki menfaatleri bulunanlar haklı sebeplere dayanarak silinme tarihinden itibaren beş yıl içinde mahkemeye başvurarak şirket veya kooperatifin yeniden ihyasını isteyebilirler. Ayrıca, tasfiye edilmeksizin unvanı silinen anonim ve limited şirketler ile kooperatiflerin ortaya çıkabilecek malvarlığı, unvana ilişkin kaydın silindiği tarihten itibaren on yıl sonra Hazineye intikal eder. Ayrıca, ticaret sicilinden kaydı silinen anonim şirketler ve kooperatiflerin kanuni temsilcileri ile limited şirket ortaklarının, silinme tarihinden önceki kamu borçlarından doğan sorumlulukları, 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun kapsamında devam eder.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***



# UZMAN GÖRÜŞLERİ

## EXPERT OPINIONS

- \* Tasarrufun İptali Davalarında Son Dönem Yargıtay Kararlarına Göre  
Borçlunun Ödeme Güçlüğü'nün Belirlenmesi  
*Determination of the Obligor's Payment of Hardship in Cancellation of  
Savings Cases, Based upon the Recent Decisions of the Court of Cassation*  
**Haşmet Sırrı AKŞENER**  
**(İstanbul 10.Ticaret Mahkemesi (E. Başkanı)**  
***Istanbul Commercial Court (Former) President Judge***
- \* Tasarrufun İptali Davasının Uygulamada Tartışılan Yönleri (İİK.277 vd.)  
*Debated Aspects of the Cancellation of Savings Suits in Practice  
(Code of Enforcement and Bankruptcy, 227, and the Following)*  
**Av./Atty. Talih UYAR**



# **TASARRUFUN İPTALİ DAVALARINDA SON DÖNEM YARGITAY KARARLARINA GÖRE BORÇLUNUN ÖDEME GÜÇLÜĞÜNÜN BELİRLENMESİ**

*(DETERMINATION OF THE OBLIGOR'S PAYMENT OF HARDSHIP IN  
CANCELLATION OF SAVINGS CASES, BASED UPON THE RECENT DECISIONS  
OF THE COURT OF CASSATION)*

**Haşmet Sırrı AKŞENER**  
**(İstanbul 10.Ticaret Mahkemesi (E. Başkanı))**  
**Istanbul Commercial Court (Former) President Judge)**

Tasarrufun iptali davalarının dinlenebilirlik koşulları ile bu koşullar gerçekleşmiş ise tasarrufun iptal edilebilir olup olmadığının belirlenmesi durumunun bir öncelik ve sonralık içerisinde ayrı ayrı incelenmesi gerekir.<sup>1</sup> Burada bu koşulları yeniden ele alıp uzun uzadıya incelemeye girişmeden, kronolojik bir sırayla vereceğimiz Yargıtay kararlarındaki görüşlerin geldiği nokta ile ilgili düşüncelerimizi ifade etmeye çalışacağız. Kararları belirtmeye geçmeden önce şu görüşümüzü açıklamamız gerekmektedir. Tasarrufun iptali davaları uygulamasında borçlunun aciz haline düşmesi anlamına gelen aciz belgesi ibraz etme ön koşulu bu davaların dinlenebilirliği için mutlak bir ön koşul mudur? Mevzuatımızın bazı bölümlerinde mevcut olan “aciz belgesi sunma zorunluluğunun olmaması” durumu, bu davalar yönünden genel bir uygulama olarak düzenlenebilir mi? Aşağıda buna bazı prensipleri de dikkate alarak değineceğiz.

## **İlgili Yargıtay Kararları:**

Dava İİK’ .nun 277 ve devamı maddeleri gereğince açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece yapılan icra takibinin henüz semeresiz kalmadığı, borçlunun aciz halinin tespit edilemediği ve davacı tarafça aciz vesikası ibraz edilmediği gibi borçlular ile 3.kişi arasında muvazaa yapıldığının da kanıtlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş ise de verilen karar dosya içeriğine ve toplanan delillere uygun düşmemektedir. Bu tür davaları elinde kat'i (İİK.143.md.) ya da geçici (İİK.105.md.) aciz

---

<sup>1</sup> AKŞENER, Haşmet Sırrı, İcra İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları, Legal Yayıncılık, 2007, 2. Bası syf. 57 ve devamı.

belgesi bulunan alacaklılar açabilir. Ayrıca İİK.nun 278/2 maddesi uyarınca aktin yapıldığı sırada, kendi verdiği şeyin değerine göre borçlunun ivaz olarak pek aşağı bir fiyat kabul ettiği akitlerin bağışlama hükmünde sayılacağı kabul edilmiş ve devamlılık arz eden yargısal uygulamalarla satış değeri ile gerçek değer arasında bir misli ve daha fazla farkın bulunduğu hallerde fahiş farkın varlığı kabul edilmiştir. Somut olayda borçlu şirketin bilinen adreslerinde 11.02.2006 tarihinde yapılan hacizlerde bu adreslerinden ayrıldıkları bu nedenle haciz işleminin yapılmadığı dosyadaki haciz tutanağından anlaşılmış olup yine borçlunun borcuna yetecek mal varlığının bulunmadığı da icra takip dosyasından anlaşılabilir. Haciz tutanağının İİK.nun 105.maddesi uyarınca geçici aciz belgesi niteliğinde olduğunun kabulü gerekir. Yine 09.03.2007 tarihli bilirkişi raporunda davaya konu edilen aracın satış tarihi itibarıyla gerçek değerinin 3.500.00 YTL. olduğu buna karşın satış sözleşmesindeki satış bedeli ise 1.600.00YTL olarak gösterilmiş olmakla ivazlar arasında fahiş bir fark olduğu da belirlenmiştir. Bu durumda mahkemece borçlunun aciz halinde olduğunun kabulü ile tarafların bildirdiği ve bildireceği diğer delillerin toplanması ve hasıl olacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu üzere davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

Davacının temyiz itirazları yerindedir, kabulü ile hükmün açıklanan nedenlerden ötürü BOZULMASINA, ve peşin harcın istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine 11.3.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.(Y17.HD 11.03.2008 T. 5641/1143 sa.ka)

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***



**TASARRUFUN İPTALİ DAVASININ  
UYGULAMADA TARTIŞILAN YÖNLERİ  
(İİK.277 vd.)**

*(DEBATED ASPECTS OF THE CANCELLATION OF SAVINGS  
SUITS IN PRACTICE (CODE OF ENFORCEMENT AND  
BANKRUPTCY, 227, AND THE FOLLOWING))*

**Av./Atty. Talih UYAR\***

a) SGK'nun prim ve diğer alacaklarının tahsili için -6183 sayılı Kanuna (5510 sayılı SGK'nun 101. maddesine) göre- borçlu işveren ve üst düzey yönetici ve yetkilileri hakkında yapılan takiplerden sonuç alınamaması üzerine, ilgililer hakkında açılacak tasarrufun iptali davasına *asliye hukuk mahkemesinde* bakılabilir mi?

b) “Borçlu” ve “borçlu ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi” hakkında tapuda yapılmış olan resmi satış işleminde gösterilmiş olan değer ile taşınmazların “*hangi tarihteki gerçek değerleri*” arasında “*hangi durumlarda*” ‘fahiş bir fark’ (pek aşağı bir değer) bulunduğu kabul edilerek (İİK. mad. 278/2), yapılmış olan tasarrufun (satış işleminin) iptaline karar verilebilir?

c) Alım gücü olan üçüncü kişinin, borçluya ait 3-4 taşınmazı satın alması ve keza borçlunun mesken nitelikli bir taşınmazının tamamının değil de kendisi veya bir yakını hissedar olmadığı halde, taşınmazdaki muayyen bir hissenin üçüncü bir kişi tarafından satın alınması *hayatın olağan akışına aykırı bir davranış* sayılır mı?

\*\*\*

a) 6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı açılacak olan iptâl davalarının görev yönünden nerede açılması gerekeceği, Yasa'nın 24. maddesinde<sup>1</sup> «*umumî mahkemeler*» olarak belirtilmiş olduğun-

---

\* İzmir Barosu Avukatlarından

Bu yazı, bir dava dosyasına “hukuki mütalaa”(uzman görüşü) “HMK 293” olarak sunulmuştur.

<sup>1</sup> MADDE: 24- «*Âmme borçlusunun bu kanunun 27, 28, 29 ve 30'ncu maddelerinde yazılı tasarruf ve muamelelerinin iptali için umumî mahkemelerde dava açılır ve bu davalara diğer işlere takdimen umumî hükümlere göre bakılır.*»

dan, bu davaların, aynî bir dava olmadığı hatırlanarak, -İİK.na göre açılan iptâl davaları gibi- asliye hukuk mahkemesinde açılması gerekecektir...<sup>2</sup>

Bu konu ile ilgili olarak ayrıca belirtelim ki; «SSK prim ve diğer alacaklarının tahsili için -6183 sayılı Kanun'a göre- borçlular hakkında yapılacak takipler nedeniyle, SGK tarafından açılacak iptal davalarına, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer (il) iş mahkemesi» görevlidir.<sup>3 4 5</sup>

5510 sayılı Sosyal Sigortalar Kurumu ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 101. maddesi (yürürlükten kalkmış olan 506 sayılı SSK.'nun 80/7. maddesi) uyarınca “SGK. Prim ve diğer alacakları için yapılan takip nedeniyle, alacağın tahsil edilememesi üzerine SGK tarafından açılan tasarrufun iptali davalarına, alacaklı Sigorta Müdürlüğünün bulunduğu yer (il) iş mahkemesi görevli ve yetkili” olduğundan ve mahkemelerin görevi kamu düzeni ile ilgili olduğundan, görev hususunun mahkemece davanın her aşamasında re'sen gözetilmesi gereklidir.

\*\*\*

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>2</sup> Bknz: 15. HD. 16.9.1997 T. 3445/3777 (www.e-uyar.com)

<sup>3</sup> Bknz: 17. HD. 11.2.2010 T. 10940/1042; 11.12.2009 T. 6054/8267; 25.5.2009 T. 1253/3566 vb. (www.e-uyar.com)

<sup>4</sup> Bknz: 17. HD. 09.10.2007 T. 3578/3126 (www.e-uyar.com)

<sup>5</sup> Bknz: (www.e-uyar.com)

# KARAR İNCELEMESİ

## DECISION ANALYSIS

\* Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine Göre  
“Adil Yargılanma” ve “Mülkiyet Hakkı” Bağlamında “Emeklilik Ödeneği”nin  
Durumu *Affaire Mottola et Autres c. Italie Requete*  
N: 29932/07, 04.02.2014 Mottola ve Diğerleri Davası, İtalya, Başvuru  
Numarası: 29932/07, Karar Tarihi: 04.02.2014

*Pension Payments Based upon the European Court of Human Rights'  
Decisions in the Contexts of the "Right To Fair Trial", and "Protection of  
Assets". The Case of Mottola and Others v. Italy, Application Number:  
29932/07, Date of Decision: 04.02.2014*

**Çeviren/Translated by: Dr. Dilşat YILMAZ**



**AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİNE GÖRE  
“ADİL YARGILANMA” VE “MÜLKİYET HAKKI”  
BAĞLAMINDA “EMEKLİLİK ÖDENEĞİ”NİN DURUMU  
AFFAIRE MOTTOLA ET AUTRES c. ITALIE REQUETE**

**N: 29932/07, 04.02.2014**

**MOTTOLA VE DİĞERLERİ DAVASI, İTALYA, BAŞVURU  
NUMARASI: 29932/07, KARAR TARİHİ: 04.02.2014**

*(PENSION PAYMENTS BASED UPON THE EUROPEAN COURT OF HUMAN  
RIGHTS' DECISIONS IN THE CONTEXTS OF THE "RIGHT TO FAIR TRIAL", AND  
"PROTECTION OF ASSETS".*

*THE CASE OF MOTTOLA AND OTHERS V. ITALY, APPLICATION NUMBER:  
29932/07, DATE OF DECISION: 04.02.2014)*

**Çeviren/Translated by: Dr. Dilşat YILMAZ\***

Mottola ve Diğerleri İtalya davasında  
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi 2. Dairesi aşağıdaki üyelerle  
toplantmıştır:

Işıl Karakaş, (başkan),

Guido Raimondi,

Dragoljub Popović,

András Sajó,

Nebojša Vučinić,

Paulo Pinto de Albuquerque,

Helen Keller, (hakimler),

ve Stanley Naismith, (zabıt katibi)

Konsey Dairesinin 14 Şubat 2014 tarihli toplantısından sonra, aynı  
tarihte, alınan aşağıdaki karar verilmiştir:

---

\* Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı.

**USUL**

1. Dava İtalya Cumhuriyetine karşı açılmış olup, bu ülkenin vatandaşları MM. Michele Mottola, Pasquale Abete, Franco Fulciniti ve Antonio Fusco, ve Mmes Amalia De Renzo ve Maria Angela Losi tarafından 6 Temmuz 2007’ de Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin temel insan hakları ve özgürlükleri koruyan 34. maddesine dayanılarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önüne getirilmiştir.

2. Davacılar Napoli’de görev yapan avukatlar Mes R. Marone, R. Veniero ve G. Cataldi, İtalyan devleti ise Mme E. Spatafora, ve yardımcısı, Mme P. Accardo tarafından temsil edilmektedir.

3. Davacılar, davalarının idare mahkemesi tarafından "kabul edilebilir" bulunmamasının emeklilik ödemesi haklarına ve yargıya ulaşma haklarına engel olduğunu iddia etmektedirler. Ayrıca, diğer bazı meslektaşlarından farklı muameleye maruz kaldıklarına inanmaktadırlar.

4. 4 Nisan 2013 tarihinde- Sözleşmenin 29. maddesinin 1. fıkrasının verdiği yetkiye dayanılarak- hükümet ile iletişime geçilmiş ve aynı zamanda davanın kabul edilebilir olduğuna ve içeriğinin başvuruya uygun olduğuna karar verilmiştir.

***Karar çevirisinin devamına, dergimizin dergimizin Haziran  
2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

# HUKUK HABERLERİ

## LEGAL NEWS

- \* İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği Değiştirildi
- \* Sanal Ortamda İşlenen Suçlar Sözleşmesinin Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Avrupa İşleri Konusunda Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Türk Akademisinin Kuruluşuna Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hastane İşletme ve Devir Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Ceza İnfaz Kurumları ve Tutukevleri İzleme Kurulları Yönetmeliği Değiştirildi
  - \* Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
  - \* Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu Değiştirildi
- \* İnsan Hakları İhlali İddialarına İlişkin Başvuruların İncelenmesine Dair Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Somali Federal Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesine Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Türk Kültür ve Mirası Vakfı Şartının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitiminde İşbirliği Üzerine Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Ormanlık Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Basın ve Enformasyon Alanlarında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* İşkolları Tüzüğü Yürürlükten Kaldırıldı
- \* Türkiye Barolar Birliği Sosyal Yardım ve Dayanışma Fonu Yönetmeliği Değiştirildi
  - \* 4 Yılda 111 Bin Dava Zamanaşımı Sebebiyle Düştü
  - \* 5 Yılda 25 Bin Avukat Hakkında Soruşturma İzni
- \* Mal Rejimleri ve Boşanma Davalarında Yargıtay Uygulamaları
  - \* Silahların Eşitliği ve Çelişmeli Muhakeme Hakkı

***Haberlerin tamamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***





**YARGITAY**  
**HUKUK KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER**  
**DECISIONS**

\* Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı

*Decision of the General Assembly of the Court of  
Cassation on the Unification of Decisions*

\* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

*Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions*

\* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

*Court of Cassation Civil Chambers Decisions*



**YARGITAY İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME BÜYÜK GENEL KURULU**  
**KARARI**  
*DECISION OF THE GENERAL ASSEMBLY OF THE COURT OF CASSATION*  
*ON THE UNIFICATION OF DECISIONS*

**YARGITAY**  
**İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME**  
**BÜYÜK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/1

Karar No. 2014/1

Tarihi: 21.02.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/ 391, 394

- *USULİ KAZANILMIŐ HAK*
- *ARA KARARLARA KARŞI MÜRACAAT İMKANLARI*
- *TEMYİZ KANUN YOLU*

**ÖZETİ:** *HMK'nun 391. ve 394. maddelerinde geçen "kanun yolu" ibaresi ile kastedilenin istinaf yoludur, Geçici 3.madde yollamasının sadece HUMK'nun temyize ilişkin hükümlerini kapsadığından ve ihtiyati tedbire ilişkin kararların nihai nitelikte kararlardan olmadığından, ayrıca bu konuda özel bir düzenlemenin de bulunmadığı gözetildiğinde bu tür kararlar temyiz yolu kapsamında incelenemez.*

***Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli***  
***138. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/2-604 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2014/38 4721 s. TMK/174  
Tarihi: 22.01.2014

- **EVİLİK BİRLİĞİNİN TEMELİNDEN SARSILMASI**
- **YOKSULLUK VE İŞTİRAK NAFAKASI TALEBİ**
- **EŞLER BİRLİKTE YAŞAMA, BİRBİRİNE SADİK KALMA VE YARDIMCI OLMA ZORUNLULUĞU**
- **BOŞANMA DAVASINDA DAVADAN SONRA GERÇEKLEŞEN OLAYLARIN DİKKATE ALINMASI**
- **BOŞANMA DAVASINDA TARAFLARIN KUSUR ORANLARI**

**ÖZETİ:** Somut olayda; davalı kocanın temyiz aşamasında 29.11.2012 havale tarihli dilekçesine eklediği Konya/Ereğlisi Cumhuriyet Savcılığının 2012/761 soruşturma nolu evrakı içeriğine göre, davacı kadının Cumhuriyet Savcısı tarafından alınan beyanında evlilik birliği sırasında üçüncü kişi ile birlikteliklerinden 06.09.2011 tarihinde bir çocuk dünyaya getirdiğini beyan etmiş, yine doğum raporuna göre de, davacı kadının 06.09.2011 tarihinde çocuk dünyaya getirdiği anlaşılmaktadır. O halde, sadakat yükümlüğünün ihlali nedeniyle taraflar arasındaki ortak hayatı temelinden sarsacak ve evlilik birliğinin devamına imkan vermeyecek derecede bir geçimsizlik bulunduğu sabit olduğundan davacı kadının daha fazla kusurlu olduğunun kabulü gereklidir.

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/13-1931 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2013/1514 6100 s. HMK/Gç3  
Tarihi: 30.10.2013

- **İŞÇİLİK ALACAĞI DAVASI**
- **NAKDE ÇEVİRİLEN TEMİNAT MEKTUPLARINDAKİ BEDELİN İADESİ ŞARTLARININ OLUŞUP OLUŞMADIĞI**

**ÖZETİ:** Davacı, davalının çöp toplama işini ihale ile aldığını, 31.12.2004 tarihi itibarıyla hizmetini tamamladığı ve teminatın iadesini istediği halde iade edilmediğini, iadesi talepli önceki davasının SSK borcu nedeniyle reddedildiğini ancak kalan teminat bedelinin iade edilmediğini bildirerek fazlaya ilişkin hakları saklı olarak 70.000 TL.nin tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Direnme yoluyla Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyuşmazlık; taraflar arasında düzenlenen 26.01.2004 tarihli hizmet alım sözleşmesi kapsamında davacı tarafından davalı belediyeye verilen ve davalı tarafından nakde çevrilen teminat mektuplarındaki bedelin davacıya iadesi şartlarının oluşup oluşmadığı noktasında toplanmaktadır. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle davalı hakkında açılmış çok sayıda işçilik alacağı davası bulunmasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

#### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/23-1625 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/1497 6100 s. HMK/Gç3  
 Tarihi: 23.10.2013

#### • TAPU İPTAL VE TESCİL DAVASI

**ÖZETİ:** Dava tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davacıya ait 12/06/2013 havale tarihli temyiz dilekçesinin davalı T.A. ve dahili davalı Ö.A.'e tebliğ edilmesi ve yasal süre beklenildikten sonra dosyanın gönderilmesi için dosyanın mahal mahkemesine geri çevrilmesi gereklidir.

#### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/6-109 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/1476 4721 s. TMK/732  
 Tarihi: 23.10.2013

- ÖNALIM HAKKI
- TRAMPA YOLU İLE PAY EDİMİ
- MUVAZAALI İŞLEMİN İPTALİ GEREĞİ

**ÖZETİ:** Gerçekte satış olan işlemin sırf diğer paydaşların önalım haklarını kullanmalarının engellenmesi için trampa olarak gösterilmesi halinde kanunun dolanılması söz konusu olur ki, bu hususu kanun korumaz. Öyle ise, yerel mahkeme direnme kararı gerekçesinde de belirtildiği üzere, davalı A. tarafından, taşınmazda trampa yolu ile pay edinimi muvazaalı olup, gerçekte satış işlemi ile pay edildiği ve davacı yan yönünden önalım hakkının var olduğu kabul edilmelidir.

### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/13-1152 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/1472 6100 s. HMK/46, 114  
 Tarihi: 23.10.2013

- DAVA ŞARTI NOKSANLIĞI
- DEVLET ALEYHİNE TAZMİNAT DAVASI
- HAKİMLERİN HUKUKİ SORUMLULUĞU

**ÖZETİ:** Dava şartlarından birisinin eksik olması halinde nasıl hareket edileceği 6100 sayılı HMK 115.maddesinde düzenlenmiştir. Uyuşmazlık konusu olan dava şartı eksikliği tamamlanabilir bir eksiklik olduğuna göre, 6100 sayılı HMK 115/2.maddesi uyarınca davacıya aynı Kanun'un 74.maddesine uygun vekâletname ibraz etmesi için kesin süre verilmesi, verilen süre içinde eksikliğin tamamlanması halinde yargulamaya usulün öngördüğü şekilde devam edilmesi, verilen süre içinde eksikliğin tamamlanmaması halinde ise dava dilekçesinin reddine değil, 6100 sayılı HMK'nun 115/2.maddesi uyarınca davanın usulden reddine karar verilmesi gereklidir.

### YARGITAY

#### HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/21-165 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/1469 6100 s. HMK/294, 297  
 Tarihi: 09.10.2013

- SGK KAYITLARININ RESMİ KAYIT OLARAK KABULÜ
- HÜKMÜN TEFHİMİ
- EYLEMLİ OLARAK ÇALIŞMA KOŞULU

**ÖZETİ:** *Bir kimsenin sigortalı sayılabilmesi için sigortalı işe giriş bildirgesinin varlığı yeterli değildir. Aynı zamanda o kimsenin Yasa'nın belirlediği biçimde eylemli olarak çalışması da koşuldur. Somut olayda; iş yerinden Kuruma verilen ve dosyaya eklenen dönem bordroları bulunduğu halde giriş bildirgesinin verildiği tarihte davacı ile birlikte çalışması bulunan bordro tanığı ya da komşu iş yeri tanığı dinlenmeden karar verilmesi hatalı olmuştur.*

**Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz**

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/17953  
Karar No. 2014/2862  
Tarihi: 17.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/Gç3

- *PAYDAŞLAR ARASINDA ELATMANIN ÖNLENMESİ*
- *ECRİMİSİL*

**ÖZETİ:** *Dava, paydaşlar arasında elatmanın önlenmesi ve ecrimisil isteğine ilişkindir. Davalının taşınmazları muvafakata dayalı olarak kullandığı, ihtarname keşide edilmekle muvafakatin geri alındığı, ihtarname tarihinden sonra ise davalının davacının kullanımını engellediği kanıtlanamadığından, ecrimisil isteğinin tümünden reddine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/4739  
Karar No. 2014/1154  
Tarihi: 28.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/Gç3

- *MURİS MUVAZAASI NEDENİYLE TAPU İPTAL DAVASI*
- *MİRASBIRAKANIN YAPMIŞ OLDUĞU TEMLİKTE AMACI*

**ÖZETİ:** *Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil isteğine ilişkindir. Miras bırakanın dava konusu taşınmazı temlikinde gerçek irade ve amacının diğer mirasçılardan mal kaçırma olmadığı, kendisi ile ilgilenen, bakımını yapıp, ihtiyaçlarını karşılayan gelinine duyduğu minnet sonucu devri yaptığının kabulü gerekir. Diğer taraftan, akitte gösterilen bedel ile gerçek bedel arasında fahiş fark var ise de, bu hususun tek başına muvazaanın kanıtı sayılamayacağı da açıktır. Miras bırakanın dava konusu taşınmazı temlikinde gerçek irade ve amacının diğer mirasçılardan mal kaçırma olmadığı, kendisi ile ilgilenen, bakımını yapıp, ihtiyaçlarını karşılayan gelinine duyduğu minnet sonucu devri yaptığının kabulü gerekir. Diğer taraftan, akitte gösterilen bedel ile gerçek bedel arasında fahiş fark var ise de, bu hususun tek başına muvazaanın kanıtı sayılamayacağından davanın reddi gerekir.*



## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/3245

Karar No. 2014/8968

Tarihi: 15.04.2014

İlgili Kanun/Madde

Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Veçhelerine Dair 1980 tarihli Lahey Sözleşmesi/1

- **ULUSLARARASI ÇOCUK KAÇIRMANIN HUKUKİ VEÇHELERİNE DAİR LAHEY SÖZLEŞMESİ**
- **ÇOCUĞUN İADESİ**
- **SOYBAĞI KURULMASI**

**ÖZETİ:** *Uluslararası Çocuk Kaçırmanın Hukuki Veçhelerine Dair 1980 tarihli Lahey Sözleşmesi, koruma hakkı ihlal edilerek çocuğun mutat meskenin bulunduğu ülkeden, diğer bir ülkeye götürülmesi veya alıkonulmasının zararlı etkilerinden uluslararası alanda korunması amacına (Söz, md. 1) yönelik olup, çocuğun derhal mutat meskenin bulunduğu ülkeye iade edilmesini sağlamaya yönelik hükümler ihtiva etmektedir. Sözleşmenin 13/b maddesinde ise; “geri dönmesinin çocuğu fiziki veya psikolojik bir tehlikeye maruz bırakacağı veya başka bir şekilde müsamaha edilemeyecek bir duruma düşüreceği yolunda ciddi bir risk olduğunu tespit ederse, çocuğun geri dönmesini emretmek zorunda değildir” şeklinde bir düzenleme bulunmaktadır. Yapılan soruşturma ve toplanan delillerden; 25.06.2009 doğumlu müşterek çocuk M. İ.'in mutat meskeninin bulunduğu Fransa'ya iade edilmesi halinde, sözleşmenin 13/b maddesinde açıklandığı şekilde psikolojik bir tehlikeye maruz kalacağı ve başka bir şekilde müsamaha edilemeyecek bir duruma düşeceği hususları dosyaya sunulan tüm delillerle kanıtlanmıştır. Bu durumda iade isteğinin reddi gerekirken, dosya içerisindeki deliller gözardı edilerek yazılı gerekçe ile davanın kabulü doğru bulunmamıştır.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/20482

Karar No. 2014/5005

Tarihi: 10.03.2014

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/Gç3

- **EVLENMEYE İZİN**
- **ONALTI YAŞINI DOLDURMA ŞARTI**

**ÖZETİ:** *Evlenmesine izin verilmesi istenilen 1/11/1996 doğumlu Hilal A.'in dava ve hüküm tarihinde onaltı yaşını doldurmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece, yasal şartın oluşmaması nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken Türk Medeni Kanununun 124/2. maddesi hükmüne aykırı olarak evlenmeye izin verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.*

### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/20196  
Karar No. 2014/4330  
Tarihi: 19.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/427

- **TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ**
- **YARGILAMA GİDERLERİNE HÜKMEDİLMESİ GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Yargılama giderleri, kural olarak, davada haksız çıkan yani aleyhine hüküm verilen tarafa yükletilir. Davayı kazanan taraf davasını bir vekil vasıtası ile takip etmiş ise, haksız çıkan taraf yargılama gideri olarak vekalet ücretine de mahkum edilir. O halde, mahkemece, davanın reddine karar verilmiş olduğuna göre, 29/12/2012 tarih ve 28512 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren ve karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca, yargılamada kendisini vekil ile temsil ettiren davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmemesi usul ve yasaya aykırı görülmüş ve hükmün bozulmasını gerektirmiştir. Bu itibarla Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'nın HUMK'nın 427/6. maddesine dayalı kanun yararına bozma isteğinin kabulü ile hükmün sonuca etkili olmamak üzere bozulması gerekir.*

### YARGITAY

#### 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18799  
Karar No. 2014/2717  
Tarihi: 24.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/428

- **ABONELİK SÖZLEŞMESİ SONRASI HİZMETİN AYIPLI İFASINDAN KAYNAKLANAN MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**

**ÖZETİ:** *Dava; telefon abonelik sözleşmesi sonrası hizmetin ayıplı sunulmasından kaynaklanan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Dava konusu maddi hadisede ayıplı hizmet ifası, davacının hayat, vücut bütünlüğü, sağlık, özgürlük, isim, resim, şeref, haysiyet gibi değerlerinde bir ihlale yol açmamıştır. O halde mahkemece; manevi tazminat şartlarının oluşmadığı gerekçesi ile talebin reddine karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5353  
Karar No. 2014/2009  
Tarihi: 10.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
2330 s. Kanun/3

- **HAKSIZ EYLEM SONUCU KAMU GÖREVLİLERİNİN YARALANMASI**
- **NAKDİ TAZMİNATIN RÜCU EDİLMESİ**
- **TAZMİNATIN KARAR GÜNÜNDEKİ EN YÜKSEK DEVLET MEMURU AYLIĞI ESAS ALINARAK HESAPLANMASI GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *2330 sayılı Yasa uyarınca yaralanan görevliye ödenecek tazminatın karar günündeki en yüksek devlet memuru aylığı esas alınarak hesaplanacağı belirtilmekte ise de, buna göre hesaplanıp ödenen nakdi tazminatın tamamı davalıya rücu edilemez. Davacı idarenin, davalıdan kaynaklanmayan nedenlerle daha geç nakdi tazminat ödemesi, bu yüzden artan tazminat tutarından davalının sorumlu tutulmasını gerektirmez. Yerel mahkemece açıklanan olgular gözetilerek, davalının sorumluluğunun olay günündeki verilere ve bu bağlamda olay günündeki katsayılara göre belirlenmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/16919  
Karar No. 2014/3831  
Tarihi: 18.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
2942 s. KamulaştırmaK/16,17

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **KESİN HÜKMÜN DAVA ŞARTI OLDUĞU**

**ÖZETİ:** *Somut olayda, idare adına tescil kararı verilen kamulaştırmalarda, tebligatlar ve diğer kamulaştırma işlemleri tamamlanmış sayılır. Bu kamulaştırma işlemleri sebebiyle hiçbir hak ve alacak talebinde bulunulamaz, kamulaştırmaya veya bedeline karşı itiraz davası açılmaz; açılmış ve devam eden davalar bu madde hükmü uygulanarak sonuçlandırılır hükmü yer almakta olup, davacıların murisi (H.T.)'den gelen hisselerinin de 2942 sayılı Yasa uyarınca idare adına tesciline karar verildiği ve belirtilen yasal düzenleme uyarınca davacılar bu nedenle bedel talep edemeyeceği gözetilerek davacıların (H.T.)'den gelen paylar ile ilgili talebinin reddine karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/16926  
Karar No. 2014/1336  
Tarihi: 10.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
6098 s. TBK/315

- TEMERRÜT NEDENİYLE TAHLİYE
- MUACCEL KİRA BEDELİNİN ÖDENMESİ İÇİN KİRACIYA VERİLECEK SÜRE
- KİRACININ MİRASÇILARININ KİRACININ BORÇLARINDAN SORUMLU OLACAĞI

**ÖZETİ:** *Dava, temerrüt nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. Somut olayda davaya konu taşınmazda uzun yıllardır bir başka derneğin bulunduğu tespit edilmişse de; davacı belediye ile davalının murisi arasında yapılan kira sözleşmesinin muris veya davalı tarafından feshedildiğine ve yasal anahtar teslimi yapılarak taşınmazın tahliye edildiğine dair bir belge ve delil bulunmamaktadır. Kiracının mirasçıları, kiracının borçlarından sorumludur. Taşınmazın yasal anahtar teslimi yapılarak tahliye edilmediği, takibe konu borçlarında yasal sürede ödenmediği anlaşıldığına göre temerrüt şartları oluşmuştur. Bu durumda tahliye kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.*

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/415  
Karar No. 2014/1153  
Tarihi: 28.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/17

- **BELİRSİZ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİ**
- **İHBAR SÜRESİ**
- **HİZMET TESPİT DAVASINI FESİHTEN SONRA AÇILMASI**
- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN İDARİ VE ADLİ YOLLARDAN HAKKINI ARAMASI NEDENİ İLE FESHİ**
- **KÖTÜNİYET TAZMİNATI**

**ÖZETİ:** *Belirsiz süreli iş sözleşmesinin taraflarca ihbar öneli tanınmak suretiyle ya da ihbar tazminatı ödenerek her zaman feshi mümkün ise de, bu hakkın da her hak gibi Medeni Kanun'un 2. maddesi uyarınca dürüstlük ve objektif iyiniyet kurallarına uygun biçimde kullanılması gerekir. Aksi takdirde fesih hakkının kötüye kullanılmış olduğundan söz edilir. Fesih hakkını kötüye kullanan işveren, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 17. maddesi uyarınca, bildirim sürelerine ait ücretin üç katı tutarında tazminat ödemek zorundadır. Bahsi geçen tazminata uygulamada kötüniyet tazminatı denilmektedir. Kötüniyet tazminatına hak kazanma koşulları ve tazminat miktarının hesaplanması açısından, 4857 sayılı Yasada önemli değişiklikler öngörülmüştür. Yasanın 17. maddesinin altıncı fıkrasının açık hükmü gereğince, iş güvencesi kapsamında olan işçiler yönünden kötüniyet tazminatına hak kazanılması mümkün değildir.*

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/347  
Karar No. 2014/5042  
Tarihi: 04.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
2821 s. MülgaSendikalarK/31  
2822 s. MülgaTİSGLK/9

- **SENDİKAL TAZMİNAT MİKTARININ BELİRLENEBİLİR NİTELİKTE OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **SENDİKAL AYRIMCILIK**

**ÖZETİ:** *Davacı iş sözleşmesinin devamı sırasında sendikal ayrımcılığa maruz kaldığını, sırf sendikal faaliyetleri nedeni ile Çelik İş Sendikası ile yapılan protokole göre bu sendika üyesi işçilere ödenen aylık 350,00 TL'sinin kendisine ödenmediğini, dava açması üzerine ödendiğini ileri sürerek iş sözleşmesinin fes-hinden önceki süreçte yaşanan bu olay nedeni ile sendikal tazminat talep etmektedir. Davacının iş sözleşmesinin devamı sırasında işverenin yaptığı bu uygulama nedeni ile sendikal ayrımcılığa maruz kaldığı davacı işçinin açtığı ve dava sırasında yapılan ödeme nedeni ile konusuz kalan alacak davasında verilen mahkeme kararını avukatlık ücreti ve yargılama gideri yönünden düzelterek onayan 9.Hukuk Dairesi'nin ilamı ile sabittir. Hal böyle olunca davacının sendikal tazminatı talep hakkı oluştuğu ve alınan bilirkişi raporu bir değerlendirilmeye tabi tutularak talebin kabulü gerekir.*

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18261  
Karar No. 2014/1037  
Tarihi: 27.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/6

- ÜCRET MİKTARININ İHTİLAFLI OLMASI
- EMSAL ÜCRET ARAŞTIRILMASI GEREĞİ

**ÖZETİ:** *Uluslararası taşımacılık işinde çalışan tur şoförünün aylık ücretinin tartışmalı olması durumunda, tarafların ikame ettikleri delillerle kesin bir sonuca ulaşılmasını halinde ilgili işçi ve işveren meslek kuruluşları ile gerektiğinde sendikalar-dan ücret araştırması yapılmalıdır. İşçinin çalıştığı süre içinde taşıma işini gerçekleştirdiği ülkeler belirtilerek sefer başına ne kadar ücret alabileceği belirlenmeli ve dosya kapsamındaki diğer delillerle birlikte değerlendirmeye tabi tutularak sonuca gidilmelidir. Taraflar arasında ücretin miktarı tartışmalıdır. Mahkemece emsal ücret araştırması yapılmamış ise de, davalı tanıklarının beyanları ve davacı iddialarından sefer priminin günlük karşılığının 40,00 TL olduğu anlaşılmaktadır. Ancak, davacının yaptığı sefer sayısı konusunda tam bir birlik yoktur. Bilirkişi raporunda davacının ayda bir sefer yaptığını kabul etmişse de, davalı tanıklarından Z. ortalama iki İ. ise 3 sefer yaptığını beyan ettiklerinden bilirkişi hesaplamasının dosya kapsamına uygun olmadığı anlaşılmaktadır.*

**YARGITAY**  
**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/670  
Karar No. 2014/4467  
Tarihi: 18.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/202

- **EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİ**
- **EDİNİLMİŞ MALLARIN MAL REJİMİNİN SONA ERDİĞİ ANDA MEVCUT OLMASI**
- **ALACAĞIN TEMLİKİ**
- **KATKI PAYI ALACAĞI**

**ÖZETİ:** *Katılma alacağı davalarına konu bu tür alacaklar söz konusu olduğunda ancak, TBK'nun 185. maddesi kapsamı gözetilerek üçüncü şahıs nezdindeki hesapta bulunan davalı-borçluya ait ve ödenecek miktardaki paradan, davacı-alacaklının alacağı oranında mahkeme kararıyla davacı-alacaklıya temlik ile sorun çözülebilir. Somut olayda, Mahkemece davalı A. adına tasfiye halindeki İhlas Finans Kurumunda bulunan ve tasfiye sonunda davalı A.'ye ödenecek miktar üzerinde davacı M.'in %50 oranında katkı payı alacağı olduğunun tespitine ve davacı alacaklı M.'e temlikine ve ödenmesine karar verilmesi gerekirken gelen yazı cevaplan hatalı şekilde değerlendirilerek yazılı şekilde redde karar verilmesi doğru değildir.*

**YARGITAY**  
**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/12873  
Karar No. 2014/62  
Tarihi: 13.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/30

- **İTİRAZIN İPTALİ İLAMINDAN KAYNAKLANAN ALACAK KALEMLERİNİN AYRI BİR TAKİBE KONU EDİLEMEYECEĞİ**

**ÖZETİ:** *Alacaklının itirazın iptali ilamını ibraz etmek sureti ile ilk takip dosyası olan ilamsız takip dosyası üzerinden icra emri göndererek veya muhtıra tebliğ ettirerek ilamdan kaynaklanan tüm alacaklarına kavuşma imkanı bulunmaktadır. Buna rağmen yeni bir takip açılması yukarıda yer verilen yasal düzenlemeye bağlanmış usul ekonomisi ilkesine ters düştüğü gibi davetin ve hesaplamanın tek dosya üzerinden yapılabilme imkanı bulunduğu halde yeni dosyalara açılması ve her dosyanın değişik şikâyetlere konu edilebilmesi nedeniyle iş yoğunluğuna da neden olmaktadır. Bu nedenledir ki, itirazın iptali ilamından kaynaklanan alacak kalemlerinin ayrı bir takibe konu edilebileceği yönündeki içtihadımızdan dönülme gereği hasıl olmuştur. O halde Mahkemece şikâyetin kabulüne takibin iptaline karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile sonuca gidilmesi doğru değildir.*

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9618

Karar No. 2014/5230

Tarihi: 20.02.2014

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/22

- *HAKSIZ NEDENLE İŞ AKSİNİN FESHİ*
- *TANIKLA İSPAT*
- *USULÜNE UYGUN KESİN SÜRE VERİLMEMESİ*

**ÖZETİ:** Davalı vekili 06.06.2013 tarihli dilekçesiyle feshin haklı nedene dayandığını ispatlamak için sekiz tanığın isim ve adresini sunarak tüm tanıkların dinletmek istediğini belirtir dilekçe vermiştir. Mahkemece 23.05.2013 tarihli ara kararın ve tensip ara kararın yerine getirmediği gerekçesiyle tanık dinletme talebinden vazgeçmiş sayılmasına karar verilmişse de, tensip ara kararında masrafa yönelik açık anlaşılır bir açıklama olmadığı, 23.05.2013 tarihli celsede ise seçilecek iki tanık için kesin süre verildiği, söz konusu ara kararın savunma hakkını kısıtlar nitelikte olduğu, davalı tarafın gösterdiği tüm tanıkları için açık ve anlaşılır usule uygun kesin süre verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4163

Karar No. 2014/4648

Tarihi: 17.02.2014

İlgili Kanun/Madde

5521 s. İşMahkK/Gç2

- *İŞÇİLİK ALACAĞI KARŞILIĞINDA TAZMİNAT ÖDENMESİ*
- *KIDEM VE İHBAF TAZMİNATI*

**ÖZETİ:** İşçinin kıdem ve ihbar tazminatı ile fazla mesai ve tatil çalışmaları karşılığı ücret alacaklarının davalıdan tahsiline ilişkin davada, davacıya tazminat bedeli adı altında 1.509,00 TL ödeme yapıldığı, mahkemece bu ödeme belgesinin taraflara sorularak kıdem tazminatından mahsubunun değerlendirilmemesinin hatalı olduğu gerekçesi ile verilen karara karşı yerel mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda kıdem tazminatı miktarı hesaplandıktan sonra işverence ödenen 1.509,00 TL'nin mahsup edildiği ve mahsupattan sonra bakiye kıdem tazminatının hüküm altına alındığı gerekçesi ile direnilmiş olup, hükme esas bilirkişi raporunda mahsup işleminin yapıldığı, bu nedenle direnmenin doğru olduğu, yerel mahkemesince bu hususun düzeltilmediği anlaşıldığından, dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması gerekir.



**YARGITAY****10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/5225	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/6200	1086 s. HUMK/427
Tarihi:	18.03.2014	5510 s. SSGSSK/21, 76

- **TRAFİK KAZASI SONUCU YARALANAN SİGORTALIYA YAPILAN TEDAVİ GİDERLERİ**
- **GEÇİCİ İŞ GÖREMEZLİK ÖDENEĞİ**

**ÖZETİ:** *Dava, trafik kazası sonucu yaralanan sigortalya yapılan tedavi giderleri ile ödenen geçici iş göremezlik ödeneğinin 5510 sayılı Yasanın 21/4 ve 76. maddeleri uyarınca tahsili istemine ilişkindir. 6111 sayılı Kanunun yayımlandığı tarihten önce meydana gelen trafik kazaları nedeniyle sunulan sağlık hizmet bedelleri Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanır. Söz konusu sağlık hizmet bedelleri için belirlenen tutarın %20'sinden fazla olmamak üzere belirlenecek tutarın üç yıl süreyle ayrıca aktarılmasıyla anılan dönem için ilgili sigorta şirketleri ve Güvence Hesabının yükümlülükleri sona erer. Tedavi giderleri kapsamında, sigorta şirketinin, motorlu araç işletilmesinden kaynaklanan sorumluluğun zorunlu olarak sigorta teminatına bağlanması nedeniyle yasadan ve sözleşmeden doğan bu yükümlülüğü, 6111 sayılı Yasa ile getirilen düzenleme ile sona erdirilmiş bulunmaktadır. Mahkemece davalı sigorta şirketi hakkındaki dava hakkında konusuz kaldığından bahisle karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi hatalıdır.*

**YARGITAY****10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2014/2734	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2014/2665	5510 s. Kanun/101
Tarihi:	13.02.2014	5237 s. TCK/245

- **İŞ MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANI**
- **BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI**

**ÖZETİ:** Somut olayda murisin vefatından sonra banka kartı vasıtasıyla çekilen aylığının tahsilinden kaynaklanmaktadır. Söz konusu fiil, ceza hukukunda Türk Ceza Kanununun “Banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması” başlıklı 245. maddesinde müeyyideye bağlanmış olup, anılan maddede başkasına ait bir banka veya kredi kartını kullanarak yarar sağlamak hususu cezalandırılmıştır. Özel hukuk alanında ise; davanın, somut olayın özelliğine göre, sebepsiz zenginleşme ya da haksız fiilden kaynaklandığı kabul edilebilir. Bu hukuki sebeplerden herhangi birine dayanılması imkan dahilinde olup, bu durumda hakların yarışmasından bahsedilir. Belirtilen hukuki ve fiili durumlar ışığında, somut olayda, uyuşmazlığın, haksız fiilden kaynaklandığı, sosyal güvenlik hukukundan kaynaklanmadığı belirgin olup, bu yönde, davada 5510 s. Kanunun uygulama yeri bulunmadığı gibi, uyuşmazlığın 5510 s. Kanunun uygulanmasından kaynaklandığını ortaya koyacak başka bir hüküm de mevcut değildir. Bu nedenle, davanın İş Mahkemesinde değil, genel mahkemede görülmesi gerekir.

## YARGITAY

### 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/16749  
Karar No. 2014/6377  
Tarihi: 01.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/713

- VEKALETNAMESİNİN KÖTÜYE KULLANILMASI
- TAPU İPTALİ VE TESCİLİ
- VEKİLİN VEKİL EDENE KARŞI SADAKAT VE ÖZEN BORCU
- VEKİLİN ÖZEN BORCUNDAN DOĞAN SORUMLULUĞU

**ÖZETİ:** Somut olayda davacı şirketin maliki olduğu dava konusu taşınmazın satılması için davalı M.’a 30.10.2008 tarihli vekaletname verdiği, bu davalının taşınmazı 12.11.2008 tarihinde değerinin çok altında 130.000 TL bedelle diğer davalıya sattığı, taşınmazın satış tarihindeki gerçek değerinin bilirkişi marifetiyle 350.000 TL olarak belirlendiği dosya kapsamı ile sabit olup, mahkemece, davacının tapu iptal ve tescil istemi yazılı gerekçelerle reddedilmiştir. Bu durumda, mahkemece, davacının tapu iptal ve tescil isteminin ve davalıların hukuki durumlarının yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda ele alınması ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken tapu iptali ve tescil istemi yönünden eksik incelemeye ve yanlış değerlendirilmeye dayalı yazılı şekilde hüküm tesisi doğru görülmemiş, kararın davacı yararına bozulması gerekmiştir.

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2012/11833  
Karar No. 2014/2980  
Tarihi: 20.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
6102 s. TTK/730

- ÇEKTE REHİN CİROSUNUN MÜMKÜN OLMADIĞI
- MÜŞTEREKEN VE MÜTESELSİLEN SORUMLULUK

**ÖZETİ:** Davacı dava konusu çeklerin kullandırılan kredinin teminatı olmak üzere müvekkiline ciro edildiğini belirterek, tahsilde tekerrür olmamak kaydıyla çek bedelleri kadar tutarı çeklerin hamili davalı şirket ve kredi sözleşmesinin müşterek ve müte-selsil borçlusu olan kefillerinden tahsilini talep etmiştir. Da-vaya konu çeklerin davalı şirketin davacı bankadan kullandığı kredinin teminatını oluşturmak amacıyla ciro yolu ile davacı bankaya geçtiği taraflar arasında uyumsuzluk konusu değildir. Çekte rehin cirosu caiz olmayıp, rehin veya bunun sonucu elde etmeye yönelik teminat amacıyla çekin ciro edilmesi halinde çeki devir alan kişi çeki dayalı hakları kullanamaz. So-mut olayda davacı banka davaya konu çeki teminat amacıyla almış olup, çekin rehin amacıyla cirosu geçerli olmadığından davacı banka yetkili hamil olarak kabul edilemez ve kredi ala-cağının temini için yapılan takip kesinleştiğinden mükerrer tahsilata yer verecek şekilde karar verilmesi de doğru görül-memiş olduğundan kararın bu gerekçelerle davalı yararına bozulması gerekmektedir.

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/5909  
Karar No. 2014/8716  
Tarihi: 25.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/366

- İHTİYATİ HACİZ KARARININ KARARI VEREN MAHKEMENİN YARGI ÇEVRESİ DIŞINDAKİ İCRA DAİRESİNDE İNFAZ EDİLMESİ
- YETKİSİZLİK KARARI

**ÖZETİ:** Somut olayda Kadıköy 1. Asliye Ticaret Mahkemesinden alınan ihtiyati haciz kararına itiraz edilmediği gibi, itirazın iptali davasının görüldüğü İstanbul 6. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2013/358-247 sayılı kararında da ihtiyati haciz kararının kaldırılmadığı ayrıca yetkisizlik kararı ile Gebze 3. İcra Mü-dürlüğünün 2013/6044 esas sayılı dosyasına gelen takibin, asıl takibin başlatıldığı Kadıköy 8. İcra Müdürlüğünün 2010/24959 esas sayılı takip dosyasının devamı niteliğinde olduğu anlaşıl-dığından ihtiyati haciz kararının geçerli olduğunun kabulü gerekir. Bu durumda mahkemece, şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/5576  
Karar No. 2014/8546  
Tarihi: 25.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/82

- **BORÇLUNUN HALİNE MÜNASİP EVİNİN HACZİNİN MÜMKÜN OLMAMASI**
- **MESKENİYET ŞİKAYETİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda borçlu vekili, meskeniyet şikayetinde bulunarak, müvekkiline ait taşınmaz üzerindeki haczin kaldırılmasını istemiş, mahkemece, borçlunun şikayete konu meskende oturmadığı gerekçesiyle istem reddedilmiştir. İHK'nun 82/12. maddesi gereği meskeniyet şikayetinde bulunulabilmesi için, borçlunun adına kayıtlı meskende bizzat oturması şart olmadığı gibi birden çok taşınmazı olması halinde de bunlardan biri hakkında meskeniyet şikayetinde bulunabilir. Bu durumda mahkemece işin esası incelenip sonucuna göre bir karar vermek gerekir.

**YARGITAY**  
**13. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/9931  
Karar No. 2014/11219  
Tarihi: 11.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/333  
6352 s. Kanun/11

- **MUARAZANIN MENİ DAVASI**
- **KREDİ KULLANIMI ESNASINDA HAKSIZ YAPILAN KESİNTİNİN İADESİ**

**ÖZETİ:** Kredi sözleşmesi hükümlerine göre sözleşme iki nüsha olarak tanzim edilmiş ve sözleşmenin bir nüshası, geri ödeme planının bir sureti ve kredi kullandırım dekontu ile ilgili belgeler davacıya teslim edilmiştir. Dolayısıyla davacının ne kadar kredi kullandığı, kendisine fiilen ne kadar ödeme yapıldığı, ne miktarda ödeme yapacağı ve kullanılan kredi tutarının ne kadarının masraf ve komisyon olarak tahsil edildiği davacıya verilen bu belgelerden açıkça anlaşılmaktadır. Davacının sureti, kendisinde bulunan belgeleri yeniden bankadan talep ederek muaraza yaratması hukuken korunamaz. Kaldı ki davacı tarafından haksız olarak yapıldığı iddia edilen kesintinin iadesi için miktar belirtmeksizin Tüketici Sorunları Hakem Heyetine harçsız olarak başvurulması mümkündür. Yapılan kesinti tutarına göre hakem heyetince verilen karar kesin veya Tüketici Mahkemesinde açılacak dava için kesin delil niteliği taşıyacaktır. Bir başka anlatımla davacı yanın amacı, kredi kullanımı esnasında haksız olarak yapıldığı ileri sürülen kesintinin iadesinin sağlanmasıdır. Bu amaçla başvurulacak hukuki mercilerce öncelikle bankaca yapılan kesinti tutarının belirleneceği göz önüne alındığında davacının isteminin ayrı bir dava şeklinde ileri sürülmesinde hukuki yarar da bulunmamaktadır. O halde mahkemece, davanın reddine karar vermek gerekir.

## YARGITAY

## 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/10889

Karar No. 2014/9791

Tarihi: 19.03.2013

İlgili Kanun/Madde

4077 s. TKHK/10

- *TÜKETİCİ SORUNLARI HAKEM HEYETİ KARARININ İPTALİ*
- *VEKALET ÜCRETİNE HÜKMEDİLMESİ GEREĞİ*
- *MALDAKİ ARIZA GİDERİLEMEDİĞİNDEN MALIN DEĞİŞTİRİLMESİ*

**ÖZETİ:** Davacı, Tüketici Sorunları Hakem Heyetince davalının satın aldığı telefonun arızasının giderilemediği gerekçesiyle değişimine karar verildiğini ileri sürerek tüketici sorunları hakem heyeti kararının iptali istemiyle eldeki davayı açmıştır. Mahkemece, davanın kabulüne, kendisini vekille temsil ettiren davacı lehine vekalet ücreti takdirine yer olmadığına karar verilmiştir. Davacı, tüm aşamalarda kendisini vekille temsil ettirdiğinden Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davacı lehine 440,00 TL vekalet ücretine hükmedilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

## 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10322

Karar No. 2013/12424

Tarihi: 01.10.2013

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/43

- *HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN BELİRLENMESİ*
- *YERE DÖKÜLEN KÜLÜN ORMAN YANGININA NEDEN OLMASI*
- *TAZMİNATTAN İNDİRİM YAPILMASI GEREĞİ*

**ÖZETİ:** Somut olayda, davalıların murisi Gülsüme A.'ın evinin bahçesinde ve daha önceden de kül döküldüğü belli olan bir yere soba külünü dökmesi sonucu, rüzgarın da etkisi ile yangın çıktığı ve bitişigindeki ormana sirayet etmesi sonucu, ormana zarar verdiği anlaşılmaktadır. 818 sayılı Borçlar Kanununun 43. maddesinde hakim, hal ve mevkiin icabına ve hatanın ağırlığına göre tazminatın suretini ve şumulünün derecesini tayin eyler hükmüne yer verilmiştir. Somut olayda, davalıların murisinin kastının bulunmaması, içinde bulunduğu koşullar, sosyal ve ekonomik durumu, yaşı ve zararın miktarı dikkate alındığında, mahkemece, anılan yasa hükmü uyarınca hesaplanan tazminattan uygun bir miktarda indirim yapılması gerekir.

**YARGITAY**  
**14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/8800  
Karar No. 2013/12379  
Tarihi: 30.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/297

- **KOMŞULUK HUKUKUNDAN KAYNAKLANAN KAL İSTEMİ**
- **UZMAN BİLİRKİŞİ**

**ÖZETİ:** *Komşuluk hukukundan kaynaklanan kal isteğine ilişkin davada mahkemece verilen gerekçeli karar, HMK ilgili hükmüne aykırıdır. Kararın hüküm sonucunda davacıya ait taşınmaza komşu taşınmazlar üzerine davalı şirket tarafından dökülen toprak ve moloz yığınlarının davalı şirket tarafından kaline karar verilmekle yetinilmiş, taraflara yüklenen borç ve tanınan haklar açıkça belirtilmemiştir. Dosyada mevcut bilirkişi ek raporunda, kaline karar verilen toprak ve moloz yığınlarının hangi taşınmazlar üzerinde bulunduğu ve kapladığı alan gösterilmiş ise de hükümde kaline karar verilen toprak ve moloz yığınlarının hangi parseller üzerinde bulunduğu ve hangi ölçülere göre kaldırılacağı infaza elverişli şekilde gösterilmemiştir. Uzman bilirkişi aracılığıyla davacının manzarasına engel olan ve kaline karar verilen toprak ve moloz yığını infazda tereddüt yaratmayacak şekilde belirlenmeli, hangi parseller üzerinden ne ölçüde kaldırılması gerektiği hükümde açıkça gösterilmelidir. Bu haliyle verilen karar usul hükümlerine aykırı olduğundan usulüne uygun şekilde hüküm sonucu oluşturulması için kararın bozulması gerekmiştir.*

**YARGITAY**  
**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/2006  
Karar No. 2013/4106  
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/287  
6100 s. HMK/197

- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **HAKEDİŞ RAPORUNUN İHTİRAZİ KAYITSIZ İMZALANMASI**

**ÖZETİ:** *Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan iş bedeli alacağıнын tahsili için yapılan ilamsız icra takibine itirazın iptali ve takibin devamı istemine ilişkindir. Davacı taşeronla davalı yüklenici arasında imzalanan 24.12.2008 tarihli sözleşme ve bundan sonra imzalandığı anlaşılan tarihsiz sözleşmeyle davacı taşeron davalı yüklenicinin yapımını üstlendiği Batı Ataçehir-Tem Arası Köprü Kavşak Yol ve Altyapı İnşaatı işi ile ilgili 2 numaralı kavşak üzerinde projede yol-13, yol-12'deki atıksu ve yağmur suyu işlerinin yapımını taahhüt etmiştir. Yanlar arasında sözleşme konusu işle ilgili olarak 1 adet ve 31 Ocak 2009 tarihli hakediş raporu düzenlenmiş ve davacı taşeron hakediş ihtirazi kayıtsız imzalamıştır. Davacı tarafca iradesi dışında hakedişin ihtirazi kayıtsız imzalandığı ileri sürülmekle birlikte bu husus yasal delillerle kanıtlanmamıştır. Bu durumda 31 Ocak 2009 tarihli hakediş raporunun ihtirazi kayıtsız imzalanmış olması sebebi ile bu raporda ödenecek miktar olarak gösterilen 60.174,69 TL davacı taşeron aleyhine kesinleşmiş olduğundan, mahkemece davanın bu miktar üzerinden kabulüne karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7734  
Karar No. 2013/9583  
Tarihi: 07.10.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/366

#### • TİCARETİ TERK SUÇU

**ÖZETİ:** *Ticaret şirketlerinin yetkilileri de tacir sayılıp ticareti terk suçunu işlemelerinin mümkün olduğuna dair kararları ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının bu yöndeki itirazlarının dairemizce yapılan inceleme sırasında itirazın kabulü ile ticaret şirketi yetkililerinin ticareti terk suçunu işlemelerinin mümkün olmadığına dair dairemiz kararının kaldırılması yönünde uygulama değişikliğine gidilmiş olması karşısında, mahkemenin ticaret şirketi yetkilisi sanığın ticareti terk suçunu işlemesinin mümkün olmadığı gerekçesiyle verdiği beraat kararı yerinde değildir. Hal böyle olunca, sanığın yetkilisi olduğu şirketin şikayet tarihinde ticareti terk edip etmediği yönünde zabıta araştırması yaptırılmadan ve o tarihte vergi mükellefiyetinin devam edip etmediği kayıtlı olduğu vergi dairesi başkanlığından sorulmadan eksik inceleme ile beraat kararının verilmesi hatalıdır.*

## YARGITAY

## 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18501

Karar No. 2013/16917

Tarihi: 02.12.2013

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/91

- *KASKO SİGORTALI ARAÇ*
- *ARAÇ SÜRÜCÜSÜNÜN TAM KUSURLU OLMASI*
- *RÜCUAN TAZMİNAT DAVASI*
- *BİLİRKİŞİ RAPORUNUN HÜKME ESAS ALINMASI*

**ÖZETİ:** Davacı vekili, müvekkiline kasko sigortalı araca, davalıların işleteni ve trafik sigortacısı olduğu aracın çarptığını, araçta meydana gelen 3.107,00 TL hasar bedelinin müvekkili tarafından sigortaya ödendiğini, kazanın meydana gelmesinde davalı araç sürücüsünün tam kusurlu olduğunu, ödenen bedelin rücuana tahsili için davalılara yönelik başlatılan icra takibine davalıların itiraz ettiğini belirterek itirazın iptaline, takibin devamına ve davalıların %40 icra inkar tazminatı ödemesine karar verilmesini talep etmiştir. Mahkemece sigortalı araç sürücüsünün tamamen kusurlu olduğunun anlaşıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/13522

Karar No. 2013/13561

Tarihi: 08.10.2013

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/91

- *ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASI*
- *KAZANIN SİGORTALI ARAÇ SÜRÜCÜSÜNÜN KUSURLU HAREKETİ İLE MEYDANA GELMESİ*

**ÖZETİ:** Mahkemece, iddia, savunma ve toplanan kanıtlara göre; davanın kabulü ile, 4.735,92 TL geçici iş göremezlik tazminatının dava tarihinden itibaren işleyecek avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş olup uzman bilirkişi raporunda belirtilen kusur oranının ve tazminata ilişkin hesaplanmanın hükme esas alınmasında bir usulsüzlük bulunmamasına göre davalı vekilinin yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına karar verilmiştir.



## YARGITAY

## 18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10742

Karar No. 2013/14494

Tarihi: 01.11.2013

İlgili Kanun/Madde

634 s. KMK/Ek1

- *KAT MÜLKİYETİ YASASINDAN KAYNAKLANAN UYUŞMAZLIKLARDA GÖREVLİ MAHKEME*
- *GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ YERİNE İŞİN ESASI HAKKINDA KARAR VERİLMESİ GEREĞİ*

**ÖZETİ:** *Dava, kat mülkiyetli ana taşınmazda otopark alanının ortak yer olduğu halde tapuya 15 numaralı bağımsız bölüm (depo) olarak davalı adına tescil edilen bağımsız bölüme ait tapunun iptali istemine ilişkin olup uyuşmazlığın Kat Mülkiyeti Yasası hükümleri çerçevesinde çözümlenmesi gerekir. Kat Mülkiyeti Yasasının Ek 1. maddesi, bu yasadaki kaynaklanan her türlü uyuşmazlığın -değerine bakılmaksızın- sulh hukuk mahkemesince çözümleneceğini öngördüğünden; mahkemece, davaya sulh hukuk mahkemesince bakılmak üzere görevsizlik kararı verilmesi yerine işin esası hakkında karar verilmesi doğru görülmüştür.*

## YARGITAY

## 18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11903

Karar No. 2013/13570

Tarihi: 21.10.2013

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/1

- *KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ*
- *İRTİFAK HAKKININ İDARE ADINA TESCİLİ*
- *EK BİLİRKİŞİ RAPORUNDA EMSAL TAŞINMAZLARIN DİKKATE ALINMASI GEREĞİ*

**ÖZETİ:** *Kamulaştırma Yasasının 4650 Sayılı Yasayla değişik hükümleri uyarınca, kamulaştırma bedelinin tespiti ve irtifak hakkının idare adına tescili talepli davada, hükme esas teşkil eden bilirkişi kurulu raporunda, emsal olarak alınan 2254 parsel numaralı taşınmazın 260,27 m<sup>2</sup> yüzölçümüyle 22.10.2010 tarihinde 60.000 TL'ye satıldığı kabul edilerek değerlendirme yapılmış ve bu parsel ile dava konusu taşınmazın özellikleri karşılaştırılmak suretiyle dava konusu taşınmazın değeri takdir edilmiş ise de, geri çevirme kararı üzerine dosya içerisine konulan tapu müdürlüğü cevap yazılarından emsal olarak alınan taşınmazın bilirkişi kurulu raporunda belirtildiği gibi bir satışının olmadığı anlaşıldığından, mahkemece tarafların bildireceği ya da re'sen bulunacak emsal taşınmazlara ait tapu kayıtları getirilip bunlara göre inceleme yapan bilirkişi kurulundan ek rapor alınması gerektiğinin düşünülmemiş olması doğru görülmüştür.*

## YARGITAY

## 19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14318

Karar No. 2013/17990

Tarihi: 14.11.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/114-117, 138-142

- SAHTE İMZA İDDİASI
- TÜRKİYE BANKALAR BİRLİĞİNİN BORÇLULAR LİSTESİNDEN ÇIKARTILMASI İŞLEMİ
- İDARİ İŞLEM
- MENFİ TESPİT DAVASI
- DAVANIN KONUSUZ KALMASI

**ÖZETİ:** Somut olayda, mahkemece 6100 sayılı HMK ile öngörülen yargılama kesitlerine kanunda belirtilen sebepler dışında uyulmadan karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir. Ayrıca 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 5766 Sayılı Kanununun 11. maddesinin (ç) bendi ile değişik 123. maddesindeki harç istisnası, yurt dışından alınacak kredilerin geri dönüşümü ile ilgili işlemlerle sınırlı olarak uygulanmaktadır. Yeniden yapılandırma ile ilgili 4603 sayılı kanunda öngörülen muafiyetin ise...Bankasının davacı olduğu davalarda uygulanabileceği, anılan yasa hükmü gereğidir. Davalı bankanın somut olayda harçtan muaf olduğuna ilişkin yasal bir düzenleme bulunmamaktadır. Harç kamu düzenine ilişkin olduğundan re'sen gözetilmesi gerekir. Kamu düzeni, aleyhe bozma yasağı kuralının istisnalarındandır. Bu durumda mahkemece, davalı bankanın karar ve ilam harcı ile sorumlu tutulması gerekir.

## YARGITAY

## 20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4084

Karar No. 2013/8047

Tarihi: 17.09.2013

İlgili Kanun/Madde

3402 s. KadastroK/12

- ORMAN KADASTROSU VE 2/B UYGULAMASI
- KADASTRODAN ÖNCEKİ SEBEPLERE DAYALI TAPU İPTAL VE TESCİL DAVASI
- DAVA ŞARTI

**ÖZETİ:** *Dava, 3402 Sayılı Kanununun 12/3. maddesi gereğince kadastrodan önceki sebeplere dayalı olarak 10 yıl içinde açılan tapu kaydının iptali ve tesciline ilişkindir. Dava konusu taşınmazların bulunduğu yerde 18.1.1994 tarihinde ilan edilerek keskinleşen orman kadastro ve 2/B madde uygulaması vardır. Dava konusu 140 ada 2 parsel, dava tarihi itibarıyla dava dışı üçüncü kişi konumunda bulunan M. E. adına kayıtlıdır. Hazine tarafından açılan davada pasif dava ehliyetine dair davalı taraf ehliyeti iptali istenen tapu kaydının malikine yöneltilmemiştir. Bu husus H.M.K.nun 114/1-d maddesinde açıkça düzenlenen dava şartı niteliğinde bulunup istek olmasa bile re'sen nazara alınması gerekir.*

## YARGITAY

### 21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/21137  
Karar No. 2014/3560  
Tarihi: 03.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/56

- **MANEVİ TAZMİNATIN BÖLÜNMEZLİĞİ İLKESİ**
- **İŞ KAZASINDA ÖLÜM NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**

**ÖZETİ:** *Murisinin iş kazası sonucu ölümünden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine ilişkin davada, davacılar arasında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunduğu, davacıların 24.03.2009 tarihinde açtıkları ilk davada davalı E... San. Tic. A.Ş den manevi tazminat taleplerinin olmadığı, davacıların 27.04.2011 tarihli dava ile bu davalı şirketten de manevi tazminat talep ettikleri hususlarında tartışma bulunmamaktadır. Bu noktada yukarıda da değinildiği üzere davacılar tarafından davalı şirket aleyhine sonradan manevi tazminat davası ikame edilmesi manevi tazminatın bölünmezliği ilkesine aykırılık teşkil etmez. Zira bu ilke ile sınırlandırılan husus davacıların yaşadıkları acı ve elemi karşılığını yalnızca bir kez belirleyebilmeleri, manevi zararın miktarı bir kez belirlendikten sonra bu miktarı aşacak taleplerde bulunamamaları hususudur. Yani davacılarca belirlenen miktar aşılmadıkdan sonra ayrı bir dava ile aralarında ihtiyari dava arkadaşlığı olan diğer davalılardan manevi zararın konusu olarak belirlenen bu miktarın istenebilmesi manevi tazminatın bölünmezliği ilkesi gereği mümkün olmayan bir durum değildir. O halde mahkemece hatalı değerlendirme ile öncesinde kendisi aleyhine manevi tazminat isteminde bulunulmayan davalı şirket E...San. Tic. A.Ş aleyhine davacıların ayrı bir dava olarak açtıkları manevi tazminat istemini içerir davanın yazılı gerekçe ile reddi hatalıdır.*

**YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/1967

Karar No. 2014/1792

Tarihi: 10.02.2014

İlgili Kanun/Madde

2822 s. MülgaTISGLK/12

- **DURUŞMASIZ DOSYA ÜZERİNDEN KARAR VERİLMESİ**
- **OLUMLU YETKİ TESPİTİNİN İPTALİ**
- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ YAPMAYA YETKİLİ İŞÇİ SENDİKASI**
- **SENDİKANIN İŞYERİNDE VEYA İŞLETMEDE YETKİLİ OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ**

**ÖZETİ:** Davacı, davalı bakanlık tarafından davalı sendikanın iş-yeri/işletmede yetkili olduğu yönünde yapılan tespit iptaline karar verilmesini istemiştir. İşçi ve üye sayılarının tespitinde maddi hata iddiasıyla süreye ilişkin itirazları mahkeme altı işgünü içinde duruşma yapmaksızın kesin olarak karara bağlar. Bunların dışındaki itirazlar için mahkeme duruşma yaparak karar verir. Duruşma sonunda verilecek karar temyiz edilmediği takdirde Yargıtay'ca onbeş gün içinde kesin karara bağlanır. Davalı sendikanın sunmuş olduğu üye kayıt fişlerine göre, başvuru tarihinde işe alınan 49 işçiden çoğunluğunun sendika üyesi gözüktüğü, ancak mahkemece bu hususun nazara alınmadığı anlaşılmıştır. Şu halde, mahkemece, söz konusu 49 işçiden sendika üyesi gözükenlerin, halen sendika üyesi olup olmadıkları, üyeliklerinin başvuru tarihi itibarıyla devam edip etmediği ve sendika üyesi gözüken işçilerin işe alındıkları tarih ile davacıya ait işletmedeki çalışma sürelerinin tespiti ve bu suretle toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

**YARGITAY**  
**23. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/5621

Karar No. 2013/7052

Tarihi: 13.11.2013

İlgili Kanun/Madde

1163 s. KooperatiflerK/17

- **KOOPERATİF HİSSESİNİN HÜKMEN TESCİLİ**
- **KOOPERATİFTEN ÇIKAN VEYA ÇIKARILAN ORTAKLARIN HESAPLAŞMA SÜRESİ VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ**

**ÖZETİ:** *Dava; kooperatif hissesinin hükmen tescili, bunun mümkün olmaması halinde 45.000,00 TL'nin faizi ile tahsiline ilişkindir. 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 17/1. maddesinde kooperatiften çıkan veya çıkarılan ortakların hesaplaşma süresi ve yükümlülükleri düzenlenmiş olup buna göre ayrılan ortak ödemiş olduğu aidatın tamamını değil, ortaklıktan ayrıldığı yıl bilançosuna göre hesaplanacak olan masraf hissesi düşüldükten sonra payına düşen miktarı talep edebilir. Bu istek ise, bilançonun genel kurulca kabulü suretiyle kesinleşmesinden itibaren bir ay geçtikten sonra ileri sürülebilir.*

**Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz**



**YARGITAY**  
**CEZA KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER*  
*DECISIONS*

\* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı

*Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision*

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları

*Court of Appeal Criminal Chamber Decisions*





**YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI**  
**COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION**

**YARGITAY**  
**CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2013/14-579  
Karar No. 2014/68  
Tarihi: 11.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/103

- **ÇOCUĞUN CİNSEL İSTİSMARI SUÇU**
- **SANIĞIN REŞİT OLMAYAN İLE CİNSEL İLİŞKİSİNDE HATA HÜKÜMLERİNDEN YARARLANMASI**
- **SANIK ALEYHİNE YORUM GEREĞİ**

**ÖZETİ:** *Mağdureyle sanık nişanlılık dönemlerinde cinsel birliktelik yaşamışlardır. 1.6.2005 tarihine kadar yürürlükte olan 765 sayılı TCK'na göre bu gibi evlenmelerde neredeyse ceza alan kişi bulunmuyordu. Yeni TCK'nın 103 üncü maddesi yürürlüğe gireli bir yıldan fazla bir süre geçmişti. Çevresinde bu gibi olay nedeniyle ceza alanlar bulunmamaktaydı. O tarihlerde işlenen bu gibi suçlarla ilgili davalar bugünlerde sonuçlanmaktadır. Dolayısıyla, sanık işlediği bu fiil nedeniyle kaçınılmaz bir hataya düşmüştür. Kanunun "cinsel istismar" deyiminin açık olmaması sanık aleyhine yorumlanmamalıdır. Bolu Ağır Ceza Mahkemesinin kararının, sanık K. K. hakkında çocuğun cinsel istismarı suçundan kurulan hüküm yönüyle, TCK'nun 53 üncü maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, aynı maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde belirtilen velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından şartlı saltıverilme tarihine kadar yoksun bırakılmanın sadece kendi alt soyuyla sınırlı olduğunun gözetilmemesi isabetsizliğinden bozulmasına, karar verilmiştir.*

**Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli**  
**138. sayısından ulaşabilirsiniz**

**YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY**  
**1. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/2789  
Karar No. 2014/184  
Tarihi: 22.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/231

- *TÖRE SAİKİYLE ADAM ÖLDÜRME SUÇU*
- *HAKSIZ TAHRİK*

**ÖZETİ:** *Somut olayda; sanıklar (R.) ve (M.)'in, (C.) hakkında çıkan dedikodular nedeniyle, (C.) ve (M.)'i ikaz etmelerine rağmen (C.)'nin kendilerinin dayattığı yaşam biçimine uymadığı için “toplumda bu şekilde davrananların öldürülmesi gerektiği yönünde herhangi bir beklenti bulunmadığı halde”, sırf kendi sübjektif değerlendirmelerine dayalı olarak maktulleri öldürmelerinin, töre saikiyle öldürme biçiminde nitelendirilmesinin mümkün olmayacağı gibi, başkasıyla resmi nikahlı evli olan (M.)'le 15 sene önce gayri resmi olarak birlikte yaşamaya başlayan ve reşit olan (C.)'ye kendi tercih ettikleri yaşam biçimini dayatma hakkı bulunmayan sanıkların bu yöndeki davranışlarına karşı, (M.) ve (C.)'den “siz karışamazsınız” şeklinde gelen tepkinin de sanıklar açısından “haksız tahriki oluşturmayacağı” cihetle, sanık (R.) hakkında tahriksiz kasten kardeşini öldürme ve tahriksiz kasten öldürme ile sanık (M.) hakkında maktullere karşı ayrı ayrı tahriksiz kasten öldürme yerine, suçların nitelendirilmesinde yanılığa düşülerek yazılı şekilde “töre saikiyle öldürme” suçlarından hüküm kurulması, bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/20837  
Karar No. 2014/11812  
Tarihi: 05.05.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/165

- *DELİLLERİN BİR BÜTÜN HALİNDE DEĞERLENDİRİLMESİ GEREĞİ*
- *SUÇ EŞYASININ SATIN ALINMASI VEYA KABUL EDİLMESİ*

**ÖZETİ:** Kendisinde bulunan motosikleti takas ederek suça konu motosikleti aldığını beyan eden sanığın savunması doğrultusunda, takas ettiği motosikletin kim adına kayıtlı olduğu ve A. Ö. adli şahsın açık adresinin sorularak soy isim fihrist defteri ile işyerlerinin bulunduğu çevredeki resmi kurumlar ile Vergi Dairesi müdürlüğündeki kayıtlardan yararlanılması suretiyle açık kimlik bilgileri adresi tespit edilerek adı geçen şahsın dinlenmesinden sonra delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi suretiyle sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.

### YARGITAY

#### 3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/26561  
Karar No. 2014/14304  
Tarihi: 08.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. CMUK/321

- *KASTEN YARALAMA SUÇU*
- *HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI*
- *HUSUMET*

**ÖZETİ:** Tanığın katılanla aralarında bir husumet bulunup bulunmadığının araştırılıp sanıklar ve tanığın birlikte dinlenip beyanlarındaki çelişkilerin giderildikten sonra, katılan hakkındaki tedavi evraklarının Adli Tıp Kurumu ilgili ihtisas kuruluna gönderilerek katılana meydana gelen mevcut yaralanmanın duyularından veya organlarından birinin işlevinin yitirilmesine neden olup olmadığı hususunda rapor alınıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.

### YARGITAY

#### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/17684  
Karar No. 2014/4819  
Tarihi: 17.02.2014

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/116

- *KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL SUÇU*
- *BİREYSEL ÖZGÜRLÜĞE KARŞI İŞLENEN SUÇLAR*

**ÖZETİ:** Konutun aile bireylerinden ya da birden fazla kişi tarafından birlikte kullanılması durumunda, birlikte oturanlardan birinin konuta girme konusunda geçerli rızasından söz edebilmek için bu kişinin rızasına dayanarak giren failin konutta oturan diğerlerinin haklarını ihlal etmemesi gerekir. Başka bir anlamla, konutu birlikte kullananların failin konuta girmesine ilişkin rızasının geçerli olması için, rıza açıklamasının meşru bir amaca yönelik, hukuka uygun olması yanında eylemin konutu kullanan diğer kişilerin haklarını ihlal edici nitelikte olmaması gerekir.

**YARGITAY**  
**5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2014/3861  
Karar No. 2014/4835  
Tarihi: 02.05.2014

İlgili Kanun/Madde  
5275 s. CezaİnfazK/14

- **KANUN YARARINA BOZMA**
- **DENETİMLİ SERBESTLİK**
- **İNFAZ**

**ÖZETİ:** *Anayasa Mahkemesinin Resmi Gazete'de henüz yayımlanmayan 09/04/2014 gün ve 2014/26 Esas sayılı kararı ile 5275 sayılı Kanununun 14/4. maddesinin bir kısmının da iptal edilmesi karşısında, buna dayalı olarak çıkartılan Yönetmeliğin ilgili hükümlerinin de uygulanmasının artık hukuken mümkün olmadığı, ancak öğretide “olağanüstü temyiz” olarak da adlandırılan kanun yararına bozma yasa yolu, istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen yahut kesin nitelikte olan karar ya da hükümlerdeki verildikleri tarihte yürürlükte bulunan hukuka aykırılığı gidermeyi amaçlayan olağanüstü bir yasa yolu olduğu, yukarıda belirtilen Anayasa Mahkemesi kararı doğrultusunda tekrar mahallinde değerlendirme yapılabileceği nazara alındığında, kanun yararına bozma istemi yerinde görülmemektedir.*

**YARGITAY**  
**6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/34471  
Karar No. 2014/6546  
Tarihi: 08.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/149

- **YAĞMA SUÇU**
- **YAĞMA KASTININ GEREKSİNİM KADAR OLAN BİR PARA MİKTARINA ÖZGÜLENİP ÖZGÜLENMEDİĞİNİN TESPİTİ GEREĞİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda, olay tarihinde sanık ile katılanın ceza evinde aynı koğuştta kaldıkları, sanığın koğuşt temsilcisi olduğu, ceza evinde mahkumların haftalık olarak 200 TL kantinden harcama yapma yetkilerinin bulunduğu, sanığın mahkumlar üzerinde kurduğu baskı neticesi boncuklardan el işi hediyeelik eşya yaptırtıp elde edilen ürünlerin değerlerinin çok üstünde tehdit ile koğuştta kalan mahkumlara zorla satışını yaptığı, hatta süs eşyalarını emeği ile ortaya çıkaranların kendi yaptıkları ürünleri ellerinden zorla alıp tekrar aynı kişilere tehdit ile sattığı, katılan Y. M.'ye sattığı el işi süslemelerinden sattığı fiyata almadığı takdirde, tahliye olsa bile dışarıda bulunan adamları aracılığıyla şışletip öldüreceğini ve iş yerini bombalatacağı tehdidi ile 25.10.2011 ve 27.10.2011 günü 100 TL, 28.11.2011 günü 75 TL, 21.12.2011 günü 75 TL, 01.02.2012 gün 60 TL'yi cezaevi hesabına katılanın yakınları aracılığıyla tehdit ile yatırtması şeklinde gelişen eylemler de, sanığın yağma kastını "gereksinimi kadar olan bir para miktarına" özgülemediği ve bu nedenle 5237 sayılı TCK'nın 150/2. maddesinin uygulama koşullarının oluşmadığı gözetilmeden karar verilmesi doğru değildir.

## YARGITAY

### 8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/11613  
Karar No. 2014/6002  
Tarihi: 12.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/53

- BANKA VEYA KREDİ KARTININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇ
- BANKANIN DAVAYA KATILMA HAKKININ BULUNUP BULUNMADIĞININ TESPİTİ
- KOŞULLU SALIVERME

**ÖZETİ:** 5237 sayılı TCK.nun 53/3. madde ve fıkrası uyarınca sanıkların yalnızca kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından koşullu saltverilmesine kadar kısıtlama uygulanabilecek iken, kendi altsoyu dışındakiler üzerindeki yetkilerini de kapsayacak şekilde uygulama yapılması, TCK.nun 245/1. maddesinde düzenlenen banka veya kredi kartının kötüye kullanılması suçunun mağduru kart sahibi olup, suçtan doğrudan zarar görmeyen... Bankasının davaya katılma hakkı bulunmadığı gözetilmeden, katılma kararı verilip lehine vekalet ücretine hükmedilmesi yasaya aykırı ise de, yeniden yargılama yapılmasını gerektirmemektedir.

## YARGITAY

## 10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/26910

Karar No. 2013/9895

Tarihi: 08.11.2013

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/232

- *FİKRİ İÇTİMA*
- *CEZA İNFAZ KURUMUNA UYUŞTURUCU MADDE SOKMA*

**ÖZETİ:** *TCK'nın 297. maddesine göre fikri içtimaya ilişkin hükmünün uygulandığı hallerde başkasına temin amacıyla ceza infaz kurumuna uyuşturucu madde sokmak eyleminde teşebbüs hükümleri uygulanamaz.*

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/11040

Karar No. 2014/6978

Tarihi: 10.04.2014

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/231, 325

- *HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI*
- *DENEME SÜRESİ İÇİNDE YENİDEN SUÇ İŞLENMESİ*
- *VEKALET ÜCRETİ*

**ÖZETİ:** *Somut olayda; hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verildikten sonra, deneme süresi içinde yeniden suç işleyen sanık hakkında 29.11.2012 tarihinde açıklanan hükümde, kendisini vekil ile temsil ettiren katılan lehine karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre 1.200,00 lira vekalet ücretinin sanıktan alınmasına karar verilirken, 22.12.2009 tarihli hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin kararda hükmolunan 575,00 lira vekalet ücretinin mahsup edilmesi gerektiğinin gözetilmemesi yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY

## 12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/27628

Karar No. 2014/8009

Tarihi: 01.04.2014

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/141

- *UYUŞTURUCU MADDE KULLANMA SUÇU*
- *BERAAT NEDENİYLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ*

**ÖZETİ:** *Sanığın uyuşturucu madde kullanmak suçunun davacının tutuklanmasına esas olan suçtan bağımsız nitelikte ayrı bir suç olma özelliği taşıması ve davacı yönünden tazminat davasına dayanak teşkil eden ceza dava dosyasında yapılan yargılama sonucu verilip kesinleşen beraat kararı ile birlikte, beraatle sonuçlanmış suça ilişkin olarak yapılmış olan tutuklamanın haksız hale geldiğinin anlaşılması nedeniyle, sanık (davacı) hakkında beraat kararı ile birlikte uyuşturucu madde kullanmak suçundan tedaviye ve denetimli serbestlik tedbirine karar verilmiş olmasının davacı lehine tazminata hükmedilmesine engel teşkil etmeyeceği ve koruma tedbirleri nedeniyle tazminat verilmesine ilişkin 5271 sayılı CMK'nın 141/1 ve devamı maddelerinde belirtilen şartların davacı yönünden gerçekleştiği gözetilmeden, uğranıldığı iddia olunan maddi ve manevi zararlar ilgili makul bir tazminata hükmedilmesi yerine yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi yayasa aykırıdır.*

## YARGITAY

### 13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/7097  
Karar No. 2014/6874  
Tarihi: 03.03.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/50

- **HIRSIZLIK**
- **MALA ZARAR VERME**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI İHLAL**
- **6136 SAYILI YASAYA AYKIRILIK**
- **KISA SÜRELİ HAPİS CEZASININ SEÇENEK YAPTIRIMLARA ÇEVİRİLMESİ**

**ÖZETİ:** *Mala zarar verme suçunun yasal tanımında hapis cezası ile adli para cezasının seçenek olarak öngörüldüğü, mahkemece suça sürüklenen çocuk hakkında hükmedilen kısa süreli hapis cezasının TCK 50/2. maddesi gereğince adli para cezasına çevrilemeyeceği ancak 65 yaşını bitirenler (ya da 18 yaşından küçük olanlar) hakkında hükmedilen kısa süreli hapis cezasının TCK 50/1-3. maddesi uyarınca adli para cezasına çevrilebileceği gözetilerek yapılan incelemede; suça sürüklenen çocuk Tolga müdafinin temyiz itirazı yerinde görülmemiş olduğundan usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanması gerekir.*

**YARGITAY**  
**14.CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/10526  
Karar No. 2014/366  
Tarihi: 16.01.2014

İlgili Kanun/Madde  
5320 s. CMKYürK/8  
1412 s. MülgaCMUK/321

- **NİTELİKLİ CİNSEL SALDIRI SUÇU**
- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Sanığın ikrarına ve tüm dosya içeriğine göre; olay tarihinde sanığın, mağdurenin bulunduğu eve girdikten sonra zorla yere yatırıp vuracaktı gibi yaparak korkuttuktan sonra, rızası hilafına cinsel ilişkiye girdiği ve sonrasında evden çıkarak olay yerinden ayrıldığı anlaşılınca, sanığın cinsel saldırı eylemlerini gerçekleştirdiği zaman zarfı dışında mağdureyi hürriyetinden yoksun kılma şeklinde bir eyleminin bulunmadığı gözetilmeden, atılı suçtan beraati yerine mahkûmiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.*

**YARGITAY**  
**15. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/15652  
Karar No. 2014/7874  
Tarihi: 22.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/155

- **GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**

**ÖZETİ:** *Güveni kötüye kullanma suçunun oluşabilmesi için; failin bir malın zilyedi olması, malın iade edilmek veya belirli bir şekilde kullanmak üzere faile rızayla tevdi ve teslim edilmesi, failin kendisine verilen malı, verilmiş gayesinin dışında, zilyedi olduğu malda malikmiş gibi satması, rehnemesi tüketmesi, değiştirmesi veya bozması ve benzeri şekillerde tasarrufta bulunması ya da devir olgusunu inkar etmesi şeklinde, kendisine veya başkasına yarar sağlaması gerekmektedir. Somut olayda; sanığın, müştekiye ait lokantada ahçı olarak çalıştığı, müştekinin, mal aldığı kasaba ödeme yapması için bankamatik kartını sanığa teslim ettiği, sanığın bankamatik kartı ile çekmiş olduğu 1.000 TL parayı ve iş yerine ait motorsikleti alarak kaçtığı anlaşılınca, atılı suçun sübut bulduğuna yönelik kabul ve uygulamada bir isabetsizlik görülmemiştir.*

**Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli**  
**138. sayısından ulaşabilirsiniz**





# **DANIŞTAY KARARI**

***COUNCIL OF STATE DECISION***

\* DaniŐtay Daire Kararı

*Council of State Chamber Decision*



**DANIŞTAY DAİRE KARARI**  
**COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION**

**DANIŞTAY**  
**5. DAİRE**

Esas No. 2014/31  
Karar No. 2014/3781  
Tarihi: 30.04.2014

İlgili Kanun/Madde  
2577 s. İYUK/11

- **KANUN YARARINA BOZMA TALEBİ**
- **ATAMA NEDENİYLE VERİLMEMEYEN YOLLUĞUN**  
**ÖDENMESİ İSTEMİ**

**ÖZETİ:** *Davacının atanmasına ilişkin işlemde atamanın harcırahsız yapıldığı yolunda herhangi bir ibarenin bulunmaması ve dosyada bu yönde bir belge ya da bilginin yer almaması karşısında, harcırah ödenmesi talebiyle yapılan başvurunun, 2577 sayılı Kanun kapsamında yapılmış bir başvuru olarak kabulü zorunludur. Bu nedenle davacının yeni görevine başlama tarihinin dava açma süresi için başlangıç olarak alınması hukuken mümkün bulunmamaktadır. Öte yandan, davacının harcırah istemli başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali iste miyle açılan davanın, 2577 sayılı Kanun uyarınca süresinde olduğu da açıktır. Bu durumda; Çanakkale İdare Mahkemesi hakimi tarafından, davanın süre aşımı nedeniyle reddi yolunda kararda hukuka uyarlık bulunmadığından, anılan kararın bozulması yerine onanması yolunda verilen Edirne Bölge İdare Mahkemesinin kararında hukuki isabet görülmemiştir.*

**Kararların devamına, dergimizin Haziran 2014 tarihli**  
**138. sayısından ulaşabilirsiniz**



**ANAYASA MAHKEMESİ**  
**KARARLARI**  
*TURKISH CONSTITUTIONAL COURT*  
*DECISIONS*



**ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI**  
**TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS**

**Resmi Gazete Tarihi: 09.05.2014**

**Resmi Gazete Sayısı: 28995**

**Esas Numarası: 2013/6**

**Karar Numarası: 2013/111**

**Karar Tarihi: 10.10.2013**

**İTİRAZLARIN KONUSU:** 13.12.2004 günlü, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (g) bendinin Anayasa'nın 2., 5., 10., 12., 13., 14., 15., 25., 26., 38., 56., 59. ve 90. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

**VII- SONUÇ**

13.12.2004 günlü, 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (g) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Serruh KALELİ, Serdar ÖZGÜLDÜR, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Zehra Ayla PERKTAŞ, Engin YILDIRIM ile Muammer TOPAL'm karşioyları ve OYÇOKLUĞUYLA, 10.10.2013 gününde karar verildi.

**Resmi Gazete Tarihi: 09.05.2014**

**Resmi Gazete Sayısı: 28995**

**Esas Numarası: 2013/58**

**Karar Numarası: 2013/114**

**Karar Tarihi: 10.10.2013**

**İTİRAZIN KONUSU :** 4.11.1981 günlü, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (c) fıkrasının Anayasa'nın 2., 10., 11. ve 140. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

**VI- SONUÇ**

4.11.1981 günlü, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 53. maddesinin (c) fıkrasının (1), (2), (3), (4), (5) ve (8) numaralı alt bentlerinin Anayasa'ya aykırı olmadıklarına ve itirazın REDDİNE, 10.10.2013 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

***Güncel Anayasa Mahkemesi kararlarının tamamına  
dergimizin Haziran 2014 tarihli 138. sayısından  
ulaşabilirsiniz***





# **GÜNCEL MEVZUAT**

## **CURRENT LEGISLATION**

\* Kanunlar

Law Codes

\* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette



**KANUNLAR**  
**LAW CODES**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SOMALİ FEDERAL  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA HASTANE İŞLETME  
VE DEVİR PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**TÜRK AKADEMİSİNİN KURULUŞUNA DAİR ANLAŞMANIN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ROMANYA HÜKÜMETİ  
ARASINDA AVRUPA İŞLERİ KONUSUNDA MUTABAKAT ZAPTININ  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TOPRAK KORUMA VE ARAZİ KULLANIMI KANUNUNDA  
DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAYCAN  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA POLİS EĞİTİMİNDE İŞBİRLİĞİ  
ÜZERİNE PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**TÜRK KÜLTÜR VE MİRASI VAKFI ŞARTININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**YOLSUZLUĞA KARŞI CEZA HUKUKU SÖZLEŞMESİNE EK  
PROTOKOLÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR  
KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SOMALİ FEDERAL  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA SAĞLIK VE TIP BİLİMLERİ  
ALANLARINDA İŞBİRLİĞİNE DAİR ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAYCAN  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ORMANCILIK ALANINDA  
İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE AZERBAIJAN CUMHURİYETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA BASIN VE ENFORMASYON ALANLARINDA  
İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**SANAL ORTAMDA İŞLENEN SUÇLAR SÖZLEŞMESİNİN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Güncel Kanunların tam metinlerine dergimizin Haziran  
2014 tarihli 138. sayısından ulaşabilirsiniz***

**RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ**  
**ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE**

**KANUNLAR**

**MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR**

**TÜZÜK**

**BAKANLAR KURULU KARARLARI**

**YÖNETMELİKLER**

*Aylık resmi gazete özetlerine dergimizin Haziran 2014 tarihli  
138. sayısından ulaşabilirsiniz*



# **ÖNEMLİ BİLGİLER**

## **MAJOR INFORMATION**

**KIDEM TAZMİNATI TAVANI**  
**ASGARİ ÜCRET**  
**YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ**  
**İHBAR TAZMİNATI**  
**(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)**  
**İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ**  
**2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**KURUMLAR VERGİSİ ORANI**  
**GEÇİCİ VERGİ ORANLARI**  
**KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI**  
**YENİDEN DEĞERLEME ORANI**  
**DEĞERLİ KÂĞITLAR (2014)**  
**YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ**  
**TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI**  
**AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A**  
**GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI**  
**DAMGA VERGİSİ (2014)**  
**HARÇ TARİFESİ (2014)**  
**Yargı Harçları (2014)**  
**NOTER HARÇLARI (2014)**  
**VERGİ YARGISI HARÇLARI (2014)**



<p><b>TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)</b></p> <p><b>KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER</b></p> <p><b>ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)</b></p> <p><b>AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2014)</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU</b></p> <p><b>TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI</b></p> <p><b>DÖVİZ KURLARI</b></p>
--

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır ve 46 sayfa devam etmektedir*



# LEGAL YAYINCILIK

## 2014 YILI FİYAT LİSTESİ

<b>Legalbank</b> (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺ (Bir Kullanıcı)		
<b>Legal Hukuk Dergisi</b> (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺		
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		
<b>Top Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		<b>İdare Hukuku ve İlimler Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺		
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺		
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
<b>Malî Hukuk Dergisi</b> (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺		
<b>Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺		
<b>Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi</b> (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		<b>Regesta Ticaret Hukuku Dergisi</b> □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺		
<b>Anayasa Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2008 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı İndirim
		2 % 2
		3-5 % 4
		6-9 % 6
		10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini <b>Nakit</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.		Oluşturuncağınız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

**BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU**

Yapı Kredi Bankası Moda 217

Garanti Bankası Moda 124

Akbank Moda 256

Türkiye İş Bankası Hasanpaşa 1166

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

**HESAP NO**

217

124

256

1166

**IBAN NO**

60825788

6299549

0048668-8

332004

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Mali Hukuk Dergisi			
Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Tıp Hukuku Dergisi			
İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
<b>TOPLAM FİYAT</b>			
( ) Nakit İndirimi % 10	( ) Paket indirimi %	<b>İNDİRİM MİKTARI</b>	
<b>İNDİRİMLİ FİYAT</b>			

### NOTLAR:

( ) Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

( ) Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No: .....

Son Kullanma Tarihi : ...../...../..... CVV2 No : .....

Banka Havalesi ( )

Posta Çeki ( )

Elden ( )

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: ... / ... / 2014

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

**YÜKSEK MAHKEME  
KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Law Code Articles*



**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LEGAL TERMS**

6136 Sayılı Yasaya Aykırılık ..... 349

**A**

Abonelik Sözleşmesi Sonrası Hizmetin Ayıplı İfasından  
Kaynaklanan Manevi Tazminat Davası..... 258  
Alacağın Temliki ..... 273  
Araç Sürücüsünün Tam Kusurlu Olması ..... 304  
Atama Nedeniyle Verilmeyen Yolluğun Ödenmesi İstemi ..... 355

**B**

Banka Veya Kredi Kartının Kötüye Kullanılması Suç..... 344  
Banka Veya Kredi Kartlarının Kötüye Kullanılması..... 287  
Bankanın Davaya Katılma Hakkının Bulunup Bulunmadığının  
Tespiti ..... 344  
Belirsiz Süreli İş Sözleşmesinin Feshi..... 265  
Beraat Nedeniyle Maddi ve Manevi Tazminat Talebi..... 347  
Bilirkişi Raporunun Hükme Esas Alınması..... 304  
Bireysel Özgürlüğe Karşı İşlenen Suçlar..... 339  
Borçlunun Haline Münasip Evinin Haczinin Mümkün Olmaması..... 294  
Boşanma Davasında Davadan Sonra Gerçekleşen Olayların Dikkate  
Alınması ..... 235  
Boşanma Davasında Tarafların Kusur Oranları ..... 235

**C - Ç**

Ceza İnfaz Kurumuna Uyuşturucu Madde Sokma ..... 345  
Çekte Rehin Ciro sununun Mümkün Olmadığı ..... 291  
Çocuğun Cinsel İstismarı Suçu..... 323  
Çocuğun İadesi ..... 254

**D**

Dava Şartı ..... 311  
Dava Şartı Noksanlığı..... 245  
Davanın Konusuz Kalması ..... 308  
Delillerin Bir Bütün Halinde Değerlendirilmesi Gereği..... 337  
Deneme Süresi İçinde Yeniden Suç İşlenmesi ..... 346

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini  
derginizde yer almaktadır***



**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES**

<b>Borçlar Kanunu (Mülga) (818)</b>	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
43.....	298
56.....	313

**Ceza Muhakemeleri Kanunu  
(5271)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
141.....	347
231.....	334, 346
232.....	345
325.....	346

**Ceza Muhakemesi Kanununun  
Yürürlük ve Uygulama Şekli  
Hakkında Kanun (5320)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
8.....	350

**Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin  
İnfazı Hakkında Kanun (5275)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
14.....	340

**Hukuk Muhakemeleri Kanunu  
(6100)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
30.....	280
46.....	245
114.....	245
114-117.....	308
138-142.....	308
197.....	301
391.....	219

394.....	219
294.....	247
333.....	295
297.....	247, 300
Gç3.....	238, 240, 251, 252, 255

**Hukuk Usulü Muhakemeleri  
Kanunu (Mülga) (1086)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
287.....	301
427.....	257, 284
428.....	258

**İcra ve İflas Kanunu (2004)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
82.....	294
366.....	293, 303

**İdari Yargılama Usulü Kanunu  
(2577)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
11.....	355

**İş Kanunu (4857)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
6.....	271
17.....	265
22.....	281

**İş Mahkemeleri Kanunu (5521)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
Gç2.....	283

***Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır.***



**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE**



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net abone@legalbank.net

<b>LEGALBANK ABONELİK FORMU</b>			
<b>Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)</b>			
<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 ₺</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)			
T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.</b>		<b>Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır</b>	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA	<input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .../.../.....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....

