

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 14/Sayı: 164
Volume: 14/Issue: 164
Yıl/Year: 2016

**YARGITAY, DANIŞTAY VE DİĞER YÜKSEK
MAHKEME KARARLARI, HUKUK HABERLERİ,
HUKUKİ MAKALELER, GÜNCEL MEVZUAT,
RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ, ÖNEMLİ BİLGİLER**

*DECISION OF THE COURT OF CASSATION, THE COUNCIL OF
STATE, AND OTHER COURTS OF APPEALS' DECISIONS, LEGAL
NEWS, LEGAL ARTICLES, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF
THE OFFICIAL GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



TR Dizin Hukuk Veri Tabanında Dizinlenmektedir



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 14/Sayı: 164

Volume: 14/Issue: 164

Yıl/Year: 2016

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Responsible Manager: Av./Atty. Ramazan ÇAKMAKCI

Yayımcının Adı/Name of Publishing Company: Legal Yayıncılık A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No. 27563)
Tel.: 0 216 449 04 86

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Mimoza Matbaacılık San. ve Tic. A.Ş.
(Sertifika No./Certificate No.: 33198)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1-3
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Ağustos/August 2016

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/5 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

E-posta/E-mail: legal@legal.com.tr

URL: www.legal.com.tr

Yayın Dili/Published on Language: Türkçe/İngilizce

Yayın Türü/Type of Publication: Uluslararası, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed international law journal published per month*

Yurt Dışı Temsilciliği

Legal Publishing Albania Shpk

Rruga Sami Frasheri, pallati 14, hyrja 11, ap. 8 ne

Tirane/Albania

www.legalalbania.com

info@legalalbania.com

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “LHD” kısaltması kullanılmalıdır.
For citations please use the abbreviation: “LHD”

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri/
All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2016

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.5 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

EDİTÖRLER KURULU/EDITORIAL BOARD

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

TEMSİLCİ/REPRESENTATIVE

**Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative**
Av. H. Hulki ÖZEL

YAYIN ve DANIŞMA KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Murat ALIŞKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Kürşat Turanboy
Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Başak Zeynep BAYSAL
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
Doğuş Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Nuri ERDEM
TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yard. Doç. Dr. Nur KAMAN
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yard. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Dr. Cengiz APAYDIN
İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Araş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

HAKEMLER/REFEREES

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Seyithan DELİDUMAN
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku

Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Kürşat TURANBOY
Kırıkkale Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi

Yard. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı
Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yard. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Dr. Cengiz APAYDIN
İstanbul Anadolu Adliyesi Cumhuriyet Savcısı

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayınlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayınlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayınlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayınlanmamış ya da yayınlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya . docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with . doc or . docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **keywords** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayınlanmasına ya da düzeltme istenmesine ya da yayınlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilir.

After the initial assessment of the articles is completed by the editorial board, the articles will be submitted to a peer reviewer anonymously. In accordance with the reviewer's report, editing may be requested, the article may get published, or the article may be rejected. The author shall be notified of the decision as soon as possible. The editorial board shall submit the final, or the edited article to the peer reviewer one more time.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Aę ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewers' evaluation reports will be kept for at least five years after publication and copies of these reports will be sent to the **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayınlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da ULAKBİM'e kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to ULAKBİM by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayınlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayınlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2016 yılının sekizinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Doç. Dr. Ömer ÖMEROĞLU'nun "*Bedenden Muayenesi Konusunda Ceza Muhakemesi Kanunu ile Biyotıp Sözleşmesi'nin Çatışması Sorunu*", Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM'ın "*Arama*", Araş. Gör. Aybike TUNÇ'un "*İvazlı Mirastan Feragat Sözleşmesinde Sağlar Arası Edim Borçlusunun Temerrüdü*" ve Oğuz ERSÖZ'ün "*Hukuk Yargılaması Yönünden Zamanaşımı*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU'nun "*Franchise Alanın Denkleştirme İsteminin (Portföy Tazminatı) Türk Ticaret Kanunu Madde 122 Hükmü Karşısında Değerlendirilmesi*" ve Yavuz AKBULAK'ın "*Anonim Şirketlerde Aynı ve Nakdi Sermaye*" isimli yazıları yer almaktadır.

Uygulamaya ilişkin Bilgiler kısmında Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL'ün "*Bildirileriyle 12 Eylül 1980 İstanbul Sıkıyönetimi*", Yavuz AKBULAK'ın hazırladığı "*Kentsel Dönüşüm Amaçlı Projeler Kapsamında Çıkarılacak Gayrimenkul Sertifikalarına İlişkin Düzenleme Neler Getiriyor?*" ve Kooperatif ve Komandit Şirketler başlıklı yazıya yer verilmiştir.

Dergilerimizin 2016 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Legal Yayıncılık tarafından hazırlanan online kitap, online dergi, e-dergi ve e-kitaplar satışı sunulmuştur. Online Kitap/Dergi aboneliği ile hukuk kitap ve dergilerine, internetin olduğu her yerden anında erişebilme imkanı sağlanmıştır. Online kitap ve dergilerle online kütüphanenizi oluşturabilir, kütüphaneniz içinde yer alan tüm dökümanlar içinde istediğiniz konularda kolay ve hızlı arama yapma imkanına sahip olabilirsiniz. Ayrıca e-kitap ve e-dergilere elektronik cihazlarınıza indirerek her an ulaşma imkanı sağlanmıştır. Online ve elektronik dergi ve kitaplara **www.legal.com.tr** adresinden ulaşabilirsiniz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 14/Sayı: 164

Yıl: 2016

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	4119
Hukukî Makaleler.....	4131
Beden Muayenesi Konusunda Ceza Muhakemesi Kanunu İle Biotıp Sözleşmesi'nin Çatışması Sorunu	
Doç. Dr. Ömer ÖMEROĞLU.....	4133
Arama	
Yard. Doç. Dr. Sevi BAKIM.....	4161
İvazlı Mirastan Feragat Sözleşmesinde Sağlar Arası Edim Borçlusunun Temerrüdü	
Araş. Gör. Aybike TUNÇ.....	4209
Hukuk Yargılaması Yönünden Zamanaşımı	
Oğuz ERSÖZ.....	4223
Uzman Görüşleri.....	4263
Bildirileriyle 12 Eylül 1980 İstanbul Sıkıyönetimi	
Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL.....	4265
Franchise Alanın Denkleştirme İsteminin (Portföy Tazminatı)	
Türk Ticaret Kanunu Madde 122 Hükmü Karşısında Değerlendirilmesi	
Av. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU, LL.M.....	4297
Anonim Şirketlerde Ayni ve Nakdi Sermaye	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı).....	4309
Hukuk Haberleri.....	4323
Yargıtay Hukuk Kararları.....	4371
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları	4373
Yargıtay Hukuk Daire Kararları	4388
Yargıtay Ceza Kararları	4459
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı	4461
Yargıtay Ceza Daire Kararları	4463
Danıştay Kararları.....	4501
Danıştay Daire Kararları.....	4503
Anayasa Mahkemesi Kararları	4513
Uygulamaya İlişkin Bilgiler	4519

Kentsel Dönüşüm Amaçlı Projeler Kapsamında Çıkarılacak Gayrimenkul Sertifikalarına İlişkin Düzenleme Neler Getiriyor?	
Yavuz AKBULAK (SPK Başuzmanı).....	4521
Kooperatif.....	4531
Komandit Şirketler	4551
Güncel Mevzuat	4561
Önemli Bilgiler	4639
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	4695
Kavramlara Göre Arama Dizini.....	4697
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini.....	4703
LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ (BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)	4707
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	4711
LEGALBANK ABONELİK FORMU	4712

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 14/Issue: 164

Year: 2016

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	4119
Legal Articles	4131
The Conflict Problem About Body Examination Between Criminal Procedure Code and Convention on Human Rights and Biomedicine Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖMEROĞLU	4133
Search Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM.....	4161
Inter Vivos Debtor's Default at Considerative Renunciation of the Inheritance Contracts Res. Asst. Aybike TUNÇ	4209
Statute of Limitation in Terms of Legal Proceedings Oğuz ERSÖZ.....	4223
Expert Opinions	4263
The Martial Low of 12 February 1980 in Istanbul and Its Communiqués Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL.....	4265
Analysis of Franchisee's Goodwill Indemnity Claim Before Article 122 of the Turkish Commercial Code Atty. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU, LL.M.....	4297
Capital in Kind and Cash in the Joint Stock Companies Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	4309
Legal News.....	4323
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	4371
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	4373
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	4388
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	4459
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision.....	4461
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions.....	4463
Council of State Decisions	4501
Council of State Chamber Decisions	4503
Turkish Constitutional Court Decisions	4513

Practical Informations.....	4519
What the Bill for the Real Estate Certificate within the Context of Urban Transformation Projects Would Bring?	
Yavuz AKBULAK (Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)	4521
Co-Op	4531
Limited Partnerships.....	4551
Current Legislation.....	4561
Major Informations	4639
Index of Supreme Court Decisions	4695
Index of Related Legal Terms	4697
Index of Related Law Code Articles	4703
 LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS (PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)4707	
 ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS	4711
 SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE	4712

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Katkı Payı Alacağı Davası- Katkı payı talep edilen taşınmazların dava tarihi itibarıyla sürüm değerleri bilirkişi raporu ile belirlenmiş olduğundan bu değerlerin esas alınması, bu değerlere katkı payı oranı olarak %50 oranının uygulanıp çarpılması suretiyle toplam katkı payı alacağının hesaplanması, hesaplanan bu miktardan davacının yasal miras payı oranında düşüm yapılması, davalı mirasçılarının her birinin yasal miras payları oranında sorumlu olacağının gözetilmesi gerekir.4414

ANAYASA HUKUKU

Demokratik Toplumdan Beklenen Hoşgörü Sınırlarını Aşmayan Barışçıl Toplanma Hakkı- Demokratik toplumdan beklenen hoşgörü sınırlarını aşmayan barışçıl toplanma hakkı kapsamında kaldığı gözetilmeden unsurları itibarıyla oluşmayan müsnet suçtan beraati yerine yazılı olduğu şekilde mahkumiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.4487

AVUKATLIK HUKUKU

Avukata Verilen İş Avansı- Davacı avukat, masrafların işin başında alınmadığı konusundaki bu ispat yükümlülüğünü yerine getirmediğinden, davalara ilişkin masrafların işin başında avukata verildiğinin kabul edilmesi gerekir.4428

Avukatın Vekaletnamede Özel Yetkisi Olup Olmadığı- Davacıların avukatlara verdikleri vekaletnamede mirasın reddini içeren özel yetki bulunmadığından davacılar vekillerine özel yetkiyi içeren vekaletname sunması için süre verilmesi ve bu eksikliğin tamamlattırılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekir.4430

BORÇLAR HUKUKU

Eser Sözleşmesi Sebebiyle İş Bedelinin Tahsili İstemi- Dava dilekçesinde ticaret mahkemesi sıfatıyla dava açıldığına dair bir ibare yoktur. İlçede bulunan asliye hukuk mahkemesinde dava açılmış olmakla davacı iradesinin asliye hukuk mahkemesinde dava açmak şeklinde ortaya çıktığı görülmektedir. Süresinde işbölümü itirazında da bulunulduğuna göre davanın açıldığı Asliye Hukuk Mahkemesinde davaya bakılması gerekir. 6335 Sayılı kanun ile yapılan değişiklik önceki tarihli açılan davalarda uygulanmayacağından davanın ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiğinden söz edilerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru değildir.4433

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL ARTICLES

* Beden Muayenesi Konusunda Ceza Muhakemesi Kanunu ile Biyotıp Sözleşmesi'nin
Çatışması Sorunu

*The Conflict Problem About Body Examination Between Criminal Procedure Code and
Convention on Human Rights and Biomedicine*

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖMEROĞLU

* Arama

Search

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM

* İvazlı Mirastan Feragat Sözleşmesinde Sağlar Arası Edim Borçlusunun Temerrüdü
Inter Vivos Debtor's Default at Considerative Renunciation of the Inheritance Contracts

Araş. Gör./Res. Asst. Aybike TUNÇ

* Hukuk Yargılaması Yönünden Zamanaşımı

Statute of Limitation in Terms of Legal Proceedings

Oğuz ERSÖZ

H **BEDEN MUAYENESİ KONUSUNDA**
CEZA MUHALEMESİ KANUNU İLE
BİYOTIP SÖZLEŞMESİ'NİN ÇATIŞMASI SORUNU*
(*THE CONFLICT PROBLEM ABOUT BODY EXAMINATION BETWEEN CRIMINAL
PROCEDURE CODE AND CONVENTION ON HUMAN RIGHTS AND
BIOMEDICINE*)

Doç. Dr./Assoc. Prof. Dr. Ömer ÖMEROĞLU**

ÖZ

Suç işleyen bireylerin, suç yerlerinde bedenlerine ait izler bırakmaları normal ve beklenen bir durumdur. Bu izler yargılama süreci için büyük önem taşımaktadır. Delil olarak kullanılacak bu izler ve verilerden hukuk dünyasının vazgeçmesi düşünülemez. Günümüzde hukuk sistemleri insan bedeni aracılığıyla ortaya çıkan verilerden delil olarak faydalanmaktadır. Ancak bedenden elde edilen iz ve deliller beden muayenesini gerektirebilmektedir. Beden muayenesi kişi özgürlükleri ile doğrudan bağlantılıdır. Avrupa Biotıp Sözleşmesi beden muayenesi için rıza koşulunu aramaktadır. Anayasamız gereği Biotıp Sözleşmesi üst norm niteliği taşımaktadır. Biotıp Sözleşmesi'nin beden muayenesi için rıza koşulunu arayan düzenlemesi ile Ceza Muhakemesi Kanunu düzenlemelerinin çatışıp çatışmadığı bu çalışmada tartışılmakta ve çatışma bulunmadığı sonucuna ulaşılmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Beden Muayenesi, Ceza Muhakemesi, Biotıp Sözleşmesi, Çatışma Sorunu.

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 13.07.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 27.07.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** İzmir Cumhuriyet Başsavcivekili

ABSTRACT

It is normal and expected situation that the offenders leave traces of their bodies at crime locations. These tracks are of great importance for the process. It is unthinkable, that the world of law to dispense with these tracks and data, which can be used as evidence. Nowadays legal systems profit from the data, that was produced by the human body. Only from the body obtained tracks and evidences require physical examination. Physical examination is directly linked to the liberty of individuals. European Convention on Biomedicine demands consent requirement for physical examination. European Convention on Biomedicine requires consent for the body examination. According to our Constitution, the Biomedicine Convention is of the highest quality standards. In this study it is discussed, if the regulations of the Biomedicine Convention for the body consent requirement are inconsistent with the regulations of the criminal procedure laws and it is concluded that there is no conflict.

Keywords: *Body Examination, Criminal Procedure, Convention on Human Rights and Biomedicine, Conflict Problem.*

...

Beden muayenesi ve vücuttan örnek alınmasının bir koruma tedbiri olmakla birlikte insan bedenine müdahale sonucunu doğurduğu gözden uzak tutulmamalıdır. Ancak, Biyotıp Sözleşmesi'nin tamamıyla özerklik temelli olmadığı, suçun önlenmesine demokratik toplum düzeninin gerektirdiği sınırlar içinde izin verdiği, 5. maddesinin 26. maddesi ile birlikte yorumlanması gerektiği, muhakeme sürecinde, ölçülülük, orantılılık ve gereklilik ölçütleri dikkate alınarak, insanlık onuru zede-lenmeden, rıza dışı beden muayenesi ve vücuttan örnek alınması uygulamalarına engel oluşturmadığı da söylenmelidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

ARAMA*

(SEARCH)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Sevi BAKIM**

ÖZ

Arama tedbiri özel hayata, konut dokunulmazlığına ve bazen vücut dokunulmazlığına müdahale sonucu doğurduğundan hem adli arama hem de önleme araması tedbiri, kişilerin hak ve özgürlüklerini kısıtlamaktadır. Çalışmamızda öncelikle şüpheli veya sanığın yakalanması ya da suç delillerinin ele geçirilmesi amacıyla yapılan adli arama konusu incelenerek, adli aramanın hukuki niteliği, arama kararı ve emrinin unsurları ile aramanın yapılacağı yerler ve aramanın sonlandırılması konuları açıklanmıştır. Bir tehlikeyi ya da suçu önlemek amacıyla yapılan önleme araması ise önleme aramasının şartları, önleme araması emir veya kararının yerine getirilmesi başlıkları altında incelenmiştir. Bu kapsamda 6638 sayılı Kanun'la değiştirilen Polis Vazife ve Selahiyet Kanunu'ndaki (PVSK'daki) önleme aramasına ilişkin düzenlemeler eleştirel bakış açısıyla değerlendirilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Arama, adli arama, koruma tedbiri, önleme araması.

ABSTRACT

Search measure results in intervention to private life, immunity of domicile and sometimes in immunity of body therefore both judicial se-

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 01.07.2016 tarihinde Yayinevimize ulaşmış olup, 12.07.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi.

arch and preventive search limit the rights and freedoms of individuals. In our work first of all, the topic of judicial search with the aim of apprehension of a suspect or a defendant, or revealing criminal evidences was examined, the subjects of legal nature of judicial search, search warrant, elements of search order, locations where search to be executed and termination of search were explained. Preventive search to prevent danger or crime was analysed under the subjects of requirements of preventive search, order or execution of preventive search. In this context, arrangements regarding preventive search in the Law on the Duties and Powers of the Police that was changed with the Law Number of 6638 were evaluated with a critical point of view.

Keywords: *Search, protection measure, judicial search, preventive search.*

...

Güvenlik ve özgürlük ilişkisinde dengenin sağlanabilmesi için hukuk devleti sınırlarında kalınarak bireylerin temel hak ve özgürlüklerinin yasama ve özellikle de yürütme organının hukuka ve hatta Kanun'a aykırı faaliyetlerine karşı da korunması gerekmektedir. Bunun için de hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmazı her koşulda hukuku uygulayan bağımsız ve tarafsız yargının varlığı şarttır. Bütün bunların gerçekleşebilmesi için asıl önemli olan ise toplumsal ve kamusal düzeyde oluşacak insan hakları bilincinin içselleştirilmesidir. Ardından kamu düzeni de güvenlik adına hak ve özgürlüklerin kullanılamaz şekilde sınırlandırıldığı uygulamaların aksine kendiliğinden sağlanabilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

**İVAZLI MİRASTAN FERAGAT SÖZLEŞMESİNDE SAĞLAR
ARASI EDİM BORÇLUSUNUN TEMERRÜDÜ***
(*INTER VIVOS DEBTOR'S DEFAULT AT CONSIDERATIVE RENUNCIATION OF
THE INHERITANCE CONTRACTS*)

Araş. Gör./Res. Asst. Aybike TUNÇ

ÖZ

Şekli anlamda ölüme bağlı tasarruf türlerinden biri olan mirastan feragat sözleşmelerinde sözleşmeye taraf mirasçı, bir yandan muhtemel miras payından vazgeçerken diğer yandan da mirasçılık sıfatından vazgeçmektedir. Bu anlamda ivazlı olarak yapılan mirastan feragat sözleşmelerinde sözleşmeye taraf mirasçı, miras payı ve mirasçı sıfatına karşılık olarak bir ivaz almaktadır. Her ne kadar kanun koyucu, miras bırakanın ivaz borcunu ifa etmemesi halinde mirasçının sahip olduğu hakları düzenlerken yalnızca dönme hakkından söz etmiş olsa da miras payından ve mirasçı sıfatından vazgeçen sözleşmeye taraf mirasçının sahip olduğu hakları bu derece kısıtlı tutmak hakkaniyete uygun olmayacaktır.

Anahtar Kelimeler: İvazlı mirastan feragat sözleşmesi, temerrüd, sözleşmeden dönme, sözleşmenin feshi

ABSTRACT

At renunciation of the inheritance contracts, the heritor abdicate not only his portion of inheritance but also his title of heritor. In this sense when the parties decided to make contract considerative, the heritor gains a consideration response of his portion of inheritance. Although nevertheless at the possibility of the legator's default on his perfor-

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 05.07.2016 tarihinde Yayınevimize ulaşmış olup, 25.07.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

mance, the legislator mentions only the right of avoidance of contract, it would not be equitable for the heritor.

Keywords: *considerative renunciation of the inheritance contracts, default, avoidance of contract, cancellation of contract*

...

Ölüme bağlı tasarruflar, mirasbırakanın iradesinin üstün tutulduğu hukuki işlemlerdir. Bununla beraber ivazlı mirastan feragat sözleşmelerinde bir karşılıklılık ilişkisi (synallagmatik ilişki) ve feragat edenin elde etmeyi umduğu bir sağlar arası edim sözkonusudur. Dolayısıyla mirasbırakanın iradesine tanınan bu üstünlük feragat sözleşmeleri açısından geçerli olmamalıdır.

Mirasbırakanın iradesine tanınan üstünlük miras hukuku sözleşmelerinin dinamiklerini borçlar hukuku dinamiklerinden ayırmaktadır. Ancak feragat sözleşmelerindeki karşılıklılık ilişkisi sebebiyle kanun koyucu Borçlar Kanunu hükümlerinin kıyasen uygulanmasını öngörmüştür. Böylece temerrüde düşen mirasbırakana karşı feragat eden menfaatine en uygun hakkı seçmeli ve bu şekilde zararını tazmin etmelidir.

Medeni Kanun'un ilgili hükmünde yalnızca dönme hakkının düzenlenmiş olmasının sebebi eski İsviçre Borçlar Kanunu'nun temerrüt halinde yalnızca dönme hakkını tanınmış olması ve Türk Medeni Kanunu'nda da buna paralel bir düzenleme getirilmiş olmasıdır¹. Oysaki bugün Borçlar Kanunu dönme hakkının yanında iki seçimlik hak daha tanımaktayken feragat edeni bu haklardan mahrum kılmak hukuka uygun bir çözüm yolu olmayacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹DURAL, sh. 259.

⚡ HUKUK YARGILAMASI YÖNÜNDEN ZAMANAŞIMI*

(STATUTE OF LIMITATION IN TERMS OF LEGAL PROCEEDINGS)

Oğuz ERSÖZ**

ÖZ

Geçmiş erken dönem Roma Hukuku'na dayanan zamanaşımı müessesesi Türk borçlar hukukuna göre bir maddi hukuk kurumudur ve hukuk yargılaması yönünden bir def'dir. Def'i, davalının esasında borçlu olduğu bir edimi özel bir nedene dayanarak yerine getirmekten kaçınma imkânı veren bir haktır. Bu açıdan zamanaşımı borcun dava edilebilirliğini ortadan kaldırmaktadır ve nitekim zamanaşımına uğramış bu borç eksik borç olmaktadır. Ayrıca, zamanaşımı def'i maddi hukukun yanı sıra hukuk yargılaması yönünden de önem arz etmektedir. Zamanaşımı def'inin hukuk yargılamasında ileri sürülme zaman ve koşulları birtakım özellikler taşımaktadır. Bu çalışmamızda, zamanaşımı kavramının hukuk yargılaması yönünden değerlendirilmesi inceleme konusu yapılacaktır.

Anahtar Kelimeler: Zamanaşımı, Hukuk Yargılaması, Def'i, eksik borç, cevap dilekçesi, ıslah

ABSTRACT

According to Turkish Obligation Law, statute of limitation which date back to early Roman Law is a establishment of substantive law and plea in terms of legal proceeding. In fact the plea is a right to bring avoidance to the defendant of an act of the debtor on the basis of a special cause. From this point of view the statute of limitation abrogation avai-

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Bu makale 10.08.2016 tarihinde Yayınımıza ulaşmış olup, 24.08.2016 tarihinde hakem onayından geçmiştir.

** Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Tezli Yüksek Lisans Programı Öğrencisi, oguzersoz@marun.edu.tr

lablity lawsuit of debt and in this way this debt is getting which barred by prescription is imperfect obligation. Also plea of statue of limitation is in substantive law as well as important in terms of legal proceedings. Making of plea of statue limitation has different features about time and conditions in legal proceeding. In our study, the concept statute of limitations's the investigation in terms of legal proceedings will be a rese-arch subject.

Keywords: *statute of limitation, legal proceeding, plea, imperfect obligation, reply brief, amendment*

...

Zamanaşımı def'i, HMK m.117'de sayılan itirazlardan olmayıp, davanın her aşamasında ileri sürülmesi mümkündür. Ancak, bu def'inin dinlenilebilmesi için davalı tarafından dilekçeler aşamasında ileri sürülmesi gerekmektedir.

Dilekçeler aşamasında zamanaşımı def'i ileri sürülmemiş ya da süresi içinde cevap dilekçesi verilmemişse ilerleyen aşamalarda davacının savunmanın değiştirilmesi ve genişletilmesi yasağını ileri sürmemesi ve 6100 sayılı HMK'nın 141\2 hükmü uyarınca zamanaşımı def'i davacının açık muvafakati ile zamanaşımı def'i gerçekleştirilebilir. Kanaatimizce davacının açık muvafakati olmasa da davalının ileri sürdüğü zamanaşımı def'inin esasına ilişkin cevap vermesi şeklinde zımnî muvafakat de geçerli görülmelidir. Davacının susmasına ise hiçbir şekilde sonuç bağlanmamalıdır.

Islah ile taraf zamanaşımı def'i ileri sürebilmesinin önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır. Ayrıca cevap dilekçesinin ıslahı yoluyla da zamanaşımı def'inde bulunulabilir. Islah ile bu def'inin ileri sürülmesi kazanılmış hakları da ortadan kaldırmaz.

Zamanaşımı def'i dürüstlük kuralına aykırı ileri sürülmekteyse, hâkim hakkın kötüye kullanılma yasağına aykırılığı resen nazara almalı ve bu def'in ileri sürülebilmesine izin vermemelidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* Bildirileriyle 12 Eylül 1980 İstanbul Sıkıyönetimi
The Martial Law of 12 February 1980 in Istanbul and Its Communiqués
Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL

* Franchise Alanın Denkleştirme İsteminin (Portföy Tazminatı) Türk Ticaret Kanunu Madde 122
Hükmü Karşısında Değerlendirilmesi
*Analysis of Franchisee's Goodwill Indemnity Claim Before Article 122 of the Turkish
Commercial Code*
Av. Dr./Atty. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU

* Anonim Şirketlerde Ayni ve Nakdi Sermaye
Capital in Kind and Cash in the Joint Stock Companies
Yavuz AKBULAK
(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

BİLDİRİLERİYLE 12 EYLÜL 1980 İSTANBUL SIKIYÖNETİMİ
(*THE MARTIAL LAW OF 12 FEBRUARY 1980 IN ISTANBUL AND ITS
COMMUNIQUÉS*)

Prof. Dr. M. Zafer ÜSKÜL

...

Türkiye, 12 Eylül 1980 sabahı, silahlı kuvvetlerin gerçekleştirdiği bir darbeye uyanmıştır.

Türk Silahlı Kuvvetleri adına Genelkurmay Başkanı Orgeneral Kenan Evren, "... Türk Silahlı Kuvvetleri, İç Hizmet Kanununun verdiği Türkiye Cumhuriyetini kollama ve koruma görevini yüce Türk Milleti adına emir ve komuta zinciri içinde ve emirle yerine getirme kararı almış ve ülke yönetimine bütünüyle el koymuştur"¹ açıklamasını yapmıştır.

Kendisini Milli Güvenlik Konseyi olarak adlandıran komuta heyeti, yayınladığı bir numaralı bildiriyle, bütün yurttaki sıkıyönetim ilan etmiştir².

Sıkıyönetim ilanı, Anayasa'dan alınan bir yetkiye dayanmamaktadır. Çünkü, darbeye birlikte

1961 Anayasası yürürlükten kalkmıştır. Artık, anayasal değil, fiili bir yönetim söz konusudur.

Yasama organı ve hükümet feshedilmiştir. Bu iki anayasal organın yerini, "Milli Güvenlik Konseyi" tarafından kurulan "Milli Güvenlik Konseyi" almıştır! Milli Güvenlik Konseyi'nin 4 numaralı bildirisi şöyledir:

...

¹ Resmi Gazete, 12.09.1980, S. 1. Mükerrer 17103

² Resmi Gazete, 12.09.1980, S. 1. Mükerrer 17103

Kaynak: **Cumhuriyet**, 27.02.1985

Bildiri No: 77

1. 1. Ordu ve Sıkıyönetim Bölgesinde uygulanmakta olan sıkıyönetim TBMM'nin 5 Haziran 1985 gün ve 20 numaralı kararı ile 19 Temmuz 1985 günü saat 17.00'den geçerli olmak üzere, Edirne ilinde kaldırılmıştır. İstanbul ilinde 4 ay süre ile uzatılmıştır.

2. 12 Eylül 1980 tarihinden bu güne kadar sıkıyönetim vazifelerinin yerine getirilmesinde gösterilen anlayış, yardım ve uygulamanın başarısında emek ve gayretleri görülen, Edirne ilindeki vatandaşlara, ilgili kuruluşlara ve başta vali olmak üzere bütün sorumlulara teşekkürlerimi sunarım.

Kaynak: **Cumhuriyet**, 20.07.1985

Bildiri No: 78

1. Atanmış olduğum yeni görevime katılmak üzere 17 Ağustos 1985 tarihinden itibaren 1. Ordu Komutanlığı ve Sıkıyönetim Komutanlığı'ndan ayrılıyorum.

2. Geçen bir yıl içerisinde İstanbul'da görevlerinin ifasında ve şehrin asayiş ve nizamının korunmasında değerli katkı ve desteği olan, başta Sayın İstanbul Valisi olmak üzere tüm kamu kuruluşlarına, fedakar Silahlı Kuvvetler ve güvenlik kuvvetleri mensuplarına, Sayın İstanbul halkına ve değerli basın mensuplarına veda eder, güven ve huzur içerisinde mutlu gelecekler dilerim.

Kaynak: **Cumhuriyet**, 18.08.1985

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

**FRANCHISE ALANIN DENKLEŞTİRME İSTEMİNİN
(PORTFÖY TAZMİNATI) TÜRK TİCARET KANUNU MADDE
122 HÜKMÜ KARŐSINDA DEĞERLENDİRİLMESİ**

*(ANALYSIS OF FRANCHISEE'S GOODWILL INDEMNITY CLAIM BEFORE
ARTICLE 122 OF THE TURKISH COMMERCIAL CODE)*

Av. Dr./Atty. Dr. Hikmet KOYUNCUOĞLU, LL.M

Ürettiği mal veya hizmeti pazara sunmak ve tüketiciye ulaőtırmak isteyen üretici, günümüz iktisadi ve pazar gerçeklerine uygun olarak, ürettiği mal veya hizmetin tüketicilere sunulması (dağıtım) işini kendi yapmak yerine, yerel pazarları iyi bilen ve buralarda güçlü şekilde teşkilatlanabilen yerel dağıtıcılar aracılığı ile gerçekleőtirmeyi tercih etmektedir. Bu amaç doğrultusunda, üretici ve dağıtıcı arasında, üretilen mal veya hizmetin pazarlanması ve pazara sunulmasını konu edinen uzun dönemli ilişkiler tesis edilmektedir. Burada üreticinin temel edimi, tüketicilerin umduğu faydayı sağlayacak nitelikte ürettiği mal veya hizmeti dağıtıcıya sunmak, dağıtıcının da bu mal veya hizmeti en etkin ve yaygın şekilde tüketiciye ulaőtırmak ve pazarda satış adetlerini arttırmak olarak belirlenebilecektir.

...

Sonuç olarak, franchise alanın denkleştirme isteminin kabulü noktasında öncelikli ve en önemli konu TTK md. 122/5 hükmünün uygulanması neticesinde bu talebin hukuksal dayanağının olup olmadığının irdelenmesidir. TTK md. 122/5 hükmü kapsamında yapılacak ve somut olaydaki franchise sözleşmesinin unsurlarının dikkate alınacağı bu değerlendirmenin sonunda TTK md. 122 hükmünün uygulanabileceği sonucunun çıkması halinde, madde hükmünde yer alan şartların somut olayda karşılanıp karşılanmadığı analiz edilmelidir. Diğer bir deyişle, TTK md. 122/5'e uygunluk, franchise alanın doğrudan denkleştirme tazminatına hak kazanacağı şeklinde yorumlanmamalı ve madde hükmünde üç bent halinde yer alan şartlara uygunluk değerlendirmesi ayrıca yapılmalıdır.

TTK md. 122/5 hükmü kapsamında yapılacak değerlendirmede tekel hakkının niteliği, franchise alanın rekabet etmeme yükümlülüğü al-

tında bulunup bulunmadığı ve bu şekilde franchise verenin dağıtım ağı ile bütünleşme derecesi ve yakınlığı gibi unsurlar belirleyici olacaktır.

İkinci aşamada ise (TTK md. 122 hükmü birinci bendinde sayılan üç şarta uygunluk değerlendirmesinde) somut olaydaki franchise sözleşmesinin özellikleri önem kazanacaktır. Bu noktada özellikle, franchise sözleşmesi ile franchise alana aktarılan ticari sırrın (know-how) yoğunluğu, markanın gücü ve tanınmışlığı, franchise alanın pazarlama faaliyetlerinin boyutu ve hatta buna gerek kalıp kalmadığı, sözleşme ilişkisi sona erdikten sonra franchise verenin franchise alan tarafından kazandırılan yeni müşterilere ulaşma ve bunlardan menfaat sağlamaya başlama şekli, franchise alanın faaliyet gösterdiği sektör, yaptığı yatırım ve bunlar gibi diğer unsurlar dikkate alınmalıdır.¹ Unutulmamalıdır ki, franchise alanın denkleştirme isteminin kabulü mukayeseli hukukta da oldukça tartışmalı bir konu olup yabancı mahkemeler tarafından istisnai hallerde ve özel koşulların varlığı halinde hükmedilmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 2015/6981E, 2015/12815K sayılı kararında, ilk derece mahkemesi tarafından franchise alan lehine kabul edilen denkleştirme istemi, Yargıtay Dairesi tarafından, taraflar arasındaki ilişkinin niteliğinin sağlıklı belirlenmediği gerekçesiyle bozulmuştur.

ANONİM ŞİRKETLERDE AYNİ VE NAKDİ SERMAYE*
(CAPITAL IN KIND AND CASH IN THE JOINT STOCK COMPANIES)

Yavuz AKBULAK
(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

...

Halka açık olmayan anonim ortaklıklar, yapacakları sermaye artırımlarında, ortakların yeni pay alma haklarını kısmen veya tamamen kısıtlayarak paylarını halka arz edebilirler. SPK'ya izahnamenin onayı amacıyla yapılacak başvuru öncesinde aşağıdaki işlemler yapılır:

a) Ortaklık yönetim kurulunun, esas sözleşmenin SPK düzenlemelerine ve SPKn'nun amaç ve ilkelerine uygun hale getirilmesi için gerekli değişiklikleri ve sermaye maddesinin değişikliğini içerecek şekilde hazırlanan madde tadil tasarılarını karara bağlaması ve ortaklık tarafından ilgili belgelerle birlikte SPK'ya başvurulması gereklidir. Esas sözleşme değişiklikleri, SPK'nın uygun görüş karar tarihinden itibaren azami 6 ay içerisinde yapılacak genel kurul toplantısında karara bağlanır. 6 ay içerisinde genel kuruldan geçirilerek onaylanmayan tadil tasarıları geçerliliğini yitirir.

b) Ortaklığın kayıtlı sermaye sisteminde olması durumu hariç olmak üzere, TTK hükümleri çerçevesinde genel kurulca sermayenin artırılmasına ve yeni pay alma haklarının kısmen ya da tamamen sınırlandırılmasına ilişkin karar alınır. Ortaklığın kayıtlı sermaye sisteminde olması durumunda ise söz konusu işlemler esas sözleşme ile yetkilendirilmesi halinde yönetim kurulunca yerine getirilir. Yeni pay alma haklarının kısmen veya tamamen sınırlandırılmasında TTK m.461/2 hükmüne uyulur. Yeni pay alma haklarının kısmen kullandırılması durumunda ise TTK m.461/3'e uyulur.

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. İşbu yazı, mensubiyetini 27 yıldır sürdürdüğüm Sermaye Piyasası Kurulu'na adanır.

Esas sermaye sisteminde arttırılacak sermayeyi temsil eden paylardan satılmayanlara ilişkin satın alma taahhütnamesi verilmesi zorunludur.

...

Bu yazıda esas olarak, ülkemiz Türk Ticaret Hukuku bakımından ayni ve nakdi sermaye kavramları üzerinde durulmuş, ardından konunun TTK ve kısmen SPKn yönü irdelenmeye çalışılmıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Elektronik Haberleşme Altyapısı ve Bilgi Sistemine İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
- * Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Bazı Kanunlar Değiştirildi
 - * Sosyal Güvenlik Kurumu Sağlık Uygulama Tebliği Değiştirildi
- * Kimyasal Silahların Geliştirilmesi, Üretimi, Stoklanması ve Kullanımının Yasaklanması Hakkında Kanunun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar ile Kanun Kapsamındaki Toksik Kimyasal Maddeler ve Prekürsörleri ile Farklı Kimyasal Maddelerin Bildirimlerinin Yapılması Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Anayasanın 120 nci Maddesi ile 2935 Sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 3 üncü Maddesinin Birinci Fıkrasının (B) Bendine Göre, Ülke Genelinde 21/7/2016 Perşembe Günü Saat 01.00'dan İtibaren Doksan Gün Süreyle Olağanüstü Hal İlan Edilmesi Hakkında Karar Yayınlandı
- * Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Müdafî ve Vekillerin Görevlendirilmeleri ile Yapılacak Ödemelerin Usul ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * KHK/667 Karar Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname Yayınlandı
- * Olağanüstü Hal Kurulu ve Bürolarının Kuruluş ve Görevleri ile Yükümlülüklerinin Karşılığının Tespit ve Ödenmesi Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * İş Ekipmanlarının Kullanımında Sağlık ve Güvenlik Şartları Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlar Değiştirildi
- * Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlardan Hükümlü Olanlara Uygulanacak Tedavi ve Diğer Yükümlülükler Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * KHK/668 Karar Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname Yayınlandı
- * Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Sekizinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında KKTC'de Bulunan Vakıf Kültür Varlıklarının Restorasyon İşlerinin Yürütülmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hukukuna Göre Kurulmuş Olan Üniversitelerin Karşılıklı Tanınmasına Dair Milletlerarası Anlaşmaya Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun Yayınlandı

- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
 - * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adayları ile İdarî Yargı Hâkim Adaylarının Eğitimleri Sonunda Yapılacak Yazılı Sınavın Usul ve Esaslarına Dair Yönetmelik Yayınlandı
 - * Suç Gelirlerinin Aklanmasının ve Terörizmin Finansmanının Önlenmesi Kapsamında İşlemlerin Ertelenmesine Dair Yönetmelik Yayınlandı
- * Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu Gereğince; İşkollarındaki İşçi Sayıları ve Sendikaların Üye Sayılarına İlişkin 2016 Temmuz Ayı İstatistikleri Hakkında Tebliğ Yayınlandı
- * 2016 Yılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
 - * KHK/669 Karar Sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

***Hukuk haberlerinin tamamına
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/695 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/522 2709 s. AY/90, 141
Tarihi: 20.04.2016 4721 s. TMK/166
6100 s. HMK/119, 121, 122, 128, 129,
136, 140, 145

- **BOŞANMA DAVASI**
- **VELAYET, NAFKA VE TAZMİNAT İSTEMLERİ**
- **DELİL BİLDİRME HAKKININ KAYBI**

ÖZETİ: Süresinde cevap dilekçesi vermeyerek delillerini bildirmeyen davalı tarafın yasal süre geçtikten sonra delil bildirme talebinin reddinin gerektiğine ilişkin olarak verilen Yerel Mahkeme direnme kararı yerindedir.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/622 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/493 1136 s. AvK/41
Tarihi: 06.04.2016 6100 s. HMK/73, 81, 82, 83
7201 s. TebligatK/11

- **VEKİL İLE TAKİP EDİLEN İŞLERDE TEBLİGATIN VEKİLE YAPILMASI**

ÖZETİ: 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 11'inci, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 41 ve nihayet 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 73, 81, 82 ve 83 üncü maddeleri gereğince; vekil ile takip edilen işlerde tebligatın vekile yapılması zorunludur. Yerel mahkemece, dosya arasında davalı vekili olarak vekâletnamesi bulunan Av.....'in vekillikten çekildiği veya azledildiğine ilişkin bir bilgi bulunmaksızın vekil yerine ikinci bozma ilamı, duruşma günü, direnme kararı ve davacı vekilinin temyiz dilekçelerinin davalı şirket adına çıkartılarak çalışana tebliğ edildiği anlaşılmaktadır. O halde, mahkemece dosya arasında davalı vekili olarak vekâletnamesi bulunan Av....'e yerel mahkeme direnme kararı ile davacı vekilinin temyiz dilekçeleri usulüne uygun olarak tebliğ edilerek, dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Başkanlığı'na gönderilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/878

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2016/487

2942 s. KamulaştırmaK/10

Tarihi: 06.04.2016

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TAŞINMAZIN TESCİLİ**
- **TAŞINMAZIN TARIM ARAZİSİ NİTELİĞİNDE KABULÜ İLE EKİLEBİLİR ÜRÜN GELİRİNE GÖRE BEDELİNİN TESPİTİ**
- **OBJEKTİF DEĞER ARTIRICI UNSUR ORANI**
- **DAHA AZ ARTIŞ ORANI UYGULANMAK SURETİYLE EKSİK BEDELE HÜKMEDİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, 4650 sayılı Kanunla değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 10. maddesine dayanan kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir. Dava konusu taşınmazın tarım arazisi niteliğinde kabulü ile ekilebilir ürün gelirine göre bedelinin tespiti yöntem itibarıyla doğrudur. Ancak; taşınmazın niteliği ve bilirkişi raporunda belirtilen özellikleri göz önünde bulundurulduğunda; objektif değer artırıcı unsur oranının %100'den az olamayacağı gözetilmeden, daha az artış oranı uygulanmak suretiyle eksik bedele hükmedilmesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2016/306

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2016/467

6100 s. HMK/Gç3

Tarihi: 30.03.2016

- **TESPİT DAVASI**
- **DİRENME KARARININ TEMYİZİ**

ÖZETİ: 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun'un 40. maddesi gereğince 5521 sayılı Kanun'a eklenen geçici 2. maddesi ile bir istisna getirilmiş, Bölge adliye mahkemelerinin 5235 sayılı Kanununun geçici 2 nci maddesi uyarınca Resmi Gazete'de ilan edilecek göreve başlama tarihine kadar, Yargıtay'ın bozma kararlarına karşı verilen direnme kararının temyizi halinde dava dosyasının, önce kararı veren daireye gönderileceği, direnme kararlarının daireler tarafından öncelikle inceleneceği, kararı veren dairenin, direnmeyi yerinde görmesi halinde kararı düzeltereği; yerinde görmezse talebi on gün içinde Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'na ileticeği düzenlenmiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2015/2402 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/447 6100 s. HMK/307
Tarihi: 30.03.2016

- TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASI
- DAVADAN FERAGAT

ÖZETİ: Davacı vekili, direnme kararının temyizine ilişkin istemin Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca görüşülmesinden önce verdiği dilekçesi ile; davadan feragat ettiğini, açıkça ve koşulsuz olarak bildirmiş; yapılan incelemede, vekaletnamesinde davadan feragat yetkisinin bulunduğu saptanmıştır. Davacı vekilinin davadan feragat ettiğine dair bu beyanı çerçevesinde işlem yapılması zorunludur. Böyle bir durumda, direnme kararı Hukuk Genel Kurulu'nca temyizen incelenemez. Hükiümden sonra ortaya çıkan ve temyiz incelenmesine usulen engel oluşturan bu durumun yerel mahkemece değerlendirilip karara bağlanması için, direnme kararı bozulmalıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/1250 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/435 4721 s. TMK/175
Tarihi: 30.03.2016

- YOKSULLUK NAFAKASI
- ASGARİ YAŞAM GEREKSİNİMLERİNİ KARŞILAMAYA YETERLİ, DÜZENLİ VE SÜREKLİ MAAŞ GELİRİNİN BULUNMASI

ÖZETİ: *Davalı-davacı kadının emekli olduğu, asgari yaşam gereksinimlerini karşılamaya yeterli, düzenli ve sürekli maaş gelirin bulduğu, anlaşılmaktadır. Davalı-davacı (kadın) yararına koşulları oluşmamıştır. Bu durum gözönüne alınarak davalı-davacı kadının yoksulluk nafakası isteğinin reddine karar vermek gerekir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2014/958 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/333 6100 s. HMK/294, 297
Tarihi: 16.03.2016

- **YARGIDA AÇIKLIK VE NETLİK PRENSİBİ**
- **BOZULAN İLK KARAR İLE DİRENME KARARI
ARASINDA ÇELİŞKİ BULUNMASI**

ÖZETİ: *Dava, takibin iptali istemine ilişkindir. Somut olayda, yerel mahkemece bozulan ilk kararda “davacı yanın şikayetinin kabulüne, M.K. 625.Madde uyarınca takibin iptaline, (dosyada satış işlemlerine helal gelmemek kaydıyla)” şeklinde karar verilmesine karşılık, direnme kararında “davacı yanın şikayetinin kabulüne, TMK 625 madde uyarınca takibin iptaline” karar verildiği, satış işlemleri hakkında karar verilmediği anlaşılmaktadır. Bu itibarla, bozulan ilk karar ile direnme kararı arasında çelişki bulunduğundan yerel mahkemece usule uygun direnme hükmü kurulması için, işin esasına yönelik temyiz itirazları incelenmeksizin kararın usulden bozulması gerekmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8760	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2071	4721 s. TMK/6, 706
Tarihi:	26.02.2016	6100 s. HMK/190

- *MURİS MUVAZAASI HUKUKSAL NEDENİNE DAYALI TAPU İPTAL VE PAY ORANINDA TESCİL İSTEMİ*
- *TEMLİKLERİN MUVAZAALI YAPILDIĞI İDDİASININ USULÜNCE KANITLANAMAMASI*

ÖZETİ: *Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptal, pay oranında tescil istemine ilişkindir. Somut olayda, çekişme konusu taşınmazdaki inşaatın muris, eşi ve davalı oğulları tarafından Almanya'da çalışılarak elde edilen para ile yapıldığı, davalıların katkılarında dolayı kat irtifakı kurulduktan sonra 1 dükkan ve 3 meskenin bir davalıya, 1 dükkan ve 2 meskenin diğer davalıya, 1 dükkan ve 2 meskenin diğer davalıya, 1 meskenin davalı eşe, 2 meskenin de mirasbırakana kalacak şekilde paylaşım yapıldığı, bilahere 2005 yılında muris adına tescil edilen 2 bağımsız bölümün davalılardan birine satış suretiyle temlik edildiği, murisin ölümünden kısa bir süre önce, murisin istemi ile anılan davalı üzerine kayıtlı dairelerden birinin davacıya bedelsiz devredildiği anlaşılmaktadır. Bu haliyle temlikin muvazaalı olduğundan söz etme olanağı olmadığı gibi davacı, temliklerin muvazaalı yapıldığı iddiasını da usulünce kanıtlamış değildir. Hâl böyle olunca davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/14163	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2140	4721 s. TMK/683, 995
Tarihi:	24.02.2016	

- *İMAR PARSELİNE ELATMANIN ÖNLENMESİ İSTEMİ*
- *TAŞKIN YAPI*
- *HAKSIZ İŞGAL TAZMİNATI*
- *ECRİMİSİLDE KAİM BEDELİN SAPTANMASI*

ÖZETİ: *Dava, imar parseline elatmanın önlenmesi, yıkım ve ecrimisil isteklerine ilişkindir. Taşkın kısmın yıkılması halinde binanın geri kalan bölümden yararlanılıp yararlanılmayacağına açıklığa kavuşturularak belirlenecek duruma göre kaim bedelinin konunun uzmanı bilirkişi aracılığıyla saptanması, belirlenecek tutarın davalı yararına depo ettirilmesi için davacılara önel verilmesi, bedelin depo edilmesi halinde el atmanın önlenmesi ve yıkıma karar verilmesi gerekir. Davalının bayiinin kadastral parselde yapmış olduğu yapının davalının iradesi dışında ve idari karara dayalı olarak gerçekleştirilen imar uygulaması sonucu davacıların edindiği imar parseline taşkın hale geldiği dolayısı ile davalının davanın açılmasına sebebiyet vermediği gözetilerek haksız işgal tazminatı niteliğindeki ecrimisil ile yargılama giderlerinden sayılan avukatlık ücreti, diğer gider ve harçtan davalının sorumlu tutulması da isabet-sizdir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/24571	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/11195	4721 s. TMK/175
Tarihi:	07.06.2016	6098 s. TBK/99

- **NAFAKA VE TAZMİNAT İSTEKLERİNE ANCAK ÜLKE PARASI İLE HÜKMEDİLMESİ GEREKTİĞİ**
- **YOKSULLUK NAFAKASININ ŞARTLARI**

ÖZETİ: *Davacı-davalı kadının emekli olup sürekli gelir elde ettiği gibi şirket ortaklıkları ile taşınmazları bulunduğu anlaşılmaktadır. Davacı-davalı kadın yararına Türk Medeni Kanununun 175. maddesinde belirtilen yoksulluk nafakasının şartları oluşmadığı anlaşıldığından davacı-davalı kadının yoksulluk nafakası isteğinin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamıştır. 3095 Sayılı Borçlar Kanununun 99. maddesi uyarınca borçlar ülke parası ile ödenir. Ancak taraflar arasında serbest irade ile yapılan sözleşmelerde borcun Türk Lirası dışında yabancı para ile ödenebileceği kararlaştırılabilir. Olayımızda boşanma davası içinde feri olarak istenmiş nafaka ve tazminat istekleri vardır. Bu taleplere mahkemece ancak ülke parası ile (Türk Lirası) hükmedilmesi gerekirken, yabancı ülke parası ile hükmedilmesi usul ve yasa aykırı olmuştur.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/18883 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/11151 4721 s. TMK/175
Tarihi: 06.06.2016

- **YOKSULLUK NAFAKASI**
- **KADININ DÜZENLİ VE SÜREKLİ OLARAK ÇALIŞIP ÇALIŞMADIĞI**
- **KADININ ALDIĞI ÜCRETİN KENDİSİNİ YOKSULLUKTAN KURTARIP KURTARMAYACAĞI**

ÖZETİ: Mahkemece yaptırılan ekonomik ve sosyal durum araştırmasında davalı-davacı kadının çalışmaya yeni başladığı, henüz maaş almadığı, ne kadar alacağını belli olmadığı belirtilmiştir. Sosyal inceleme raporunda kadın 650 TL maaş aldığını beyan etmiştir. Davalı-karşı davacı kadın 10.02.2015 tarihli duruşmada işten ayrılacağını beyan etmiştir. Davacı-karşı davalı erkek tarafından sunulan Sosyal Güvenlik Kurumu kaydına göre 30.04.2015 tarihinde işten ayrıldığı, 15.02.2016 tarihinde tekrar işe girdiği görülmektedir. Mahkemece davalı-karşı davacı kadının düzenli ve sürekli olarak çalışıp çalışmadığı, çalışıyorsa aldığı ücretin kendisini yoksulluktan kurtarıp kurtarmayacağı hususları araştırılarak, hasil olacak sonuca göre yoksulluk nafakası konusunda karar verilmesi gerekirken, eksik araştırma ile yazılı şekilde davalı-karşı davacı kadın lehine yoksulluk nafakasına hükmedilmesi doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10231 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/7535 4628 s. ElektrikPiyasasıK/2
Tarihi: 11.05.2016

- **KAÇAK ELEKTRİK KULLANIMINA İLİŞKİN MENFİ TESPİT TALEBİ**
- **TÜKETİM MİKTARI HESAPLAMA**

ÖZETİ: Dava; kaçak elektrik kullanımına ilişkin menfi tespit talebine ilişkindir. Talep edilen kaçak elektrik bedelinin yönetmelik ve yukarıda açıklanan 622 sayılı kurul kararının “Tüketim Miktarı Hesaplama” başlıklı bölümünde açıklanan yöntemle hesaplanması gerektiği kuşkusuzdur. O halde; dosyanın önceki bilirkişi dışında uzman bilirkişiye verilerek, kaçak tüketim bedelinin Elektrik Piyasası Müşteri Hizmetleri Yönetmeliği ve 622 sayılı EPDK kararı hükümlerine göre ayrıca ve denetime elverişli olarak hesaplanması için rapor alınarak, davacının borçlu olmadığı bedelin belirlenmesi gerekirken, yetersiz bilirkişi raporu benimsenerek eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2991 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/7137 4721 s. TMK/176
 Tarihi: 04.05.2016

- **İŞTİRAK VE YOKSULLUK NAFKASININ ARTIRILMASI DAVASI**
- **İRADIN ARTTIRILMASI VEYA AZALTILMASI**
- **TARAF LARIN MALİ DURUMLARININ DEĞİŞMESİ VEYA HAKKANİYETİN BUNU ZORUNLU KILMASI**

ÖZETİ: Somut olayda; tarafların ekonomik ve sosyal durumlarında boşanma davasından sonra olağanüstü bir değişiklik olduğu iddia ve ispat edilmemiştir. O halde, mahkemece; yoksulluk nafakasının niteliği ve takdir edildiği tarih gözetilerek, nafakanın TUIK'in yayınladığı UFE oranında artırılması suretiyle dengenin yeniden sağlanması gerekirken, yanlışlı değerlendirme ile yüksek nafaka takdiri doğru görülmemiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7330 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/8358 4721 s. TMK/21, 24
 Tarihi: 27.06.2016

- **ŞİKAYET HAKKININ KOTUYE KULLANILMASI VE MANEVİ TAZMİNAT TALEBİ**
- **ŞİKAYET HAKKINI ANAYASAL HAK OLMAKTAN ÇIKARIP TACİZ BOYUTUNA ULAŞMASI**
- **DAVACININ KİŞİLİK HAKLARI İLE DAVALININ ŞİKAYET HAKKI ARASINDAKİ ÇATIŞAN YARARLAR DENGESİ**

ÖZETİ: Davaya, haksız şikayet nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Manevi tazminata karar verilebilmesi için; kanunda genel olarak açıklanan kişilik haklarına bir saldırı bulunması, kişilik hakkı zedelenen kişinin rızası, daha üstün nitelikte özel veya kamusal yarar ya da kanunun verdiği yetkinin kullanılması gibi eylemi haklı kılan ve manevi tazminat sorumluluğunu ortadan kaldıran bir hukuka uygunluk nedeninin bulunmaması zorunludur. Anayasa'nın 36. maddesi hükmüne göre herkes, yasal vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı ve davalı olarak iddia ve savunma hakkına sahiptir. Bu madde ile tanınmış olan hak arama, bir başka deyişle ihbar ve şikayet hakkının kullanılması nedeniyle kişilik hakları zarara uğrasa bile, hak arama özgürlüğü üstün bir hak olarak hukuka uygunluk nedeni sayıldığından bundan zarar gören kişilerin tazminat hakkının doğmayacağı kuşkusuzdur. Ancak bu özgürlük sınırsız olmayıp, ihbar ve şikayet hakkının kasten ve zarar verme amacı ile veya keyfi olarak ya da uzak ihtimallere göre, herhangi bir delil ve emare bulunmadan, yeteri kadar araştırma yapılmaksızın kullanılmaması gerekir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/16561

Karar No. 2016/8339

Tarihi: 27.06.2016

İlgili Kanun/Madde

3308 s. MeslekiEğitimK/21, 25, 26

- **STAJYERE STAJ SÜRESİNDE ÜCRET ÖDENMESİ**
- **İŞYERİNDE ÇALIŞAN PERSONEL SAYISININ BELİRLENEREK HESAPLAMA YAPILMASI GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: *Aday çırak, çırak ve işletmelerde meslek eğitimi gören öğrencilere ödenecek ücret ve bu ücretlerdeki artışlar; aday çırak veya çırağın velisi veya vasisi veya kişi reşit ise kendisi; öğrenciler için okul müdürlüğü ile iş yeri sahibi arasında Bakanlıkça belirlenen esaslara göre düzenlenecek sözleşme ile tespit edilir. Ancak, işletmelerde meslek eğitimi gören örgün eğitim öğrencilerine, asgari ücretin net tutarının yirmi ve üzerinde personel çalıştıran iş yerlerinde yüzde 30'undan, yirmiden az personel çalıştıran iş yerlerinde yüzde 15'inden, aday çırak ve çırağa yaşına uygun asgari ücretin yüzde 30'undan aşağı ücret ödenemez.” şeklinde olduğu, yine aynı Kanun'un “Mesleki eğitime katılma payı” başlıklı 24. maddesinin son bendinde “...Bu sayının tespitinde görev ve çalışma statüsüne bakılmaksızın iş yerinde İş Kanununa tabi olarak çalıştırılan personel sayısı dikkate alınır.” denilmektedir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12685

Karar No. 2016/2485

Tarihi: 16.02.2016

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/6

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **İMAR KISITLAMALARINDAN KAYNAKLANAN TAZMİNAT DAVASI**
- **İDARİ YARGI**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmaz el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Anayasa Mahkemesi'nin 25.09.2013 gün 2013/93 Esas, 2013/101 Karar sayılı ilamında da; "Kamulaştırmaz el atmadan söz edilebilmesi için taşınmaz zilyetliğinin idareye geçmesi ve taşınmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmiş olması gerektiği; imar kısıtlamalarında taşınmazın zilyetliğinin malikte kalmaya devam etmekte olup, yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kaldığı, bu nedenle imar kısıtlamalarından kaynaklanan tazminat davalarının idari yargıda açılabilceği" kabul edilmiştir. Yukarıda açıklanan nedenlerle, davaya bakma görevinin idari yargıya ait olduğundan ve bu gerekçeyle dava dilekçesinin görev yönünden reddine karar verilmesi gerektiğinden, Hükmün açıklanan nedenlerle davalı idare vekilinin temyiz itirazları doğrultusunda bozulmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10380 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/3579 6098 s. TBK/351
Tarihi: 02.05.2016

• İKTİSAP VE KONUT İHTİYACI NEDENİYLE TAHLİYE

ÖZETİ: *Dava, iktisap ve konut ihtiyacı nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. Davacı dava konusu taşınmazı 09.04.2014 tarihinde iktisap etmiş ve 05.05.2014 tarihinde davalı adına keşide ettiği ihtarla kiracısı bulunulan taşınmazı ihtiyacı için satın aldığını, satın alma tarihinden itibaren 6 ay içinde kiralanana tahliye etmesini bildirmiş ve ihtar davalıya 17.05.2014 tarihinde tebliğ edilmiştir. Bu durumda ihtar 1 aylık süre içinde tebliğ edilemediğine göre yeni iktisap ve ihtiyaç nedeniyle tahliye davası açma koşullarının oluştuğundan söz edilemez. Bu nedenle davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/17805 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/13101 4857 s. İŞK/2, 3
Tarihi: 09.06.2016

• ASIL İŞVEREN ALT İŞVEREN İLİŞKİSİNİN MUVAZAALI OLMASI • İŞE İADE İSTEMİ

ÖZETİ: Hizmet alım sözleşmesinin eki teknik şartname temin edilmeli, davacının yaptığı ve ihale edilen asıl işin uzmanlık gerektirip gerektirmediği, asıl işverenin gözetim ve denetim yükümlülüğünü aşacak boyutta ve özellikle yüklenici firmaların işverenlik sıfatını ortadan kaldıracak, onları bordro ya da kayden işveren durumuna sokacak hususların olup olmadığı üzerinde durularak bu hususlar açıklığa kavuşturulmalı ve özellikle de yüklenici şirket ortaklığının, işyerinde davalı Idareden ayrı ve bağımsız olarak kendine özgü organizasyon yapısı oluşturup oluşturmadığı, hukuki, fiili ve ekonomik bağımsızlığının bulunup bulunmadığı, Idareden başka ticari faaliyetleri bulunup bulunmadığı yani salt Idareye hizmet vermek amacıyla hareket edip etmediği, aralarındaki ilişkinin işçi temini niteliğinde kabul edilip edilmeyeceği tespit edilmeli, aldıkları iki rapor arasındaki çelişkiler giderilmeli ve sonucuna göre davalılar arasındaki ilişkinin muvazaalı olup olmadığı hakkında bir karar verilmelidir. Mahkemece, hüküm yerinde davacının hangi davalıya ait işyerinde işe iadesine karar verildiğinin belirtilmemesi, davacının davalı işyerinde 5-15 yıl arası kıdem süresi bulunmasına karşın işe başlatmama tazminatının miktarının 5 ay yerine 8 ay olarak belirlenmesi ve karar başlığında G. Elektrik San. Ltd. Şti. 'nin unvanının G. Elektrik Ltd. Şti olarak, B. Müh. Elk. San. Ltd. Şti. 'nin unvanının ise B. Müh. Ltd. Şti. olarak eksik yazılması da isabetsizdir. Bu hususlar gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2600	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/11174	4857 s. İşK/32
Tarihi:	24.05.2016	

- **AĞIR VASITA TIR SÜRÜCÜSÜNÜN YOL PRİMİ VE AYLIK ÜCRETİ**
- **KIDEM TAZMİNATI**

ÖZETİ: Mesafeye göre yol primi ödenen ağır vasıta ve tır sürücülerinin ücretinin esaslı kısmını yol primi adı altında ödenen primler oluşturmaktadır. Tazminatların hesabında bu primlerinde de nazara alınması gereklidir. Olayda; davacı davalı şirkette yurt içi şoför olarak çalışmış olup dava dilekçesinde net ücretle çalıştığını iddia etmiş, davacı tanıkları davacının ... ücretle çalıştığını ve yol harcırahi ile birlikte ücret aldığını beyan etmişlerdir. Dosya içerisinde yer alan banka kayıtlarına göre davacıya her ay ücret ve harcırahi adı altında ayrı ayrı ödemelerin yapılmış olduğu anlaşılmaktadır. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda harcırahin yol gideri olduğundan ücrete dahil edilemeyeceği belirtilerek davacının en son ücretinin brüt olduğunun kabulü ile hesaplamalar yapılmıştır. Mahkemece yukarıda açıklanan ilke kararları doğrultusunda davacının kıdem tazminatına esas ücretine son 1 yıl içinde almış olduğu harcırahi miktarlarının ortalaması ilave edilerek giydirilmiş ücretinin belirlenmesi gerekir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/8527 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/9582 6100 s. HMK/26
Tarihi: 31.05.2016

- **KATKI PAYI ALACAĞI DAVASI**
- **MİRAS PAYI ORANINDA SORUMLULUK**

ÖZETİ: Mahkemece katkı payı talep edilen taşınmazların dava tarihi itibarıyla sürüm (rayiç) değerleri bilirkişi raporu ile belirlenmiş olduğundan bu değerlerin esas alınması, bu değerlere katkı payı oranı olarak %50 oranının uygulanıp çarpılması suretiyle toplam katkı payı alacağının hesaplanması, hesaplanan bu miktardan davacının yasal miras payı oranında düşüm yapılması, davalı mirasçuların her birinin yasal miras payları oranında sorumlu olacağının gözetilmesi gerekir.

YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/15196 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/6103 4857 s. İŞK/34, 120
Tarihi: 06.04.2016

- **KIDEM TAZMİNATI**
- **İŞLEMİŞ FAİZ ORANI VE TAKİP SONRASI İŞLEYECEK FAİZE İTİRAZ**

ÖZETİ: Mahkemece yapılması gereken tarafların bildirdikleri bankalardan hakkın doğum tarihinden itibaren birer yıllık devreler halinde bankalarca mevduata fülen uygulanan en yüksek faiz oranının sorulması, hakkın doğum tarihinden itibaren takip tarihine kadar istenebilecek faiz miktarının bilirkişiye hesaplatılması şeklinde olmalıdır. Merkez Bankası tarafından bildirilen faiz oranları fülen uygulanan değil, uygulanması muhtemel olan en yüksek mevduat faiz oranlarını göstermekte olduğundan buna göre hesap yapılması doğru değildir. Bildirilen ilkeler ışığında, taraflarca bildirilen bankalar tarafından fülen uygulanan faiz oranları dikkate alınarak yeniden bilirkişi raporu alınmak suretiyle sonuca gidilmesi gerekirken, Merkez Bankası'ndan alınan oranlara göre yapılan hesaplama ile yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/16428	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/12347	2709 s. AY/141
Tarihi:	24.05.2016	6100 s. HMK/297

- **BİLİRKİŞİ RAPORUNA ATFIN KARARIN GEREKÇELİ OLDUĞUNU GÖSTERMEYECEĞİ**
- **ADİL YARGILANMA HAKKININ İHLALİ**

ÖZETİ: Mahkemece bozma üzerine verilen kararda davacı iddiası ile davalı savunması yazılmış, Daire bozma kararı özetlenmiş, gerekçe olarak aynen “Yargıtay bozma kararına uyularak yapılan yargılama doğrultusunda başka bir bilirkişi heyeti oluşturularak banka müdürü ve insan kaynakları uzmanından rapor aldırılmış, bilirkişi kurulunun raporunda ayrıntılı olarak belirtildiği üzere her ne kadar davalı tarafça davacının iş akdi işletmesel nedenlerle feshedilmiş ise de bu kararın yerinde ve isabetli olmadığı anlaşılmıştır” açıklaması yapılmıştır. Davanın kabulünün gerekçesi hiçbir bir şekilde açıklanmamış, içeriği dahi yazılmayan bilirkişi kurulunun raporuna atf ile yetinilmiştir. Bilirkişi raporuna atf kararın gerekçeli olduğunu göstermez.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/9705	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/11859	6100 s. HMK/297
Tarihi:	11.05.2016	

- **İŞE İADE DAVASINDA HUSUMET**
- **YARGIDA AÇIKLIK VE NETLİK PRENSİBİ**

ÖZETİ: 10.04.1992 gün ve 1991/7 esas 1992/4 karar sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı ve 6100 sayılı HMK'nın 298. maddesi uyarınca hüküm fıkrası ile gerekçe arasında veya tefhim edilen kısa karar ile gerekçe arasında çelişki olması bozma sebebidir. Somut uyuşmazlıkta, mahkemece taraflara tefhim edilen kısa kararda davacı lehine 5 aylık brüt ücreti tutarında işe başlatmama tazminatına hükmedilmesine rağmen gerekçeli kararda 4 aylık ücreti tutarında tazminata hükmedildiği, bu durumun da gerekçeli karar ile hükmü fıkrasının çelişkili olmasına sebep olduğu anlaşılmakla kararın bu nedenle de bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/22469 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/2679 1086 s. HUMK/434
 Tarihi: 08.03.2016

- ALACAK DAVASI
- TEMYİZ HARCININ EKSİK ÖDENMESİ
- KESİN SÜRE

ÖZETİ: *Temyiz isteği, dilekçenin temyiz defterine kaydettirildiği tarihte yapılmış sayılır ve temyiz dilekçesi verilirken gerekli harç ve giderlerin tamamı ödenir. Temyiz harç ve giderlerinin eksik ödenmiş veya hiç ödenmemiş olduğunun sonradan anlaşılması halinde, karar veren Hakim tarafından yedi günlük kesin süre tanınarak, bu süre içerisinde tamamlanması veya ödenmesi, aksi halde temyizden vazgeçmiş sayılacağı temyiz edene yönteminde ve yazılı olarak bildirilir. Ancak temyiz harcının mahkeme kaleminde hesaplanıp temyiz edenden istendiği halde süresinde ödenmediği belgelendirilmiş ise temyiz isteğinin reddi gerekir.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/16697 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/2313 506 s. SSK/134
 Tarihi: 18.02.2016

- KURUM ALACAĞININ TAHSİLİ DAVASI
- GÖREVLİ MAHKEME
- EMEKLİ İKRAMİYESİ İSTEMİ
- YAŞLILIK AYLIĞINDAN KURUM TARAFINDAN YERSİZ ÖDEME GEREKÇESİYLE YAPILAN KESİNTİLER

ÖZETİ: *Emekli Sandığına tabi olan davacı tarafından emekli ikramiyesi istemi ile davalı Kuruma yönelik İş Mahkemesine açılan ve görülen inceleme konusu davada, taraflar arasındaki hukuki uyumsuzluğun çözümünde 506 veya 5510 Sayılı Kanun'un uygulama yeri bulunmadığından, sözü edilen 134. ve 101'inci madde hükümlerine göre sınırlı yetki ile donatılmış iş mahkemeleri görevli olmayıp, bu tür davalar idari yargının görev alanı içerisinde yer almakta olup, yargı yolu yanlışlığı sebebiyle davanın usulden reddine karar verilmesi gerekirken, mahkemece hatalı değerlendirme sonucu, hüküm kurulmuş olması, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/11409 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/6855 6100 s. HMK/105, 106
Tarihi: 17.06.2016

- *BEDELİ ÖDENEN SENEDİN SAHTELİĞİNİN TESPİTİ*
- *EDA DAVASI*
- *BANKANIN PROTESTO EVRAKI DÜZENLERKEN SENEDİN SAHTELİĞİNİ İNCELEME VE TESPİT ETME YÜKÜMLÜLÜĞÜ BULUNMADIĞI*

ÖZETİ: *Davanın bedeli ödenen senedin sahteliğinin tespiti istemine ilişkin olduğu, davacı şirket tarafından başka bir şirket emrine düzenlenen senedin davalı Banka tarafından protesto edilmesi sonucu davacı şirket tarafından ödendiği, davacı tarafından söz konusu senedin sahte olduğu ileri sürüldüğünden, bankanın protesto evrakı düzenlerken senedin sahteliğini inceleme ve tespit etme yükümlülüğü bulunmadığı gibi sahteciliğin tespiti davasında da bankaya husumet yöneltilemeyecektir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/13469 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/16410 2004 s. İHK/127
Tarihi: 09.06.2016

- *USULSÜZ TEBLİĞİ SEBEBİYLE İHALENİN FESHİ*
- *SATIŞ İLANININ TEBLİĞİ*

ÖZETİ: *Satış ilanının birer sureti, borçluya, alacaklıya ve taşınmazın tapu siciline kayıtlı bulunan alakadarların tapuda kayıtlı adresleri varsa bu adreslerine tebliğ olunur. Adresin tapuda kayıtlı olmaması halinde, varsa adres kayıt sistemindeki adresleri tebligat adresleri olarak kabul edilir. Bunların dışında ayrıca adres tahkiki yapılmaz, gazetede ki satış ilanı tebligat yerine geçer. Bu durumda anılan madde uyarınca, tapu sicilinde veya adres kayıt sisteminde adresi bulunan ilgiliye satış ilanının tebliğ edilmemesi ya da usulsüz tebliği başlı başına ihalenin feshi nedenidir. O halde mahkemece, şikayetçinin tapuda kayıtlı adresi olup olmadığı, yok ise adres kayıt sisteminde adresinin bulunup bulunmadığı araştırılarak oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/8900 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/13369 6100 s. HMK/266
Tarihi: 24.05.2016

- **TÜKETİCİ KREDİSİ BORCUNUN ÖDENMEMESİ NEDENİYLE MAAŞA KONULAN BLOKENİN KALDIRILMASI İSTEMİ**
- **BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, bilirkişi incelemesi yapılmaksızın, davacının dava dilekçesi ekinde sunmuş olduğu hesap ekstresine istinaden hüküm tesis edilmiştir. HMK. Madde 266' da "Mahkeme, çözümü hukuk dışında, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hâllerde, taraflardan birinin talebi üzerine yahut kendiliğinden, bilirkişinin oy ve görüşünün alınmasına karar verir. Hâkimlik mesleğinin gerektirdiği genel ve hukuki bilgiyle çözümlenmesi mümkün olan konularda bilirkişiye başvurulamaz." düzenlemesi yer almaktadır. Dava konusu olayda, davalı banka tarafından davacının hangi hesabından hangi miktarda tahsilatlar yapıldığı, davalının imzasını taşıyan otomatik ödeme talimatlarının davalı bankaca yapılan işleme etkisi ve taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine uygun düşüp düşmediği hususu teknik bilgi ve uzmanlık gerektirmektedir. Öyleyse mahkemece, taraflar arasındaki Tüketici Kredisi Sözleşmeleri getirtilerek, konusunda uzman bilirkişiden taraf ve yargı denetimine açık rapor aldırılarak yasal düzenlemeler ışığında sonuca uygun hüküm tesis edilmesi gerekirken eksik inceleme sonucu yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma sebebidir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2647 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/12131 1136 s. AvK/173
Tarihi: 03.05.2016

- AVUKATA VERİLEN İŞ AVANSI
- İCRA İNKAR TAZMİNATI

ÖZETİ: *Avukatlık Kanununun 173/2. maddesinde, “Avukata tevdi edilen için yapılması veya yapıldıktan sonra sonucunun alınması için gerekli bütün vergi, resim, harç ve giderler, iş sahibinin sorumluluğu altında olup, avukat tarafından ilk istekle avukata veya gerektiği yere ödenir. Bu harcamaların avukat tarafından yapılabilmesi için yeteri kadar avansın iş sahibi tarafından verilmiş olması gerekir.” Hükmü mevcut olup, bu hüküm gereğince, iş görülmesi için gerekli olan tüm masrafların iş sahibi tarafından iş başında avukata ödenmiş olduğu karine olarak kabul edilmeli, bunun aksini ileri süren, başka bir ifade ile müvekkilinden masraflar için avans almadığını iddia eden avukatın da, bu iddiasını ispat etmekle yükümlü olduğu kabul edilmelidir. Dava konusu olayda davacı avukat, “masrafların iş başında alınmadığı” konusundaki bu ispat yükümlülüğünü yerine getirmediğinden, davalara ilişkin masrafların iş başında avukata verildiğinin kabul edilmesi gerekirken, mahkemece, takibe konu mahkeme ilamında yer alan 1.461,90 TL yargılama giderinin de davacı avukatın alacağına dahil edilerek karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.*

YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12478 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/3850 4721 s. TMK/605, 606, 610
Tarihi: 31.03.2016

- TEREKENİN BORCA BATIKLIK DURUMU
- MİRASIN REDDİ

ÖZETİ: *Dava mirasın hükmen reddi istemine ilişkindir. Mirasın hükmen reddine ilişkin olarak açılan davalarda, terekenin açıkça borca batık olup olmadığının araştırılması gerekmektedir. İcra takibi sonunda aciz vesikası düzenlenmesi halinde terekenin borca batık olduğu kabul edilir. Aksi halde terekenin borca batık olup olmadığı, mirasın malvarlığı bulunup bulunmadığının usulüne uygun olarak, bankalar, trafik tescil müdürlüğü, vergi daireleri, belediyeler, tapu müdürlüğü vb. Kurum ve kuruluşlardan sorulması, mirasın alacak ve borçları zabuta marifetiyle de araştırılarak aktif malvarlığı ile takibe konu borç miktarı göz önünde tutularak aktif ve pasifinin tereddüde neden olmayacak şekilde belirlenmesi gerekirken mirasın bankalarda mevduatı olup olmadığının araştırılmadan hüküm kurulduğu görülmüştür. Ayrıca, davacıların avukatlara verdikleri vekaletnamede mirasın reddini içeren özel yetki bulunmadığından davacılar vekillerine özel yetkiyi içeren vekaletname sunması için süre verilmesi ve bu eksikliğin tamamlattırılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekir.*

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12382

Karar No. 2016/3842

Tarihi: 30.03.2016

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/304, 305

• TAPU İPTALİ VE TESCİL DAVASINDA TAVZİH

ÖZETİ: Dava, tapu iptali ve tescil, ikinci kademedeki tazminat; karşı dava ecrimisil isteğine ilişkindir. Sadece hükümdeki yazı ve hesap hataları mahkemece re'sen veya taraflardan birinin talebi üzerine düzeltilebilir. Hüküm fıkrasında taraflara tanınan hakların ve yüklenen borçların tavzih yoluyla sınırlandırılmayacağı, genişletilemeyeceği ve değiştirilemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Hükmü değiştirici nitelikte ve taraflara tanınan haklar ve yüklenen borçlar değiştirilerek genişletilemez ve sınırlanamaz. Tashih niteliğinde olmayan başvuru kabul edilerek hükmün vekalet ücretine ilişkin kısmının değiştirilmesi doğru değildir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5923

Karar No. 2016/415

Tarihi: 26.01.2016

İlgili Kanun/Madde

6102 s. TTK/Gç9

• ESER SÖZLEŞMESİ SEBEBİYLE İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ

• İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ DAVASINDA GÖREV

ÖZETİ: Dava, eser sözleşmesi sebebiyle iş bedelinin tahsili istemine dair olup, mahkemenin, göreve dair dava şartı yokluğu sebebiyle davanın usulden reddine dair kararı davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava 6102 sayılı kanunun yürürlük tarihinden önce asliye hukuk mahkemesine açılmıştır. Dava dilekçesinde ticaret mahkemesi sıfatıyla dava açıldığına dair bir ibare yoktur. İlçede bulunan asliye hukuk mahkemesinde dava açılmış olmakla davacı iradesinin asliye hukuk mahkemesinde dava açmak şeklinde ortaya çıktığı görülmektedir. Süresinde işbölümü itirazında da bulunulmadığına göre davanın açıldığı Asliye Hukuk Mahkemesi'nde davaya bakılması gerekir. 6335 Sayılı kanun ile yapılan değişiklik önceki tarihten açılan davalarda uygulanmayacağından davanın ticaret mahkemesinde görülmesi gerektiğinden söz edilerek yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmadığından hükmün bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2105 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2016/109 **6098 s. TBK/473**
Tarihi: 12.01.2016

- **MİMARLIK HİZMETLERİ SÖZLEŞMESİ**
- **TARAF SIFATI**
- **KAT KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ**

ÖZETİ: *Uyumsuzluğun kaynaklandığı mimarlık hizmetleri sözleşmesi ise davacı mimar ile davalı yüklenici arasında imzalanmış olup, sözleşmede davalı arsa sahibinin imzası bulunmamaktadır. Her ne kadar davalı anılan sözleşmeyi davalıya vekâleten kendisine asaleten imzalamış ise de kat karşılığı inşaat sözleşmesine göre mimari proje bedeli ve TUS yükümlülüğü davalı yükleniciye ait olduğundan ve davalı yüklenicinin kendi yükümlülüğündeki işlerde davalı arsa sahibi adına vekâleten hareket ettiği kabul edilemeyeceğinden davalının sözleşmenin tarafı olduğu ve sözleşmenin davalı yönünden de borç ve yükümlülük doğurduğu kabul edilemez. Açıklanan sebeplerle davalı hakkındaki davanın taraf sıfatı yokluğundan reddi gerekir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/20970 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2016/2974 **4721 s. TMK/713**
Tarihi: 21.03.2016

- **OLAGANUSTU ZAMANAŞIMI**
- **TESCİL İSTEMİNDE TARAF TEŞKİLİ**
- **DAVA ŞARTI**

ÖZETİ: *Dava, 4721 sayılı TMK'nın 713/1 sayılı maddesi uyarınca, açılan tescil davası olup aynı maddenin 3. fıkrâ hükmü uyarınca bu tür davaların Hâzineye ve ilgili kamu tüzel kişiliklerine karşı açılması, başka bir ifade ile Hâzinenin ve ilgili kamu tüzel kişiliklerinin davada taraf olması zorunludur. Taraf teşkili dava şartlarından olup, bu şart sağlanmadan davanın esasına girilemez. Somut olayda davacı, davasını sadece Düzce Köyü Tüzel Kişiliğine yönelterek açmış olup Hazine davaya dahil edilerek taraf teşkili sağlanmadan, esasa ilişkin karar verilmesi isabetsiz olduğu gibi; köy tüzel kişiliğini temsilen köy muhtarının tek başına davayı kabul beyanının geçersiz olduğu göz ardı edilerek, davacının iddiası yönünden delilleri, mahallinde keşif yapılmak suretiyle taşınmaz başında değerlendirilmeden, yöntemine uygun şekilde zilyetlik araştırması yapılmaksızın ve TMK'nın 713/4. maddesinde öngörülen yasal ilanlar yapılarak, aynı maddenin 5. fıkrasında belirtildiği şekilde değerlendirme yapılmadan karar verilmiş olması da isabetsizdir. Dava dilekçesi ve duruşma günü yöntemine uygun şekilde Hazine'ye tebliğ edilerek taraf teşkili sağlandıktan sonra tarafların iddia ve savunmalarına ilişkin tüm deliller toplanıp araştırma ve inceleme, ilan ve değerlendirme yapılarak ulaşılabilecek sonuca göre bir karar verilmelidir.*

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/18698 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/934 3402 s. KadastroK/22
Tarihi: 09.02.2016

- UYGULAMA KADASTROSUNA İTİRAZ
- KEŞİF
- HUSUMET YOKLUĞU

ÖZETİ: Somut olayda, yerel bilirkişi kurulu ve taraf tanıkları ile uzman fen bilirkişisi olduğu halde mahallinde yapılacak keşifte, davacıya ait taşınmazın sınırları yerel bilirkişi kurulu ve tanık sözleri ile belirlenmeli; fen bilirkişisinden davacıya ait taşınmazların yüzölçümünde oluşan eksilmenin nereden kaynaklandığını açıklayan, ilgili yönetmelik gereği davacıya ait taşınmazın sınırlarının zeminde ne şekilde bulunduğunu irdeleyen, tesis kadastrosu paftası ile uygulama kadastrosu paftasını ayrı renklerle çakıştırarak gösteren ayrıntılı rapor alınmalı, ulaşılabilecek sonuca göre; davacıya ait taşınmazın geometrik sınırlarında bir değişiklik olmadığı ve yüzölçümlerinde oluşan eksilmenin hesaplamaya dair maddi hatadan veya hesaplama yönteminden kaynaklandığının anlaşılması halinde, Kadastro Müdürlüğüne husumet yöneltilerek dava açılması yeterli görülerek davanın esastan reddine karar verilmelidir. Davacıya ait taşınmazın yüzölçümünde oluşan eksilmenin, komşu taşınmazlardan kaynaklandığının belirlenmesi halinde ise komşu parsellerin maliklerinin davaya dahil edilmesi için davacıya süre ve imkan verilmelidir.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/736 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/7305 2004 s. İİK/277
Tarihi: 14.06.2016

- TASARRUFUN İPTALİ
- TAŞINMAZ SATIŞINDA RAYİÇ BEDELİN BELİRLENMESİ
- TAŞINMAZLARIN TAPUDAKİ DEĞERLERİ ÜZERİNDEN İHTİYATİ HACİZ KARARI VERİLMESİ

ÖZETİ: Somut olayda dava konusu taşınmazların tasarruf tarihindeki rayiç değerleri belirlenmemiştir. Taşınmazların satış tarihindeki rayiç değerleri yargılama aşamasında yapılacak keşif sonucu bilirkişi aracılığıyla belirlenecek ve taşınmazın rayiç değeri le alacak miktarı karşılaştırılarak hangisi düşük ise o bu davanın değeri olarak kabul edilecektir. Bu nedenle mahkemece dava konusu taşınmazların üzerine taşınmazların tapudaki değerleri üzerinden ihtiyati haciz kararı verilmesi isabetli görülmemiştir. Mahkemece davacının dava konusu takip dosyasındaki alacak ve fer'ileriyle (taleple bağlı kalınarak) sınırlı olarak dava konusu taşınmazlar üzerine ihtiyati haciz kararı verilmesi gerekir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/19881 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/6343 6098 s. TBK/52
 Tarihi: 25.05.2016

- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA DAVASI**
- **TAZMİNAT YÜKÜMLÜSÜNÜN DURUMUNU AĞIRLAŞTIRMASI**
- **MÜTERAFİK KUSUR**

ÖZETİ: Karayolları Trafik Kanunu ve trafik mevzuatı uyarınca sürücü ve yolcuların araçların kullanılması sırasında koruyucu tertibatları kullanması zorunludur. Araçlarla gerek sürücü gerekse de yolcu olarak seyir halinde iken zorunlu olan koruyucu ekipmanların kullanılmaması zararın doğmasına veya artmasına sebebiyet veren etkenlerdendir. Özellikle de motosiklet gibi bir araçla seyir halinde iken mevzuata göre yolcuların takmak zorunda olduğu koruma başlığı (kask) hayati öneme sahiptir. Bu nedenle desteğin kaza anında kasksız olduğunun anlaşılması halinde müterafik kusuru bulunduğundan tazminattan indirim yapıp yapılmaması hususu değerlendirilmelidir.

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/12190 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/9123 4721 s. TMK/21
 Tarihi: 07.06.2016 5490 s. NüfusHizmk/36

- **DOĞUM TARİHİNİN DÜZELTİLMESİ İSTEMİ**
- **YETKİLİ MAHKEME**
- **VELAYET ALTINDA BULUNAN ÇOCUĞUN YERLEŞİM YERİ**

ÖZETİ: *Nüfus kayıtlarına ilişkin düzeltme davaları, düzeltmeyi isteyen şahıslar ile ilgili resmî dairenin göstereceği lüzum üzerine Cumhuriyet savcılar tarafından yerleşim yeri adresinin bulunduğu yerdeki görevli asliye hukuk mahkemesinde açılır. Kayıt düzeltme davaları nüfus müdürü veya görevlendireceği nüfus memuru huzuru ile görülür ve karara bağlanır. Velayet altında bulunan çocuğun yerleşim yeri ana ve babasının yerleşim yeri olup, davacıların yerleşim yeri adresinin Birecik/Şanlıurfa olduğu, nitekim davanın Birecik Nüfus Müdürlüğü aleyhinde açıldığı görülmüş olup, davanın Nüfus Müdürlüğü temsilcisi huzurunda görülüp karara bağlanması gerekmektedir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/5958	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/337	2942 s. KamulaştırmaK/11
Tarihi:	13.01.2016	

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ VE TESCİL**
- **TAŞINMAZ VASFININ BELİRLENMESİ**

ÖZETİ: *Mahkemece, davaya konu taşınmazın bulunduğu yörede ekilmesi mutad olup münavebeye alınacak ürünlerin neler olduğu, tarım ve hayvancılık ilçe müdürlüğünden sorulup, buğday ürününün yanında en az bir ürün daha alınıp, bunun da değerlendirme yılına (2013) dair dekar başına ortalama verimi ve ayrıntılı üretim gideri ile kg. başına ortalama satış fiyatı esas alınarak hesaplama yapılması gerekirken, yalnızca buğday ürününü değerlendirmeye alan bilirkişi raporuna göre hüküm kurulması, doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/2053	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/10317	2004 s. İHK/67
Tarihi:	08.06.2016	

- **İTİRAZIN İPTALİ İSTEMİ**
- **TİCARİ KREDİ BORCU**
- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMELERİ**

ÖZETİ: Davacı banka ile davalı M. Ltd. Şti. arasında imzalanan genel kredi sözleşmeleri uyarınca diğer davalıların da sözleşmeyi müşterek borçlu ve müteselsil kefil sıfatıyla imzaladıkları, borcun ödenmesinde davalıların temerrüde düşürülmesi nedeniyle kredi hesabının kat edildiği, alacağın tahsili için banka tarafından davalılar aleyhine icra takibine girişildiği, borçlu davalılar tarafından borca itiraz üzerine eldeki davanın açıldığı, mahkemece alınan bilirkişi raporunun hüküm kurmaya elverişli olduğu, talep edilen alacağın likit bulunduğu, davalı bankanın fazladan yapılan takip açısından kötüniyetli olduğunun ispat edilemediği gerekçesiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dava dosyasının incelenmesinden davanın 20.838,20 TL üzerinden açıldığı, davacı vekilinin cevaba cevap dilekçesinde ayrıca bu yönde açıklamada bulunduğu anlaşılmaktadır. Mahkemece bu yön gözetilmeden tüm alacak üzerinden değerlendirme yapılarak hüküm tesis edilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/1297 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/7378 6100 s. HMK/17
Tarihi: 25.04.2016

- İTİRAZIN İPTALİ İSTEMİ
- GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİ
- TİCARİ NİTELİK
- YETKİ SÖZLEŞMESİ

ÖZETİ: Uyuşmazlık konusu genel kredi sözleşmesi olup ticari niteliktedir. Bu durumda uyuşmazlık halinde uygulanacak olan yasa Türk Ticaret Kanunu'dur. Diğer yandan tacirler arasında yetki sözleşmesi yapılması mümkün olup, uyuşmazlık konusu sözleşmenin de yetki şartının bulunduğu anlaşılmaktadır. Olayda uygulama yeri bulunmayan Türk Borçlar Kanunu hükümleri uyarınca davanın usulden reddi doğru görülmüştür.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/2805 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/6779 6100 s. HMK/21, 22
Tarihi: 13.06.2016

- VEKALET SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN TAZMİNAT İSTEMİ
- MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ
- GÖREVLİ MAHKEME

ÖZETİ: Somut olayda davacı vekili, müvekkili şirket ile davalı arasında avukatlık ücret sözleşmesi yapıldığını, davalı avukatın sözleşme kapsamında takip ettiği dava ve icra dosyalarından tahsil ettiği paraları davacı vekil edene ödemediğini, vekâlet sözleşmesinin gerektirdiği özen borcunu yerine getirmediğini, bu nedenle haklı olarak azledildiğini, müvekkili şirketin adı geçen avukatın 58.925,59.-TL cezai şart alacağı, 2.604,50.-TL tahsilat alacağı, 1.042,48.-TL avans alacağı ve 2.410,24.-TL dosyalara işlenmeyen alacağının bulunduğunu, ancak, şimdilik bunun 1.000,00.-TL'sinin talep edildiğini, bu sebeple müvekkilin fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile 1.000,00.-TL alacağının akdi faizi ile birlikte davalıdan tahsilini talep etmiştir. Buna göre taraflar arasında vekalet sözleşmesinin mevcut olduğu ve dava tarihi itibarıyla vekâlet sözleşmesinin 4077 sayılı Kanunun kapsamında bulunmadığı; ayrıca, davacının şirket davalının ise mesleki amaçla hareket eden avukat olduğu anlaşılmakla, uyuşmazlığın İstanbul 10. Asliye Hukuk Mahkemesinde görülerek çözümlenmesi gerekmektedir.

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/10168	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3177	3402 s. KadastroK/12
Tarihi:	09.03.2016	

- **ORMAN KADASTROSU SINIRLARI İÇİNDE KALAN BÖLÜMÜNÜN TAPU KAYDININ İPTALİ**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**

ÖZETİ: Çekişmeli parselin kadastro tespitlerinin kesinleşmesinden sonra 3402 Sayılı Kanun'un 12/3. maddesinde öngörülen hak düşürücü süreler geçmişse de, 14/03/2009 tarihinde yürürlüğe giren 5841 Sayılı Kanun'un 2. maddesiyle 3402 Sayılı Kadastro Kanununun 12. maddesinin üçüncü fıkrasına eklenen "Bu hükmün, iddianın ve taşınmazın niteliği ile devlet ya da diğer kamu tüzel kişilikleri olsa dahi, tarafların sıfatına bakılmaksızın uygulanır" hükmü ve 3402 Sayılı Kadastro Kanununa eklenen geçici 10. Maddesindeki hükmü, Anayasa Mahkemesi'nin kararı ile iptal edildiği, gerekçeli iptal kararının Resmî Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girdiğine göre, davanın hak düşürücü süre sebebiyle reddine karar verilmesi usûl ve kanuna aykırıdır.

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/15395 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/9691 506 s. SSK/79
Tarihi: 13.06.2016 5510 s. SSGSSK/86

• **HİZMET TESPİTİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Davacının hizmetinin geçtiği işyerinden ihtilaflı döneme ilişkin dönem bordrolarında kayıtlı ve tarafsız tanıklar saptanarak bunların bilgilerine başvurmak, beyanı alınan tanıkların hizmet cetvellerini getirtmek, bordolarda adı geçen kişilerin adreslerinin tespit edilememesi veya beyanları ile yetinilmediği takdirde, Sosyal Güvenlik Kurumu, zabıta, maliye, meslek odası aracılığı ve muhtarlık marifetiyle işyerine o tarihte komşu olan diğer işyerlerinde uyumsuzluk konusu dönemde çalıştığı tespit edilen kayıtlı komşu işyeri çalışanları; yoksa işyeri sahipleri araştırılıp tespit edilerek tanık beyanları arasındaki çelişkiyi gidermek, çalışmanın niteliği ile gerçek bir çalışma olup olmadığı yönünde yöntemince beyanlarını almak ve gerçek çalışma olgusunu somut ve inandırıcı bilgilere dayalı şekilde ortaya koyduktan sonra sonucuna göre karar vermekten ibarettir. Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular göz önünde tutulmaksızın eksik inceleme ve araştırma ile yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/6851 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/9375 5510 s. SSGSSK/4, 81
Tarihi: 07.06.2016

- **HAZİNE TEŞVİKİ**
- **HUSUMET**
- **SEBEPSİZ ZENGİNLEME**
- **SİGORTA PRİMİ İŞVEREN HİSSESİ**

ÖZETİ: Dava, yersiz olarak tahsil edildiği ve talep edildiği halde iade edilmediği iddia olunan işveren hissesi sigorta priminin %5 puanlık Hazine teşvikinin, kuruma ödendiği tarihleri takip eden ay başından itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı Kurumdan tahsili istemine ilişkindir. Sigortalı çalıştıran işverenlerce ödenecek primin işveren hissesinin beş puanlık kısmına isabet eden tutarı Hazine tarafından karşılanacağından, gerek bu tutarın Hazinece karşılanmaması, gerek işverenin bu tutarı davalı Kuruma ödemiş olması, gerekse de ihale makamınca işveren şirketin hak edişlerinden, sigorta primi işveren hissesinin, %5 puanlık muafiyet indirimi yapılmadan tümüyle kesilmesi durumunda sebepsiz zenginleşen Hazine olacaktır. Bu durumda husumetin Hazineye yöneltilmesi gerekir.

YARGITAY
22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7152 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/14223 4857 s. İşK/57
Tarihi: 10.05.2016

- *YILLIK İZİN ÜCRETİ İSTEMİ*
- *HAYATIN OLAĞAN AKIŞI*
- *HAKİMİN DAVAYI AYDINLATMA ÖDEVİ*

ÖZETİ: *Davacının yirmidört yılı aşkın tüm çalışma süresi boyunca yıllık izin hakkını kullanmadığı kabul edilerek, hesaplanan yıllık ücreti alacağından davalıdan alınarak davacıya ödenmesine karar verilmiştir. Ne var ki, bu denli uzun çalışma süresi boyunca, yıllık izinlerin kullandırılmamış olması iddiası hayatın olağan akışına uygun değildir. Bu halde, hakimin davayı aydınlatma ödevi kapsamında, davacı asil, yıllık izin sürelerini kullanıp kullanmadığı hususunda dinlenilmeli ve neticeye göre sonuca gidilmelidir.*

YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6980 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/2829 2004 s. İİK/142
Tarihi: 02.05.2016

- *REHNİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLU İLE TAKİP VE SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASI*
- *TAŞIT REHNİ*

ÖZETİ: *Bankanın borçlunun kendi riskinden dolayı toplam 17.547,36 TL alacağı bulunduğu, kredi sözleşmesinin 22. Maddesi uyarınca taşıt rehni borçlunun alacaklı bankaya doğmuş ve doğacak bütün borçlarını kapsadığından dolayı davacı bankanın rehniyle karşılanmamış alacağının bulunduğu ve ihale bedelinin tamamının diğer alacaklarının tasfiyesi amacıyla davacı bankanın kullanımına sunulması gerektiği gerekçesiyle icra dosyasında bulunan sıra cetvelinin iptal edilerek rehlinli taşıtın ihale bedelinin paylaşımında bütün paranın kredi alacağına mahsup edilmesi için davacı bankaya tahsisli, bakiye kısmın varlığı halinde ise davalılara ödenmesine karar verilmiştir.*

***Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararı

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No.	2015/6-905	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/41	5237 s. TCK/62, 149, 150
Tarihi:	26.01.2016	5252 s. TCKYürK/9

• YEREL MAHKEMENİN BOZMA ÜZERİNE YENİ VE DEĞİŞİK BİR KARAR VERMESİ

ÖZETİ: *Ceza Genel Kurulunun uyum ve süreklilik gösteren kararlarında da belirtildiği gibi, bir hüküm bozulmakla tümüyle ortadan kalkmaktadır. Yerel mahkeme, bozma üzerine yeni ve değişik bir karar vermekte serbesttir. Bozmaya uyularak verilen kararlar da yeni bir hüküm olup, direnme kararı niteliğinde olmadığından, öncelikle Özel Dairece incelenmesi gerekmektedir. Bozmaya uyulmak suretiyle verilen ve Özel Dairece incelenmeyen bir hükmün, doğrudan doğruya ve ilk kez Ceza Genel Kurulunca incelenmesi kanunen mümkün değildir. Bu itibarla, yerel mahkeme hükmü direnme kararı niteliğinde olmadığından, dosyanın temyiz incelemesi yapılması için Özel Daireye gönderilmesine karar verilmelidir.*

Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY
1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2454
Karar No. 2016/975
Tarihi: 03.03.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **TEPKİ DENGESİ**
- **HAKSIZ TAHRİK**

ÖZETİ: Sanıklar.,, hakkında kasten yaralama suçlarından kurulan hükümler yönünden yapılan incelemede; Katılan sanık ile katılan sanık arasında yaşanan ve yaralama olayı ile sonuçlanan önceki tartışmalara katılan sanık. sebep olduğu etki tepki dengesi gözetildiğinde bunun. lehine bozulmadığı gibi, olaydan önce.,, arasında yaşanan tartışmaların sanık. açısından da haksız tahrik oluşturmayacağı düşünülmeksizin, sanıklar lehine haksız tahrik uygulanmak suretiyle eksik ceza tayini, Anayasa Mahkemesinin 08.10.2015 tarih, 2014/140 esas ve 2015/85 sayılı kararı ile 5237 sayılı TCK'nun 53. maddesinin iptal edilen bölümleri doğrultusunda sanıkların hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması, bozmayı gerektirmiş olup, katılan sanık. müdafinin, o yer Cumhuriyet savcısının temyiz itirazları bu itibarla yerinde görüldüğünden, hükmün CMUK'nun 321. maddesi uyarınca kısmen tebliğnamedeki düşünce gibi bozulmasına karar verildi

YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/31279
Karar No. 2016/10486
Tarihi: 02.06.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/141, 146

- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA SUÇU**
- **ANAHTARI ÜZERİNDE UNUTULAN ARACIN ÇALINMASI**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **KULLANMA HIRSIZLIĞI SUÇUNUN UNSURLARI**

ÖZETİ: *Sanığın, müştekinin sorumlusu olduğu karayollarında bakım onarım çalışması yapan şirketin şantiyesinde bulunan ve anahtarı üzerinde unutilan aracı çalması şeklindeki eyleminin TCK'nın 141/1 maddesinde düzenlenen suç oluşturduğu gözetilmeden aynı Kanun'un 142/1-e maddesi uyarınca hüküm kurularak sanık hakkında fazla ceza tayini, Kullanma hırsızlığı suçunun oluşabilmesi için geçici yararlanma amacıyla alınan malın, kısa bir süre kullanıldıktan sonra sahibine geri verilmesi veya kolaylıkla bulunabileceği bir yere bırakılması, henüz bırakılmamış ise geri verilmek üzere alındığının açıkça anlaşılması ve iade amacının malın alınırken mevcut olması gerektiği, bu amacın da somut olaya ilişkin özelliklerin değerlendirilmesiyle anlaşılabilmesi, dava konusu olayda ise; sanığın suç tarihinde müştekinin sorumlusu olduğu karayolu şantiyesinde bulunan aracını çaldığı, aynı gün kaza yaptığı, aracı kaza yaptığı yerde bırakarak hastaneye gittiğinin anlaşılması karşısında, sanık hakkında TCK'nın 146/1. maddesinin uygulanma koşullarının gerçekleşmediğinin gözetilmemesi suretiyle sanık hakkında eksik ceza tayini, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

3. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2016/1447	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/3699	5237 s. TCK/51, 53
Tarihi:	17.02.2016	5271 s. CMK/309

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİ**

ÖZETİ: *Sanıklar hakkında hükmolunan hapis cezasının ertelenmiş olması karşısında, kanunda yer alan "Mahkûm olduğu hapis cezası ertelenen veya koşullu salıverilen hükümlünün kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından yukarıdaki fıkralar hükümleri uygulanmaz.." hükmüne aykırı olarak, kısa süreli olmayan hapis cezası ertelenen sanıklar hakkında kendi alt soyu üzerindeki velayet hakkından, vesayet veya kayımlığa ait hizmette bulunmaktan yoksun bırakılmalarına hükmedilemeyeceği gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesinde, isabet görülmemiştir.*

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/33759
Karar No. 2016/1897
Tarihi: 08.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 53, 106

- **HAK YOKSUNLUĞU**
- **HAKARET VE TEHDİT SUÇU**

ÖZETİ: *a-Sanığın, ilk olarak 09/12/2010 tarihinde katılan T. K. ve mağdur L. K.'ya yönelik tehdit sözleri içeren mektubu taksi durağına bıraktıktan sonra aynı suç işleme kararının icrası kapsamında 17.01.2011 tarihinde yine adı geçen mağdur ve katılana karşı tehdit sözleri içeren ikinci mektubu Derya Öz muhasebenin yanına bırakarak tekrar tehdit etmesi şeklinde gerçekleşen eylemlerinde, sanığın ilk mektupla iki mağduru da tehdit etmesi nedeniyle TCK'nın 43/2. maddesi ve sonradan ikinci mektubu göndererek tehdit eylemine devam etmesi nedeniyle TCK'nın 43/1. maddesi uyarınca cezasında ayrı ayrı artırım yapılmak suretiyle, TC/K'nın 106/2-b uyarınca bir kez cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden iki ayrı tehdit suçundan hükümler kurulması, b- Mahkûmiyetin sonucu olarak 5237 sayılı TCK'nun 53/3. maddesine göre aynı Kanun maddesinin 1-c bendinde yer alan hak yoksunluğunun kendi alt soyu üzerindeki kişiler açısından koşullu salıvermeye kadar uygulanacağı, alt soyu haricindeki kişiler yönünden ise hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar devam edeceğinin gözetilmemesi, c- Anayasa Mahkemesi'nin hükmünden sonra 24/11/2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 08/10/2015 gün ve 2014/140 esas, 2015/85 sayılı kararı ile TCK'nın 53. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendine yönelik olarak vermiş olduğu iptal kararlarının uygulanması zorunluluğu bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/17068
Karar No. 2016/2052
Tarihi: 25.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 249
5271 s. CMK/231, 237

- **EVRAK VE FATURALAR ÜZERİNDE USULSÜZLÜK YAPILMASI**
- **ZİMMET SUÇU**

ÖZETİ: Belediye Başkanının evrak ve faturalar üzerinde usulsüzlük yaptığının iddia edilmesi üzerine yapılan idari soruşturma sırasında suça konu cep telefonlarının sanık tarafından mal edinildiğinin, alım belgelerinin incelenmesi ve belediyede olup olmadıklarının kontrol edilmesiyle kolaylıkla saptandığı, zimmetin açığa çıkmamasını sağlamaya yönelik hileli hareketinin bulunmadığı nazara alındığında, sabit görülen eylemin basit zimmet suçunu oluşturacağı gözetilmeden nitelikli zimmetten hüküm kurulması, zimmete konu cep telefonlarının karşılığı olan 446 TL'nin, suç tarihi 2008 yılındaki ekonomik koşullar ve paranın alım gücü dikkate alındığında, değeri az olduğu halde sanığın cezasında indirim yapılmaması, Suçu hak ve yetkileri kötüye kullanmak suretiyle işleyen sanık hakkında hak yoksunluğuna karar verilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, kanuna aykırıdır.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7676
Karar No. 2016/761
Tarihi: 16.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA EYLEMİ**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **SEÇME SEÇİLME VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN İBARESİNİN İPTALİ**

ÖZETİ: Sanığın hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar TCK'nın 53/1-a-b-c-d-e maddesinde yazılı hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına ancak, TCK'nın 53/3. maddesi uyarınca koşullu salıverildiği takdirde, kendi altsoyu üzerinde TCK'nın 53/1-c bendinde sayılan hakları kullanmaktan yoksunluğunun sona erdirilmesine karar verilmiş ise de; 24.11.2015 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak aynı tarihte yürürlüğe giren Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 gün, 2014/140-2015/85 Esas ve Karar sayılı kararı ile TCK'nın 53/1-b maddesinde yazılı, "seçme, seçilme ve diğer siyasi hakları kullanmaktan" ibaresinin iptal edilmiş olması Bozmayı gerektirmiş, sanık..... savunmasının temyiz itirazları bu bakımdan yerinde görülüşü olduğundan, hükmün açıklanan nedenle isteme aykırı olarak bozulmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/4300
Karar No. 2016/6353
Tarihi: 21.04.2016

İlgili Kanun/Madde
5411 s. Bankacılık Kanunu/160, 162

- **KAMU KURUMUNUN ARAÇ OLARAK KULLANILMASI SURETİYLE DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **ÖZEL BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **BANKA ZİMMET SUÇU**

ÖZETİ: Sanıklar hakkında sahte oluşturulduğu iddia olunan bonodan dolayı evrakta sahtecilik suçundan Cumhuriyet Başsavcılığınca açılmış davanın akibetinin araştırılması, tespiti halinde iş bu dava ile incelemeye konu edilen davanın ve sanıklar hakkındaki diğer davanın birleştirilmesi, bunun mümkün olması halinde anılan dosyaların getirilip incelenerek bu davayı ilgilendiren delillerin onaylı örneklerinin dava dosyasına intikal ettirilip, toplanan tüm delillerin birlikte değerlendirilerek sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının tayin ve takdir edilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/15887
Karar No. 2016/1955
Tarihi: 22.02.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/86
5271 s. CMK/34, 230, 231
6136 s. Ateşli Silahlar K/13

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **İDDİA VE SAVUNMADA İLERİ İNFAZI KABİL BİR HÜKÜM KURULMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: Sanık hakkında kasten yaralama suçundan kurulan hükme yönelik temyiz talebinin incelenmesinde; tayin olunan adli para cezasının tutarına ve hüküm tarihine göre hüküm, 6217 sayılı Yasayla 5320 sayılı Yasaya eklenen geçici 2. madde maddesi uyarınca kesin nitelikte olup temyizi olanaklı olmadığından, sanığın temyiz isteminin CMUK.nun 317. maddesi uyarınca oybirliğiyle reddine, Sanık hakkında 6136 sayılı Yasaya aykırılık suçundan kurulan hükmün incelenmesine gelince; ayrıntıları Ceza Genel Kurulunun 18.11.2014 gün ve 2013/830 esas, 2014/502 karar sayılı ilamında da belirtildiği üzere, CMK.nun 231/11. maddesine göre hükmün açıklanmasına yönelik kararda; Türkiye Cumhuriyeti Anayasa'sının 141/3, CMK.nun 34 ve 230. maddeleri uyarınca hükmün gerekçesinde, iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin yazılması, kanıtların tartışılarak değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen kanıtlar ile mahkemece ulaşılan kanaatin, sanığın suç oluşturduğu veya oluşturmadığı sabit görülen fiilin belirtilmesi ve bu fiilin nitelendirilmesinin yapılması suretiyle infazı kabil bir hüküm kurulması gerekirken, gerekçesiz olarak hüküm kurulması yasaya aykırıdır.

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/15336 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/1597 5237 s. TCK/191
Tarihi: 23.02.2016

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **TEDAVİ VEYA DENETİMLİ SERBESTLİK TEDBİRİNİN İNFAZI SIRASINDA İŞLENEN SUÇ**

ÖZETİ: Sanık suçu, daha önce işlediği suçtan dolayı yapılan kovuşturma aşamasında hükmolunan tedavi ve/veya denetimli serbestlik tedbirinin infazı sırasında işlemiş ise, ikinci suçtan açılan davanın kovuşturma şartının ortadan kalkması nedeniyle davanın düşmesine karar verilmesinde zorunluluk bulunmaktadır.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4534 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/195 5237 s. TCK/53, 58
Tarihi: 22.01.2016 5320 s. CMKYürK/8

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU**
- **UYUŞTURUCU MADDE TİCARETİ YAPMA SUÇU**
- **CEZASININ HÜKÜM TARİHİ VE MİKTARI İTİBARIYLA KESİN NİTELİKTE OLDUĞU VE TEKERRÜRE ESAS OLAMAYACAĞI**

ÖZETİ: TCK'nın 53. maddesinin uygulanması ile ilgili bölümün hükmü fıkрасından çıkarılması ve yerine "Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 tarihli iptal kararından sonra oluşan duruma göre, sanık hakkında TCK'nın 53. maddesinin 1 ve 2. fıkraları ile 3. fıkrasının birinci cümlesinin uygulanmasına" ibaresinin yazılması, Tekerrür uygulamasına ilişkin bölümün hükmü fıkрасından çıkarılması, suretiyle, hükmün düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/8217 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/2481 5237 s. TCK/204
Tarihi: 21.03.2016

- **SAHTE ARAÇ MUAYENESİ YAPMAK SUÇU**
- **BELGEDE SAHTECİLİK SUÇU**
- **KAMU GÜVENİ**

ÖZETİ: Sanık hakkında yapılan araştırmada, hakkında benzer nitelikteki eylemleri sebebiyle mahkumiyetine karar verilmiş temyiz incelemesi sırası bekleyen dosyaları bulunduğu anlaşılmakla, ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun kararında aıklanđıđı üzere, belgelerde sahtecilik suçunun hukuki konusunun kamu güveni olduğu ve fiil tarihleri de dikkate alınarak; sanığın fiillerinin her biri yenilenen kasıtlı işlenmiş ayrı suçları mı, yoksa bir suç işleme kararıyla kanunun aynı hükmünün kısa zaman aralıkları içerisinde, birkaç kez ihlal etmek suretiyle zincirleme biçimde işlenmiş tek suç mu oluşturduğunun değerlendirilmesi açısından, bu dosyanın benzer nitelikteki Asliye Ceza Mahkemesi'nin dosyaları ile varsa benzer eylemler sebebiyle açılmış başka davalarının bulunup bulunmadığı araştırılıp mümkünse mevcut dava ile birleştirilmesi, aksi halde özetlerinin duruşma tutanağına geçirilip, bu davayı ilgilendiren onaylı örneklerinin dosya içerisine alınarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.

YARGITAY

12. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/6105	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/2833	5237 s. TCK/50, 53
Tarihi:	24.02.2016	5271 s. CMK/231

- TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA
- ALKOLLÜ ARAÇ KULLANMA
- LEHE OLAN YASA HÜKÜMLERİNİN UYGULANMASI GEREĞİ

ÖZETİ: Sanığın, "...Beraatimi talep ediyorum, eğer cezalandırılacaksam lehe olan haklarımdan yararlanmayı ve hükmün açıklanmasının geri bırakılma müessesesinin de uygulanmasını istiyorum." şeklindeki savunmasına göre, mahkumiyet kararı verilmesi halinde, lehe olan yasa hükümlerinin uygulanmasını talep ettiği halde, hükmedilen kısa süreli hapis cezasının adli para cezasına veya seçenek tedbirlere çevrilmesi talebini de kapsayan bu istek hakkında bir karar verilmemesi, kanuna aykırı, Sanık hakkında TCK'nın 53. maddesi tatbik edilirken, iptal kararının gözetilmesinde zorunluluk bulunması, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/600 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/4215 5237 s. TCK/53
Tarihi: 10.03.2016

- SEÇME VE SEÇİLME EHLİYETİNDEN VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA
- SANIĞIN KENDİ ALT SOYU ÜZERİNDEKİ VELAYET, VESAYET VE KAYYIMLIK YETKİLERİ

ÖZETİ: Anayasa Mahkemesi'nin 08.10.2015 günlü, 2014/140 Esas ve 2015/85 Karar sayılı, 24.11.2015 gün ve 29542 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan kısmi iptal kararı uyarınca, 5237 Sayılı TCK 53. madde 1. fıkra b. bendinde düzenlenen "seçme ve seçilme ehliyetinden ve diğer siyasi hakları kullanmaktan yoksun bırakılmasına" hükmünün iptal edilmesi nedeniyle uygulanamayacağını gözetilmesi zorunluluğu ve kasten işlemiş olduğu suç dolayısıyla hapis cezasıyla mahkûmiyetin yasal sonucu olarak sanığın, 5237 sayılı TCK'nın 53/1. maddesinin (a), (c), (d) ve (e) bentlerinde yazılı haklardan aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca cezanın infazı tamamlanuncaya kadar, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm olduğu hapis cezasından koşullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8845 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2016/15 5237 s. TCK/103
Tarihi: 11.01.2016

- CİNSEL İSTİSMAR SUÇU
- ADLİ TIP RAPORU
- MAĞDURUN RUH SAĞLIĞININ TÜM SANIKLARIN EYLEMLERİNİN BİRLİKTE ETKİSİ İLE BOZULDUĞU ŞEKLİNDEKİ RAPORLA YETİNİLMESİ

ÖZETİ: Her bir sanığın farklı zamanlardaki eylemleri sebebiyle mağdurun ruh sağlığının her bir suç yönünden ayrı ayrı bozulup bozulmadığı hususlarında açık bir tespite yer verilmediğinin anlaşılması karşısında, hükme esas alınan raporun içerik itibarıyla açıklayıcı ve kanaat verici nitelikte bulunmadığı da gözetilerek, öncelikle tüm sanıklar haklarındaki dava dosyaları ile gerekmesi halinde de mağdurun gönderilerek, her bir sanığın eyleminin mağdurun ruh sağlığının bozulmasına etkisi açısından incelenip değerlendirilmek suretiyle tıbben nitelendirilerek, mağdurun ruh sağlığının her bir suç yönünden ayrı ayrı bozulup bozulmadığına dair Adli Tıp Kurumu Genel Kurulundan ayrıntılı ve gerekçeli bir rapor alınıp sonucuna göre, 28.06.2014 tarihinde yayımlanarak yürürlüğe giren ve cinsel dokunulmazlığa karşı suçlarda değişiklik yapan 6545 Sayılı Kanun ile getirilen düzenlemelerde nazara alınarak, sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekir.

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/22139
Karar No. 2016/737
Tarihi: 25.01.2016

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53

- **DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **SEÇME VE SEÇİLME EHLİYETİNDEN VE DİĞER SİYASİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMASI**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nın 53. maddesinin 1. fıkrasının c bendinde yer alan haklardan, sadece kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlığa ait bir hizmetten bulunmaktan yoksun bırakılmaya ilişkin hak yoksunluğunun aynı maddenin 3. fıkrasına göre koşullu salıverilme tarihinden itibaren uygulanmayacağı gözetilmeden, alt soyu dışındaki kişileri de kapsayacak şekilde 53/1-c maddesi gereğince güvenlik tedbirlerinin uygulanmasına hükmedilmesi kanuna aykırı olup, hükümlerin bu nedenlerle 5320 sayılı Kanun'un 8.maddesi gereğince halen uygulanmakta olan 1412 sayılı CMUK'un 321. maddesi uyarınca BOZULMASINA, fakat, bu aykırılığın yeniden duruşma yapılmaksızın aynı Kanun'un 322. maddesi uyarınca düzeltilmesi mümkün bulunduğundan, hüküm fıkrasından, 5237 sayılı Kanun'un 53. maddesinin uygulanmasına ilişkin bölümün tamamen çıkarılıp yerine, "5237 sayılı TCK'nın 53. maddenin 3. fıkrası uyarınca, 1. fıkranın c bendinde yer alan, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık haklarından koşullu salıverilme tarihine kadar, 1. fıkrada yazılı diğer haklardan cezanın infazı tamamlanuncaya kadar yoksun bırakılmasına" denilmek suretiyle hükümlerin DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 25/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY

16. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8685

Karar No. 2016/2207

Tarihi: 08.04.2016

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/106, 110

- **MUHAFAZA GÖREVİNİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**

ÖZETİ: Menkulün haczinden itibaren 1 yıl içinde satışın talep edilmemesi halinde mahcuzlar üzerindeki haczin kalkacağı ve yedimlilik görevinin de son bulacağı gözetilerek, haczin nedeni olan İcra Müdürlüğünün dosyasının Yargıtay denetime imkan sağlayacak biçimde dosya içerisine alınıp tetkiki ile sonucuna göre hukuki durumun tayin ve takdir edilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

16. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7808

Karar No. 2016/1655

Tarihi: 17.03.2016

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/34

- **KANUNA AYKIRI TOPLANTI VE GÖSTERİ YÜRÜYÜŞLERİ DÜZENLEME YÖNETME BUNLARIN HAREKETLERİNE KATILMA SUÇU**
- **DEMOKRATİK TOPLUMDAN BEKLENEN HOŞGÖRÜ SINIRLARINI AŞMAYAN BARIŞÇIL TOPLANMA HAKKI**

ÖZETİ: Sadece kendileri tarafından kullanılan ralli model otomobille-re sürekli cezai işlem yapıldığına inanan 60 - 70./..kişilik bir grup içinde yer alan sanığın, olay günü Yozgat şehir merkezinde C.. meydanında araçlarıyla toplanarak yolu trafiğe kapatıp uygulamayı protesto ettikten sonra polisın ikazı üzerine olaysız dağılmaktan ibaret eyleminin, olayın sebebi, gerçekleştiği yer, süre ve sonuçları itibariyle demokratik toplumdaki beklenen hoşgörü sınırlarını aşmayan barışçıl toplanma hakkı kapsamında kaldığı gözetilmeden unsurları itibariyle oluşan müsnet suçtan beraati yerine yazılı olduğu şekilde mahkumiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY**17. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/16595**Karar No.** 2016/341**Tarihi:** 14.01.2016**İlgili Kanun/Madde**

5237 s. TCK/142

- ***HIRSIZLIK SUÇUNDA DAVA ZAMANAŞIMI***
- ***SANIĞIN EYLEMİ BÖLÜNEREK İKİ AYRI MAHKUMİYET HÜKMÜ KURULAMAYACAĞI***

ÖZETİ: *Hırsızlık suçundan sanıklar hakkındaki yargılamada, sanıklardan birisi hakkında cezanın türü ve üst sınırına göre genel dava zamanaşımı süresinin suç tarihinden inceleme tarihine kadar geçmiş bulunması nedeniyle kamu davasının zaman aşımı nedeniyle düşmesine karar verilmesi gerekir. Diğer sanık hakkında ise eve girdikten sonra bir kısım eşyalarla birlikte otomobil anahtarını da çalan ve bu anahtarla dışarıda park edilmiş olan otomobili çalıştırarak olay yerinden uzaklaşan sanıkların eyleminin bir bütün halinde tek suç oluşturduğu gözetilmeden, eylemin ikiye bölünerek yazılı şekilde iki ayrı mahkumiyet hükmü kurulması ve sonuç cezalar karşılaştırılarak lehe olan yasa belirlenerek uygulama yapılmaması bozma nedenidir.*

YARGITAY**18. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2015/33765**Karar No.** 2016/2052**Tarihi:** 08.02.2016**İlgili Kanun/Madde**

5237 s. TCK/265

- ***KAMU GÖREVLİSİNE KARŞI GÖREVİNİ YAPMASINI ENGELLEMEK AMACIYLA, CEBİR VEYA TEHDİT KULLANMA***
- ***ADLİ PARA CEZASINA HÜKMEDİLMEMESİ GEREĞİ***

ÖZETİ: *Kanunda yer alan "Kamu görevlisine karşı görevini yapmasını engellemek amacıyla, cebir veya tehdit kullanan kişi altı aydan üç yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır." şeklinde yer alan düzenlemede sadece hapis cezası öngörülmüş olmasına rağmen sanık hakkında hapis cezasına ek olarak ayrıca adli para cezasına hükmolünmesinde, isabet görülmemiştir.*

YARGITAY

19. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/16365 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/20109 5237 s. TCK/75
 Tarihi: 22.06.2016

- SPOR ALANLARINA YASAK MADDE SOKULMASI EYLEMİ
- SEYİRDEN YASAKLANMA

ÖZETİ: Sanığa soruşturma aşamasında önödeme ihtarı yapılırken anılan madde metninde yer alan birim gün sayısının alt sınırı ve bir gün karşılığı uygulanacak para miktarının alt sınırı göz önünde bulundurularak 500 TL olarak ceza miktarı belirlenmesi gerektiği halde Cumhuriyet Savcısınca sanığa her bir eylemi için toplam 2.500 TL ceza miktarı tebliğ edilmesi usulsüz olduğundan, 5237 sayılı Kanun'un 75/3. maddesi yollamaıyla, aynı maddenin 2. fıkrasına göre mahkemesince usulüne uygun önödeme işlemi yapılmadan yargılamaya devamla yazılı biçimde hüküm kurulması, gerekçeli karar başlığında suç tarihinin son müsabaka tarihi olan "09.03.2013" yerine "10.02.2013" olarak gösterilmesi, kanuna aykırıdır.

YARGITAY

20. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8546 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2016/2531 5237 s. TCK/43
 Tarihi: 27.04.2016 5271 s. CMK/139

- UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMAK VE TİCARETİNİ YAPMAK SUÇUNUN ZİNCİRLEME OLARAK İŞLENMESİ
- GİZLİ SORUŞTURMACI GÖREVLENDİRİLMESİ

ÖZETİ: Gizli soruşturmacının sanıktan suç konusu uyuşturucu maddeleri satın alması üzerine sanıkların satmak için uyuşturucu madde bulundurma suçu belirlenmiş ve bu suçun delili elde edilmiştir. Buna rağmen, gizli soruşturmacının sanıklardan farklı tarihlerde tekrar uyuşturucu madde satın alması gereksiz olduğu gibi görevi kapsamında da değildir. Öte yandan, gizli soruşturmacının asıl görevi uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak değil, suçu ve failini belirlemek, suçla ilgili delilleri elde etmekten ibarettir. Bu nedenlerle gizli soruşturmacı tarafından sanıklardan birden çok kez uyuşturucu madde satın alınması, ayrıca suç oluşturmayacağı ve gerçek anlamda bir alım - satım söz konusu olmadığı gözetilmeden atılı suçun zincirleme olarak işlendiği kabul edilerek, sanıkların cezasının, artırılması suretiyle sanığa fazla ceza tayin edilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

21. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/8385

Karar No. 2016/5209

Tarihi: 14.06.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/206

- **RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN SUÇUNUN UNSURLARI**
- **BAŞKASININ KİMLİK BİLGİLERİNİ İHTİVA EDEN NÜFUS CÜZDANI İLE EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜNE BAŞVURUDA BULUNMA**

ÖZETİ: *Sanığın kendisinin başka bir kişi olduğunda ısrar edip bu isim ile kolluk görevlilerine ifade verdiği, sonrasında Nüfus Müdürlüğü ile yapılan yazışmalar ve kolluk araştırması sonucu sanığın ibraz ettiği belgenin sahte, gerçek isminin ise başka olduğunun tespit edildiği olayda, Emniyet Müdürlüğüne mutad araştırma görevi gereğince yapılan basit bir araştırma ve inceleme sonucu gerçek durumun ortaya çıktığının anlaşılması karşısında, sanığın eyleminde resmi belgenin düzenlenmesinde yalan beyan suçunun unsurları bulunmamaktadır.*

YARGITAY

22. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/21290

Karar No. 2016/5159

Tarihi: 05.04.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/168

- **SAYAÇ OLMAKSIZIN SU KULLANILMASI**
- **ETKİN PİŞMANLIK**

ÖZETİ: *Sanığın işyerinde yapılan kontrollerde daha önceden borcundan dolayı sayacın sökülmesinden sonra doğrudan bağlantı yaparak sayaç olmaksızın su kullandığı tespit edilen olayda, sanığın zararı ödemediğini belirttiğinin anlaşılması karşısında; katılan kurumdan zararın karşılanıp karşılanmadığı sorulduktan sonra sanık hakkında etkin pişmanlık maddesinin uygulanıp uygulanmayacağına değerlendirilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY

22. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/9341

Karar No. 2016/1437

Tarihi: 09.02.2016

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/53

5320 s. CMKYürK/8

• KOŞULLU SALIVERME

ÖZETİ: *Sanığın, TCK'nun 53. maddesinin 2. fıkrası uyarınca hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar aynı maddenin 1. fıkrasında öngörülen hakları kullanmaktan yoksun kılınmasına, aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca da kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyumluk yetkileri açısından, söz konusu yasaklamanın koşullu salıverilen sanık hakkında uygulanmamasına karar verilmesi gerekirken, yazılı biçimde uygulama yapılması, Bozmayı gerektirmiş, sanık E.. U..'ın temyiz itirazı bu itibarla yerinde görülmüş olduğundan, hükmün açıklanan nedenle bozulmasına, bozma nedeni yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi aracılığıyla 1412 sayılı CMUK'nun 322. maddesinin verdiği yetkiye dayanılarak, hüküm fıkrasından 5237 sayılı Yasanın 53. maddesinin uygulanmasına ilişkin bölüm çıkarılarak yerine, "Sanığın, TCK'nun 53. maddesinin 2. fıkrası uyarınca hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar aynı maddenin 1. fıkrasında öngörülen hakları kullanmaktan yoksun kılınmasına, aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca da kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyumluk yetkileri açısından, söz konusu yasaklamanın koşullu salıverilen sanık hakkında uygulanmamasına," cümlesinin yazılması suretiyle, diğer yönleri usul ve yasaya uygun bulunan hükümlerin düzeltilerek onanmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY

23. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/7901

Karar No. 2016/6053

Tarihi: 10.05.2016

İlgili Kanun/Madde

5320 s. CMKYürK/8

- DOLANDIRICILIK SUÇU
- ADLİ PARA CEZASI

ÖZETİ: *Yargıtay Ceza Genel Kurulunca belirtildiği gibi, yasa koyucunun ayrıca adli para cezası öngördüğü suçlarda, hapis cezasının alt sınırdan tayini halinde mutlak surette adli para cezasının da alt sınırdan tayini gerektiği yönünde bir zorunluluk bulunmamakta ise de, yeterli ve yasal gerekçe gösterilmeksizin adli para cezasının alt sınırın üzerinde 100 gün olarak tayin edilmesi Bozmayı gerektirmiştir.*

**Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz**

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay Daire Kararları

Council of State Chamber Decisions

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISIONS

DANIŞTAY
14. DAİRE

Esas No.	2015/10132	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/92	2577 s. İYUK/28
Tarihi:	20.01.2016	3194 s. İmarK/32

- **İNŞAAT RUHSATININ İPTALİ**
- **RUHSATSIZ DURUMA DÜŞEN YAPININ YIKIMINA İLİŞKİN BELEDİYE ENCÜMENİ KARARININ İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dayanağı imar plan değişikliğinin yargı kararı ile iptal edilmesi sonucu ruhsatı iptal edilmekle ruhsatsız duruma düşen yapının yıkımı yolunda tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından, dava konusu işlemin bu kısmının iptali yolunda verilen İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık bulunmamakta olup, Danıştay Başsavcılığı tarafından yapılan kanun yararına temyiz isteminin kabulü ile İzmir 2. İdare Mahkemesinin 13.02.2007 gün ve E:2006/1486, K:2007/194 sayılı kararının, dava konusu encümen kararının yıkım işleminin iptaline ilişkin kısmının, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 51. maddesi uyarınca, hükmün hukuki sonuçlarına etkili olmamak üzere kanun yararına bozulması gerekmektedir.*

DANIŞTAY
15. DAİRE

Esas No.	2013/4466	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2016/4030	1136 s. AvK/164
Tarihi:	06.06.2016	2577 s. İYUK/31

- **EĞİTİM VE ARAŞTIRMA HASTANESİNDE YAPILAN TIBBİ YANLIŞLIK**
- **ÖLÜM SONUCU UĞRANILDIĞI İLERİ SÜRÜLEN MADDİ VE MANEVİ ZARARIN TAZMİNİ**
- **VEKALET ÜCRETİ**
- **TAM YARGI DAVALARINDA ISLAH MÜESSESESİ**

ÖZETİ: *Karar tarihinde yürürlükte olan düzenleme nedeniyle davayı hukuk müşaviri aracılığıyla takip eden idare lehine vekalet ücretine hükmedilmesi gerekmektedir. Davanın açıldığı tarih itibarıyla Kanunda tam yargı davalarında fazlaya ilişkin hakkın saklı tutulmasına veya müddeabihin dava açıldıktan sonra artırılmasına olanak sağlayan “ıslah” müessesine yer verilmemesi nedeniyle, davacılar, davayı açarken dava miktarını yüksek göstermek zorunda kalmıştır. Mevzuatın neden olduğu bu durum nedeniyle mahkemece hükmedilecek vekalet ücretinin maddi ve manevi tazminat istemi için ayrı ayrı ve maktu olması gerekmektedir.*

***Kararların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz***

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 13.07.2016

Resmi Gazete Sayısı: 29769

Esas Numarası: 2015/108

Karar Numarası: 2016/46

Karar Tarihi: 26.05.2016

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Bafra Ağır Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 59. maddesiyle değiştirilen 103. maddesinin;

1- (1) numaralı fıkrasının (b) bendi dışında kalan bölümünün,

2- (2) numaralı fıkrasının,

3- (3) numaralı fıkrasının (a) bendinin,

Anayasa'nın 2., 5., 10. ve 41. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine karar verilmesi talebidir.

V- HÜKÜM

26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 59. maddesiyle değiştirilen 103. maddesinin;

A- 1- (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan "...tamamlamamış..." sözcüğü yönünden (1) numaralı fıkranın birinci ve ikinci cümlelerinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Engin YILDIRIM, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Alparslan ALTAN, Erdal TERCAN, M. Emin KUZ ile Rıdvan GÜLEÇ'in karşıoyları ve OY-ÇOKLUGUYLA, iptal hükmünün, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrası ile 6216 sayılı Kanun'un 66. maddesinin (3) numaralı fıkrası gereğince, KARARIN RESMİ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK ALTI AY SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, OYBİRLİĞİYLE,

2- (1) numaralı fıkrasının (a) bendinde yer alan "...tamamlamamış..." sözcüğü yönünden (1) numaralı fıkranın birinci ve ikinci cümleleri dışında kalan bölümünün Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

B- (3) numaralı fıkrasının (a) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE, 26.5.2016 tarihinde karar verildi.

....

***Anayasa Mahkemesi Kararlarına dergimizin Ağustos 2016
tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

**UYGULAMAYA İLİŞKİN
BİLGİLER**
PRACTICAL INFORMATIONS

KENTSEL DÖNÜŞÜM AMAÇLI PROJELER KAPSAMINDA ÇIKARILACAK GAYRİMENKUL SERTİFİKALARINA İLİŞKİN DÜZENLEME NELER GETİRİYOR?*

(WHAT THE BILL FOR THE REAL ESTATE CERTIFICATE WITHIN THE CONTEXT OF URBAN TRANSFORMATION PROJECTS WOULD BRING?)

Yavuz AKBULAK

(SPK Başuzmanı/Chief Expert of Capital Markets Board of Turkey)

1. GİRİŞ

Türkiye’de 1960’lı yıllar ve sonrasında yaşanan hızlı sanayileşme ve ekonomik gelişmeler sonucunda köyden şehre yoğun göç başlamıştır. Ülke nüfusunun kentlerde yoğunlaşmasının getirdiği olumsuzluklar; plansız kentleşmeyi, tarım alanlarının tahribini, ulaşım ve altyapı yetersizliklerini, çevre kirliliğini ve kaçak yapılaşma gibi sorunları da beraberinde getirmiştir. Altyapı ve sosyal donatı alanları yetersiz, niteliksiz ve riskli yapılardan oluşan gecekondu bir virüs gibi şehirleri sarmıştır. Ayrıca, 2000’li yıllara kadar çıkarılan imar afları da, can güvenliğini tehdit eden sağlıksız yapı stokunu artırmıştır.

Esasen, çarpık yerleşim ve riskli binalardan oluşan, altyapısı yetersiz bölgelerin, afet ve deprem risklerine karşı hızlı bir şekilde, halkın gereksinimlerini karşılayabilecek biçimde kentsel planlama ilkelerine uygun olarak yenilenmesi faaliyetlerinin bütününe “kentsel dönüşüm” denilebilir. Risk altındaki yapıların yıkılıp yeniden sağlam yapılara dönüştürülmesi de kentsel dönüşümün önemli bir boyutudur. Bunun dışında toplumsal ve kültürel boyutlar da çok önemlidir, özellikle kentsel dönüşüm alanlarında bulunan riskli tarihi yapıların yenilenmesi ve güçlendirilmesi söz konusu olabilmektedir.

Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hatalar, noksanlıklar ve eksiklikler yazarına aittir.

KOOPERATİF*

(CO-OP)

Kooperatif, tüzel kişiliği haiz olmak üzere ortaklarının belirli ekonomik menfaatlerini ve özellikle meslek ve geçimlerine ait ihtiyaçlarını iş gücü ve parasal katkılarıyla karşılıklı yardım, dayanışma ve kefalet suretiyle sağlayıp korumak amacıyla gerçek ve tüzel kişiler tarafından kurulan değişir ortaklı ve değişir sermayeli ortaklıklardır.

Asgari 7 ortak tarafından imzalanan ana sözleşme ile kurulur.

Kooperatif sözleşmesinde bulunması gereken unsurlar şunlardır:

1. Kuruluş sözleşmesi onay tarihi,
2. Kooperatifin unvanı ve merkezi,
3. Kooperatifin amacı ve çalışma konuları, varsa süresi,
4. Ortaklık sıfatını kazandıran ve kaybettiren hal ve şartlar,
5. Kooperatifin sermayesi ve bunun nakdi kısmına karşılık olarak ödenen en az miktar ve her ortaklık payının değeri,
6. Ortaklık payı belgelerinin ada yazılı olduğu,
7. Ortakların aynı sermaye koyup koymayacakları ve aynı sermaye ve devralınan akçalı kıymetlerle işletmelerin neden ibaret oldukları ve bunlara biçilen değerler,....

***Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına dergimizin
Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Kooperatiflerin Ticaret Sicile kayıt ve tescil prosedürleri ile ilgili bu çalışma İTO (İstanbul Ticaret Odası)'nın usulü ve yayınları temel alınarak derlenmiştir.

KOMANDİT ŞİRKETLER* (LIMITED PARTNERSHIPS)

A- ADİ KOMANDİT ŞİRKET

✓ Ticari bir işletmeyi bir ticaret unvanı altında işletmek amacıyla kurulan, şirket alacaklılarına karşı ortaklardan bir veya birkaçının sorumluluğu sınırlandırılmamış ve diğer ortak veya ortakların sorumluluğu belirli bir sermaye ile sınırlandırılmış olan şirket komandit şirkettir.

✓ Sorumluluğu sınırlı olmayan ortaklara komandite, sorumluluğu sınırlı olanlara komanditer denir.

✓ Komandite ortakların gerçek kişi olmaları gerekir. Tüzel kişiler ancak komanditer ortak olabilirler.

✓ Komandit şirket şahıs; sermayesi paylara bölünmüş komandit şirket sermaye şirketi sayılır.

✓ Adi veya sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketlerin ticaret unvanı, komandite ortaklardan en az birinin adı ve soyadıyla şirketi ve türünü gösterecek bir ibareyi içerir. Bu şirketlerin ticaret unvanlarında komanditer ortakların adları ve soyadları veya ticaret unvanları bulunamaz.

✓ Adi komandit şirketinin unvanında bulunan komanditer, üçüncü kişilere karşı komandite bir ortak gibi sorumlu sayılır.

Aşağıda yer almayan hususlarda Kollektif şirkete uygulanan hükümler Komandit Şirketler hakkında da uygulanır:

1- KURULUŞ

✓ Kuruluş işlemlerinde potansiyel vergi numarası Mersis sistemi üzerinden otomatik olarak oluşturulmaktadır. Bu doğrultuda; müracaat evrakları arasına Potansiyel Vergi numarasını gösteren Mersis ekran çıktısının veya İnternet vergi dairesinden potansiyel vergi numarasını gösteren ekran çıktısının ibraz edilmesi gerekmektedir.

✓ Mersis sistemi haricinde düzenlenen ve noterden onaylanmış ana sözleşmeler ile işlem yapılmamaktadır.

* Komandit Şirketlerin ticaret sicile kayıt ve tescil prosedürleri ile ilgili bu çalışma İTO (İstanbul Ticaret Odası)'nın usulü ve yayınları temel alınarak derlenmiştir.

i. **Dilekçe** (Şirket imza yetkilisi tarafından imzalanmalı, vekaleten imzalanmış ise vekaleten aslı veya onaylı sureti eklenmeli, Şirketin bağlı olacağı vergi dairesi belirtilmeli, ekindeki evrak dökümünü içermelidir.) Dilekçede şirketin ünvanı sermayesi merkezi açılış tarihi ve bu tarihteki gerçek faaliyetinin konusu NACE koduyla birlikte açıkça gösterilmeli ve bu bilgilerin doğru olduğu aksinin tespit edilmesi durumunda sorumluluğun dilekçeyi imzalayan kişi ya da kişilere ait olduğu yazılmalıdır.

ii. **Oda Kayıt Beyannamesi** (Yetkililerce İmzalanmalı – ortakların resimleri bulunmalıdır)

iii. **Noter Onaylı Şirket Sözleşmesi** (Mersis üzerinden hazırlanmış ve Kurucuların imzaları (3 nüsha) İmza kontrolü için bir nüshası ıslak imzalı olmalıdır.)

iv. **Kuruluş Bildirim Formu** (İlgili yerler doldurularak yetkili tarafından imzalanmalıdır - 3 nüsha, yabancı ortak var ise 4 nüsha)

v. Şirketi temsil ve imzalama yetkili olanların şirket ünvanı altında atacakları imzaların noter onaylı bir örneği

vi. Komanditer ortağın aynı sermaye koymuş olması halinde; konulan ayınların değerinin tespitine ilişkin mahkemece atanmış bilirkişi tarafından hazırlanmış değerlendirme raporu ve bilirkişi atama yazısı.

vii. Konulan aynı sermaye üzerinde herhangi bir sınırlamanın olmadığına dair ilgili sicilden alınacak yazı

viii. Aynı sermaye olarak konulan taşınmaz, fikri mülkiyet hakları ve diğer değerlerin kayıtlı buldukları sicillere şerh verildiğini gösteren belge

Uygulamaya İlişkin Bilgilerin tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz

GÜNCEL MEVZUAT ***CURRENT LEGISLATION***

* Kanunlar

Law Codes

* Kanun Hükmünde Kararnameler

Statutory Decrees

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

Kanun Numarası: 6723
Kabul Tarihi: 01.07.2016
Resmi Gazete Sayısı: 29779 (2. Mükerrer)
Resmi Gazete Tarihi: 23.07.2016

DANIŞTAY KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN

...

Kanun Numarası: 6734
Kabul Tarihi: 19.07.2016
Resmi Gazete Sayısı: 29784
Resmi Gazete Tarihi: 28.07.2016

TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KARADAĞ HÜKÜMETİ
ARASINDA EĞİTİM ALANINDA İŞBİRLİĞİ MUTABAKAT ZAPTININ
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN

MADDE 1 - (1) 18 Nisan 2012 tarihinde Ankara’da imzalanan “Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İŞbirliği Mutabakat Zaptı”nın onaylanması uygun bulunmuŐtur.

MADDE 2 - (1) Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 3 – (1) Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

Kanunların tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER
STATUORY DECREES

KHK Numarası: 667

Kabul Tarihi: 22.07.2016

Resmi Gazete Sayısı: 29779

Resmi Gazete Tarihi: 23.07.2016

Yetki Kanunu Kabul Tarihi: 25.10.1983

Yetki Kanunu Numarası: 2935

OLAĞANÜSTÜ HAL KAPSAMINDA ALINAN TEDBİRLERE İLİŞKİN
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME

Olağanüstü hal kapsamında bazı tedbirler alınması; Anayasanın 121 inci maddesi ile 25/10/1983 tarihli ve 2935 sayılı Olağanüstü Hal Kanununun 4 üncü maddesine göre, Cumhurbaşkanının başkanlığında toplanan Bakanlar Kurulu'nca 22/7/2016 tarihinde kararlaştırılmıştır.

KHK'ların tam metinlerine dergimizin Ağustos 2016 tarihli
164. sayısından ulaşabilirsiniz

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

No	Adı	R.G. Tarih - Sayı
6722	Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	14.07.2016 29770
6723	Danıştay Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun	23.07.2016 29779 2. Mük.
6724	Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Sekizinci Ek Protokolün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6725	Türkiye Cumhuriyeti ile Moldova Cumhuriyeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6726	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında Kalkınma İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6727	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hükümeti Arasında KKTC'de Bulunan Vakıf Kültür Varlıklarının Restorasyon İşlerinin Yürütülmesine İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6729	Türkiye Cumhuriyeti ve Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Hukukuna Göre Kurulmuş Olan Üniversitelerin Karşılıklı Tanınmasına Dair Milletlerarası Anlaşmaya Ek Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6730	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Askerî Alanda Eğitim, Teknik ve Bilimsel İş Birliği Çerçeve Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6731	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Bilimsel ve Teknolojik İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6733	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784
6734	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Karadağ Hükümeti Arasında Eğitim Alanında İşbirliği Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun	28.07.2016 29784

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

No	Açıklama	R.G. Tarih - Sayı
KHK/667	Olağanüstü Hal Kapsamında Alınan Tedbirlere İlişkin Kanun Hükmünde Kararname	23.07.2016 29779
KHK/668	Olağanüstü Hal Kapsamında Alınması Gereken Tedbirler ile Bazı Kurum ve Kuruluşlara Dair Düzenleme Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname	27.07.2016 29783 2. Mük.
KHK/669	Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Tedbirler Alınması ve Milli Savunma Üniversitesi Kurulması ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname	31.07.2016 29787

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarih - Sayı
2016/8946	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Sierra Leone Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	01.07.2016 29759
2016/8909	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Zimbabve Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	02.07.2016 29760

Resmî Gazete Özetlerinin tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2016 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2016)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2016)
HARÇ TARİFESİ (2016)
Yargı Harçları (2016)
Noter Harçları (2016)
Vergi Yargısı Harçları (2016)
Tapu ve Kadastro Harçları (2016)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
HMK BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ
HMK GİDER AVANSI TARİFESİ
HMK HAKEM ÜCRET TARİFESİ
HMK TANIK ÜCRET TARİFESİ
PARASAL SINIRLAR (2005 - 2014)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Haziran 2016 tarihli
162. sayısından ulaşabilirsiniz*

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Adil Yargılanma Hakkının İhlali	4417
Adli Para Cezası	4499
Adli Para Cezasına Hükmedilmemesi Gereği	4489
Adli Tıp Raporu.....	4483
Ağır Vasıta Tır Sürücüsünün Yol Primi ve Aylık Ücreti	4411
Alacak Davası.....	4421
Alkollü Araç Kullanma	4480
Anahtarı Üzerinde Unutulan Aracın Çalınması.....	4465
Asgari Yaşam Gereksinimlerini Karşılamaya Yeterli, Düzenli ve Sürekli Maaş Gelirinin Bulunması	4384
Asıl İşveren Alt İşveren İlişkinin Muvazaalı Olması.....	4406
Avukata Verilen İş Avansı	4428
Avukatın Vekaletnamede Özel Yetkisi Olup Olmadığı	4430

B

Banka Zimmet Suçu	4473
Bankanın Protesto Evrakı Düzenlerken Senedin Sahteliğini İnceleme ve Tespit Etme Yükümlülüğü Bulunmadığı.....	4424
Başkasının Kimlik Bilgilerini İhtiva Eden Nüfus Cüzdanı ile Emniyet Müdürlüğüne Başvuruda Bulunma	4496
Bedeli Ödenen Senedin Sahteliğinin Tespiti	4424
Belgede Sahtecilik Suçu	4478
Bilirkişi İncelemesi.....	4427
Bilirkişi Raporuna Atfın Kararın Gerekçeli Olduğunu Göstermeyeceği	4417
Boşanma Davası	4373
Bozulan İlk Karar ile Direnme Kararı Arasında Çelişki Bulunması	4385

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Kanun (6136)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	4475

Avukatlık Kanunu (1136)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
41.....	4379
164.....	4509
173.....	4428

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Ağustos 2016 tarihli 164. sayısından
ulaşabilirsiniz***

LEGAL YAYINCILIK TÜM YILLAR DERGİ FİYAT LİSTESİ
(BASILI, ONLINE SÜRELİ-SÜRESİZ VE E-DERGİ)
LEGAL PUBLISHING'S PRICE LIST COVERING ALL THE YEARS
(PRINTED-ON LINE-PERIODIC- NON-PERIODIC, AND E-JOURNAL)



LEGAL YAYINCILIK TM YILLAR
DERGİ FİYAT LİSTESİ

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	465₺	209,25₺	279₺	279₺
2015	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2014	425₺	191,25₺	255₺	255₺
2013	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2012	390₺	175,50₺	234₺	234₺
2011	370₺	166,50₺	222₺	222₺
2010	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2009	330₺	148,50₺	198₺	198₺
2008	300₺	135₺	180₺	180₺
2007	260₺	117₺	156₺	156₺
2006	240₺	108₺	144₺	144₺
2005	220₺	99₺	132₺	132₺
2004	200₺	90₺	120₺	120₺
2003	150₺	67,50₺	90₺	90₺
Mali Hukuk Dergisi (Aylık)				
2016	350₺	157,50₺	210₺	210₺
2015	320₺	144₺	192₺	192₺
2014	320₺	144₺	192₺	192₺
2013	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2012	290₺	130,50₺	174₺	174₺
2011	275₺	123,75₺	165₺	165₺
2010	260₺	117₺	156₺	156₺
2009	245₺	110,25₺	147₺	147₺
2008	220₺	99₺	132₺	132₺
2007	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2006	175₺	78,75₺	105₺	105₺
2005	160₺	72₺	96₺	96₺
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	265₺	119,25₺	159₺	159₺
2015	240₺	108₺	144₺	144₺
2014	240₺	108₺	144₺	144₺
2013	220₺	99₺	132₺	132₺
2012	220₺	99₺	132₺	132₺
2011	200₺	90₺	120₺	120₺
2010	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2009	180₺	81₺	108₺	108₺
2008	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
2004	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2011	180₺	81₺	108₺	108₺
2010	170₺	76,50₺	102₺	102₺
2009	160₺	72₺	96₺	96₺
2008	140₺	63₺	84₺	84₺
2007	120₺	54₺	72₺	72₺
2006	110₺	49,50₺	66₺	66₺
2005	100₺	45₺	60₺	60₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık)				
2016	230₺	103,5₺	138₺	138₺
2015	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2014	210₺	94,50₺	126₺	126₺
2013	190₺	85,50₺	114₺	114₺
2012	190₺	85,50₺	114₺	114₺
Medenî Usul ve İcra İfâs Hukuku Dergisi (4 Aylık)				
2016	180₺	81₺	108₺	108₺
2015	160₺	72₺	96₺	96₺
2014	160₺	72₺	96₺	96₺
2013	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2012	145₺	65,25₺	87₺	87₺
2011	135₺	60,75₺	81₺	81₺
2010	125₺	56,25₺	75₺	75₺
2009	120₺	54₺	72₺	72₺
2008	105₺	47,50₺	63₺	63₺
2007	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2006	80₺	36₺	48₺	48₺
2005 (2 sayıdır)	50₺	22,50₺	30₺	30₺
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺

DERGİLER	BASILI	ONLİNE (SÜRELİ)	ONLİNE (SÜRESİZ)	E-DERGİ
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık)				
2016	120₺	54₺	72₺	72₺
2015	100₺	45₺	60₺	60₺
2014	100₺	45₺	60₺	60₺
2013	90₺	40,50₺	54₺	54₺
2012	90₺	40,50₺	54₺	54₺
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)				
2010	45₺	-	-	-
2009	45₺	-	-	-
2008	45₺	-	-	-
2007	45₺	-	-	-
2006	45₺	-	-	-
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)				
2016	140₺	-	-	-
2015	120₺	-	-	-
2014	120₺	-	-	-
2013	90₺	-	-	-
2012	90₺	-	-	-
2011	85₺	-	-	-
2010	35₺	-	-	-
2009	35₺	-	-	-
2008	60₺	-	-	-
2007	60₺	-	-	-
2006	60₺	-	-	-
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)				
2008	75₺	-	-	-
2007	65₺	-	-	-
2006 (2 sayıdır)	25₺	-	-	-

DERGİ MİKTARI	İNDİRİM
2	%2
3-5	%4
6-9	%6
10+	%10

Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağınız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.
---	--

BANKA ADI
Yapı Kredi Bankası
Garanti Bankası
Akbank
Türkiye İş Bankası

ŞUBE
Moda
Moda
Moda
Bahariye

ŞUBE KODU
217
124
256
1343

HESAP NO
60825788
6299549
48668
47728

IBAN NO
TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68
TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)
PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar		Fiyatı
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
		İNDİRİM MİKTARI	
YAYIN TÜRÜ:		İNDİRİM TUTARI	
() Basılı Yayın () E-Dergi (Pdf, Epub formatında indirilebilir) () Online Dergi - Süresiz () Online Dergi - 1 Yıl Süreli (İnternet üzerinden okunabilir E-Dergi)			

() Kredi Kartı ile Ödemek İstiyorum

() Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:

Kartın Üzerindeki İsim :

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde atacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih:

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr
Bahariye Caddesi Sekizler Apt.No:59/6 Kadıköy- İstanbul

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)

Abonenin	Fatura Bilgileri
Adı -Soyadı	Adı -Soyadı
Firma	Firma
Adres	Adres
T.C. Kimlik No.	T.C. Kimlik No.
Telefon	Vergi Dairesi
Cep Telefonu	Vergi No.
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)	Kullanıcı Adedi

1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 590 TL

Banka Hesabına Ödeme

- () Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
() Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
() Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
() T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

Posta Çeki İle Ödeme

- () PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.

Sadece
Kredi Kartına
6 Taksit
yapılmaktadır



Adı Soyadı Banka

Kredi Kart No

VISA MASTERCARD Son Kullanma Tarihi - C V V

Ödeme Şekli	Tarih	Tutar
Peşinat		
Toplam		

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.

Legal Yayıncılık 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / ... /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza