

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 105

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

(Sertifika No: 16191) Tel.: 0216 449 04 86

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

(Sertifika No: 16053) Tel.: 0212 482 99 10

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi CerrahpaŐa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İliŐkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tefvik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının dokuzuncu sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Av. Mesut ÇEKİN'in "Avrupa Birliği Sermaye Piyasası Hukukunda Şeffaflık İlkesi ve Kamunun Aydınlatılması", Av. Necip İlker KARAOĞLAN 'ın "Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Yönetim Kurulu'nun Üyelerinin Durumu", Av. İlgi KEBECİ - Av. İpek HARMA - Av. Nazlı DİNÇÖZ'ün "Garanti Verenin Hakları" ve Av. Pelin BAYSAL'ın "6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Bakımından Zarar Sigortalarında Sigorta Ettirenin Beyan Yükümlülükleri ve Bu Yükümlülüklerinin İhlaline İlişkin Yapıtlar" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	3401
Hukuk Haberleri.....	3417
Hukukî Makaleler.....	3453
Avrupa Birliği Sermaye Piyasası Hukukunda Şeffaflık İlkesi ve Kamunun Aydınlatılması	
Av. Mesut ÇEKİN.....	3455
Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Yönetim Kurulu'nun Üyelerinin Durumu	
Av. Necip İlker KARAOĞLAN.....	3471
Garanti Veren Hakları	
Av. İlgi KEBECİ Av. İpek HARMA Av. Nazlı DİNÇÖZ.....	3483
6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Bakımından Zarar Sigortalarında Sigorta Ettirenin Beyan Yükümlülükleri ve Bu Yükümlülüklerinin İhlaline İlişkin Yaptırımlar	
Av. Pelin BAYSAL.....	3517
Yargıtay Hukuk Kararları.....	3541
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	3543
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	3587
Yargıtay Ceza Kararları	3663
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	3665
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	3679
Danıştay Kararları.....	3705
Danıştay Daire Kararları	3707
Güncel Mevzuat	3717
Kanun Hükmünde Kararnameler.....	3719
Resmî Gazete Özetleri.....	3767
Önemli Bilgiler	3779
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	3781
Asgari Ücret	3781
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	3784
İhbar Tazminatı	3785
İşsizlik Sigortası Primi	3785
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3785
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3785
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3785
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3786

2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3786
Kurumlar Vergisi Oranı	3786
Geçici Vergi Oranları	3786
Katma Değer Vergisi Oranları	3786
Yeniden Değerleme Oranı.....	3786
Değerli Kâğıtlar (2011)	3786
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri.....	3787
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	3788
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	3788
Damga Vergisi (2011).....	3789
Harç Tarifesi (2011).....	3791
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler	3811
Enflasyon Oranları (%) (TUIK Verilerine Göre)	3811
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi.....	3815
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011).....	3820
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	3821
Döviz Kurları	3821
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	3824
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	3825
Kavramlara Göre Arama Dizini	3827
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	3833
LEGALBANK ABONELİK FORMU	3839

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

AİLE HUKUKU

Katılma Alacağı- Tarafların Türk Medeni Kanununun 166/1.maddesinde düzenlenen evlilik birliğinin temelinden sarsılması genel boşanma nedenine dayalı olarak boşanmalarına kararı verilmiş ve boşanma hükmü taraflarca temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. Bu durumda, dinlenebilir hale gelen davacı-davalı kadının katılma alacağı istemiyle ilgili olarak taraflara delillerini gösterme olanağı tanınması ve gösterdikleri takdirde toplanarak, gerçekleşecek sonucuna göre karar verilmek üzere hükmün bozulması gerektirmiştir..... 3592

ANAYASA HUKUKU

Savunma Hakkının Kısıtlanması- Dava dilekçesinde gösterilen ada ve parsel maddi hata sonucu yanlış gösterilmiş olsa bile yapılacak keşifte uyuşmazlık konusu yapılan taşınmazın aynı yer olduğu ve değişmediği anlaşıldığı takdirde teknik bilirkişice belirlenecek ada ve parsel çerçevesinde, iddia ve savunma da göz önünde tutularak mahkemece araştırma ve inceleme yapılması zorunlu hale gelir. 3611

AVUKATLIK HUKUKU

Stajyer Avukatın Müvekkilin Nüfus Kayıt Örneğini Çıkartma Yetkisinin Olmaması- Yasa ile şartları açıkça belirlenmiş olan nüfus kayıt örneği verilmesi konusunda, nüfus bilgilerine ulaşılacak kişi ile arasında vekalet ilişkisi bulunmayan avukat stajyerlerine tanınması istenen bir çeşit muafiyetin 1136 sayılı Yasada belirlenmiş yardımcı olma zorunluluğu kapsamında değerlendirilemeyeceği tartışmalıdır. Bu bilgiler ışığında verilmesi 5490 sayılı Yasa ile vekalet ibrazı şartına bağlanmış olan nüfus kayıt örneğinin, bu konuda haklarında ayrıksı bir düzenleme bulunmayan avukat stajyerlerine verilemeyeceği yönünde tesis edilen işlemden hukuka aykırılık görülmemiştir..... 3713

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

- * Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri ile Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve KHK'lerde Değişiklik Yapıldı Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri ile Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve KHK'lerde Değişiklik Yapıldı
- * Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
 - * Avrupa Birliği Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
 - * İşverenlere Verilen Devlet Yardımı, Teşvik ve Desteklerde Sosyal Güvenlik Kurumundan Alınacak Borcu Yoktur Belgesinin Düzenlenmesine İlişkin Usul ve Esaslara Dair Tebliğ Değiştirildi
 - * Kayıtlı Elektronik Posta Sistemine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Vakıflar Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Çevre Kanununca Alınması Gereken İzin ve Lisanslar Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Çevre Denetimi Yönetmeliği Değiştirildi
 - * Trafik Kazaları Nedeniyle İlgililere Sunulan Sağlık Hizmet Bedellerinin Tahsiline İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
 - * Gümrük Uzlaşma Yönetmeliği Yayınlandı
 - * Türkiye Barolar Birliği Çevre ve Kent Komisyonu Kuruluş Deklarasyonu Duyurusu

Haberlerin tamamına, dergimizin Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

* Avrupa Birliği Sermaye Piyasası Hukukunda Şeffaflık İlkesi
ve Kamunun Aydınlatılması

Av. Mesut ŐEKİN

* Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Yönetim
Kurulu'nun yelerinin Durumu

Av. Necip İlker KARAOğLAN

* Garanti Veren Hakları

Av. İlgi KEBECİ - Av. İpek HARMA - Av. Nazlı DİNŐZ

* 6762 Sayılı Türk Ticaret Kanunu ve 6102 Sayılı Türk
Ticaret Kanunu Bakımından Zarar Sigortalarında Sigorta
Ettirenin Beyan Yükümlülükleri ve Bu Yükümlülüklerinin
İhlaline İlişkin Yaptırımlar

Av. Pelin BAYSAL

AÇIKLAMA

LHD 104. sayısının 2999 ila 3016 sayfalarında yayınlanan “*Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla Getirilen Yenilikler*” isimli makalenin yazarları tarafından 3006. sayfadaki HMK 126. madde açıklamasına ilişkin olarak aşağıdaki açıklama gelmiştir. Okuyucularımızın bilgisine sunarız:

1086 Sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 195. maddesinde “Davalı, ilk itirazları ile birlikte esas dava hakkındaki cevabını ve varsa karşı delillerini, dava dilekçesinin kendisine tebliği tarihinden itibaren on gün veya hakim tarafından bir süre tayin edilmiş ise o süre içinde mahkeme kalemine bildirmek ve bir örneğini de davacıya tebliğ ettirmek zorundadır.” düzenlemesine yer verilmiştir. Buna mukabil 6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 126. maddesinde ise “Davalı, cevap dilekçesini, davanın açılmış olduğu mahkemeye verir.” denilmiştir. Cevap dilekçesinin davanın açıldığı mahkemeye verilebileceği şeklindeki bu ifade kanunun lafzı dikkate alındığında sadece bu mahkemeye verilebileceği şeklinde anlaşılmaktadır. Bununla birlikte söz konusu maddenin gerekçesinde muhabere yoluyla cevap dilekçesi verilebileceğinden bahsedilmiştir.

AVRUPA BİRLİĞİ ŞERMAVE PİYASASI HUKUKUNDA ŞEFFAFLIK İLKESİ VE KAMUNUN AYDINLATILMASI

Av. Mesut ÇEKİN*

...

Sermaye piyasaları şirketler için bütün dünyada önemli bir finansman rolü oynamaktadırlar. Özellikle Şirketlerin büyüyebilmesi için gerekli olan sermayenin bu piyasalar tarafından arz edilmesi her ülkenin ekonomik gidişatı açısından büyük önem taşımaktadır. 20. Yüzyılda özellikle Almanya'da görülen büyük bankalar ve sanayi şirketlerinin yakın ilişkisi (Deutschland AG) bu şirketler için sermaye arayışında büyük bir kolaylık getirmiş olsa da, büyük bankaların sanayi sektöründen hem sermaye açısından, hemde personel açısından geri çekilmeleriyle, sermaye piyasalarının nakit kaynağı olarak önemi artmıştır. Sermaye piyasalarının küreselleşmesi ve bankaların sanayi şirketlerine sunduğu sermaye kolaylıklarının sona ermesi sonucu, ABD'deki piyasa kültüründe olduğu gibi, Avrupa Birliğinde sermaye piyasalarının öneminin artışı, kanun koyucuyu yeni kurallar belirlemeye zorlamıştır. Bu amaç kapsamında, kanun koyucunun göz önünde bulundurduğu hususlardan birisi, sermaye piyasalarında şeffaflıktır. Avrupa Birliği bu bağlamda ilk olarak 1988 yılında „1. Kamuyu Aydınlatma Direktifi“ni¹ (Transparency Directive I) çıkarmıştır.

Bu makalenin amacı, Avrupa Sermaye Piyasalarındaki Şeffaflık ilkesinin tarihsel gelişimini göstermek, değerlendirmek ve yeni eğilimlere dikkat çekmektir. Türkiye sermaye piyasasının ve Türkiye ekonomisinin yabancı yatırımcılar açısından her gün artan önemi sebebiyle, Avrupa ve özellikle ABD sermaye piyasalarındaki kamuyu aydınlatma prosedürünü açıklamak faydalı olacaktır.

...

27 Mayıs 2010 tarihli raporunda, Avrupa Birliği Komisyonu, Konseye ve Parlamento'ya 2. Kamuyu Aydınlatma Direktifinin işleyişi hakkında görüşlerini sunmuştur². Yayınlanan raporda ayrıca, ilgili kişilerin Direktifin güncellen-

* Avukat/Rechtsanwalt; Tübingen Eberhard-Karls-Üniversitesi Hukuk Fakültesinde Asistan; Doktora Öğrencisi.

¹ Avrupa Birliği Resmi Gazetesi, 17.12.1988, No. L 348, S. 62.

² Bknz.: http://ec.europa.eu/internal_market/securities/docs/transparency/directive/consultation_questions_en.pdf [Ocak 2011].

mesi konusunda belirtilen yerlere görüşlerini bildirmeleri istenmiş ve son tarih olarak 23 Agustus 2010 belirlenmiştir³.

Raporun ana konuları, ilan yükümlülüklerinin ihraççıların ekonomik güç ve kapasitelerine orantılı bir şekilde yeniden düzenlenmesi, yeni çıkan sermaye piyasası araçlarının şeffaflığa olan etkileri ve direktifin üye ülkelerde kanunlaşmasından sonra ülkeler arasındaki halen mevcut olan farklılıklardır.

(a) İhraççıların yükümlülüklerinde değişiklikler ve Uyumlaştırmada yaşanan problemler

İkinci Kamuyu Aydınlatma Direktifinin getirdiği yükümlülükler, ihraççının çapını göz önünde bulundurmaksızın, her ihraççı için aynı şartları öngörmektedir. Küçük çapta olan ihraççıların yüklerini azaltmak yada en azından faaliyetlerine ve piyasadaki önemlerine uygun bir hale getirebilmek için, ihraççıların yükümlülüklerinin çaplarına orantılı hale getirme gereksinimi ifade edilmiştir. Bu istek, yukarıda belirtilen ABD deki SEC merciinin Securities Act Kanunlarının işleyişini kontrol ederken geliştirdiği konsepti anımsatmaktadır.

Ayrıca Komisyon raporunda, direktife rağmen, Sermaye Piyasası Hukukunda üye ülkeler arasında halen farklılıklar yaşanması sebebiyle uyumlaştırmanın daha da etkili olması gerekliliğine dikkat çekilmiştir.

(b) Karışık sermaye piyasası araçları

Raporun değindiği başka bir konu ise, sermaye piyasası araçlarından doğan ilan yükümlülüklerinin üye ülkelerde değişik derecede uygulanmasıdır. Bu bağlamda, CESR Komitesi⁴ ve ESME Bilirkişi Gurubunun⁵ Kamuyu Aydınlatma Direktifinde yapılacak bazı değişikliklerden dolayı yayınladığı raporlara değinmek faydalı olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

³ Sonuçlar için bkz.: http://ec.europa.eu/internal_market/securities/docs/transparency/transparency-consultation-summary_en.pdf [Ocak 2011].

⁴ Rapor için bkz.: http://www.cesr.eu/data/document/09_1215b.pdf [Ocak 2011].

⁵ Rapor için bkz.: http://ec.europa.eu/internal_market/securities/docs/esme/tdcash_en.pdf [Ocak 2011].

YENİ TÜRK TİCARET KANUNU'NDA ANONİM ŞİRKET YÖNETİM KURULU'NUN ÜYELERİNİN DURUMU

Av. Necip İlker KARAOĞLAN

...

Türkiye Cumhuriyeti'nin ilk Ticaret Kanunu, 29.05.1926 tarihinde kabul edilmiş olan 865 sayılı Ticaret Kanunu'dur¹. Türk Ticaret Kanunu, Türk Medeni Kanununun ayrılmaz bir parçası olup, kanundaki hükümlerle, bir ticarethane veya fabrika veya ticari şekilde işletilen herhangi bir müesseseyi ilgilendiren muamele, fiil ve işlere dair hükümler birtakım kurallara bağlanmıştır.

6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 1956 yılında kabul edilmesinden bu yana geçen zamanda dünyada ve ülkemizde anonim şirketler hukuku alanında önemli değişiklikler ve gelişmeler meydana gelmiş ve bu değişimler yeni ihtiyaçları beraberinde getirmiştir. 6762 sayılı kanun ise artık bu gelişmelere cevap veremez duruma gelmiştir. Bu amaçla yeni bir kanun hazırlanması gerekmiştir. Bu nedenle Türk Ticaret Kanunu Tasarısı hazırlanarak Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin kabulüne sunulmuştur.

...

Sonuç olarak 6102 sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu, günümüz şartlarını karşılamak ve Türk Ticaret Hukuku'nun AB Ticaret Hukuku'na uyumlaştırılmasını sağlamak amacıyla hazırlanmıştır. YTTK'da eski Türk Ticaret Kanunu'nda olmayan birçok yeni madde de eklenmiştir. ETTK bu yeni Kanun'la büyük oranda değiştirilmiş gözükmektedir.

13 Ocak 2011 tarihinde kabul edilen ve 14 Şubat 2011 tarih ve 27846 satılı Resmi Gazete'de yayınlanan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Anonim Şirketler, Yönetim Kurulu'nda; yönetim kurulu üyelerinin pay sahibi olmaları zorunluluğunu ortadan kaldırarak, tek kişilik yönetim kurulunun kurulmasına imkan tanıyarak, tüzel kişilerin yönetim kuruluna seçilmesine izin vererek, üyelerinin yüksek öğrenim mezunu olmalarını öngörerek, elektronik gelişmeler ve bilgi toplumu olma yolunda atılan adımlardan şirketlerin web sayfalarının olma zorunluluğu, yönetim kurulu üyelerinin şirkete verecekleri zarardan ötürü, bu zararın güvencesi olarak, isteğe bağlı olarak zarar sigortası yaptırma hakkını vermiştir.

¹ İlhan Güven, *Türk Ticaret Kanunu, İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası Yayını, İstanbul, 2011, s.2.*

Bu anılan yeniliklerle 6762 sayılı TTK'nın, eksiklikleri giderilebilecek türde olup, günümüz koşullarına, ticaret dünyasının gereksinimlerine cevap verebilecek konuma getirdiği kanısındayız.

Elbette ki, Kanun'un yürürlüğe giriş tarihi olan 01.07.2012 tarihinden sonra uygulamaya geçildiğinde sonuçlar çok daha net olarak analiz edilebilecektir. Ancak Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun getirdiği yeniliklerle hem adalet sistemine hem de şirketlere büyük katkılarının olacağı aşikardır. Ekonominin küreleştiği günümüz şartlarında geçmişi yaklaşık 50 yılın üzerinde olan bir TTK ile daha fazla ilerlenemeyeceği görülerek hazırlanan YTTK özellikle eski TTK da olmayan özellikleri ile kanaatimizce Türk Hukuk Sistemini ve şirketleri geleceğe bir adım daha yaklaştıracak potansiyele sahip görünmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

GARANTİ VERENİN HAKLARI

*Av. İlgi KEBECİ**
*Av. İpek HARMA***
*Av. Nazlı DİNÇÖZ****

...

Şahsi teminat sözleşmelerinden garanti sözleşmesi ve kefalet sözleşmesi ekonomi ve hukuki hayat içinde önemli rol oynamaktadır. Bu sözleşmelerin amacı alacaklıyı borçlunun borcunu ödeyememesi riskine karşı korumaktır. Bu sözleşmelerde garanti veren tarafından alınan bir risk söz konusu olmaktadır. Ancak elbette ki garanti verenin de girdiği bu riskli hukuki ilişkide bazı hakları bulunmaktadır.

Garanti veren, alacaklının ödeme talebine karşı, kendisi ile asıl borçlu arasındaki ilişkiye dayanan defileri ileri süremezken kefil, borçlunun niteliği gereği hariç kalması gerekenler (asıl borçlunun aczi gibi) hariç asıl borçluya ait bütün def'i ve itirazları kefil de kullanabilir.

Garanti veren ödeme talebinin hakkın kötüye kullanılması teşkil ettiği veya garanti sözleşmesinin kanuna veya ahlaka aykırı olması halinde bu durumu muhataba karşı ileri sürülebilecek defi ve itirazlardan biri olarak kullanılabilir. Garanti verenin alacaklıya garanti sözleşmesinden doğan bütün defi ve itirazları ileri sürme hakkı vardır. Bu durum kefalet sözleşmesi için de geçerlidir.

Ayrıca alacaklının kefalet sözleşmesi hükümleri altında düzenlenen ödevleri de garanti veren açısından hak teşkil etmektedir. Teminatları koruma ve garanti verene bu teminatlarla, haklarını korumasını sağlayacak belgeleri verme ödevi, ödemeyi kabul etme borcu, bilgi verme yükümlülüğü alacaklının ödevlerini oluşturur.. Bu hükümler kefalet sözleşmesinden doğan borcun fer'i niteliğinin olması ve kanuni rücu hakkı ile yakından ilgili olduğundan, bağımsız garanti sözleşmelerine uygulanması olayların bir çoğunda mümkün değildir. Bağımsız garanti sözleşmelerinde alacaklının garanti verene karşı olan ödevleri tarafların arasındaki sözleşmeye, işin doğasına ve iyiniyet kurallarına göre belirlenir.

* *Avukat, İstanbul Barosu Üyesi, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Öğrencisi*

** *Avukat, İstanbul Barosu Üyesi, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Öğrencisi*

*** *Avukat, İstanbul Barosu Üyesi, Galatasaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Öğrencisi*

Borçlar Kanunu'nun kefalet sözleşmesini düzenleyen hükümleri kapsamında kefilin, kefalet sözleşmesinin tarafı olmayan asıl borçlu karşısında sahip olduğu birtakım haklar da düzenlenmiştir. Kefilin asıl borçlu karşısındaki hakları, borçludan teminat elde etmek, kefaletten kurtarılmasını istemek (BK m.503) ve kefalet borcunun ifasından sonra ifa oranında borçluya rücu etmek (BK m. 496) şeklinde üç noktada toplanmaktadır. Söz konusu düzenlemeler esas olarak kefilin korunmasını amaçlamaktadır.

Yukarıda incelenen, kefilin asıl borçlu karşısında sahip olduğu rücu hakkını koruma işlevine sahip olan teminat isteme hakkı sonradan kefil için bir rücu hakkı doğması halinde alacaklıya ödediği miktarı kolayca geri almasını sağlar. Özellikle alacağı karşılayan aynı ya da şahsi teminatların bulunmaması halinde asıl borçludan alınacak teminatlar kefilin durumunu sağlamıştır.

Kefilin korunması amacını güden Borçlar Kanunu'nun 496. maddesine göre, kefil, alacaklıya yaptığı ödeme oranında alacaklının haklarına halef olur. Kefilin asıl borçluya rücu edebilmesini kolaylaştırmak için kanunen ortaya çıkan halefiyet, kanuni bir rücu hakkı doğurmakta ve bu rücu hakkı asıl borcun yanında asıl borca bağlı diğer ferî hakları da kapsamaktadır.

Borçlar kanununun 496. maddesinin son cümlesinde ise kefil ile asıl borçlu arasındaki iç ilişkiden kaynaklanan defi ve dava haklarının saklı tutulduğu hükme bağlanmıştır. Diğer deyişle, kefil ile asıl borçlu arasında kefalet dolayısıyla bir iç hukuki ilişkinin bulunması halinde, kefil asıl borçluya bu iç ilişkiye dayanarak da rücu edebilecektir.

Garanti sözleşmesi açısından asli ve bağımsız niteliği göz önünde bulundurularak kanuni halefiyetin doğrudan ya da dolaylı olarak uygulanmasının mümkün olmadığı üzerinde durulmaktadır.

Garanti veren lehtara karşı rücu hakkını kullanırken kontr garanti sözleşmesine, alacaklı ile yaptıkları temlik anlaşmasına dayanabilmektedir.

Son olarak, Garanti alana karşı sözleşmesel sorumluluk altında bulunan lehtarın, aynı zarar için garanti verene karşı da bir sözleşmesel sorumluluk altında olmaması halinde ise garanti verenin sebepsiz zenginleşme ya da vekâletsiz iş görme hükümlerine dayanarak rücu hakkını kullanmasının mümkün olup olmadığı üzerindeki tartışmalar çalışmamızda yer almıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

**6762 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU VE 6102 SAYILI TÜRK
TİCARET KANUNU BAKIMINDAN ZARAR
SİGORTALARINDA SİGORTA ETTİRENİN BEYAN
YÜKÜMLÜLÜKLERİ VE BU YÜKÜMLÜLÜKLERİNİN
İHLALİNE İLİŞKİN YAPTIRIMLAR**

*Av. Pelin BAYSAL**

...

Sigorta sözleşmesi, sözleşmenin tarafları arasında devamlı bir borç ilişkisi doğuran bir sözleşmedir¹. Sigorta sözleşmesinde sigortacı sigorta ettirene sigorta güvencesi sağlamakta, sigorta ettiren ise sağladığı güvenceye karşılık olarak sigortacıya prim ödemektedir². Sigorta ettirenin prim ödemenin yanında sigorta sözleşmesinin niteliği gereği olan diğer yükümlülüğü beyan yükümlülüğüdür. Beyan yükümlülüğü, sözleşmenin yapılması sırasında ve sözleşme sürdüğü müddetçe, prim ve rizikonun birbirine uygunluğunun sağlanması, dolayısıyla tarafların menfaatlerinin dengelenmesi açısından, riziko gerçekleşikten sonra ise sigortacının hasarı tespit etmesi, gerektiğinde de zararın artmaması veya azalması için gerekli tedbirleri alması açısından özel bir önem arz etmektedir³.

6762 sayılı Türk Ticaret Kanununda ve 14 Şubat 2011 tarihinde Resmi Gazete’de yayımlanan, 1534. maddesinde gösterilen istisnalar haricinde 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe girecek olan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununda⁴, sigorta ettirenin beyan yükümlülükleri düzenlenirken, mevcut Kanundaki düzenlemelere paralel olarak, sigorta sözleşmesinin yapılması anındaki beyan yükümlülüğü, sigorta sözleşmesi müddeti içindeki beyan yükümlülüğü ve rizikonun gerçekleşmesinden sonraki beyan yükümlülüğü olmak üzere üçlü bir ayrıma gidildiği görülmektedir. Aşağıda, mevcut 6762 sayılı Türk Ticaret

* *İstanbul Barosu*

¹ *Kender, Rayegan: Türkiye’de Hususi Sigorta Hukuku, Yenilenmiş 9. Bası, İstanbul 2008, s. 143.*

² *Çeker, Mustafa: Sigorta Ettirenin Sözleşme Öncesi Beyan Yükümü, Prof. Dr. Fırat Öztan’a Armağan, Ankara 2010, s. 639; Kender, s. 145.*

³ *Taşdelen, Nihat: Mali Mesuliyet Sigortalarında Rizikonun Gerçekleşmesi Halinde İhbar Yükümlülüğü, Sosyal Bilimler Araştırma Dergisi (Prof. Dr. Hüseyin Hatemi’ye Armağan), Eylül 2005, s. 460-461.*

⁴ *RG, 14 Şubat 2011 t. ve 27846 S. Genel olarak 6102 sayılı Kanunun ve özel olarak sigorta hukukuna ilişkin düzenlemelerinin hazırlanışı ile ilgili olarak bkz. Atamer, Kerim: Yeni Türk Ticaret Kanunu Uyarınca “Zarar Sigortalarına Giriş”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, Mart 2011, Cilt XXVII, S.1, s. 28 vd.*

Kanununun ve yeni Türk Ticaret Kanununun ilgili düzenlemeleri ışığında, zarar sigortaları (mal sigortaları ve mesuliyet sigortaları) bakımından, sigorta ettirenin beyan yükümlülükleri ve bu yükümlülüklerin ihlaline bağlanan yaptırımlar incelenecektir. Çalışmamızda, 6762 sayılı Kanunun düzenlemelerine ilişkin hukuki tartışmalardan, özellikle 6102 sayılı Kanunun düzenlemelerinin yorumlanması ve uygulanmasına yardımcı olabileceklere ayrıntılı olarak değinilmeye çalışılmış, bunun haricinde 6762 sayılı Kanunun yakın tarihte mülga olacağı göz önüne alınarak 6102 sayılı Kanunun düzenlemelerinin neler getirdiği hususuna ağırlık verilmiştir.

...

6102 sayılı TTK, ticaret hukukumuzun birçok alanına olduğu gibi Türk sigorta hukukuna da önemli değişiklikler getirmektedir. Yeni Türk Ticaret Kanununun, sigorta hukukuna getirdiği önemli değişikliklerden bazıları sigorta ettirenin beyan yükümlülüklerine ilişkindir. 6762 sayılı TTK döneminde, beyan yükümlülüğüne ilişkin düzenlemelerin açık olmamasından kaynaklanan birçok sorun yeni Kanun tarafından ortadan kaldırılmaktadır. Örneğin sözleşme sırasında rizikonun ağırlaşmasına ilişkin olarak, objektif riziko ağırlaşmasının da sigorta ettirenin beyan yükümlülüğüne kapsamında alınması son derece olumlu karşılanmalıdır. Yine rizikonun gerçekleşmesinden sonra, rizikonun gerçekleştiğinin bildirilmesi için eski Kanunda beş gün olarak düzenlenmiş bulunan sürenin yerine, “*geciktiksizin*” bildirme yükümlülüğü getirilmesi, olayın hemen sonrasında delil toplanması gereken yangın ve kaza sigortaları gibi sigortalar için son derece isabetli olmuştur. Ancak geçmişte bazı hususlarda yaşanan sorunların yeni Kanun döneminde de devam edeceği şimdiden öngörülebilmektedir. Örneğin yeni Kanunda da eski Kanunda olduğu gibi sigorta sözleşmesinin yapılmasındaki beyan yükümlülüklerine ilişkin olarak, beyan usulü ve liste usulü şeklinde iki ayrı usulün devam ettirilmesi karşısında, bu konuda eski Kanun döneminde mevcut olan sorunların devam edeceği söylenebilecektir. Halbuki kısa bir süre önce, 2008 yılında, Alman kanun koyucusu söz konusu durumun sakıncalarını dikkate alarak, sigorta sözleşmesinin yapılmasındaki beyan yükümlülüklerine ilişkin sadece liste usulünün uygulanması yolunu seçmiştir. Ayrıca 6102 sayılı Kanunda kullanılan bazı ifadeler, örneğin 1435. maddede yer verilen “*sözlü*” sorular ifadesi, Kanunun getirdiği sistem ile ters düşmektedir.

Tüm bu eksiklerine rağmen yeni Kanunun, sigorta hukukunun önemli bir parçasını oluşturan beyan yükümlülükleri alanında daha öngörülebilir ve daha çağdaş bir düzen oluşturmaya yararlı olacağı söylenmelidir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK KARARLARI

* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/21-190
Karar No. 2011/394
Tarihi: 08.06.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79
1479 s. Bağ-KurK/24
5521 s. İşMahK/8

- **TEMYİZ TARİHİNİN HAKİMİN HAVALA TARİHİ SAYILMAYACAĞI**
- **TEMYİZ DEFTERİNE KAYIT TARİHİ**
- **TEMYİZ DİLEKÇESİ ALINDI BELGESİ**

ÖZETİ:

Direnme kararı davalı Kurum vekiline 14.10.2010 tarihinde teahim edilmiş, temyiz dilekçesi 19.10.2010 tarihinde hakimce havale edilmiş; temyiz defterine ise 04.11.2010 tarihinde 2010/372 sıra no ile kayıt edilmiş ve davalı Kurum harca tabi olmadığından temyiz harcı alınmamıştır.

İstekli yanın hakim havalesinin ardından temyiz dilekçesini aynı tarihte ya da yasal süre içinde mahkeme kalemine verdiğini ortaya koyan bir belge veya deftere kayıt işlemi bulunmadığı gibi, yasanın açık hükmü gereği kalemden alınması gereken bir alındı kağıdı da ibraz edilmemiştir. Şu durumda; davalı vekilinin temyiz başvurusu, yasada öngörülen yasal (8) günlük süre geçtikten sonra yapılmış olup, süre yönünden dilekçenin reddine karar vermek gerekmiştir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/14-213
Karar No. 2011/371
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
6831 s. OrmanK/20

- **YAYLAYA EL ATMANIN ÖNLENMESİ**
- **KÖYÜN YAYLANDAN YARARLANMA HAKKI**

ÖZETİ:

Dosya kapsamı, toplanan deliller, yerel bilirkişi, tanık anlatımları ve taraflar arasındaki Ahırlı Asliye Hukuk Mahkemesinin 2002/55 Esas, 2003/3 Karar sayılı dosyasında ki tüm deliller birlikte değerlendirildiğinde, sınırları yazılı ve taraflar arasındaki nizalı yaylada davacı U... Köyü ile davalı Y... Belediyesinin müşterek yararlanma haklarının bulunduğu, tarafların kadimden beri müşterek olarak buranın otundan, suyundan ve havasından

yararlandıkları; davacı köyün bu müşterek yararlanma hakkına davalı belediye karşı çıktığından 18.02.2009 tarihli bilirkişi rapor ve ekindeki krokide sarı renkli çizgi ile sınırlandırılan yaylada, davacı köyün müşterek yararlanma hakkına, davalı belediyenin el attığının kabulü ile bu elatmanın önlenmesine karar verilmelidir.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/10-254
Karar No. 2011/321
Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/60, 108, Gç81
2709 s. AY/90
3201 s. Yurtdışı ÇalışmaK/5, 6

- **YABANCI ÜLKELERDEKİ ÇALIŞMALAR**
- **HİZMET BORÇLANMASI**
- **SIGORTALILIK BAŞLANGICI**

ÖZETİ:

İkili uluslararası sosyal güvenlik sözleşmelerinde özel hüküm bulunmayan veya sözleşme imzalanmayan ülkelerdeki çalışmalarını borçlanmalar yönünden sigortalılık başlangıcının ve dolayısıyla sigortalılık süresinin nasıl hesaplanacağı, 3201 Sayılı Kanununun 5. maddesinde düzenlenmiştir.

Anılan maddeye göre, borçlanma konusu hizmetlerinden sonra Türkiye'de tescili bulunan sigortalılar yönünden sigortalılık başlangıcı, tescil tarihinden itibaren borçlanılan süre kadar geriye gidilerek bulunacak tarih; hiç tescili olmayanlar için de, borcun tamamen ödendiği tarihten borçlanma süresi kadar geriye gidilerek bulunacak tarih olacaktır.

Ne var ki, Türkiye'de sigortalı olarak tescili bulunanlar 506 Sayılı Kanununun Geçici 81. maddesinin lehe olan hükmünden yararlanırken, tescili bulunmayanların ise daha sonra yurt dışı hizmet borçlanması yolu ile kazanılan sigortalılık süresinden yararlanamaması bir adaletsizliği ortaya çıkarmaktadır.

Diğer bir deyişle, 3201 Sayılı Kanuna göre sonradan borçlananların, 506 Sayılı Kanunun Geçici 81. maddesinin yürürlüğe girdiği 23.05.2002 tarihinde hiç hizmetinin bulunmadığı gerekçesiyle 81. maddenin uygulanmamasının, 3201 Sayılı Kanun ile sigortalılara tanınmış olan hakların ortadan kaldırılmasına yol açacağı her türlü duraksamadan uzaktır.

Açıklanan hukuksal nedenler karşısında; Yerel Mahkemenin, davacı sigortalının, A... 'da ilk defa sosyal sigorta giriş tarihinin

506 Sayılı Kanununun 108. maddesine koşut olarak Türk sosyal sigortalarına giriş tarihi olarak kabulü ile daha önce sigortalı olarak Türkiye'de tescili olmayanların 506 Sayılı Kanununun Geçici 81. maddesinin yürürlük tarihinden sonra, yürürlük tarihinden önce-sine ait devreye ilişkin olarak yapacakları borçlanmaların; Geçici 81. madde uygulamasında gözetilmesi gerektiğini benimseyerek yaptığı değerlendirme ve bu değerlendirme sonucu ilk kararında direnmesi usul ve yasa uygundur.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/10-230
Karar No. 2011/319
Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2926 s. TarımBağ-KurK/2, 3, 6, 9, 10
5488 s. TarımK/19

- **TARIM BAĞKUR SİGORTALILIĞI**
- **TARIMSAL FAALİYETİN KESİNTİSİZ SÜRÜP SÜRMEYİĞİNİN TESPİTİ**
- **HİZMET TESPİTİ**

ÖZETİ:

Davacının tarımsal faaliyetinin kesintisiz sürüp sürmediğinin tespiti için mahkemece, 1-Çekişmeli dönemde davacının nerede oturduğu, tarımsal faaliyetinin bulunup bulunmadığı zabıta marifetiyle araştırılmalı, 2-Dönem içinde Ziraat Bankası ve Kooperatif veya Birlikler aracılığıyla "Tarımsal amaçlı Kredi" kullanıp kullanmadığı araştırılmalı, 3-Tarımsal faaliyetin varlığı, davacının hangi ürünleri ekerek bunları nerelere nasıl sattığı, köy muhtarı ve ihtiyar heyeti üyeleri gibi çalışmayı yakından bilebilecek durumdaki tanıklar dinlenilerek açıklığa kavuşturulmalı, 4-Dönem içinde ürün teslimatından dolayı prim kesintisi yapılıp yapılmadığı araştırılmalı, 5-Dönem içinde sigortalılık iradesini ortaya koyacak şekilde prim ödemesi yapılıp yapılmadığı araştırılmalı, 6-25.04.2006 gün ve 26149 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 5488 sayılı Tarım Kanunu'nun 19. maddesi uyarınca çiftçi kayıt sistemine dahil edilerek doğrudan gelir desteği alıp almadığı araştırılmalı, 7-Dönem içinde başka Sosyal Güvenlik Kuruluşlarına tabi sigortalılığı mevcut olup olmadığı araştırılmalı, şayet çekişmeli dönemde örneğin SSK sigortalılığı ya da 1479 sayılı

Esnaf Bağ-Kur sigortalılığı mevcutsa ve bu sigortalılık süresi makul süreyi aşmışsa Tarım Bağ-Kur sigortalılığının son bulunduğu nazara alınarak bir karar verilmelidir. Mahkemece, eksik inceleme ve araştırma ile karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/18-176 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2011/318 **634 s. KMK/24, 27, 28**
Tarihi: 18.05.2011 **4721 s. TMK/2**

- **KONUTUN DOKTOR MUAYENEHANESİ OLARAK KULLANILMA ŞARTI**
- **KAT MÜLKİYETİ KANUNU UYARINCA YAPILAMAYACAK İŞLER**
- **ANAGAYRİMENKULÜN KAT MALİKLERİ KURULUNCA YÖNETİMİ**
- **ANAGAYRİMENKULÜN YÖNETİM PLANININ KAPSAMI VE HÜKMÜ**

ÖZETİ:

Davaya konu taşınmaz tapuda mesken olarak kayıtlı olup; davalılardan kiracı tarafından, diğer davalı ile arasındaki 15.11.2003 tarihli kira sözleşmesine dayalı olarak doktor muayenehanesi olarak kullanılmaktadır.

Kural olarak; yönetim planında yasaklayan bir hükmün bulunmaması koşuluyla tapuda mesken olarak kayıtlı bağımsız bölümlerin doktor muayenehanesi olarak kullanılmasına yasal bir engel bulunmamaktadır.

Dava konusu taşınmazın bulunduğu anataşınmaza ilişkin 16.5.1991 tarihli yönetim planının 2. maddesinin gerek değiştirilmeden önceki Daireleri sadece mesken olarak kullanılır şeklindeki hükmü, gerekse 08.03.2008 tarihli değişiklikten sonraki ... anagayrimenkulün tüm daireleri konut (mesken) olarak bizzat oturmak veya kiraya vermek suretiyle kullanılacaktır. Kat malikleri, ana gayrimenkulün tüm maliklerinin yazılı izni olmadıkça daireleri konuttan başka bir amaçla kullanamayacakları gibi kiraya da veremezler hükmü ile dairelerin sadece mesken olarak kullanılacağı kurala bağlanmış olduğuna göre bağımsız bölümün doktor muayenehanesi olarak kullanılması mümkün değildir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/3-166
Karar No. 2011/296
Tarihi: 11.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2709 s. AY/129

- **MANEVİ TAZMİNAT**
- **OKUL MÜDÜRÜNÜN ÖĞRETMEN HAKKINDA OLUMSUZ SİCİL DÜZENLEMESİ**
- **HİZMET KUSURU KİŞİSEL KUSUR AYRIMI**

ÖZETİ:

Dava, okul müdürü olan davalının öğretmen olan davacıya olumsuz sicil vermesi nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece davalının sorumluluğuna karar verilmiştir. İdare mahkemesince, önceki yıllar sicillerinin daha iyi olmasına karşın 2002 yılı sicilinde daha düşük not verilmesini gerektiren somut olgu, bilgi ve belge bulunmadığı gerekçesiyle sicilin iptaline karar verilmiştir. Anayasanın 129/5. maddesindeki düzenlemeye belirtilen kusur, hizmet kusuru ile örtüşmekte olup, kamu görevlilerinin kişisel kusur oluşturan eylemleri anılan madde kapsamında değildir. Dava dilekçesinde davalının kişisel kusuru ileri sürüldüğüne göre, sicilin doldurulması sırasında davalının şahsi veya keyfi nedenlerle hareket ettiğinin kanıtlanması gerekir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/11-120
Karar No. 2011/177
Tarihi: 15.04.2011

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/95

- **RÜCÜAN TAZMİNAT**
- **SİGORTA SÖZLEŞMESİNDEN DOĞAN TAZMİNATIN AZALTILMASI VEYA KALDIRILMASI**
- **SİGORTA POLİÇESİNİN VARLIĞI**

ÖZETİ:

Dosya içinde bulunan poliçenin davalı şirketin taraf olduğu poliçe olmamasına; sigorta şirketinin teminat dışı halleri gerekçe göstererek sigortalayan olarak davalı şirkete dönembilmesi için davalı B... Tic. Ve San. İnş. Ltd. Şirketinin tarafı olduğu sigorta poliçesinin varlığının ve incelenmesinin zorunlu bulunmasına; davanın niteliği gözetildiğinde Özel Daire bozma ilamında davalı şirketin taraf olduğu poliçenin dosya içinde bulunmadığı gerekçesiyle eksikliğin giderilmesinin istenil-

miş olduğunun açık bulunmasına göre, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/18-12 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/186 634 s. KMK/38
Tarihi: 15.04.2011

- **MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ VE ESKİ HALE İADE**
- **APARTMAN YÖNETİCİSİNİN SORUMLULUĞU**
- **TARAF TEŞKİLİ**
- **BLOK YÖNETİMİ ALEYHİNE DAVA AÇILMASI**

ÖZETİ:

A Blok kat malikleri kurulu kararı ile B Bloкта kullanılan kömürün A Blok yönünden taşınmamasına, bahçenin düzenlenmesine ve bahçe kapılarının geçici olarak kapatılmasına karar verildiğini, buna göre ortak yerlerin kullanımının önlenmesi işlemi A Blok kat malikleri kurulu kararına dayanılarak yapılmış olduğuna göre, sözü edilen karara olumlu oylarıyla katılan kat malikleri davaya dahil edilmek suretiyle taraf teşkili sağlanıp ondan sonra işin esasına girilerek bir karar verilmesi gerektiğinin düşünülmemesi doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/8-111 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/180 4721 s. TMK/713
Tarihi: 15.04.2011

- **TAPU İPTALİ VE TESCİL**
- **MALİKİN TAPU KÜTÜĞÜNDEN ANLAŞILAMAMASI HALİ**
- **OLAĞANÜSTÜ ZAMANAŞIMI YOLUYLA TAŞINMAZ KAZANIMI**

ÖZETİ:

Malikin tapu kütüğünden anlaşılamaması hali ise; taşınmaz malın sahibinin kim olduğunun bilinmesine yarayacak gerekli bilginin tapu sicilinden çıkarılmasının imkansız olmasıdır. Kütükteki bilgi ve belgelerden gerekli dikkati gösteren herkesin malikin kim oldu-

ğunu anlayamayacağı hallerde ve malik sü-tununun boş bırakılması, malik adının müp-hem ve yetersiz gösterilmesi, malik adının silinmiş ve yenisinin yazılmamış olması gibi hallerde malikin tapu kütüğünden anlaşılma-dığı sonucuna varılmalıdır.

Görülmekte olan davada kayıt malikinin kim olduğu kütükten anlaşıldığına göre, Yerel Mahkemece davanın reddine karar verilmeli-dir.

Öte yandan, Mahkemenin kabulüne göre de, ölü kişi adına tescil kararı verilemeyeceğinden, davacıların miras bırakanı adına tescil kararı verilmesi de doğru değildir. Kaldı ki, davacıların istemi çekişmeli payın adlarına tesciline ilişkindir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/2-751

Karar No. 2011/96

Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde

743 s. MülgaTMK/24, 143

1086 s. HUMK/254

4721 s. TMK/24, 166, 174, 185

4722 s. TMKYürK/1

- **ALDATMA NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASI NEDENİYLE BOŞANMA**
- **BOŞANMADA MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Toplanan deliller ve özellikle davalıya ait telefon kayıtlarının dökümünden davalının yabancı uyruklu bir kadın adına kayıtlı telefon ile yaptığı yoğun telefon görüşmeleri ve davacı tanıkları ile gerekse bir kısım davalı tanıklarının beyanları uyarınca davalının yabancı uyruklu kadın ile evlilik dışı ilişkisi bulunduğu, bu durumun 4721 sayılı Kanunun 185.maddesinde düzenlemesini bulan sadakat yükümüne aykırı davranış teşkil ettiği, bu nedenle davalı kocanın boşanmaya neden olan olaylarda ağır kusurlu olduğu, davalı kocasının sadakat yükümüne aykırı davranışı karşısında davacı kadının davalıya karşı sözlerinin tepki olarak söylendiğinin kabulü gerekir ve sarf ettiği sözler nedeniyle eşit kusurlu sayılması olanaklı değildir.

Hal böyle olunca, boşanma sonucu diğerinin maddi desteğini yitirecek olan davacı kadın yararına maddi tazminata hükmedilmesi ve ayrıca davalının ağır kusur teşkil eden sadakatsizliğinin davacı kadının kişilik haklarına

saldırı teşkil etmesi nedeniyle kişilik hakları saldırıya uğrayan ve eşit kusurlu olmayan kadın lehine manevi tazminata da hükmedilmesi gerektiği açıktır.

Yukarıda belirtilen maddi ve yasal olgular dikkate alındığında yerel mahkemenin davalı kocanın boşanmaya sebep olan olaylarda ağır kusurlu olduğuna ve davacı kadın yararına maddi ve manevi tazminata hükmedilmesi gerektiğine ilişkin direnme kararı uygun ve yerindedir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No. 2011/17-3
Karar No. 2011/142
Tarihi: 13.04.2011**

**İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/45**

- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**
- **EVLİ OLMADAN BİRLİKTE YAŞAYAN EŞİN TAZMİNAT TALEBİ**
- **HAKSIZ FİİLDE ÖLÜM HALİNDE UĞRANILAN ZARARLAR**

ÖZETİ:

Davacı, müteveffanın boşandığı eşi olduğunu ancak fiili olarak birlikte yaşamaya devam ettiklerini, bu nedenle müteveffanın desteğinden yoksun kaldığını ileri sürmektedir. Dosya kapsamından da, davacının müteveffa ile boşandığı ve yabancı uyrukla bir kadınla evli olduğu ve halen bu evliliğin devam ettiği anlaşılmaktadır. Ne var ki, destekten yoksun kalma tazminatı istemi için resmi bir evlilik bağı ile bağlı olunması gerekmediği gibi, mirasçı olunmasına da gerek yoktur. Önemli olan, düzenli ve eylemli bir birliktelik ve destek ihtiyacının kanıtlanmasıdır. Hukuk Genel Kurulu'nun 21.04.1982 gün, 979/4-1528 E., 412 K. sayılı kararında BK.nun 45. maddesinde sözü geçen destek kavramı hukuksal bir ilişkiyi değil, eylemli bir durumu hedef tutar ve ne husumla ne de yasanın nafaka hakkındaki hükümlerine dayanır, sadece eylemli ve düzenli olarak geçimini kısmen veya tamamen sağlayacak şekilde yardım eden ve olayların olağan akışına göre eğer ölüm vuku bulmasaydı, az çok yakın bir gelecekte de bu yardımı sağlayacak olan kimse destek sayılır. O halde destek sayılabilmek için yardımın eylemli olması ve ölümden sonra da düzenli bir biçimde devam edeceğinin anlaşılması yeterli görülür denmiştir.

Bu durumda mahkemece, davacı tarafın de-

lilleri toplanarak, sosyal ve ekonomik durumu da araştırılmak sureti ile, davacının ölmeden önce müteveffa ile birlikte yaşayıp yaşamadığı, ortak bir hayatları olup olmadığı araştırılarak, sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/13-717
Karar No. 2011/129
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/321, 386 – 390, 394
1086 s. HUMK/76

- **DOKTORUN AMELİYAT SIRASINDA HASTANIN İÇİNDE MALZEME UNUTMASI**
- **HASTANENİN SORUMLULUĞU**
- **MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**

ÖZETİ:

Davacıda tespit edilen pamuk elyafının hangi ameliyat sırasında bırakıldığı, bunda davalı yanın kusuru bulunup bulunmadığı gibi konular da ayrıca rapor alınması gerekliliğine değinilmişse de; dosya içerisinde bulunan raporlar neticesinde, davacının karnında pamuk elyafının tespit edildiği, davacı tarafın şikayetlerinin davalı doktor tarafından yapılan ameliyat sonrasında ortaya çıktığı, ameliyat yapıldığı dönemde hastanede kullanılan gazlı bezlerin sıvı çektiğinde lime lime oldukları, abseye sebep olan yabancı cismin gazlı bez kalitesindeki düşüklüğe veya imalat hatasına bağlı olduğu hususları belirlendiğine göre, tek başına kalitesiz malzeme kullanılması dahi davalı yanın kusurlu olduğunu göstereceğinden; mahkemece burada artık bilirkişi incelemesi yaptırılmasına gerek bulunmamaktadır.

O halde, yerel mahkemece, davalı yanın kusurlu olduğu da gözetilerek, davacı lehine bozma ilamında değinildiği üzere, uygun bir miktar tazminata hükmedilmelidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/24-214

Karar No. 2011/81

Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/63, 91, 95

- **FERAGAT SONUÇLARI**
- **FERAGATİN KESİN HÜKMÜN SONUÇLARINI DOĞURMASI**

ÖZETİ:

Feragat, H.U.M.K.nun 91. Maddesinde, taraflardan birinin davadaki neticeyi talebinden vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 95. Maddede ise, feragatin, kesin hükmün sonuçlarını doğuracağı açıklanmıştır.

Hükmün kesinleşmesinden önceki herhangi bir aşamada davadan feragat edilebilir. Temyiz edilen ve fakat henüz Yargıtay Hukuk Genel Kurulunca görüşülmeyen bir direnme kararı, usul hukuku çerçevesinde kesinleşmiş olmadığından, bu aşamada davadan feragat mümkündür.

Somut olayda, HUMK.nun 63. Maddesine uygun şekilde davadan feragat yetkisi verilmiş olan davacı vekili, davadan feragat ettiğini açıkça ve koşulsuz olarak bildirdiğinden, bu beyan çerçevesinde işlem yapılması zorunludur.

Böyle bir durumda, direnme kararı Hukuk Genel Kurulu'nca temyizen incelenemez. 11.04.1940 gün ve 1939/15 esas, 1940/70 sayılı İctihadı Birleştirme Kararı uyarınca, hükümden sonra ortaya çıkan ve temyiz incelenmesine usulen engel oluşturan bu durumun yerel mahkemece değerlendirilip karara bağlanması için, direnme kararı bozulmalıdır.

***Kararların devamına, dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/104
Karar No. 2011/3031
Tarihi: 16.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/213
2644 s. TapuK/26
4721 s. TMK/706

- **MURİS MUVAZAASI**
- **MİRAS BIRAKANIN GERÇEK AMACI**
- **MİRASÇILARDAN MAL KAÇIRMA KASTI**

ÖZETİ:

Miras bırakanın asıl irade ve amacının duraksamaya yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkarılması gereklidir. Bir iç sorun olan ve gizlenen gerçek irade ve amacın tespiti ve aydınlığa kavuşturulması genellikle zor olduğundan bu yöndeki delillerin eksiksiz toplanması yanında birlikte ve doğru şekilde değerlendirilmesi de büyük önem taşımaktadır. Bunun içinde ülke ve yörenin gelenek ve görenekleri, toplumsal eğilimleri, olayların olağan akışı, miras bırakanın sözleşmeyi yapmakta haklı ve makul bir nedeninin bulunup bulunmadığı, davalı yanın alış gücünün olup olmadığı, satış bedeli ile sözleşme tarihindeki gerçek değer arasındaki fark, taraflar ile miras bırakan arasındaki beşeri ilişki gibi olgulardan yararlanılmasında zorunluluk vardır.

Öte yandan, miras bırakan sağlığında hak dengesini gözetken kabul edilebilir ölçüde ve tüm mirasçılara kapsar biçimde bir paylaşım yapmışsa mal kaçırmak kastından söz edilmeyeceğinden olayda 1.4.1974 tarih 1/2 sayılı Yargıtay İnançları Birleştirme Kararının uygulanamayacağı da kuşkusuzdur.

Hal böyle olunca, miras bırakandan tüm mirasçularına intikal eden taşınır taşınmaz mallar ve haklar araştırılmalı, tapu kayıtları ve varsa öteki delil ve belgeler mercilerinden getirilmeli her bir mirasçıya nakledilen malların ve hakların nitelikleri ve değerleri hakkında uzman bilirkişiden rapor alınmalı böylece yukarıda değinilen anlamda bir paylaşım kastının bulunup bulunmadığı açıklığa kavuşturulmalıdır.

**YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/12470
Karar No. 2011/12823
Tarihi: 21.07.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/42, 44
4721 s. TMK/174

- **BOŞANMADA VEKALET ÜCRETİ**
- **BOŞANMADA MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Boşanma davalarında vekalet ücreti ve yargılama giderleri boşanma isteğinin kabul veya reddedilmiş olmasına göre taraflara yüklenilir. Boşanma ile birlikte istenen boşanmanın fer'i (eki) niteliğindeki nafaka ve tazminatların kabulü veya reddine karar verilmiş olması; vekalet ücreti ve yargılama giderlerinin belirlenmesi ve aidiyeti bakımından önem taşımaz. Açıklanan nedenlerle, davacının boşanma isteği kabul edildiği halde; davacı lehine karar tarihinde geçerli tarife gereğince belirlenecek maktu vekalet ücretinin ve ayrıca davacının karşılamış olduğu yargılama giderlerinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine hükmedilmesi gerekirken; bu konularda bir karar verilmemesi, usul ve yasaya aykırı olup; bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/9794
Karar No. 2011/12587
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/253
4721 s. TMK/669

- **MİRAS BIRAKANIN SAĞLIĞINDA EŞİNE KAZANDIRMA YAPILMASI**
- **KARŞILIKSIZ KAZANDIRMANIN MİRAS PAYINA MAHSUP EDİLMESİ**
- **YASAL MİRASCILARIN MİRAS PAYLARININ DENKLEŞTİRİLMESİ**

ÖZETİ:

Mirasbırakan tarafından sağlığında eşine yaptığı kazandırma, açıkça iadeye tabi olduğu belirtilmedikçe kural olarak iadeye tabi tutulamaz. Davalı eşe yapılan kazandırma Türk Medeni Kanununun 669/2. maddesinde sayılanlardan değildir. Bu durumda karşılıksız kazandırmanın miras payına mahsuben yapıldığına ve iadeye tabii olduğunu davacı her türlü delille kanıtlayabilir. Öyleyse ispat yükü davacıdadır. Davacılar vekilinin 21.12.2004

tarihli delil listesinde tanık beyanına dayanılmıştır. Mahkemece davacılar vekiline tanıklarının isim ve adreslerini bildirmesi için mehil verilmesine, bildirdiği takdirde tanıklarının dinlenilip sonucu uyarınca karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11719
Karar No. 2011/12472
Tarihi: 18.07.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/161, 162, 166, 175, 225

- *MAL REJİMİNİN TASFİYESİ*
- *KATILMA ALACAĞI*
- *ZİNA NEDENİYLE BOŞANMA*
- *EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASI NEDENİYLE BOŞANMA*
- *EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN SONA ERME ANI*

ÖZETİ:

Davacı-davalı kadın, davalı-davacı kocasından katılma alacağı isteminde bulunmuştur. Katılma alacağı mal rejimi sona ermeden istenemezse (TMK. md. 225) de; boşanma hükmü kesinleşmekle mal rejimi boşanma dava tarihinden geçerli olarak sona ermiş olduğundan; dava dinlenebilir hale gelmiştir. Mahkemece katılma alacağının Türk Medeni Kanununun 236/son maddesi gereğince reddine karar verilmiştir. Eşin, artık değer üzerinde pay oranının (katılma alacağının) tümiyle kaldırılmasına ya da azaltılmasına karar verilebilmesi için; boşanmanın özel boşanma sebebi olarak zina (TMK. md. 161) veya hayata kast (TMK. md. 162) nedenine dayalı olarak gerçekleşmiş olması gereklidir. Mahkemece, tarafların Türk Medeni Kanununun 166/1.maddesinde düzenlenen evlilik birliğinin temelinden sarsılması genel boşanma nedenine dayalı olarak boşanmalarına kararı verilmiş ve boşanma hükmü taraflarca temyiz edilmeyerek kesinleşmiştir. Bu durumda, dinlenebilir hale gelen davacı-davalı kadının katılma alacağı istemiyle ilgili olarak; taraflara delillerini gösterme olanağı tanınması ve gösterdikleri takdirde toplanarak, gerçekleşecek sonucuna göre karar verilmek üzere hükmün bozulması gerektirmiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3582

Karar No. 2011/6481

Tarihi: 18.04.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/8, 74

- **SULH MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANLARI**
- **KİRA SÖZLEŞMELERİNDE GÖREVLİ MAHKEME**

ÖZETİ:

HUMK'nun 8/II/1.maddesince davanın değerine bakılmaksızın Sulh Hukuk Mahkemesinin görevli olduğu dava ve işler sayılmıştır. Bu hükme göre kira sözleşmesine dayanan her türlü tahliye, aktin feshi yahut tesbit davaları, bu davalarla birlikte açılmış kira alacağı, tazminat davaları ve bunlara karşılık olarak açılan davalar Sulh Hukuk Mahkemesinde görülür.

O halde mahkemece, taraf delilleri toplanarak şayet önceki malik ile kiracı arasında var olduğu ileri sürülen 03.03.2008 tarihli kira sözleşmesi temin edilir ise sözleşme hükümlerine göre; aksi halde yani sözleşmenin bulunamaması durumunda ise hak ve nesafet ilkesine göre talep edilen yeni dönem kira parasının tespitine karar verilmesi gerekirken görev yönünden davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1696

Karar No. 2011/6345

Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde

634 s. KMK/66

- **TOPLU YAPILARA İLİŞKİN ÖZEL HÜKÜMLER**
- **TOPLU YAPILARDA APARTMAN YÖNETİMİNDEN KAYANAKLANAN İHTİLAFLAR**
- **KAT MÜLKİYETİ KANUNUNUN KAPSAMI**

ÖZETİ:

Davaya konu birden fazla parsel üzerinde kurulu sitede, 28.11.2007 tarihinde yayınlanarak yürürlüğe giren 5711 sayılı Yasa ile değişik 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 66. maddesine göre toplu yapı yönetimine geçilmemiş olmakla, davacının talebi 634 sayılı Yasa kapsamında değerlendirilemez. Uyuşmazlığın genel hükümlere göre çözülmesi gerekir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/23159

Karar No. 2011/4348

Tarihi: 21.03.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/995

- *ECRİ MİSİL*
- *KESİN DELİL*
- *MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ*

ÖZETİ:

Davacının, müdahalenin önlenmesi ve ecrimisil konusunda açtığı dava sonucu kesinleşen karar, taraflar yönünden bu davada kesin delil ve emsal niteliğindedir. Bu davada dava konusu edilen dönemde davalı tarafından işgale son verildiği de ileri sürülmediğine göre bilirkişi tarafından saptanan ecrimisile hükmedilmesi gerekirken davanın reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/8422

Karar No. 2011/8390

Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/973, 982, 983

- *ZİLYETLİK KAVRAMI*
- *ZİLYETLİĞİN GASBINDA DAVA HAKKI*
- *ZİLYETLİĞE SALDIRIYA DAVA HAKKI*

ÖZETİ:

Türk Medeni Kanunu'nun 973. maddesinde zilyetlik; Bir şey üzerinde fiili hakimiyeti bulan kimse onun zilyedir. 982. ve 983. maddelerinde de zilyetlik, herhangi bir hakka bağlı olmaksızın dava yoluyla korunmuştur. Davacının zilyetliği haksız olsa bile, malik dışında saldırıda bulunan kişilere karşı zilyetliği sebebi ile dava açabilir. Zilyetlik, hukuken korunmuş durum olduğuna göre, zilyetliğin bir hakka dayanıp dayanmaması önemli olmadığı gibi, açılmış bulunan bir davanın dinlenilmesine engel de değildir. Kaldı ki somut olayda davacı traktör üzerinde malik sıfatı ile zilyettir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/8304
Karar No. 2011/8363
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/12, 18

- **TEDAŞ'IN TACİR SIFATI**
- **ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI**
- **İDARİ YARGI ADLİ YARGI AYRIMI**

ÖZETİ:

Davalı TEDAŞ'ın ana statüsünün 3. maddesinde de Bu ana statü ile teşkil olunan TEDAŞ, tüzel kişiliğine sahip faaliyetlerinde özerk ve sorumluluğu sermayesi ile sınırlı bir İktisadi Devlet Teşekkülüdür. Teşekkül, Kanun Hükmünde Kararname ve bu ana statü hükümleri saklı kalmak üzere özel hukuk hükümlerine tabidir. Teşekkül, Genel Muhasebe Kanunu ile Devlet İhale Kanunu hükümlerine ve Sayıştay'ın denetimine tabi değildir. denilmektedir.

Davalının faaliyetlerini özel hukuk kuralları uyarınca yapması itibariyle TTK'nun 18/1. maddesi anlamında tacir sayılır. O halde uyuşmazlık 3533 sayılı Yasa hükümlerine tabi değildir. Şu durumda, asliye hukuk mahkemesi sıfatıyla davaya bakılmalı ve uyuşmazlığın esası incelenmelidir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/7078
Karar No. 2011/8249
Tarihi: 12.07.2011

İlgili Kanun/Madde
5809 s. ElektronikHaberleşmeK/37
4721 s. TMK / 737

- **BAZ İSTASYONUNUN KALDIRILMASI TALEBİ**
- **SAĞLIĞA ZARAR VERDİĞİNİN İSPATLANAMAMASI**
- **KOMŞULUK HUKUKU**

ÖZETİ:

Davaya konu baz istasyonunun limit değerlere ve güvenlik mesafesine uygun olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca baz istasyonunun soyut değerlendirmeler dışında davacının sağlığına zarar verdiği teknik, ilmi ve inandırıcı delillerle kanıtlanamamıştır. Şu durumda davanın reddine karar verilmesi gerekir.

YARGITAY
5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1165
Karar No. 2011/9544
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ:

Dava konusu taşınmaza yakın, aynı amaçla kamulaştırılan ve Dairemize intikal eden Kocaeli Dördüncü Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2007/132 esas, 2007/484 karar sayılı dava dosyasında 02.04.2007 değerlendirme tarihi itibarıyla 1634 parsel sayılı taşınmazın metrekaresine 150, 00 TL değer biçilmiştir. Bu tarihten iki yıl sonra dava konusu taşınmaza daha az değer belirleyen bilirkişi kurulundan, yakın parsel için tespit edilen m2 değerinden ayrılma nedenleri konusunda ek rapor alınmadan, eksik inceleme ile hüküm kurulması, doğru görülmemiştir.

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/732
Karar No. 2011/4647
Tarihi: 12.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/486

- **KİRA SÖZLEŞMESİNDE KEFALET**
- **KEFİLİN SORUMLULUĞU**
- **ADİ KEFALET**

ÖZETİ:

İcra takibinde ve davada dayanılan ve karara esas alınan 15.2.2007 başlangıç tarihli ve üç yıl süreli kira sözleşmesi konusunda taraflar arasında uyumsuzluk bulunmamaktadır. Bu sözleşmeyi davalı adi kefil olarak imzalamıştır. Adi kefil hakkında takip yapılabilmesi için Borçlar Kanununun 486. maddesi hükmü uyarınca, kefalet akdinden sonra borçlunun iflas etmesi veya hakkında takip yapıp da alacaklının hatası olmaksızın semeresiz kalması veya borçlu aleyhine Türkiye'de takip yapılmasının imkansız hale gelmesi gerekir. Davada bu koşullar gerçekleşmediğine göre söz konusu madde hükmü uyarınca kefil olan davalı hakkında doğrudan icra takibi yapılması ve buna dayanarak dava açılması olanaksızdır. Bu sebeple davalı kefil hakkındaki davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde davanın kabulüne karar veril-

mesi doğru olmadığından kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2086
Karar No. 2011/4606
Tarihi: 12.04.2011

İlgili Kanun/Madde
6570 s. GKHK/11

- **KİRACININ SÖZLEŞME BİTMEDEN KİRALANAN YERİ TAHLİYE ETMESİ**
- **KİRACININ BOŞ KALAN SÜRE İÇİN SORUMLULUĞU**
- **KİRACININ TAŞINMAZI TAHLİYE EDECEĞİNİ BİLDİRMESİ**

ÖZETİ:

Davalı kiracının kira süresi sona ermeden kira sözleşmesini tek taraflı feshederek kiralanana tahliye etmesi durumunda kural olarak kira süresinin sonuna kadar kira parasından sorumludur. Bununla birlikte davacı kiralayanın bu yerin yeniden kiralanması konusunda gayret göstermesi, böylece zararın artmasını önlemesi için kendisine düşen ödevi yapmak durumundadır. Bu durumda davacının zararı, tahliye tarihinden kiralananın aynı koşullarla yeniden kiraya verilebileceği tarihe kadar boş kaldığı süreye ilişkin kira parasından ibarettir. Yargılama sırasında mahkemece kiralananın yeniden aynı koşullarla ne kadar sürede kiraya verilebileceği konusunda bilirkişi incelemesi yaptırılmış, bilirkişiler de 14.3.2010 tarihli raporlarında bu süreyi beş ay olarak belirlemişlerdir. Bununla birlikte 1.11.2008 tarihinde başlayan yeni kira dönemi 1.11.2009 tarihinde sona erecektir Taşınmaz da kira süresinin bitimine dört ay kala 30.6.2009 tarihinde tahliye edilmiş olduğundan davalının en fazla kira dönemi sonuna kadar olan dört aylık kira parasından sorumlu olması gerekirken bilirkişi raporu doğrultusunda beş aylık kira parasının hüküm altına alınması doğru değildir.

YARGITAY**7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/2391
 Karar No. 2011/3849
 Tarihi: 07.06.2011

İlgili Kanun/Madde
 5253 s. DerneklerK/32

- **DERNEK GENEL KURULU TOPLANTILARININ İPTALİ İSTEMİ**
- **DERNEKLER KANUNU UYARINCA VERİLEN ADLİ PARA CEZASI**
- **İDARİ PARA CEZASI**
- **CEZA MAHKEMESİNİN GÖREVSİZLİĞİ**

ÖZETİ:

5253 sayılı Dernekler Kanununun 32b bendinde düzenlenen adli para cezasının 08.02.2008 tarihli ve 26781 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasanın 558. maddesi ile idari para cezasına dönüştürüldüğü bu değişiklikten sonra, artık dernek genel kurul toplantılarının iptali istemine ilişkin davalara ceza mahkemesinde görülemeyeceği kuşkusuzdur.

YARGITAY**7. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/7458
 Karar No. 2011/98
 Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde
 818 s. BK/51

- **ESER SÖZLEŞMESİNDE İŞ SAHİBİNİN ADAM ÇALIŞTIRAN SORUMLULUĞU**
- **İŞ SAHİBİ İLE YÜKLENİCİ ARASINDAKİ BAĞIMLILIK İLİŞKİSİ**
- **ZARARDAN MÜTESELSİL SORUMLULUK**

ÖZETİ:

Eser sözleşmelerinde kural olarak iş sahibinin adam çalıştıran sıfatı bulunmadığından eser sözleşmelerinin yerine getirilmesi ve işin yapımı sırasında yüklenicinin üçüncü kişilere zarar vermesi halinde iş sahibinin zarardan sorumlu tutulamayacağı kabul edilmektedir. Ancak bu kesin bir kural değildir. İş sahibi ile yüklenici arasındaki sözleşmede iş sahibine yükleniciye emir ve talimat verme, yapılan işi kontrol ve denetleme yetkisinin tanınmış olması halinde, iş sahibi ile yüklenici arasında bağımlılık ilişkisi kurulmuş olacağından iş sahibinin adam çalıştıran sıfatıyla zarardan sorumlu tutulması gerektiği ve sorumluluk türünün de Borçlar Kanunu'nun 51/2. maddesi hükmü uyarınca müteselsil (zincirleme) sorumluluk olacağı kuşkusuzdur.

**YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/4465
Karar No. 2011/1117
Tarihi: 03.03.2011

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/14, 17
4721 s. TMK/713

- **KADASTRODAN İKİ YIL SONRA AÇILAN DAVALAR**
- **MAKUL SÜRE**
- **KADASTRO TESPİTİNDE İHYA EDİLEN TAŞINMAZ MALLAR**
- **OLAĞANÜSTÜ ZAMANAŞIMI YOLUYLA TAŞINMAZ KAZANIMI**

ÖZETİ:

Somut olayda: davacının sonradan satın alarak maliki olduğu ancak evvelinde davacının babasının adına tespit ve tescil edilen 101 ada 280 parsel, 12.04.2006 tarihinde tespit görmüştür. Dava konusu taşınmaz bölümüne ilişkin eldeki temyiz incelemesine konu dava ise, 29.12.2009 tarihinde açılmıştır. Dairenin kararlılık kazanmış içtihatlarına göre 2 yıllık makul süre geçmiştir.

Kadastro çalışmalarının yapılmasından 3 yıldan fazla bir süre geçtikten sonra açılan bu davanın makul süre içinde açıldığından söz edilemez. Dava, makul sürede açılmadığına ve dava konusu taşınmazın yol olarak tespit görüldüğü tarihten dava tarihine kadar 20 yıl geçmediğine, bu nedenlerle, davacı yararına zilyetlikle kazanma koşulları oluşmadığına göre, davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın kabulüne karar verilmiş olması doğru olmamıştır.

**YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/6323
Karar No. 2011/72
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2709 s. AY/36
3402 s. KadastroK/14
4721 s. TMK/713

- **ADA PARSEL NUMARALARININ DAVA DİLEKÇESİNDE YANLIŞ YAZILMASI**
- **DİLEKÇEDE MADDİ HATA YAPILMASI**
- **SAVUNMA HAKKININ KISITLANMASI**
- **TAPUDA KAYITLI OLMAYAN TAŞINMAZ MALLARIN TESPİTİ**
- **OLAĞANÜSTÜ ZAMANAŞIMI YOLUYLA TAŞINMAZ KAZANIMI**

ÖZETİ:

Dava dilekçesinde gösterilen ada ve parsel maddi hata sonucu yanlış gösterilmiş olsa bile yapılacak keşifte uyuşmazlık konusu yapılan taşınmazın aynı yer olduğu ve değişmediği anlaşıldığı takdirde teknik birliktişçe belirlenecek ada ve parsel çerçevesinde, iddia ve savunma da göz önünde tutularak mahkemece araştırma ve inceleme yapılması zorunlu hale gelir. Yargıtay uygulaması da bu yöndedir. Ada ve parselin hatalı gösterilmiş olması davanın reddini gerektirmez. Kaldı ki, davacı vekili doğru ada ve parselin bildirilmesi için gerekli sürenin verilmesini istemiş, ancak mahkemece bu konuda olumlu veya olumsuz bir ara kararı verilmeden doğrudan davanın reddi yoluna gidilmiştir. Bu husus Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurmaktadır.

YARGITAY**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/11741
Karar No. 2011/9417
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/51

2821 s. SendikalarK/4, 60

- **İL ÖZEL İDARESİ**
- **İŞKOLU TESPİTİNE İTİRAZ**
- **SENDİKALARIN KURULABİLECEĞİ İŞKOLLARI**

ÖZETİ:

Gerek Uluslararası Çalışma Teşkilatının (ILO) Sendika Özgürlüğüne ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin 87 sayılı Sözleşmesi doğrultusunda yapılan sendikal çoğulculuğu destekleyen bu gelişmeler, gerekse il özel idarelerinin yapısına sürekli yeni işyerleri katılmak sureti ile büyümesi ve gelişen bu süreçte ilerde yapısına yeni işyerlerinin katılabilecek olması dikkate alındığında; R... İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğinde yapılan işlerin niteliği itibarıyla İşkolları Tüzüğü'nün 15 sıra numaralı "İnşaat" işkoluna girdiğine ilişkin tespit kararı sendikal çoğulculuğu sınırlandıracak, sendikal özgürlüğü kısıtlayacaktır.

R... İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği işyerinin kapsamı itibari işyeri olarak sınırlandırılması da yukarıda yapılan açıklamalar uyarınca yerinde olmayacağı gibi, parçalı işkolu tespiti yapılması ve işletme olarak kabul edilmesi yerinde olacaktır.

Her ne kadar Dairemizin 15.07.2010 tarihli 2010/25648 esas, 2010/ 24131 sayılı kara-

rında ...İşyerindeki işçi sayısı ve çalıştığı kısımlar dikkate alındığında ağırlıklı olarak çalışanların inşaat işkoluna giren faaliyetlerde bulunması, iş organizasyonu içindeki üretilen mal hizmetlerin ağırlığı ve üretim miktarında inşaat işlerinin ilerde olması, yatırım araçları ile makine parkındaki makinelere yapılan yatırım miktarında inşaat işlerine ilişkin olanların çoğunluğa sahip olması dikkate alındığında, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın K... İl Özel İdaresi Genel Sekreterliğinde yapılan işlerin niteliği itibarıyla İşkolları Tüzüğü'nün 15 sıra numaralı inşaat işkoluna girdiğine ilişkin tespit kararı yerinde olup, bu nedenlerle doğru olan mahkeme kararının ONANMASINA... şeklinde karar verilmiş ise de; yukarıdaki esaslar doğrultusunda, tüm Dairece yapılan görüşmede BU İÇTİHATTAN DÖNÜLMÜŞTÜR.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/46028
Karar No. 2011/8151
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/43, 44, 161, 325
4857 s. İşK/41, 68, 69

- FAZLA MESAI HESAPLAMASI
- FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞI

ÖZETİ:

Somut olayda hükme esas alınan bilirkişi raporunda fazla mesai yapıldığı kabul edilen sezon içinde kalan ve tahakkuk bulunan bazı aylar fazla mesai ücreti hesabında dikkate alınmayıp dışlanmış ise de, mübrez 2005 ve 2004 yılına ait bordrolardan sezon içinde kalan diğer bazı aylarda da fazla mesai tahakkuku bulunduğu ve bordroda yazılı ücretin davacının banka hesabına yatırıldığı anlaşılmaktadır. Bilirkişi tarafından fazla mesai tahakkuku bulunan 2004 ve 2005 yıllarına ait bu ayların hesaplamalarda dışlanıp dışlanmayacağı üzerinde durulmayıp bu konuda değerlendirme yapılmadan rapor hazırlanmıştır.

Mahkemece yukarıda yazılı ilkeler doğrultusunda bilirkişiden anılan hususta ek rapor alınarak bir değerlendirilmeye tabi tutulduktan sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı rapora istinaden hüküm tesisi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/26762
Karar No. 2011/6747
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/13, 14, 34

- **KİSMİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİ**
- **ÇAĞRI ÜZERİNE ÇALIŞMA**
- **TAM SÜRELİ ÇALIŞTIRMA**
- **EŞİT İŞLEM BORCUNA AYKIRILIK**
TAZMİNATININ KOŞULLARI

ÖZETİ:

Somut uyuşmazlıkta davalı işveren çağrı usulü sözleşme ile kısmi süreli iş sözleşmesi ile çalışması gereken davacı işçiyi yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı olarak tam süreli çalıştırmış, ancak kısmi süreli iş sözleşmesi ile çalışmış gibi işçilik alacaklarını ödemiştir. Nesnel olarak 5 ve 13 maddeler de açıklandığı gibi davalı işveren kısmi süreli olmasından dolayı tam süreli emsal işçiye göre farklı bir işlem yapmamıştır. Kısa davalı işveren tam süreli işçiye göre kısmi süreli işçide bir farklılık yapmamış, kısmi süreli işçiyi tam süreli olarak çalıştırmıştır. Davacı işçi tam süreli iş sözleşmesi ile çalıştırılması nedeni ile fark işçilik alacaklarına bu hükümle kavuşmuştur. Ancak açıklandığı gibi eşit işlem borcuna aykırılık tazminatının koşulları oluşmadığından anılan tazminatın reddi yerine yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/66
Karar No. 2011/7237
Tarihi: 23.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/98
5684 s. SigortacılıkK/14

- **TRAFİK KAZALARINA SAĞLIK TEMİNATI SAĞLAYAN ZORUNLU SİGORTALAR**
- **MOTORLU ARAÇ KAZALARINDA TEDAVİ GİDERLERİNİN ÖDENMESİ**
- **GÜVENCE HESABI**

ÖZETİ:

Trafik kazalarına sağlık teminatı sağlayan zorunlu sigortalarda; sigorta şirketlerince yazılan primlerin ve Güvence Hesabınca tahsil edilen katkı paylarının % 15'ini aşmamak üzere, münhasıran bu teminatın karşılığı olarak Hazine Müsteşarlığınca sigortacılık ilkeleri çerçevesinde maktu veya nispi olarak belirlenen tutarın tamamı sigorta şirketleri ve

03.06.2007 tarihli ve 5684 sayılı Sigortacılık Kanununun 14. maddesinde düzenlenen durumlar için Güvence Hesabı tarafından Sosyal Güvenlik Kurumuna aktarılır. Söz konusu tutar, ilgili sigorta şirketleri için sigortacılık ilkelerine göre ayrı ayrı belirlenebilir. Aktarım ile sigorta şirketlerinin ve Güvence Hesabının bu teminat kapsamındaki yükümlülükleri sona erer... 6111 sayılı Kanunun geçici 1. maddesindeki, Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce meydana gelen trafik kazaları nedeniyle sunulan sağlık hizmet bedelleri Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından karşılanır. Söz konusu sağlık hizmet bedelleri için bu Kanunun 59. maddesine göre belirlenen tutarın % 20'sinden fazla olmamak üzere belirlenecek tutarın üç yıl süreyle ayrıca aktarılmasıyla anılan dönem için ilgili sigorta şirketleri ve Güvence Hesabının yükümlülükleri sona erer... düzenlemeleri, bozma sonrası yürütülecek yargulamada gözetilmelidir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2368
Karar No. 2011/4334
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/10, 26
1086 s. HUMK/388, 389

- **İŞ KAZASI SONUCU SÜREKLİ İŞ GÖREMEZLİK**
- **İŞVERENLİK SIFATININ ARAŞTIRILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ:

Davaya konu iş kazasının meydana geldiği inşaatın yapı ruhsatında, davadışı M. D.'in yapı sahibi, inşaat mühendisi olduğu anlaşılan davalılardan F. T.'un statik proje sorumlusu ve fenni mesul olduğu yazılıdır. Mahkemenin hükme dayanak aldığı kusur raporunda ise, anılan davalının inşaatın yapımıcısı olduğu belirtilmiş olup; Mahkemece, davalılardan F. T.'un işverenlik sıfatının bulunup-bulunmadığı araştırılıp, işverenlik sıfatının bulunmadığının anlaşılması durumunda, inşaatla ilgili sorumluluğu belirlenip, sonucuna göre, ilgililerin kusur oran ve aidiyetlerinin belirlenmesi için yeniden kusur raporu alınmalıdır.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2928
Karar No. 2011/3751
Tarihi: 21.03.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/26

- **İŞ KAZASI**
 - **İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ**
 - **İŞVERENİN KORUMA TEDBİRİ ALMA ÖDEVİ**
- ÖZETİ:** Uygulamada önemli olan, işverenin iş kazasına neden olmuş hareketinin, işçilerin sağlığını koruma ve iş güvenliği ile ilgili mevzuat hükümlerine aykırı bulunup bulunmadığının tespiti işidir. Bu konuda yapılacak ilk yargı işlemi, mevcut hükümlere göre alınacak tedbirlerin neler olduğunun tespiti işidir. Mevzuat hükümlerince öngörülmemiş, fakat alınması gerekli başkaca bir tedbir varsa, bunların dahi tespiti zorunluluğu açıktır. Bunların işverence tam olarak alınıp alınmadığı (=işverenin koruma tedbiri alma ödevi), alınmamışsa zararın bundan doğup doğmadığı, duruma, işçinin tedbirlere uymamasının etkili bulunup bulunmadığı (=işçinin tedbirlere uyma yükümlülüğü) ve bu doğrultuda tarafların kusur oranı saptanacaktır.

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/8549
Karar No. 2011/7510
Tarihi: 21.06.2011

İlgili Kanun/Madde
213 s. VUK/220
1086 s. HUMK/293, 295
1512 s. NoterlikK/82, 162
6183 s. AATUHK/35, 54
6762 s. TTK/20, 66, 309, 326, 336,
503, 511, 519, 520, 536

- **ŞİRKET PAYININ NOTERDE DEVRİ VE GEÇERLİLİĞİ**
 - **PAY DEFTERİNİN AÇILIŞ TASDİKİNİN BULUNMAMASI**
 - **RESMİ SENETLERLE MAHKEME İLAMLARININ KESİN DELİL OLMASI**
- ÖZETİ:** Bilirkişi raporuna göre, davacının, davalı şirketteki payını noter devir sözleşmesi ile diğer davalıya devir ettiği, bu devre ortakların tamamının muvafakat ettiği, daha sonra pay defterine yazıldığı, her ne kadar pay defterinin açılış tasdiki bulunmamakta ise de TTK.nun 66-1. maddesi uyarınca defterin

niteliği gereği tasdik mecburiyetinin olmadığı, davacının, devir bedelini aldığı hususunu sözleşmede açıkladığı, ayrıca ibraname verdiği, alacak bakımından yemin deliline de başvurulmadığı, devrin yerinde olduğu gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesi uygundur.

YARGITAY 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3208
Karar No. 2011/3456
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/265

- SAVUNMA HAKKININ SINIRLANMASI
- **TEBLİGATIN AVUKATA DURUŞMA TARİHİNDEN SONRA TEBLİĞ EDİLMESİ**
- AVUKATIN YOKLUĞUNDA KARAR VERİLMESİ
- **İHTİYATİ HACİZ KARARINA İTİRAZ VE TEMYİZ**

ÖZETİ:

İhtiyati haciz kararına itiraz edenler vekili, ihtiyati haciz kararına konu olan senedin teminat senedi olduğu ve alacağın ipotekte temin edildiği iddiası ile müvekkilleri hakkında verilen ihtiyati haciz kararına itiraz etmiştir. Mahkemece, sözkonusu itirazın incelenmesi duruşmalı olarak yapılmış ancak itiraz edenler vekiline gönderilen duruşma gününü içerir tebligatın duruşma gününden sonraki bir tarihte tebliğ edildiği, duruşmanın itiraz edenler vekilinin yokluğunda yapılarak karar verildiği ve bu şekilde savunma hakkının kısıtlandığı anlaşılmakla kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1148
Karar No. 2011/6832
Tarihi: 18.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/22
2004 s. İİK/50

- **YETKİLİ MAHKEMENİN SÖZLEŞME İLE BELİRLENMESİ**
- **YETKİLİ İCRA DAİRESİNİN BELİRLENME USULÜ**

ÖZETİ:

Kamu düzeni ile ilgili bulunmayan hallerde İİK.nun 50. maddesinin göndermesi ile uygulanması gereken HUMK.nun 22. maddesi uyarınca taraflar yetkili mahkemeyi (icra

daresini) sözleşmeyle belirleyebilirler, Taraflar aralarındaki ihtilafların yetkili olmayan mahal mahkemesine gönderilmesini kabul ettiklerine göre mahkemenin yetki itirazının reddine karar vermesi gerekirken sözleşmenin yapıldığı ve ifa yerinin Antalya olduğundan bahisle yetkisizlik kararı verilmesi doğru olmadığından kararın bozulmasına karar vermek gerekmiştir

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1894
Karar No. 2011/6831
Tarihi: 18.04.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/68
6762 s. TTK//708, 720

- **KAMBIYOR SENEDİ NİTELİĞİ TAŞIMAMA**
- **İBRAZ TARİHİNİN OLMAMASI**
- **İLAMSIZ TAKİBE KONU EDİLEMEME**

ÖZETİ:

Takip dayanağı 28.11.2008 keşide tarihli belgede ibraz tarihi olmadığı, TTK.nun 708-720. maddeleri gereğince ibraz edilmemiş olması nedeniyle kambiyo senedi niteliği taşımayıp adi havale hükmünde olduğu, İİK.nun 68-1. maddesi anlamında borç ikrarına haiz belge niteliği de taşımadığından genel haciz yoluyla ilamsız takibe de konu edilmesi mümkün değildir.

Borçlunun borcu ve hukuki ilişkiyi de kabulü söz konusu olmadığına göre, borca itirazın kaldırılmasına yönelik istemin reddine karar verilmesi gerekir

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/18868
Karar No. 2011/7869
Tarihi: 13.05.2011

İlgili Kanun/Madde
4077 s. Tüketicik/13

- **CEP TELEFONUNUN GARANTİ SÜRESİ İÇERİSİNDE ARIZALANMASI**
- **ÜCRETSİZ DEĞİŞTİRME HAKKI**
- **BEDEL İADESİ TALEP HAKKI**
- **AYIPLI MALDAN AYIP ORANINDA İNDİRİM TALEP HAKKI**

ÖZETİ:

Sanayi malının, tüketiciye teslim edildiği tarihten itibaren, belirlenen garanti süresi içinde kalmak kaydı ile bir yıl içerisinde; aynı arzayı ikiden fazla tekrarlaması veya farklı arızaların dörtten fazla ortaya çıkması so-

nucu, maldan yararlanamamanın süreklilik kazanması veya tamiri için gereken sürenin aşılması ya da arızanın tamirinin mümkün bulunmadığının raporla belirlenmesi durumlarında, tüketici malın ücretsiz olarak değiştirilmesini bedel iadesi veya ayıp oranında bedel indirimi talep edebilir. Satıcı bu talebi reddedemez.

Dava konusu üründe kullanıcı hatası olduğuna dair servis raporunun bulunmaması ya da önde görülen tamir süresinin aşılmış olduğu halen ürünün davacıya teslim edilmiş olması nedeniyle davacının davasının kabulüne karar verilmesi gerekir

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9977
Karar No. 2011/5214
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/440, 442

- **KARAR DÜZELTME**
- **ONAMA HARCININ YATIRILMAMASI**

ÖZETİ:

23.07.2010 tarih, 6009 sayılı yasanın 18. maddesi ile değişik Harçlar Kanununun 28. maddesinde yapılan değişiklik ile ... Bakiye karar ve ilam harcının ödenmemiş olması, hükmün tebliğe çıkarılmasına, takibe konulmasına ve kanun yollarına başvurulmasına engel teşkil etmez şeklinde düzenleme yapılmış olup, anılan yasa hükmü dikkate alındığında onama harcının yatırılmamış olması karar düzeltme yoluna başvurulmasına engel değildir.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/13678
Karar No. 2011/73
Tarihi: 17.01.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/747

- **TAPU TAHSİS BELGESİNİN NİTELİĞİ**
- **GEÇİT KURULMASI TALEBİ**
- **ZORUNLU GEÇİT HAKKI**

ÖZETİ:

Tapu tahsis belgesi bir mülkiyet belgesi olmayıp yalnızca fiili kullanmayı belirleyen ve ilgisine kişisel hak sağlayan bir zilyetlik belgesidir. Davacı mülkiyet hakkı sahibi olmadığından geçit kurulması talebinde bulunamaz. Bu nedenle davacının dava açma sıfatı bulunmadığından davanın reddi gerekir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5007
Karar No. 2011/5084
Tarihi: 13.09.2011

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/4, 5, 12

- **TİCARİ DAVALAR VE DELİLLERİ**
- **TİCARET MAHKEMELERİNİN İŞ SAHASI**
- **YETKİLİ MAHKEME**

ÖZETİ:

Somut uyuşmazlık ticari bir işten doğmuş ise de (TTK md. 12/III.) davacı tacir olmadığı gibi, çekişme TTK'nın 4. maddesinde öngörülen mutlak ticari davalardan da değildir. Uyuşmazlığın iki tarafın arzularına tâbi olmayan işlerden olduğundan bahsetmek de mümkün bulunmamaktadır. Bu durumda genel yetkili mahkeme sıfatıyla Asliye Hukuk Mahkemesi'nin de eldeki davayı görmekte görevli olduğu açıktır.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/1739
Karar No. 2011/2892
Tarihi: 13.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/158

- **TESLİM TARİHİNİN GECİKMESİ**
- **NEDENİYLE MADDİ TAZMİNAT**
- **CEZAI ŞARTTAN FERAGAT**
- **CEZANIN SÖZLEŞMENİN İFASI İLE İLİŞKİSİ**

ÖZETİ:

Davacı iş sahibine malın muayenesi için 30 günlük süre tanındığına göre malın kabul tarihinin son teslimin yapıldığı 05.03.2007 tarihinden sonraki 30 günün sonu olarak kabul edilmesi gereklidir. BK'nın 158/II. maddesindeki cezai şarttan feragat teslimine değil malın kabulüne bağlı tutulmuştur. Davacı iş sahibi kabul için belirlenen süreden önce 22.03.2007 tarihinde geç teslimle ilişkin hakkını davalıya bildirdiğinden iddia ve savunma ve gecikmedeki tarafların kusurları dikkate alınarak davanın esası hakkında hüküm kurulmalıdır. Mahkemece bu hususlar üzerinde durulmadan ceza isteme hakkının düştüğü kabul edilerek davanın reddedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/5088
Karar No. 2011/2837
Tarihi: 10.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/53
2886 s. Devlet İhaleK/35, 86, 87
4734 s. Kamu İhaleK/18, 28

- **OKUL İNŞAAT İŞİNDE FAZLA ÖDEME YAPILMASI**
- **KAMU İHALESİ**

ÖZETİ:

Fazla ödeme yapılmasına sebebiyet veren belgeleri imzalayanlar, ihmal ve kusurlarının bulunması halinde yapılan fazla ödemeden sorumlu olacaklardır. Sorumluluğun tespiti için; öncelikle imzalanan belgelerin fazla ödemeye sebebiyet veren belgelerden olup olmadığının belirlenmesi gerekir.

Kaynaklanma sebebine göre fazla ödemeye sebebiyet veren belgelerin neler olduğu değişebilecektir. Örneğin fazla ödeme birim fiyatlardan veya hatalı poz uygulamasından kaynaklanmışsa yeni birim fiyat tutanakları ve analizleri; metrajdan kaynaklanmışsa röleve, ataşman, yeşil defter, metraj listeleri, tartı tutanakları; işin eksik ve kusurlu yapılmasından kaynaklanmışsa geçici kabul tutanakları ve sair belgeler ara ve kesin hakedişler ile kesin hesap fişi yanında fazla ödemeye sebebiyet veren belgeler olabilecektir. İkinci olarak bu belgeleri imzalayanların hangi ünvan ve sıfatla imzaladıklarının belirlenmesi, o ünvan ve sıfattaki kişilerin yetki görev ve sorumlulukların neler olduğunun da kuruluş kanunları, tüzük, yönetmelik ve yönerge hükümlerine göre açıklığa kavuşturulması, bundan sonra her bir görevli tarafından yapılması gereken işlemlerle yapılan işlemlerin karşılaştırılarak fazla ödemenin yapılmasında ve idarenin zarara uğratılmasında ihmal ve kusurlarının bulunup bulunmadığının, ihmal ve kusurları varsa sorumlu oldukları miktarın tespiti gerekir. Mahkemece hakkında ret kararı verilenler yönünden yapılan inceleme eksiz ve yetersizdir.

YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3117
Karar No. 2011/6531
Tarihi: 10.05.2011

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/19

- **ORTAK ALANA KAMERA YERLEŞTİRİLMESİ**
- **KAT MÜLKİYETİ KANUNUNA AYKIRILIK**
- **ANAGAYRİMENKULÜN BAKIMI, KORUNMASI VE ZARARDAN SORUMLULUK**

ÖZETİ:

634 sayılı Kat Mülkiyeti Yasası'nın 19. maddesinin ikinci fıkrasına göre kat maliklerinden biri bütün kat maliklerinin beşte dördünün rızası olmadıkça anataşınmazın ortak yerlerinde onarım, tesis ve değişiklik yaptıramaz. Yasanın bu hükmü dikkate alınarak mahkemece ortak alana yerleştirilen kameraların sökülüp dış duvarın eski hale getirilmesine karar verilmesi gerekirken bu konudaki istemin reddi yolunda hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/2393
Karar No. 2011/4488
Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/74
2004 s. İİK/258, 264

- **İHTİYATİ HACİZ KARARI VERİLEBİLME ŞARTLARI**
- **SÜREYE BAĞLANMAMIŞ BORÇTA İFA ZAMANI**
- **İHTİYATİ HACİZ İSTEMİ VE KARARI**
- **İHTİYATİ HACİZİ TAMAMLAYAN MERASİM**

ÖZETİ:

İcra ve İflas Kanunu'nun 258/1 hükmüne göre ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için mahkemenin "alacağın varlığı hakkında kanaat edinmiş olması" yeterlidir. Mahkemenin "alacağın varlığına kanaat getirmesinden" anlaşılması gereken alacağın usul hukuku kurallarına göre kesin bir şekilde ispat edilmesi değildir. Bu hükme göre alacaklının, alacağın in varlığını ve muaccel olduğunu tam ve kesin şekilde ispat etmesi aranmamakta, bu konuda mahkemeye kanaat verecek delilleri göstermesi yeterli kabul edilmektedir. Öte yandan, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için "alacağın yargılamayı gerektirmemesi" şeklinde bir koşul da kanunda öngörülmemiştir. Aksine, ihtiyati hacze konu her alacağın, kural olarak İİK.nun 264. mad-

desi kapsamında itirazın kaldırılmasına veya itirazın iptali davasına ya da açılacak bir menfi tespit veya istirdat davasına konu olması kanunda öngörülen bir olasılıktır. Muacceliyet ise, öz olarak alacaklının alacağını talep etme yetkisini ifade etmekte olup, kural olarak her borç doğduğu anda muacceldir (BK. m. 74 vd). Mahkemece bu hukuki esaslar dikkate alınmadan borcun vadesinin gelmediği gerekçesiyle yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1619
Karar No. 2011/3809
Tarihi: 23.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/487
2004 s. İİK/45

- **BANKA KREDİ SÖZLEŞMESİNDEKİ KEFİLLERİN DURUMU**
- **MÜTESELSİL KEFİL**
- **REHİN VE İPOTEKLE TEMİN EDİLMİŞ ALACAKLAR**

ÖZETİ:

Uyuşmazlık davacı banka ile dava dışı E... Petrol Ltd. Şti. arasında aktedilen ve davalıların müteselsil kefil olarak imzaladıkları Banka Kredi Genel Sözleşmesinden kaynaklanmaktadır.

Her ne kadar mahkemece İİK'nun 45. mad, hükmünü gerekçe göstererek yazılı şekilde hüküm kurulmuş ise de davalıların müteselsil kefil olmaları nedeniyle BK. 487. maddesi hükmü gözetildiğinde somut olay bakımından İİK'nun 45. madde hükmünün uygulama yeri bulunmamaktadır. Davalıların kefaletinin teminatı olarak verilen 26.04.2007 vade tarihli, 62.500, 00 TL bedelli bonoya dayalı olarak yapılan takibe girişildiği belirtilmiş ise de anılan bonoya dayalı kambiyo senetlerine mahsus yolla takibin İcra Hukuk Mahkemesince iptal edildiği ve böylece mükerrerlikten de söz edilemeyeceği açıktır. O halde mahkemece iddia ve savunma çerçevesinde deliller toplanıp hep birlikte değerlendirilerek varılacak uygun sonuç dairesinde bir karar vermek gerekirken somut olaya uygun düşmeyen gerekçeyle hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/1450
Karar No. 2011/3740
Tarihi: 23.03.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/388

- **FAİZ TÜRÜNÜN KARARDA BELİRTİLMEMESİ**
 - **İNFAZDA TEREDDÜT YARATILMASI**
- ÖZETİ:** Mahkemece asıl alacağa takip tarihinden itibaren % 60 oranında faiz uygulanmasına hükmedilmiş ise de, bu oranun hangi faiz türüne ilişkin olduğu belirtilmediğinden ve infazda tereddüt yaratacak şekilde hüküm tesisi HUMK.nun 388. maddesi hükmüne aykırılık oluşturduğundan, kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/707
Karar No. 2011/3716
Tarihi: 23.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/142

- **SIRA CETVELİNE İTİRAZ DAVASINDA GÖREVLİ MAHKEME**
 - **ALACAKLILAR SIRA CETVELİNE İTİRAZ**
- ÖZETİ:** İcra ve İflas Kanunu'nun 142. maddesi uyarınca sıra cetveline itiraz davaları kural olarak genel mahkemelerde görülür. Sadece sıraya yönelik itirazlar İcra Mahkemesi'nce incelenir. Şikayetçinin hem sıraya ve hem de esasa yönelik itirazları bulunduğundan inceleme görevinin genel mahkemede olduğu hususu gözden kaçırılarak görevsizlik kararı verilmek gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/264
Karar No. 2011/1420
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İŞK/77

- **İŞ KAZASI SONUCU MALULİYETTEN DOĞAN MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**
- **İŞ GÖREMEZLİK**
- **İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ**

ÖZETİ:

Davacıya, zararlandırıcı sigorta olayının iş kazası niteliğinde olup olmadığının tesbiti, olayın iş kazası sayılması halinde, sürekli iş göremezlik oranının saptanması ve buna bağlı olarak Kurumdan gelir bağlanması için Sosyal Sigortalar Kurumu'na başvurması, giderek dava açması için önel verilmeli ve verilen önelin sonucunu beklenmelidir.

Olayın iş kazası olduğunun belirlenmesi ve işgöremezlik oranın saptanması halinde de; işçi sağlığı ve iş güvenliği konularında uzman bilirkişilerden oluşan bilirkişi heyetine İş Kanununun 77. maddesinin öngördüğü koşulları gözönünde tutarak ve özellikle, işyerinin niteliğine göre, işyerinde uygulanması gereken İş Sağlığı ve Güvenliği Yönetmeliğinin ilgili maddelerini incelemek suretiyle, işverenin, işyerinde alması gerekli önlemlerin neler olduğu, hangi önlemleri aldığı, hangi önlemleri almadığı, alınan önlemlere işçinin uyup uymadığı gibi hususlar ayrıntılı bir biçimde incelemek suretiyle kusurun aidiyeti ve oranı hiç bir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek biçimde, saptamak sonuca göre karar vermektir ibarettir.

Kararların devamına, dergimizin Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/10-5
Karar No. 2011/25
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/31, 33, 36, 40,
403
2709 s. AY/36
5237 s. TCK/53, 54, 55, 63, 188
5271 s. CMK/147, 150, 156
7201 s. TebligatK/11, 35

- **MÜDAFİİN GÖREVLENDİRİLMESİ**
- **VEKİLE VE KANUNİ MÜMESİLE TEBLİGAT**

ÖZETİ:

Sanığın vekaletname ile görevlendirdiği ve azledildiklerine veya müdafilikten istifa ettiklerine ilişkin dosyada bir bilgi ve belge bulunmayan müdafileri bulunmakta iken, yerel mahkemenin istemi üzerine sanığa baro tarafından müdafî görevlendirilmesinin yasal dayanağı bulunmamaktadır. Bunun sonucu olarak, 7201 sayılı Tebligat Yasası'nın 11. maddesindeki; vekil vasıtasıyla takip edilen işlerde tebligat vekile yapılır, vekil birden çok ise bunlardan birine tebligat yapılması yeterlidir hükmü uyarınca sanığın yokluğunda verilen hükmün, sanığın vekaletname vermek suretiyle seçtiği müdafîne yapılması gerekmektedir.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/1-33
Karar No. 2011/20
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4
765 s. MülgaTCK/64, 188, 345, 347,
348
5237 s. TCK/29, 37, 38, 53, 62, 63,
81, 108, 204, 205, 207, 208

- **CEZA HUKUKUNDA HAKSIZ TAHRİK**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**

ÖZETİ:

Maktulün ortağı bulunduğu şirketin, sanığın şirketine karşı menfi tespit davası açmak suretiyle yasal bir yola başvurmuş olması, TCY'nın 29. maddesi anlamında haksız bir fiil olmadığından haksız tahrik olarak kabul edilemeyecek ise de; olaydan bir süre önce ve o tarih itibarıyla aralarında halen devam etmekte olan menfi tespit davası nedeniyle

adliyede buldukları sırada sanığın yanına gelen maktulün alaycı bir üslupla, bu dosyayı kapatalım, bir miktar para verelim, aksi takdirde çok sürünürsünüz şeklindeki konuşması ve bu tür sözlerin maktul tarafından değişik zamanlarda da söylenmiş olması sanık lehine haksız tahrik hükümlerinin uygulanmasını gerektiren haksız bir davranıştır.

Bu nedenle olayda haksız tahrik hükümlerinin uygulanması açısından araştırılması gereken bir husus olmadığı gibi yerel mahkemenin, maktulden kaynaklanan ve yukarıda açıklanan haksız hareketin ağırlığını ve özelliklerini gözönüne alarak, sanık hakkında TCY'nın 81/1 maddesi uyarınca tayin ettiği müebbet hapis cezasını, TCY'nın 29. maddesi uyarınca 16 yıl hapis cezasına indirmiş olması, hak ve nasafet kurallarına uygun olup, bu takdirde dosya içeriğine göre bir isabetsizlik de bulunmamaktadır.

***Kararların devamına, dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/327
Karar No. 2011/2053
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/51, 62, 283

- ADAM ÖLDÜRME
- MANEVİ TAZMİNAT

ÖZETİ:

Hükmedilecek manevi tazminatın tayininde objektif bir ölçü bulunmamakla birlikte davacının sosyal ve ekonomik durumu, üzerine atılı suçun niteliği, tutuklanmasına neden olan olayın cereyan tarzı, tutuklu kaldığı süre de gözetilmek suretiyle, zenginleşme sonucu doğurmayacak şekilde, hak ve nesafet kural-ları gözetilerek, makul bir miktarda manevi tazminata hükmedilmesi gerekirken, bu ölçülere uymayacak şekilde fazla miktarda tazminata hükmedilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/5311
Karar No. 2011/1961
Tarihi: 31.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29, 82

- CEZA HUKUKUNDA HAKSIZ TAHRİK
- KASTEN ÖLDÜRME SUÇUNUN NİTELİKLİ HALİ

ÖZETİ:

Sanık F.'nin, eşi maktul ile birlikte yaşadığı evi aksi sabit olmayan sanık savunmalarına göre, maktulün kendisini sürekli darp etmesi, kendisine ve ailesine hakaret etmesi nedeniyle terk ettiği, babası sanık M.'in yanında kal-maya başladığı, olaydan bir süre önce mak-tulün alkollü olarak sanıkların evi önüne gelerek sanıkları rahatsız ettiği, olaydan yaklaşık 15 gün önce de sanık F. ile kardeşi sanık S.'i sizin hepinizi keseceğim diye tehdit ettiği olayda; maktulden kaynaklanan sanık-lara yönelik haksız fiil niteliğindeki bu söz ve davranışlarından dolayı, haksız tahrik nede-niyle 18 yıldan 24 yıla kadar hapis cezası öngören TCK.nun 29.maddesi ile uygulama yapıldığı sırada sanıklar hakkında alt ve üst sınırlar arasında olaya uygun makul bir ceza yerine 18 yıl hapis cezasına hükmedilmesi suretiyle eksik ceza tayini, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/35473
Karar No. 2011/4615
Tarihi: 08.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/231

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **MADDİ VE MANEVİ ZARARLARIN KARŞILANIP KARŞILANMADIĞI**

ÖZETİ:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesinde dikkate alınacak zararın mahkemece yapılacak basit bir araştırma sonucu belirlenen maddi zarar olduğu gözetilerek katılanın maddi ve manevi zararlarının karşılanmaması nedeniyle hukuk mahkemesinde dava açıldığını ifade etmesi karşısında, tazminata ilişkin dava dosyası getirilip incelenerek, basit bir araştırma ile tespit edilecek maddi zararı gidermek isteyip istemediği sanıktan sorularak, sonucuna göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilip verilmeyeceğinin değerlendirilmesi gerekirken, sanığın mağdurun uğramış olduğu zararı gidermemiş olması nedeniyle şartları oluşmadığından ve cezanın seçenek yaptırımlara çevrilip, ertelenmesinin sanığın lehine olduğu gerekçesiyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/4824
Karar No. 2011/2699
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde
442 s. KöyK/13
1412 s. MülgaCMUK/317
5271 s. CMK/298

- **KÖY MUHTARININ KÖYÜN KÖPRÜSÜNÜ TAMİR ETTİRMESİ**
- **SORUŞTURMA İZİNİ ALINMASI GEREĞİ**

ÖZETİ:

Köy muhtarı olan sanığın köyün köprüsünü tamir ettirme eylemi 442 sayılı Kanun'un 13. maddesinde belirtilen zorunlu görevlerinden olmakla, hakkında 4483 sayılı Yasa gereğince soruşturma izni alınmadan davaya devamla yazılı şekilde karar verilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/6773
Karar No. 2011/8408
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde
775 s. GecekonduK/37
1580 s. MülgaBelediyeK/4, 5
3194 s. İmarK/2, 5, 19, 21, 32, 42, 45
5216 s. BüyükşehirBelediyeK/5, 27
5237 s. TCK/154, 184
5272 s. MülgaBelediyeK/5, 6
5393 s. BelediyeK/5, 6
6831 s. OrmanK/2

- **RUHSATSIZ VE RUHSATA AYKIRI BİNA YAPILMASI**
- **ÖZEL İMAR REJİMİNE TABİ YERLER**
- **BELEDİYE MÜCAVİR ALANI**
- **İMAR KANUNUNUN KAPSAMI**
- **İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU**

ÖZETİ:

Yasa koyucunun yalnızca belediye sınırları veya özel imar rejimine tabi yerler içerisindeki ruhsatsız veya ruhsata aykırı bina yapılması eylemlerini suç olarak düzenlediğinin anlaşılmasına ve mücavir alandaki ruhsatsız bina yapma eyleminin TCY'nın 184/1. maddesindeki suçu oluşturmayacağına anlaşılmasına karşın, incelenen dosyada belediye mücavir alanı olan yayla sahilinde mülkiyeti davalı olan yere kaçak inşaat yapıldığından bahisle kamu davası açılmış ve bilirkişinin 14.11.2008 tarihli raporunda dava konusu yerin orman kadastro sunca Orman Kanununun 2/B maddesine göre hazine adına orman vaşından çıkartılan yerlerden olduğunun belirlenmiş bulunmasına göre, öncelikle dava konusu yerin özel imar rejimine tabi yerlerden olup olmadığı araştırılıp saptandıktan sonra 775 sayılı Gecekondu Kanununun 37. maddesinin uygulanıp uygulanmayacağı da tartışılıp sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekirken, eksik inceleme ile TCY'nın 184/1. maddesi uyarınca hüküm kurulması, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/10287
Karar No. 2011/7022
Tarihi: 25.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/184

- İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU
- İNŞAATIN YAPIM TARİHİNİN TESPİT USULÜ
- BELEDİYE MÜCAVİR ALANI

ÖZETİ:

Mücavir alan olarak belirtilen yerin özel imar rejimine tabi yerlerden olup olmadığı konusunda araştırma yapılması, ayrıca 5237 sayılı TCY.nun 184.maddesinin 12.10.2004 tarihinde yürürlüğe girmiş olması ve sanığın söz konusu yapıları 2002 yılının yaz aylarında yaptığını beyan etmesi karşısında; suç tarihinin belirlenmesi açısından tutanak düzenleyicilerin yöntemince dinlenmesi, mahallinde uzman bilirkişi aracılığıyla keşif yapılarak inşaatın yapım tarihinin tespitine yönelik teknik verilerin açıklattırılması ve tüm kanıtların birlikte değerlendirilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekir.

**YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/2491
Karar No. 2011/4350
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4, 6
5271 s. CMK/231

- GÖREVLİYE ETKİN DİRENME SUÇU
- MADDİ ZARAR
- MANEVİ ZARAR
- HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

ÖZETİ:

Hükmün açıklanmasının geri bırakılabilmesi için suçun işlenmesiyle mağdurun veya kamunun uğradığı zararın aynen iade suçtan önceki hale getirme veya tazmin suretiyle tamamen giderilmesi gerekmektedir. Anılan maddenin 6/c fıkrasında belirtilen zarar kavramı, ölçülebilir, belirlenebilir (somut) maddi zarara ilişkin olup manevi nitelikte zararı kapsamamaktadır.

Sanığa yükletilen görevliye etkin direnme suçunun mağduru olan katılanın, maddi nitelikte bir zararı, söz konusu olmadığı gibi katılanın somut olarak belirlediği ve istediği bir maddi tazminatın da bulunmaması nede-

niyle bu koşulun yerine getirilip getirilmediğinin araştırılıp irdelenmesine gerek bulunmamaktadır.

**YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/2970
Karar No. 2011/4134
Tarihi: 23.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/26, 43, 104

- **CİNSEL İSTİSMARA RIZA GÖSTERME**
- **CEZA HUKUKUNDA HAKKIN KULLANILMASI VE İLGİLİNİN RIZASI**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **REŞİT OLMAYANLA CİNSEL İLİŞKİ**

ÖZETİ:

Olayımızda her bir eylemde de seçeneklerden birinin ailesine ve arkadaşlarına durumu söyleyeceği, diğerinin ise, eylemin gerçekleştiği yere sanığı mağdurun kendi motosikleti ile götürmesi ve cinsel istismara rıza göstermesidir. Evli olan sanığın, eylemin ortaya çıkmasıyla kendisinin de zarara uğrayacağı aşikardır. Keza olayın ortaya çıkmasıyla içinde bulunduğu durumu çevresine mazur göstermek isteyen mağdurun, 9 ay süreyle devamlı tehdit ve baskı altında kaldığının kabulü de mümkün değildir. Bu nedenle nitelikli cinsel istismar ve kişiyi hürriyetinden yoksun kulma eylemlerinin cebir ve tehditle gerçekleştirildiğini kabule elverişli yasal, kuşkudan uzak ve somut delillerin bulunmadığı anlaşıldığından, mağdurun suç tarihindeki yaşına göre TCK.nun 26. maddesi gereğince rızanın kişiyi hürriyetinden yoksun kulma fiilini hukuka uygun hale getirdiği, mağdurun rızasıyla anal yoldan organ sokmak suretiyle gerçekleştirilen cinsel istismar eylemlerinin de, TCK.nun 104 ve 43. maddelerinde düzenlenmiş olan zincirleme reşit olmayanla cinsel ilişkide bulunma suçunu oluşturduğu gözetilmeden yazılı şekilde hüküm kurulması, Kanuna aykırıdır.

**YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/279
Karar No. 2011/2992
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/234, 237, 238

- **MAĞDUR İLE ŞİKÂyetÇİNİN HAKLARI**
- **KAMU DAVASINA KATILMA**
- **KAMU DAVASINA KATILMA USULÜ**

ÖZETİ:

Suçtan zarar gören Ankara Üniversitesi Rektörlüğü'nün bu sıfatının gereği olarak CMK.nun 234/b maddesi gereğince kovuşturma evresinde sahip olduğu davaya katılma ve öteki haklarını kullanabilmesi için duruşmadan haberdar edilmesi gerektiği halde, usulen dava ve duruşmalar bildirilmeden, davaya katılma ve Ceza Muhakemesi Kanunu'nun mağdur ve katılanlar için öngördüğü haklardan yararlanma olanağı sağlanmadan yargılamaya devam edilerek yazılı şekilde hüküm kurulması, Kanuna aykırıdır.

**YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2007/6748
Karar No. 2011/8822
Tarihi: 27.06.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/102, 491
5237 s. TCK/66, 141

- **HIRSIZLIK**
- **DOLANDIRICILIK**
- **CEZA HUKUKUNDA DAVA ZAMANAŞIMI**

ÖZETİ:

Yakınana, sokakta adıyla hitap ederek önceden tanıyormuş gibi yaklaşıp, dolar bozdurmak istediğini söyleyerek, 200 Türk Lirası parasını kendisine vermesini sağladıktan sonra, ilerideki bir evi gösterip dolar evde, ayrıca sana bir düğün davetiyesi var, alıp getireyim diyerek olay yerinden kaçan sanığın belirlenen kastının, yakınanın üzerindeki parayı çalmak olduğu, bu bağlamda somut eylemin 765 sayılı TCK'nun 491/ilk maddesinde tanımlanan hırsızlık suçunu oluşturur.

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/4842
Karar No. 2011/6532
Tarihi: 11.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5015 s. PetrolPiyasasıK/Ek5, Ek3
5607 s. KaçakçılıkK/17

- **AKARYAKIT KAÇAKÇILIĞI**
- **GÖREVLİ MAHKEME**
- **KAÇAKÇILIKLA MÜCADELE KANUNUNDA YETKİLİ MERCİLER**

ÖZETİ:

5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununun 17/2. maddesi uyarınca, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulu, 24.07.2007 gün ve 346 sayılı kararı ile; kaçakçılık suçlarına, yargılama yapacak yerde birden fazla asliye ceza veya ağır ceza mahkemeleri varsa 1 numaralı asliye ceza veya ağır ceza mahkemelerinin bakmasını... kararlaştırmıştır. Bu durum karşısında, 5015 sayılı Petrol Piyasası Kanununun ek 5.maddesi uyarınca açılan kamu davasına bakma görevinin 1 nolu Asliye Ceza Mahkemesine ait olduğu gerekçeyle görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, duruşmaya devamla yazılı şekilde hüküm kurulması, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/12300
Karar No. 2011/3625
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5015 s. PetrolPiyasasıK/Ek5
5237 s. TCK/54

- **AKARYAKIT KAÇAKÇILIĞI**
- **KAÇAKÇILIK**

ÖZETİ:

Sanığın ucuz olması nedeniyle aracında kullanılmak için satın aldığını beyan ettiği, yönetimindeki kamyonun yakıt deposunda ve çeki tabir edilen aracın motoru ile bağlantısı bulunan bidonda ele geçen dava konusu toplam 460 lt motorinin TÜBİTAK Enerji Enstitüsü'nde yaptırılan analizi sonucu belirlenen seviyede ulusal marker içermediği ve standarda uygun bulunmadığı bildirildiğine göre, sanığın suç konusu kaçak akaryakıtı ticari faaliyeti olan yük taşıma işinde kullandığı araçta kullanacak olması nedeniyle anılan Yasa maddesi kapsamında kaçakçılık suçu oluşmuştur.

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/430
Karar No. 2011/2763
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/34, 231, 232

- **SİLAH RUHSATININ SÜRESİ İÇERİSİNDE ÇIKARTILMAMASI**
- **SİLAH MÜSADERESİ**

ÖZETİ:

Yasal koşulları yerine getirerek meşru kaynaktan silah satın alan sanık Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkındaki Yönetmeliğin 22. maddesi uyarınca kendisine tanınan 60 günlük süre içinde ruhsat almak üzere yetkili birime başvurmadığına göre Ateşli Silahlar ve Bıçaklar İle Diğer Aletler Hakkında Yönetmeliğin 3 ve 17. maddeleri uyarınca silahın zapt tarihinden itibaren 6 ay içinde silah satın almaya hak kazanmış 3. kişilere devri için sanığa tebligat yapıp yapılmadığı araştırılıp, tebligat yapıldı ise onaylı sureti celp edilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, eksik soruşturma ile silahın müsaderesine hükmolunması, Bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/8779
Karar No. 2011/2243
Tarihi: 12.04.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/108
5326 s. KabahatlerK/3, 27

- **İŞ KANUNUNA GÖRE VERİLEN İDARİ PARA CEZALARI**
- **GÖREVLİ MAHKEMENİN SULH CEZA MAHKEMESİ OLMASI**

ÖZETİ:

İş Kanununa göre verilen idari para cezalarının itiraz yerinin İdare Mahkemesi olduğuna ilişkin hükmün kaldırılması ve bir itiraz merciinin de gösterilmemesi karşısında; 4857 sayılı İş Kanunu'nun 108. maddesi uyarınca verilen para cezalarına yönelik itirazın inceleme merciinin Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddeleri uyarınca Sulh Ceza Mahkemesi olması ve mahkemece davaya devam edilerek itirazın sonuca bağlanmasında zorunluluk bulunması, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/13888
Karar No. 2011/15137
Tarihi: 08.07.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/2, 7
5271 s. CMK/309
5941 s.ÇekK/3, 5, Gç1
6762 s. TTK/707

- **ÇEKİN TARİHİNDEN ÖNCE BANKAYA İBRAZ EDİLMESİ**
- **ÇEKTE VADE OLMAMASI VE GÖRÜLDÜĞÜNDE ÖDENMESİ**
- **SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİ**
- **CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**

ÖZETİ:

Somut olayda, 15.12.2008, 15.01.2009, 15.02.2009, 15.03.2009, 15.04.2009, 15.05.2009, 15.06.2009, 15.07.2009, 15.08.2009, 15.09.2009, 15.10.2009, 15.11.2009, 15.12.2009 keşide tarihli suç konusu çeklerin, bu tarihlerden önce 19.11.2008 tarihinde bankaya ibraz edildiği, üzerlerinde yazılı keşide tarihinden sonra ve yasal süre içinde yeniden ibraz edilmediği ve bu nedenle 5941 sayılı Kanun'un 5. maddesinde düzenlenen çekle ilgili olarak karşılıksızdır işlemi yapılmasına sebebiyet verme suçunun yasal unsurunun oluşmadığı anlaşılmaktadır.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/5104
Karar No. 2011/4583
Tarihi: 25.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2313 s. UyuşturucuMaddeK/27
5271 s. CMK/217
5607 s. KaçakçılıkK/19

- **UYUŞTURUCU MADDE KAÇAKÇILIĞI**
- **MUHBİRİN DİNLENMESİ GEREĞİ**
- **CEZA YARGILAMASINDA DELİLLERİ TAKDİR YETKİSİ**
- **KAÇAKÇILIĞI ÖNLEME, İZLEME VE ARAŞTIRMAKLA GÖREVLİ OLANLAR**

ÖZETİ:

Muhbirin tanık olarak dinlenmesi, bu mümkün olmadığı takdirde, ihbar dikkate alınmaksızın diğer delillere göre sanığın suçunun niteliğinin belirlenmesi gerekirken; muhbir can güvenliğinin bulunmadığını ileri sürerek ifade vermek istemediğini belirttiğinden, tanık olarak dinlenmesinin mümkün olmadığı şeklindeki gerekçeyle, dinlenmeyen muhbirin

ihbarına da dayanılarak yazılı biçimde hüküm kurulması, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/2454
Karar No. 2011/1815
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/80
1412 s. MülgaCMUK/318
5237 s. TCK/43, 204
5271 s. CMK/226, 299

- **BANKAYA KREDİ TEMİNATI OLARAK HAYALİ SENETLER VERMEK**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **RESMİ BELGEDE SAHTEÇİLİK**
- **SUÇUN NİTELİĞİNİN DEĞİŞMESİ**

ÖZETİ:

Sanık tarafından hayali kişileri borçlu göstermek suretiyle sahte olarak düzenlenen suça konu iki adet sahte senedin, bankadan alınan kredi teminatı olarak aynı anda verildiğinin anlaşılması karşısında; 5237 Sayılı TCK. nun 43. maddesinin uygulama koşulları oluşmadığı, bu nedenle 5237 Sayılı TCK. nun 204/1 maddesinin lehe olacağı gözetilmeden, 765 Sayılı TCK. 80. maddesindeki artırım oranının az olması nedeniyle lehe olduğundan bahisle yazılı şekilde uygulama yapılarak fazla ceza tayini Yasaya aykırıdır.

***Kararların devamına, dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY 2. DAİRE

Esas No. 2011/2004
Karar No. 2011/1384
Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde
657 s. DevletMemurlarıK/62, 68,
147, 165, 167, 170
2577 s. İYUK/51

- **GÖREV DEĞİŞİKLİĞİ**
- **GELİR UZMANI OLARAK ATANMA**
- **FAZLA ÖDEME YAPILMASI**

ÖZETİ:

Denizli Bölge İdare Mahkemesi'nin, görev yeri değişmemiş olan davacı hakkında, geçici bir görevde iken görev yeri değiştirilen memurların yeni görev yerinin aylığına geçici görevin bitiminde hak kazanacakları yolundaki hükümden hareketle ve ödemeyi yapan idarenin açık hataya düştüğü gerekçesiyle ilgiliden fazla ödenen meblağı her zaman geri isteyebileceği sonucuna ulaşmış olmasının hukuka uygun düşmediği açıktır.

Dolayısıyla, davacının kazandığı sınav nedeniyle gelir uzmanı olarak atandığı esnada, hizmetiçi eğitim kursunda olması ve anılan kursun atama tarihinden sonra da devam etmesi, kadro karşılığı olan gelir uzmanı aylığını almasına engel teşkil etmez. Bu durumda haksız ve yersiz olarak fazladan ödendiği görüşüyle 2.265,79 TL tutarındaki meblağın geri istenilmesine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığından iptali gerekirken, davanın uyuşmazlığın çözümüyle ilgisi bulunmayan gerekçelerle reddine ilişkin Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuka uygunluk görülmemiştir.

DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No. 2008/11035
Karar No. 2011/1750
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde
1136 s. AvK/2, 46
4982 s. BilgiEdinmeK/21
5490 s. NüfusHizmK/9, 44

- **STAJYER AVUKATIN MÜVEKKİLİN NÜFUS KAYIT ÖRNEĞİNİ ÇIKARTMA YETKİSİNİN OLMAMASI**
- **AVUKATLIĞIN AMACI**
- **İŞLERİN STAJİYER VEYA SEKRETERLERLE TAKİBİ, DAVA DOSYALARININ İNCELENMESİ VE DOSYADAN ÖRNEK ALMA**

ÖZETİ:

Nüfus işlerinin yürütülmesi konusunda özel nitelikte bir yasal düzenleme olduğu açık olan 5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Yasası uyarınca, nüfus kayıtları ve bu kayıtların tutulmasına dayanak olan belgeler gizli olduğu gibi, nüfus müdürlüklerinden doğrudan belge almaya vekillik belgesi ibraz edenler yetkili olup, bunun dışında kalan üçüncü şahısların bir kişinin nüfus kaydına ilişkin örnek veya bilgi alamayacakları açıktır.

Ayrıca, nüfus kayıt örneği alınması konusunda avukat stajyerleri için ayrı bir düzenleme bulunmadığı gibi, 5490 sayılı Yasanın 44.maddesinin, vekalet ibrazı şartının avukatlar için uygulanamayacağı şeklinde yorumlanması mümkün değildir. Bununla birlikte avukat stajyerlerinin avukatların yürüttüğü (dava dosyası) işlerle ilgili fotokopi yoluyla örnek alınabilmesi yetkisinin, resmi belge olan ve verilmesi özel şarta bağlanmış olan nüfus kayıt örneği alınabilmesi yetkisini kapsamadığı açıktır.

Diğer taraftan, yasa ile şartları açıkça belirlenmiş olan nüfus kayıt örneği verilmesi konusunda, nüfus bilgilerine ulaşılacak kişi ile arasında vekalet ilişkisi bulunmayan avukat stajyerlerine tanınması istenen bir çeşit muafiyetin 1136 sayılı Yasada belirlenmiş yardımcı olma zorunluluğu kapsamında değerlendirilemeyeceği tartışmasızdır. Bu bilgiler ışığında; verilmesi 5490 sayılı Yasa ile vekalet ibrazı şartına bağlanmış olan nüfus kayıt örneğinin, bu konuda haklarında ayrıksı bir düzenleme bulunmayan avukat stajyerlerine verilemeyeceği yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

***Kararların devamına, dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanun Hükmünde Kararnameler

* Resmî Gazete Özeti

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI
KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAME**

**AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**ADALET BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMENİN DEĞİŞTİRİLEREK
KABULÜ HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE
KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAME**

**GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE
GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE
DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN
HÜKMÜNDE KARARNAME**

***Kararların devamına, dergimizin
Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
17.08.2011 28028	KHK/648	Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname
17.08.2011 28028	KHK/649	Avrupa Birliği Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname
26.08.2011 28037	KHK/650	Adalet Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulü Hakkında Kanun ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname
27.08.2011 28038	KHK/651	Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Hükmünde Kararname

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/2037	Türkiye Cumhuriyeti Tarafından Sağlanan Kaynak ile KKTC'de Kısmi Hibe Destek Yardım Projeleri'nin Desteklenmesine İlişkin İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	04.08.2011	28015
2011/2044	Katılım Öncesi Yardım Aracı-Geçiş Dönemi Desteği ve Kurumsal Yapılanma Bileşeni-Kısım 3 Çerçevesinde 2010 Türkiye Ulusal Programına Yönelik Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Avrupa Komisyonu Arasında Finansman Anlaşması'nın, Anlaşma'ya Dair Beyanları İçeren Notalar ile Birlikte Onaylanması Hakkında Karar	19.08.2011	28030
2011/2139	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik ve Hizmet Pasaportu Hamilleri İçin Vizelerin Kaldırılmasına Dair Anlaşma'nın Onaylanması Hakkında Karar	24.08.2011	28035

Resmî gazete özetlerinin tamamına dergimizin Eylül 2011 tarihli 105. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Mali Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legal.com.tr abonelik@legal.com.tr

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88
* Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10978850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
* Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir * PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL _(2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunca paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca + %1 kідem indirimi uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Takasit yapılmaktadır.			14 + % 30
Adı Soyadı	Banka		
Kart No	Son Kullanma Tarihi		C V V
VISA	MASTERCARD		
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **			
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabına borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.		
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

Tarih: Abone İmza Şirket Temsilcisi:
Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

A

Ada Parsel Numaralarının Dava Dilekçesinde Yanlış Yazılması.....	3611
Adam Öldürme	3679
Adi Kefalet	3603
Akaryakıt Kaçakçılığı.....	3695, 3696
Alacaklılar Sıra Cetveline İtiraz	3659
Aldatma Nedeniyle Manevi Tazminat.....	3574
Anagayrimenkulün Bakımı, Korunması ve Zarardan Sorumluluk.....	3653
Anagayrimenkulün Kat Malikleri Kurulunca Yönetimi	3562
Anagayrimenkulün Yönetim Planının Kapsamı ve Hükmü	3562
Apartman Yöneticisinin Sorumluluğu.....	3569
Arardan Müteselsil Sorumluluk.....	3608
Asliye Hukuk Mahkemesinin Görev Alanı	3598
Avukatın Yokluğunda Karar Verilmesi.....	3639
Avukatlığın Amacı	3713
Ayıplı Maldan Ayıp Oranında İndirim Talep Hakkı	3642

B

Banka Kredi Sözleşmesindeki Kefillerin Durumu	3656
Bankaya Kredi Teminatı Olarak Hayali Senetler Vermek	3702
Baz İstasyonunun Kaldırılması Talebi	3600
Bedel İadesi Talep Hakkı	3642
Belediye Mücavir Alanı	3684, 3688
Blok Yönetimi Aleyhine Dava Açılması.....	3569
Boşanmada Maddi ve Manevi Tazminat	3574, 3589
Boşanmada Vekalet Ücreti	3589

C - Ç

Cep Telefonunun Garanti Süresi İçerisinde Arızalanması	3642
Ceza Hukukunda Dava Zamanaşımı	3694

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ

**Amme Alacaklarının Tahsil
Usulü Hakkında Kanun
(6183)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
35.....	3631
54.....	3631

**Avukatlık Kanunu
(1136)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
2.....	3713
46.....	3713

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır***



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir</i>			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.			
Adı Soyadı			Banka
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi <input type="text"/> - <input type="text"/>		<input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> V <input type="checkbox"/> V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih/...../..... Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza

LEGAL KİTAP EVİ

TÜM HUKUK YAYINLARI BİRARADA

**Peşin Satışlarda
% 10 İNDİRİM**

**Kredi Kartına
6 TAKSİT
İmkanı**

www.legalkitap.com.tr

Mühürdar Cad. No. 65 Kadıköy/İstanbul

Tel: 0 216 346 55 18

Faks: 0 216 346 09 08

İNTERNET

**TELEFON VE FAKS ÜZERİNDEN
KİTAP SİPARİŞİ VEREBİLİRSİNİZ**