

ISSN: 1303-9210

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

*LEGAL JOURNAL OF LAW*

**Cilt: 9 / Sayı: 108**  
**Volume: 9 / Issue: 108**  
**Yıl / Year: 2011**

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKÎ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*DECISIONS OF COURT OF APPEAL, COUNCIL STATE DECISIONS  
AND THE OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS,  
LEGAL WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF  
OFFICIAL GAZETTE, SUBSTANTIAL INFORMATIONS*



**Legal Hukuk Dergisi**  
*Legal Journal of Law*

**“Hakemli Dergidir” / “Peer reviewed Journal”**

**Cilt: 9 / Sayı: 108**  
**Volume: 9 / Issue: 108**  
**Yıl / Year: 2011**

**Yayın Sahibi / Publisher:** Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına  
Av. Lütfürrahman BAŞÖZ / On behalf of  
*Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. Aal.*  
*Lütfürrahman BAŞÖZ*

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**  
**Responsible Manager:** Av. Ramazan ÇAKMAKCI

**Yayıncının Adı / Name of Publishing:** Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No./Certificate No.: 16191)  
Tel. 0 216 449 04 86

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)  
Tel.: 0212 482 99 10

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1  
Topkapı/İstanbul

**Basıldığı Tarih/Publication Date:** 2012

**Yönetim Yeri/Place of Management:** Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

**Yayın Türü/Type of Publication:** Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

**İzmir Temsilcisi/  
Representative of İzmir**  
Av. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/  
Representative of Mersin**  
Av. H. Hulki ÖZEL

**ISSN: 1303-9210**

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

**Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri: / All correspondence concerning articles and other submissions should be addressed to:**

**E-mail:** akademi@legal.com.tr

**Telefon / Phone:** 0 216 449 04 85

**Faks / Fax:** 0 216 449 04 87

**Posta Adresi / Postal Address:**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the contributors.*

*Copyright © 2012*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.’ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.*

### **LEGAL HUKUK DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: [www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr)

**E-MAIL: LEGAL@LEGAL.COM.TR**



**DANIŞMA ve YAYIN KURULU**  
**EDITORIAL and ADVISORY BOARD**

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Oğuz ATALAY  
*Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Süheyl BATUM  
*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Gürsel ÇETİN  
*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Osman DOĞRU  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Nuray EKŞİ  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*  
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Ali Necip ÖRTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*  
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
Prof. Dr. Selçuk Öztekin  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*  
Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*

Prof. Dr. Şükran ŞİPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Osman CAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER  
*Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Tefrik GÜLSOY  
*Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
*Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Dr. Ahmet M. Güneş  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi  
İzzet DOĞAN  
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi  
Arş. Gör. Mustafa Ünlütepe  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN, Av.  
Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

# LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

## *PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW*

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

*Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.*

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

*This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.*

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

*Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.*

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya .docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2,5 cm; Alt: 2,5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

*Articles should be submitted as Microsoft Word (either with .doc or .docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:*

*Paper size: A4*

*Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm*

*Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified*

*Footnotes: Times New Roman, 12 points, at 1 line spacing, justified*

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

*Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.*

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

*The name(s), formal position(s), institutional affiliation(s) and contact details (especially e-mail(s)) of the author(s) must be clearly included with the submission to the editor.*

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish (only for Turkish authors) and an English **Title**, as well as a structured **Abstract** in Turkish (only for Turkish authors) and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish (only for Turkish authors) and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself or herself.*



11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeldilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gnderilebilir.

*Articles will initially be examined by the editorial board. After initial evaluation by the editorial board, the submissions will be sent to an anonymous peer reviewer, who is determined by the editorial board. In case of rejection or proposed amendments, the contributor(s) will be informed (generally via e-mail) in adequate detail and provided with a copy of the reviewer's report. Whenever needed or necessary, a reviewed and amended submission may be sent to a second reviewer.*

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author(s) and reviewer(s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gnderilir.

*Free copies of the of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).*



## **Dergimiz Hakkında / About Our Journal**

Legal Hukuk Dergisi (LHD) Dergisi, ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir. 2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

*Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.*

*We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.*



## ***EDİTÖRDEN.../ FROM THE EDITOR...***

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının onikinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Yrd. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI'nın "*Havayolu Taşımacılığı Piyasasında Dikey Entegrasyon: Rekabet Kurulu'nun THY Hakkında Verdiği Üç Karar Hakkında Değerlendirme*", Hüseyin ŞİK - Ahmet BOZDAĞ'ın "*Görevi Kötüye Kullanma Suçunda Teşebbüs Meselesi*", Av. Hüseyin ATEŞ'in "*Motorlu Araç İşletenin İşletilme (Hareket) Halinde Bulunan Motorlu Aracın Verdiği Zararlardan Doğan Sorumluluğu*" ve Soner ALTAŞ'ın "*Kooperatiflerde Ek Ödeme Yükümlülüğüne Hangi Hallerde Başvurulabilir?*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurumlarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

**Editör / Editor**



# LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 108

Yıl: 2011

## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>XX</b>
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>4645</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>4659</b>
Havayolu Taşımacılığı Piyasasında Dikey Entegrasyon: Rekabet Kurulu'nun THY Hakkında Verdiği Üç Karar Hakkında Değerlendirme Yrd. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI.....	4661
Görevi Kötüye Kullanma Suçunda Teşebbüs Meselesi Hüseyin ŞIK Ahmet BOZDAĞ.....	4733
Motorlu Araç İşletenin İşletilme (Hareket) Halinde Bulunan Motorlu Aracın Verdiği Zararlardan Doğan Sorumluluğu Av. Hüseyin ATEŞ.....	4767
Kooperatiflerde Ek Ödeme Yükümlülüğüne Hangi Hallerde Başvurulabilir? Soner ALTAŞ .....	4787
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>4797</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	4799
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	4851
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>4893</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	4895
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	4919
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>4935</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>4939</b>
Kanunlar .....	4941
Kanun Hükmünde Kararnameler.....	4945
Resmî Gazete Özetleri.....	5161
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>5173</b>
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU .....	5220
<b>2011 Yılı Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>5221</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	5223
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	5273
LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	5298

# LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 9 / Issue: 108

Year: 2011

## CONTENTS

<b>Plot Summary of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>XXI</b>
<b>Legal News.....</b>	<b>4645</b>
<b>Legal Writings.....</b>	<b>4659</b>
Competition Problems Created by Vertical Integration of Dominant Carrier in Air Transport Sector Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI.....	4661
The Attempt Issue in the Misconduct Crime Hüseyin ŞİK Ahmet BOZDAĞ.....	4733
The Responsibility of the Exploiter for the Damages Occurred by the Motor Vehicle on the Movement Atty. Hüseyin ATEŞ .....	4767
Which Circumstances Can Subsidiary Payment Obligation be Applied in Cooperatives? Soner ALTAŞ .....	4787
<b>Civil Decisions of Court of Appeal .....</b>	<b>4797</b>
Joint Civil Chambers of Court of Appeal Decisions .....	4799
Civil Chamber of Court of Appeal Decisions .....	4851
<b>Penal Decisions of Court of Appeal.....</b>	<b>4893</b>
Assembly of Criminal Chambers of Court of Appeal Decisions .....	4895
Penal Chamber of Court of Appeal Decisions .....	4919
<b>Decisions of The Turkish Constitutional Court .....</b>	<b>4935</b>
<b>Current Legislation.....</b>	<b>4939</b>
Statutes.....	4941
Decree Laws.....	4945
Abstracts of Official Gazette.....	5161
<b>Substantial Informations.....</b>	<b>5173</b>
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS .....	5220
<b>Index of Supreme Court Decisions Related Year 2011.....</b>	<b>5221</b>
Index of Related Legal Terms .....	5223
Index of Related Statutory Provisions.....	5273
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LAW DATABASE .....	5298



**YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ**  
**PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS**

**AVUKATLIK HUKUKU**

- Avukatlık Ücret Tarifesi ve Hazırlanması- Avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır, içerikli açık yasal düzenleme karşısında, 6183 sayılı Yasanın uygulanmasından kaynaklanan bu davada da, maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekir ..... 4874
- Avukatlık Ücretinin Sanığa Yüklenmesi- Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1. maddesi uyarınca, kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine, vekil duruşmalara katılmamış olsa dahi, Tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanığa yükleneyeğinden mahkemenin uygulamasında bir isabetsizlik görülmemiştir. .... 4921

**BORÇLAR HUKUKU**

- Haksız Fiil Dolayısıyla Tazminat İsteminde Zamanaşımı- Karayolları Trafik Kanunu'nun 109-II. maddesine göre, ceza kanununda öngörülen daha uzun zamanaşımı süresinin tazminat talebiyle açılacak davalarda uygulanabilmesi için, eylemin ceza kanununa göre suç sayılması gerekli ve yeterlidir. .... 4802
- İfa Yerine Geçen Olumlu Zarar- arsa payı karşılığı inşaat sözleşmelerinde arsa sahipleri yararına kendilerine teslim edilmeyen bağımsız bölüm alacakları nedeniyle ifa yerine geçen olumlu zarara hükmedildiğinde bu bölümlerin arsa paylarının da iptali ve yüklenici adına tescili gerekmektedir ..... 4881
- İşleten ve Araç İşleticisinin Bağlı Olduğu Teşebbüs Sahibinin Hukuki Sorumluluğu- Somut olayda davacı, zarar gören aracın işleteni sıfatıyla, aracının hasar görmesi nedeniyle alacaklı durumda ise de; bu araca zarar veren aracın işleteni olması nedeniyle de aynı zamanda bu hasarın tazmin borçlusudur. .... 4846

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUK HABERLERİ

## LEGAL NEWS

- \* Yeni Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
- \* Çeşitli Bakanlık ve Kurumlara İlişkin Kanun Hükmünde Kararnameler Yayınlandı
- \* Kamu Görevlilerinin Mali Haklarının Düzenlenmesi Amacıyla Bazı Kanun ve KHK'lerde Değişiklik Yapıldı
- \* Sigortacılık Kanununun Bir Hükmü İptal Edildi
- \* Kadınlara Yönelik Şiddet ve Aile İçi Şiddetin Önlenmesi ve Bunlarla Mücadeleye İlişkin Avrupa Konseyi Sözleşmesinin Onaylanması Uygun Bulundu
- \* Vakıflar Yönetmeliği Değiştirildi

***Haberlerin tamamına, dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

## LEGAL WRITINGS

\* Havayolu Taşımacılığı Piyasasında Dikey Entegrasyon: Rekabet Kurulu'nun THY Hakkında Verdiği Üç Karar Hakkında Değerlendirme  
*Competition Problems Created by Vertical Integration of Dominant*

*Carrier In Air Transport Sector*

**Yrd. Doç. Dr. /Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI**

\* Görevi Kötüye Kullanma Suçunda Teşebbüs Meselesi  
*The Attempt Issue in the Misconduct Crime*

**Hüseyin ŞIK - Ahmet BOZDAĞ**

\* Motorlu Araç İşletenin İşletilme (Hareket) Halinde Bulunan Motorlu Aracın Verdiği Zararlardan Doğan Sorumluluğu

*The Responsibility of the Exploiter for the Damages Occurred by the Motor Vehicle on the Movement*

**Av./Atty. Hüseyin ATEŞ**

\* Kooperatiflerde Ek Ödeme Yükümlülüğüne Hangi Hallerde Başvurulabilir?

*Which Circumstances Can Subsidiary Payment Obligation be Applied in Cooperatives?*

**Soner ALTAŞ**



**HAVAYOLU TAŞIMACILIĞI PİYASASINDA DİKEY  
ENTEGRASYON: REKABET KURULU'NUN THY HAKKINDA  
VERDİĞİ ÜÇ KARAR HAKKINDA DEĞERLENDİRME**  
*COMPETITION PROBLEMS CREATED BY VERTICAL INTEGRATION  
OF DOMINANT CARRIER IN AIR TRANSPORT SECTOR*

**Yrd. Doç. Dr. /Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI\***

**ÖZET**

Türk havayolu taşımacılığı 2000’li yılların başından itibaren, isabetli bazı kamu politikaları ve artan rekabet ile birlikte ciddi anlamda büyüme göstermiştir. Hizmet çeşitliliği ve kalite artmış ve fiyatlar ciddi seviyede düşmüştür. Bunun sonucunda iç hatlarda havayolunda taşınan yolcu sayısı 2001 ile 2010 yıllar arasında yaklaşık 4 kat artmıştır. Hiç şüphe yok ki bu büyüme, rekabetin beraberinde getirdiği kabul edilen refah artışının en iyi örneklerinden biridir.

Fakat bu gelişmeye rağmen, sektörün rekabetçi bir yapısının olduğu söylenemez. Halen kamu tarafından kontrol edilen THY’nin pek çok ulusal ve Türkiye çıkışlı piyasada hâkim durumda olması ve daha da önemlisi, Devlet Hava Meydanları İşletmesi’nin slot tahsisi konusunda ayrımcı uygulamalar yapması, bazı rekabet sorunları doğurmakta ve bunlar Rekabet Kurulu’nun gündemini de meşgul etmektedir. Ancak belki de bundan daha da önemli olabilecek sorun, THY’nin kendisine “girdi” sağlayan bazı teşebbüsler ile yaptığı ortak girişim anlaşmalarıdır. THY, 2008 yılından bu yana, ikram, yer hizmetleri ve en son da akaryakıt sağlayan teşebbüsler ile ortak girişim anlaşmaları yapmış ve üst piyasalardaki teşebbüsler ile dikey bütünleşmeye gitmiştir. Hiç şüphe yok ki, bu ortak girişim anlaşmalarının her biri ekonomik açıdan etkinlik sağlama potansiyeline sahiptir. Fakat bu anlaşmaları kümülatif olarak değerlendirdiğimizde, rekabet açısından net bir sorun göze çarpmaktadır.

---

\* *Yardımcı Doçent, İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi, Rekabet Hukuku ve Politikası Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*

THY, bu piyasadaki en büyük alıcıdır ve kurulan ortak girişimlerin, üst piyasalarda hakim duruma gelmeleri muhtemeldir. Bunun olağan sonucu ise, THY'nin gelecekte, rakiplerine karşı ayrımcı ve dışlayıcı uygulamalar yapma imkânına sahip olmasıdır. Bilhassa özelleştirme sonrasında, bu sorun sektördeki rekabet açısından ciddi bir risk olarak karşımızda durmaktadır.

İşte bu Tebliğ de, THY tarafından akdedilen söz konusu ortak girişim anlaşmalarının yaratacağı rekabetçi sorunların ve bunun gelecekte sektörde yaratabileceği olumsuzlukların irdelenmesini konu edinmektedir. Bu çerçevede, öncelikle havayolu taşımacılığı piyasasındaki rekabetçi dinamiklerden bahsedilecek, akabinde söz konusu ortak girişim anlaşmalarını konu alan Rekabet Kurulu kararı tartışılacaktır. Nihayet son bölümde de, verilen bu muafiyet kararlarının, havayolu taşımacılığı piyasasındaki rekabet üzerindeki olası etkileri değerlendirilecektir.

### **ABSTRACT**

*Since the beginning of 2000s, deregulation policies adopted by the government increased the level competition in the airline industry. Variety and quality of services and the number of flights have increased and airfares dropped considerably. As a result, Turkish airline industry displayed an unprecedented growth. For instance the number of passengers on domestic flights between the years 2001 and 2010 has increased by approximately 4-fold. This growth is a good illustration of the benefits that the competition in the marketplace can bring.*

*But despite this growth, the industry can not be characterized as fairly competitive. The dominant position of the THY both in domestic and international destinations and the discriminatory practices in slot allocation implemented by the DHMI, still creates serious competition problems. Not surprisingly these issues are also brought to the attention of the Turkish Competition Board however no violation has been detected until now. But perhaps a more serious problem may arise due to vertical relations of the THY. Since 2008, THY has entered serious of joint venture agreements with service providers operating in the upstream markets such as catering services, ground services and fuel supply. No doubt that this vertical integration strategy will generate some efficiency gains. And for every case, it is easy to claim that these efficiency gains will be reflected to consumers. But when considered*



*cumulatively, a serious competition problem clearly stands out. The THY is by far the largest buyer in the airline industry and due to its market power, it is highly likely that these joint ventures may become dominant suppliers in upstream markets. A natural consequence of this is that based on its market power both in downstream and upstream markets, the THY may easily implement exclusionary and discriminatory practices to its competitors. Particularly after the privatization of the THY, this seems to be a of a great competition concern.*

*The purpose of this paper is to analyze the competition problems created by these joint venture agreements concluded by the THY. In this context, after briefly mentioning the general competitive features of the air transport market, the Competition Board decisions on these joint-venture agreements extensively discussed. The last part will be devoted to the examination of the probable negative effects of these agreements on the competition in the airline industry.*

**Anahtar Kelimeler:** Havayolu Taşımacılığı, Hakim Durum, Ortak Girişim, Dikey Entegrasyon, Dışlayıcı Uygulamalar, Fiyat Sıkıştırması

**Keywords:** Airline Industry, Dominant Position, Joint Ventures, Vertical Integration, Exclusionary Practices, Price Squeezing

\*\*\*

...

Son olarak belki de en önemli sorun, THY'nın özelleştirilecek olmasıdır. Mevcut durumda, kamu tarafından kontrol edilen THY, bu kontrol yapısından ötürü, rakiplerine karşı agresif, rekabet karşıtı ticari politika izlemeyebilir. Keza bayrak taşıyıcı olarak THY'nın global rekabette önemli ve sağlam bir konum elde etmesi için rekabetten ödün verilmesi, ulusal ulaştırma politikasının bir gereği olarak da görülebilir. Bu tür değer yargıları, kararların sonucunu etkileyebilir. Fakat özelleştirme sonrasında, bunun değişmesi ve THY'nın daha fazla rekabet karşıtı, dışlayıcı politikalar benimsemesi olasıdır. Kanun'un 6. maddesinin zaafı dikkate alınır, bu tür politikalar ile rekabet hukuku aracılığı etkin bir şekilde mücadele edilmesi mümkün değildir. Dolayısıyla havayolu taşımacılığındaki 2000'li yılların başından bu yana yaşanan rekabetin

sürdürülebilir olması isteniyorsa, Rekabet Kurulu'nun özelleştirme sürecine müdahale etmesi ve üst piyasadaki ortak girişimlerdeki THY paylarının devrini şart kılması veya benzer bazı yapısal tedbirler öngörmesi zorunludur. Bu anlamda, her ne kadar Kurul'un birleşmelere bu koşullarla izin vermiş olması fikrimizce isabetsizse de, henüz geç kalınmamıştır. THY'nın özelleştirmesi sürecinde Rekabet Kurulu'nu önemli bir sınav beklemektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇUNDA TEŞEBBÜS MESELESİ

## *THE ATTEMPT ISSUE IN THE MISCONDUCT CRIME*

Hüseyin ŞİK\*  
Ahmet BOZDAĞ\*\*

### ÖZET

Bu makalede görevi kötüye kullanma suçu 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun ilgili hükümleri çerçevesinde incelenmiş olup, ayrıca 765 sayılı Türk Ceza Kanunu ile de karşılaştırılmıştır. Suçun hukuki niteliği, hareket ve netice aşamasını ve teşebbüs hallerini doktrin ve Yargıtay kararları ışığında ayrıntılı olarak irdelenmiştir.

### **ABSRTACT**

*In this essay the misconduct crime is discussing within the frame of articles of Turkish Penal Code numbered 5237 and also compared with articles of Turkish Penal code numbered 765. The juridical qualifications, the act phase and the attempt circumstances of the crime are examining in the light of doctrine and decisions of the Court of Appeal.*

**Anahtar Kelimeler:** 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu, görevi kötüye kullanma, kamu görevlisi, kamu zararı, haksız menfaat, teşebbüs etmek

**Keywords:** *Turkish Penal Code numbered 5237, Turkish Penal Code numbered 765, misconduct, public official, public damage, unfair advantage, attempt*

\*\*\*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Kumluca Cumhuriyet Savcısı

\*\* Afyon Kocatepe Üniversitesi Maliye Bölümü Mali Hukuk Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi (Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Kamu Hukuku doktora öğrencisi)

İnsanoğlunun çağlar boyunca biriken tecrübelerinden harmanlayıp oluşturduğu “Devlet” denilen aygıt, mensupları olan kamu görevlileri eliyle vücut bulmakta, anılan mensuplarını ise bu yetkilerini kötüye kullanmaları halinde ayrıca cezalandırmaktadır. Yasa koyucu, kamu görevlisinin özel nitelikteki görevi kötüye kullanmalarını suç olarak düzenlemiş ancak hayattaki olayların sonsuz çeşitliliğini ve özel normun kıyas ile genişletilme yasağını da gözeterek genel bir norm oluşturma ihtiyacı hissetmiştir. 5237 s. TCK’da, kamu görevlisi veyahut kamu görevlisi sayılan kişiler tarafından işlenebilen özgü suç niteliğindeki Görevi Kötüye Kullanma suçu 765 s. TCK’da muadili olan suçlardan farklı bir nitelik ile düzenlenmiş olup, bu suç ceza hukukunda yer alan kurumlar yönünden ayrıca değerlendirilmeye muhtaçtır. Anılan suçta, teşebbüs meselesi de 5237 s. TCK’nın yürürlüğe girdiği 1 Haziran 2005 tarihinden günümüze değin tam olarak çözüme kavuşturulamamış, gerek uygulamada gerekse öğretide tereddütlerin olduğu bir konudur. Suçta yer alan objektif cezalandırılabilme şartları bahsekonu suçu diğer suçlardan ayırmakta, özellikle teşebbüs konusunda daha farklı bir neticeye götürmektedir. Görevi kötüye kullanma suçunda teşebbüs meselesini ele almadan önce anılan suçla ilişkin bazı izahatlarda bulunulması faydalı olacaktır.<sup>1</sup>

...  
 Tamamlayıcı nitelikteki görevi kötüye kullanma suçu, 765 sayılı TCK döneminde disiplin suçu olması gereken eylemler bakımından dahi uygulanmıştır. 5237 sayılı TCK’daki görevi kötüye kullanma suçunda cezalandırılabilme şartlarına (**kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olma ya da kişilere haksız bir menfaat sağlama**) yer verilerek bu sorun giderilmiştir. Zira tüm olumsuz fiillerin ceza hukuku ile yaptırma tabi tutulması günümüzde terk edilen bir eğilimdir. Bu haliyle 257’inci madde, modern suç ve ceza disiplinine herhangi bir aykırılık taşımamaktadır. Görevi kötüye kullanma suçu, **cezalandırılabilme şartlarını** haiz olması nedeniyle; farklı, bir yapı arz etmektedir. Klasik suç dokularından hareketle bazı sonuçlara varmak yanlış olacaktır. Bunların başında **teşebbüs** kurumu gelmektedir. Bu suçun 257/1 ve 257/2’nci maddelerindeki işleme biçimlerinde teşebbüs mümkün olmayıp üçüncü fıkradaki şekli teşebbüse müsait niteliktedir. Aksi kabul, yeni düzenlemeyi bütünüyle anlamsız kılacağı gibi eski yasa döneminde yakınılan sorunların da tekrar canlanmasına sebep olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
 Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>1</sup> Şık, Hüseyin; 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nda Görevi Kötüye Kullanma Suçu (Md. 257), Ankara, 2008, s. 19 vd.

**MOTORLU ARAÇ İŞLETENİN İŞLETİLME (HAREKET)  
HALİNDE BULUNAN MOTORLU ARACIN VERDİĞİ  
ZARARLARDAN DOĞAN SORUMLULUĞU**  
***THE RESPONSIBILITY OF THE EXPLOITER FOR THE DAMAGES  
OCCURRED BY THE MOTOR VEHICLE ON THE MOVEMENT***

**Av./Atty. Hüseyin ATEŞ\***

**ÖZET**

Bu makalede işletenin ve teşebbüs sahibinin, motorlu aracın vermiş olduğu zararlardan dolayı sorumlu tutulup tutulamayacağı 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu hükümlerine göre ve verilen Yargıtay kararları ışığında incelenmiştir.

**ABSTRACT**

*In this essay the exploiter and the owner of the enterprise could be responsible or not for the damages occurred by the motor vehicle is discussing according to articles in The Highway Traffic Code numbered 2918 and in the light of decisions of the Court of Appeal.*

**Anahtar Kelimeler:** Karayolları Trafik Kanunu, işleten, teşebbüs sahibi, motorlu araç, müşterek ve müteselsil sorumluluk, zarar, illiyet bağı

**Keywords:** *The Highway Traffic Law, the exploiter, the owner of the enterprise, the motor vehicle, joint and several liability, damage, casual connection*

\*\*\*

...

Cezai sorumlulukta, hukuki sorumluluktakine nazaran illiyet bağı daha dar manada ele alınır. Bu nedenle, ceza hâkiminin, illiyet bağının kurulduğuna ilişkin kararı hukuk hâkimini bağlarken, illiyet bağının kurulamamış olmasına ilişkin kararı bağlamayacaktır.

---

\* *Antalya Barosu/Antalya Bar Association*

“...Mahkemece, alınan bilirkişi raporu uyarınca davalı M.nın 6/8, davacı tarafın ise 2/8 oranında kusurlu olduğu kabul edilerek belirlenen kusur oranına göre tazminata karar verilmiştir. Kesinleşen ceza dosyasındaki raporda sanık M.nın kazadan dolayı 8/8 kusurlu olacağı belirtilmiştir. BK. 53. maddesine göre hukuk hakimi, ceza hakiminin mahkumiyet kararına götüren olaylarla bağlıdır, hukuk hakimi artık olayların başka şekilde gerçekleştiğini benimseyemez. Bu durumda raporlar arasındaki çelişkinin giderilmesi için mahkemece yeniden seçilecek üç kişilik uzman bilirkişi kurulundan alınacak, Ceza mahkemesinde haksız fiil öğelerinden eylem, illiyet bağı, hukuka aykırılık yönleri saptanmış ve bu hususlar kesinleşmiştir. Bu üç öğe bakımından ceza mahkemesi mahkumiyet kararının hukuk hakimini bağlayacağı açıktır. Ceza mahkemesinde kusuru belirleyen maddi olgu açıklanarak belirleme buna göre yapılmıştır. Bu durumda ceza mahkemesinde tesbit edilen maddi olgular esas alınarak, kusur oranı seçilecek üç kişilik uzman bilirkişi vasıtasıyla yeniden belirlenerek ve raporlar arasındaki çelişki giderilerek uygun sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile hüküm kurulması isabetli görülmemiştir...”(Y. 17. H.D. 24.05.2004 gün ve 2004/4521-6488 E. K.)

Sonuç olarak, işletenin KTK m.85 f.1 hükmü uyarınca, işletilme halinde bulunan araçların vermiş olduğu zararlardan sorumluluğunun doğabilmesi için; bir zarar meydana gelmeli, motorlu araç işletilme (hareket) halinde olmalı ve zararlar motorlu aracın işletilmesi arasında uygun illiyet bağı bulunmalıdır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

**KOOPERATİFLERDE EK ÖDEME YÜKÜMLÜLÜĞÜNE  
HANGİ HALLERDE BAŞVURULABİLİR?\***  
*WHICH CIRCUMSTANCES CAN SUBSIDIARY PAYMENT  
OBLIGATION BE APPLIED IN COOPERATIVES?*

*Soner ALTAŞ\*\**

**ÖZET**

Kooperatifçiliğin en yaygın türlerinden biri konut yapı kooperatifleridir. Kooperatif ortaklarının sıkça şikayet ettikleri hususlardan birisi de ek ödeme yükümlülüğüdür. Ek ödeme ve ara ödeme kavramları farklıdır ve bu makalede kooperatif ortaklarının ek ödeme yükümlülüğü ve bunun diğer ödemelerden farkı analiz edilmiştir.

**ABSTRACT**

*Dwelling Association and Building Cooperative is one of the most common types of the Cooperative System. The Partners of Cooperative complain about Subsidiary Payment Obligation constantly. Subsidiary Payment and Interim Payment are different terms. In this essay, it will be analyzed the difference between Subsidiary Payment and the other Payments.*

**Anahtar Kelimeler:** Kooperatif, Kooperatif Ortakları, Kooperatifler Kanunu, Konut Yapı Kooperatifi, Ek Ödeme, Ara Ödeme.

**Keywords:** Cooperative, Partners Of Cooperative, Cooperatives Law, Dwelling Association and Building Cooperative, Subsidiary Payment, Interim Payment.

\*\*\*

---

\* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, Kurumunu bağlamaz.

\*\* Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi

...

Kooperatifler Kanunu'na göre, borç ve taahhütlerinden dolayı münhasıran kooperatiflerin sorumlu olduğu ana kural olarak kabul edilmekle birlikte, anasözleşme ile ortaklara ek ödeme yükümlülüğü getirilmesi mümkündür. Ancak, bunu temin için; kooperatif anasözleşmesinde ortaklardan ek ödeme talebinde bulunulabileceğine dair açık bir hükmün yer alması, bulunmuyor ise ek ödeme yükümlülüğü ihdası yönünde anasözleşme değişikliğine gidilmesi ve bu değişikliğin kooperatife kayıtlı ortakların en az dörtte üçünün rızası ile kararlaştırılması, ek ödeme yükümlülüğünün sadece bilanço açıklarını kapatmak için talep edilmesi ve kullanılması, bilanço açığından fazla miktarda ek ödeme talebinde bulunulmaması ve bilanço açıklarının öncelikle yedek akçelerden ve özel fonlardan karşılanması, bunların yeterli gelmemesi durumunda ek ödemelere başvurulması, gene, ek ödeme yükümü konusunda genel kurulca karar alınmış olması ve bunun da kooperatife kayıtlı ortakların  $\frac{3}{4}$ 'ünün onayı ile kararlaştırılması gerekir.

Dolayısıyla, sonradan arzu edilmeyen bir durumla karşılaşılmasını teminen, ortakların, kooperatife girmeden önce, kooperatifin anasözleşmesini özenle incelemeleri ve sorumluluk haline vakıf olmaları menfaatlerine olacaktır. Hatta, kuruluş anasözleşmesinin sonradan değiştirilmiş olabileceği göz önünde bulundurularak, aleni olan ticaret sicili kayıtlarından varsa anasözleşme değişikliğine ilişkin genel kurul kararları dikkatli bir şekilde araştırılmalıdır. Benzer şekilde, genel kurula getirilen ek ödeme yüklemine ilişkin teklifler, istenen ek ödemenin anasözleşme hükümlerine uygun ve kooperatif için zorunlu olup olmadığı, gerçekliği ve haklılığı kriterleri çerçevesinde irdelenmesi ve ondan sonra karar verilmesi ortakların menfaatine olacaktır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***



**YARGITAY**  
**HUKUK KARARLARI**  
*CIVIL DECISIONS OF COURT OF APPEAL*

\* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları  
*Joint Civil Chambers of Court of Appeal Decisions*

\* Yargıtay Hukuk Daire Kararları  
*Civil Chamber of Court of Appeal Decisions*



**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**JOINT CIVIL CHAMBERS OF COURT OF APPEAL DECISIONS**

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/12-434 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/522 492 s. HarçlarK/2  
Tarihi: 13.07.2011 1086 s. HUMK/178  
6100 s. HMK/118  
2004 s. İİK/168

- **DAVANIN AÇILMA ANI**
- **HARCA TABİ DAVALARDA DAVANIN AÇILDIĞI TARİH**
- **KÂMBİYO SENETLERİNE İLİŞKİN TAKİPTE ÖDEME EMRİ VE İÇERİĞİ**

**ÖZETİ:**

*Harca tabi davalarda; dava açılırken başvurma harcı ile karar ve ilam harcının dörtte biri peşin olarak alınır ve dava dilekçesi ancak harç alındıktan sonra esas defterine kaydedilir. Bu halde, davanın açıldığı tarih de harcin yatırıldığı tarih olarak kabul edilir. İcra mahkemesinden ödeme emrinin iptali istemli eldeki talep de, hukuki nitelikçe takip hukukuna ilişkin bulunmakla, burada "bir davanın esas hakkında bir karar verilmesi" söz konusu olmadığından, maktu harca tabi olduğunda kuşku bulunmamaktadır. O halde, davacı tarafca, dava harcı da yatırılmak suretiyle 18.05.2009 tarihinde davanın açıldığı'nun kabulü gerekir. Özel Daire kararında dava tarihi olarak kabul edilen 03.06.2009 tarihi ise, dava dilekçesinin kendisine gönderildiği... İcra Mahkemelerince kayda alındığı ve tevzi edildiği tarih olup, dava tarihi olarak kabul edilemeyeceği açıktır.*

**YARGITAY**  
**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/17-427 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2011/519 818 s. BK/60  
Tarihi: 13.07.2011 6098 s. TBK/72  
2918 s. KTK/109

- **HAKSIZ FİİL DOLAYISIYLA TAZMİNAT İSTEMİNDE ZAMANAŞIMI**
- **MOTORLU ARAÇ KAZALARINDAN DOĞAN MADDİ TAZMİNATTA ZAMANAŞIMI**

**ÖZETİ:**

*Borçlar Kanunu'nun 60.maddesi ile Karayolları Trafik Kanunu'nun 109/II. maddesi zamanasımı süresinin başlanıcı vâniünden*

zamanaşımı süresinin başlangıcı yönünden birbiriyle uyumlu olmakla birlikte, zamanaşımı süresi yönünden birbirlerinden ayrılmaktadır. Trafik kazalarından doğan tazminat talepleri bakımından zamanaşımı süresi Borçlar Kanunu'nun 60.maddesine göre bir yıl; Karayolları Trafik Kanunu'nun 109/II. maddesine göre ise iki yıl olarak düzenlenmiştir. Ayrıca Karayolları Trafik Kanunu'nun 109/II. maddesine göre, ceza kanununda öngörülen daha uzun zamanaşımı süresinin tazminat talebiyle açılacak davalarda uygulanabilmesi için, eylemin ceza kanununa göre suç sayılması gerekli ve yeterlidir. Eldeki davadaki tazminat isteminin dayandırıldığı eylemin, aynı zamanda olay tarihinde yürürlükte bulunan Ceza Kanunu'na göre suç oluşturduğu konusunda uyuşmazlık yoktur. Uzamış zamanaşımı süresi, olay tarihinden itibaren işlemeye başlar. Ancak, zarar veya onun faili, uzamış zamanaşımı süresinin bitmesinden sonra öğrenilmiş ise, davanın, öğrenme tarihinden itibaren, 2918 Sayılı Kanunun 109.maddesindeki iki yıllık süre içerisinde açılması gerekir.

## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/1-321  
Karar No. 2011/382  
Tarihi: 01.06.2011

### İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/226

6098 s. TBK/281

2004 s. İİK/134

4721 s. TMK/2, 1023, 1024

- AÇIK ARTIRMA YOLUYLA SATIŞIN İPTALİ
- TAŞINMAZ İHALESİNİN SONUCU VE FESHİ
- TAPU KÜTÜĞÜNDEKİ TESCİLE DAYANAN İYİNİYETLİ ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN KAZANIMI

### ÖZETİ:

Türk hukuk sisteminde, tapu kayıtlarının oluşumunda illilik prensibi esastır. İhalenin feshi isteğinin reddedilmiş olması keyfiyeti, temelde yolsuz tescil nedenini ortadan kaldırmaz. Eldeki davada, çekişme konusu taşınmaz kaydının davalı taraf adına oluşumunun illetten yoksun olduğu, bu nedenle yolsuz tescil niteliğinde bulunduğu iddiasına dayalı olduğu' açıktır. Bu tür davaların mülkiyet hakkına dayalı olarak, her zaman açılabilceği de kuşkusuzdur. Diğer yandan, davalı ihaleye katılan sıfatını taşıyor ise, olayı bilen, hatta daha ötesi, olayı yaratan ve yürüten kişidir. Bu kişinin iktisapta 'üçüncü kişi'

*sayılmasına olanak yoktur. O halde, kaydın illetini teşkil eden ihalenin geçersiz işlemlere dayanması durumunda, yolsuz tescilin oluşmasına neden olacağı açıktır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No. 2011/10-311  
Karar No. 2011/322  
Tarihi: 18.05.2011**

**İlgili Kanun/Madde  
5510 s. SSGSSK/4, 41, 82**

- **DOĞUMA DAYALI BORÇLANMA  
HAKKINDAN FAYDALANMA KOŞULLARI**
- **DOĞUM BORÇLANMASI**

**ÖZETİ:**

*Sosyal güvenlik hukukunun özel ve kamusal niteliği itibarıyla ve 5510 sayılı Kanunda, sigortaluların lehine olan borçlanma hakkının, Kanunun yürürlüğünden önceki doğum olaylarına uygulanmasını engelleyen bir düzenlemenin olmaması da gözetildiğinde, 5510 sayılı Kanundan önce meydana gelmiş doğum olaylarına da uygulanabileceğini kabul etmek gereklidir. Doğuma dayalı borçlanma hakkından yararlanabilmek için doğum sırasında aktif sigortalı olma şartının aranıp aranmayacağı hususunda ise, geçmişte hizmet akdine dayalı olarak zorunlu sigortalılık tescilinin yapılmış olması, bu haktan yararlanabilmesi için yeterli sayılmalıdır. Kadının fiziksel yapısı, doğurganlık işlevi, aile yükümlülükleri ile çalışma yaşamındaki konumu yanında, doğum borçlanmasıyla amaçlanan sonucun tam olarak elde edilebilmesi için, bu tip borçlanmalarda aranan doğum öncesi sigortalılık, herhangi bir süre sınırına tabi tutulmamalıdır. 5510 sayılı Kanununun 41/1. a düzenlemesinde, “a” bendinin ilk kısmında yer verilen borçlanma imkânı, çalışırken ücretsiz doğum ya da analık izni kullanılan sürelerle ilişkindir ki bu doğal olarak daha önce sigortalı olmayı gerektirir. Aynı bendin ikinci kısmındaki borçlanma imkânı ise doğrudan ve sadece 4/1.a kapsamındaki sigortalı kadına tanınmış ve borçlanacağı süre olarak tanımlanmıştır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/6-38  
Karar No. 2011/225  
Tarihi: 27.04.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
4721 s. TMK/732

- **PAYLI MÜLKİYETTE PAYDAŞIN YASAL ÖNALIM HAKKI**

**ÖZETİ:**

*Kanuni önalım hakkından söz edebilmek için paylı mülkiyet hükümlerine tabi bir taşınmazdaki payın üçüncü şahsa satılması gerekmektedir. Gerçek bir satışın konusu olmayan, satım niteliğinde olmayan pay temliklerinde yasal önalım hakkı doğmayacaktır. Önalım hakkının payın satışındaki şartlar dahilinde kullanılması gerektiğinden, payı paradan başka bir karşılıkla iktisap edenlerden, onu, aynı şartlarla yerine getirmek suretiyle temellük etmeye imkan bulunmamaktadır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/1-46  
Karar No. 2011/220  
Tarihi: 27.04.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
1086 s. HUMK/573, 576  
6100 s. HMK/46, 49  
2802 s. HakimlerSavcılarK/93

- **HAKİM VE İCRA REİSİ ALEYHİNE TAZMİNAT DAVASI AÇILMASI**

**ÖZETİ:**

*Hakim ve savcıların bir soruşturma, kovuşturma veya davayla ilgili olarak yaptıkları işlem, yürüttükleri faaliyet ve kararları nedeniyle ancak Devlet aleyhine tazminat davası açılabileceği; kişisel kusur, haksız fiil veya diğer sorumluluk sebeplerine dayanılarak da olsa hakim veya savcı aleyhine tazminat davası açılmayacağı her türlü kuşku ve duraksamadan uzaktır; somut olayda olduğu gibi, hüküm tarihinden sonra yürürlüğe giren Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun hükümleri gereğince davaya, davalı hakim aleyhine devam edilmesi imkanı kalmamıştır. Hal böyle olunca; ilk derece mahkemesi sıfatıyla Özel dairece yapılacak iş, yeni yasal düzenleme doğrultusunda davaya Devlet aleyhine devam edilmesine olanak sağlanması ve Hazine'nin davaya dahil edilmesi için davacı tarafa süre verilip, sonucuna göre bir karar verilmesi olmalıdır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/12-641

Karar No. 2011/218

Tarihi: 27.04.2011

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/16, 58, 66, 68

- **İCRA VE İFLAS İŞLEMLERİNİ ŞİKAYET VE ŞARTLARI**
- **İCRA TAKİP TALEBİ VE İÇERİĞİ**
- **ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN HÜKMÜ**

**ÖZETİ:**

*Borçlu, ödeme emrinin tebliğinden sonra, takibin şekline göre yasal sürede yetki ve esasla ilgili itirazlarını icra dairesine bildirdiği halde, takip talebine ve ödeme emrine şikayet yoluyla karşı çıkmamıştır. Şu hale göre; borçlunun, takip talebi ve ödeme emrinin usulsüzlüğü iddiasıyla İcra Mahkemesine şikayet yoluyla yapılmış bir başvurusu bulunmadığı gibi; itirazın kaldırılması aşamasında yargulamaya katılmamış ve bu yönde bir itirazının da bulunmamış olması karşısında, artık bu hususların incelenemeyeceği kuşkusuzdur. Böyle olunca, eldeki itirazın kaldırılması talebiyle yapılan başvuruda, takibin dayanağı olan kredi kartı kullanımına ilişkin sözleşme ve ihtarnamenin alacaklı tarafça ibrazı ile dayanak belgelerin İcra Mahkemesince değerlendirilmesinde yasal bir engel bulunmamaktadır. Burada artık mahkemece yapılacak iş; isteğin, hukuki nitelikçe itirazın kaldırılması olması da gözetilerek, icra dosyası ve aşamalarda alacaklı vekilince ibraz edilen belgeler çerçevesinde inceleme yapılarak, sonuca varmak olmalıdır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/3-60

Karar No. 2011/215

Tarihi: 20.04.2011

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/61, 62, 66

6098 s. TBK/ 77,78, 82

1086 s. HUMK/429

6100 s. HMK/363

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞMEDEN SORUMLULUK KOŞULLARI**
- **YENİ BİR HÜKÜM OLUŞTURAN DİRENME KARARI**

**ÖZETİ:**

*Mahkeme direnme olarak adlandırdığı kararında açıkça bozmadan esinlenerek daha önce kararında yer vermediği zararın öğre-*

*nilme tarihi konusunda değerlendirme yapmış, ve açıkça kararında “farklı bir gerekçe”ye dayandığını da ifadeyle zararın öğrenildiği tarihin 23.11.2006 tarihi olup, daire kararında yer alan tarihin hatalı ödeme yapılan elemanların öğrenme tarihleri olduğu, 23.11.2006 tarihi dikkate alındığında da zamanaşımının gerçekleştiği gerekçesi ile davanın reddine karar vermiştir. Mahkemenin direnme olarak adlandırdığı bu karar gerçekte direnme olmayıp, bozmadan esinlenilerek toplanmış yeni delile dayalı, yeni hüküm niteliğindedir. Yeni hükme yönelik temyiz itirazlarının inceleme merci ise Hukuk Genel Kurulu değil; Özel Daire’dir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2010/18-719	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/192	2709 s. AY/46
Tarihi:	20.04.2011	2942 s. KamulaştırmaK/11

• **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ  
ESASLARI**

**ÖZETİ:**

*Kamulaştırılan taşınmaz ve üzerinde bulunan yapıların bedeli tespit edilirken, değerlendirmede Kamulaştırma Kanununun 10. maddesi uyarınca kamulaştırma bedelinin tespiti ve idare adına tescil istemiyle davanın açıldığı günün esas alınması gerektiği açıktır. Ancak bu halde, Anayasal hüküm olan kamulaştırma bedelinin gerçek karşılıklarının peşin ödenmesi söz konusu olabilecektir. Anayasa’nın 46/1. maddesi ile Kamulaştırma Kanununun lafzı ve ruhu göz önüne alındığında, kamulaştırılan yapının gerçek karşılığının tespit edilebilmesi için, endeks uygulanarak dava tarihine göre güncelleştirme yapılması zorunludur.*



**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No. 2011/17-13**

**Karar No. 2011/191**

**Tarihi: 15.04.2011**

**İlgili Kanun/Madde**

**818 s. BK/116**

**6098 s. TBK/135**

**2918 s. KTK/85, 91, 92**

- **ALACAKLI VE BORÇLU SIFATLARININ BİRLEŞMESİYLE BORCUN SONA ERMESİ**
- **İŞLETEN VE ARAÇ İŞLETİCİSİNİN BAĞLI OLDUĞU TEŞEBBÜS SAHİBİNİN HUKUKİ SORUMLULUĞU**
- **ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASI DIŞINDA KALAN HUSUSLAR**

**ÖZETİ:**

*Zorunlu trafik sigortası, araç işleteninin üçüncü kişilere verdiği zararlardan doğan sorumluluğunu sigorta güvencesi kapsamına almaktadır. Eş söyleyişle, işleten "Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası" ile üçüncü kişilere verdiği zararlardan dolayı "kendi sorumluluğunu" sigorta ettirmektedir. Bu hüküm uyarınca, işletenin sorumlu tutulduğu hallerde, zorunlu trafik sigortacısının da sorumluluğu ortaya çıkmakta; işletenin sorumlu tutulamadığı hallerde, sigortacısının da sorumluluğu söz konusu olmamaktadır. Somut olayda davacı, zarar gören aracın işleteni sıfatıyla, aracının hasar görmesi nedeniyle alacaklı durumda ise de; bu araca zarar veren aracın işleteni olması nedeniyle de aynı zamanda bu hasarın tazmin borçlusudur.*

***Kararların devamına, dergimizin***

***Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
**CIVIL CHAMBER OF COURT OF APPEAL DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/2697  
Karar No. 2011/7963  
Tarihi: 06.07.2011

**İlgili Kanun/Madde**

818 s. BK/213  
6098 s. TBK/237  
2644 s. TapuK/26  
4721 s. TMK/706

- **MURİS MUVAZAASI**
- **TAŞINMAZ SATIŞ SÖZLEŞMESİNİN ŞEKLİ**
- **TAŞINMAZ MÜLKİYETİNİN HUKUKİ İŞLEM SONUCU KAZANILMASI**

**ÖZETİ:**

*Miras bırakan, mirasçısını miras hakkından yoksun bırakmak için esas amacını gizleyerek, gerçekte bağışlamak istediği tapulu taşınmazını, tapuda yaptığı resmi sözleşmede iradesini satış veya ölüncüye kadar bakma sözleşmesi doğrultusunda açıklamak suretiyle devretmektedir. Belirtilmelidir ki, satışa konu edilen bir malın devrinin belirli bir semen karşılığında olacağı kuşkusuzdur. Esasen muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı olarak açılan davaların miras bırakanın gerçek iradesinin mirasçıdan mal kaçırma olması halinde uygulanabilirliğinin kabulü gerekir. Bir başka ifade ile murisin iradesi önem taşır. O halde, miras bırakanın yapmış olduğu temlikle ilgili olarak gerçek amaç ve iradesinin mirasçıdan mal kaçırmak olmadığı ve bu amaçla temlikin gerçekleştirilmediği minnet duygusuna dayalı olduğu kabul edilmelidir.*

**YARGITAY**

**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/18530  
Karar No. 2011/19756  
Tarihi: 24.11.2011

**İlgili Kanun/Madde**

6100 s. HMK/133, 166

- **KARŞI DAVANIN SÜRESİNDE OLMADIĞI İTİRAZI**
- **TEFRİK KARARI**

**ÖZETİ:**

*Karşı dava süresinde açılmamış olsa dahi ret kararı verilmeyip esasen tefrik edilmesi gerekir. Ancak karşı dava da boşanmaya ilişkin olduğuna göre davalardan biri hakkında verilecek hüküm diğerinin sonucunu etkileye-*

*cektir. Bu itibarla aralarındaki bağlantı nedeniyle tefrik edilse dahi birleştirilmesi gerekecektir. O nedenle dava ve karşı davanın birlikte görülmesi ve delillerin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi usul ekonomisine uygun düşecektir. HMK'ndaki düzenleme davaların birleştirilmesine ve birlikte görülmesine engel değildir. Bu sebeple tefrik kararı da verilmeyip davaların birlikte görülmesi ve taraf delillerinin birlikte değerlendirilerek sonuca gidilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiş, hükmün bu sebeple bozulması gerekmiş, bozma sebebine göre de karşı davacı kadının sair yönlerle ilişkin temyiz itirazları ile davacı - karşı davalı kocanın temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/17523  
Karar No. 2011/18380  
Tarihi: 14.11.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/193  
6100 s. HMK/20, 448

- **İLK İTİRAZA İLİŞKİN KARARIN SONUÇLARI**
- **YARGILAMANIN İADESİ DİLEKÇESİNİN VERİLECEĞİ MAHKEME**

#### ÖZETİ:

6100 sayılı kanun hükümleri tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla uygulanır. Bu Kanun, yürürlüğe girmesinden önce tamamlanmış olan işlemleri etkilemez. Görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi halinde davanın karşı tarafa görevli veya yetkili mahkemede tebligat yaptırması zorunludur. Her iki halde kararın kesinleşmesinden itibaren on gün içinde yeniden dilekçe vermesi veya yeniden çağrı kağıdı tebliğ ettirilmesi gerekir. Aksi halde dava açılmamış sayılır. ... Asliye (Aile) Mahkemesince verilen yetkisizlik kararı 03.04.2009 tarihinde Cuma günü kesinleşmiştir. Davacı ise süresinden sonra 15.04.2009'da dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi için başvuruda bulunmuştur. Bu durumda dava, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun yürürlüğe girmesinden önce açılmamış hale gelmiştir. Davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi gerekirken bu yön nazara alınmadan yargılamaya devamla davanın esasıyla ilgili karar verilmesi doğru bulunmadığından bozulmasına karar verilmiştir.

**YARGITAY****2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/11101

Karar No. 2011/14557

Tarihi: 03.10.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/427, 432, 454

6100 s. HMK/361, 362

- **TEMYİZ EDİLEBİLEN KARARLAR**
- **TEMYİZDE KIYAS YOLUYLA UYGULANACAK HÜKÜMLER**

**ÖZETİ:**

*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 2494 sayılı kanunla değiştirilen 432. maddesine göre, temyiz kanuni süre geçtikten sonra yapılır ise, temyiz isteminin reddine karar verme yetkisi hükmü veren mahkemeye aittir. Ne var ki Asliye Hukuk Mahkemelerince verilen kararların yasal süre geçtikten sonra temyiz edilmesi veya temyiz kabiliyetinin bulunmaması halinde dosyanın yerel mahkemece temyiz isteminin reddine karar verilmeyen, Yargıtay'a gönderilmesi durumunda, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 2494 sayılı kanun ile değişik 432/4.maddesine göre, bu konuda bir karar verilmek üzere, dosya mahalline geri çevrilmeden doğrudan doğruya Yargıtay'ca da temyiz isteminin reddine karar verilebileceği Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulunca karara bağlanmıştır.*

**YARGITAY****3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/13202

Karar No. 2011/14736

Tarihi: 04.10.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/8, 179

6100 s. HMK/4, 31, 119

- **DAVA DİLEKÇESİNDE YER ALMASI GEREKEN HÜSUSLAR**

**ÖZETİ:**

*Dava dilekçesinin neleri içereceği HUMK'nun 179. maddesinde gösterilmiştir. Bu madde hükmüne göre, davadaki istem dava dilekçesinde açıkça gösterilmelidir. Zira, davacının dilekçesinde talep ettiği 29.600 lira paranın; dava tarihindeki TL değeri mi, yoksa 36 yıl önceki TL değeri mi olduğu hususu anlaşılamamaktadır. HUMK'nun 75/2. maddesi. Hakim, uyuşmazlığın aydınlatılmasının zorunlu kıldığı durumlarda, maddi veya hukuki açıdan belirsiz yahut çelişkili gördüğü hususlar hakkında, taraflara açıklama yapabilir; soru sorabilir; delil gösterilmesini isteyebilir, hükmünü amirdir.*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5494  
Karar No. 2011/14232  
Tarihi: 03.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/459  
6100 s. HMK/304

- **HÜKÜMDE YER ALAN MADDİ HATALARIN DÜZELTİLMESİ**

## ÖZETİ:

*HMK'nun 304. maddesine göre hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, mahkemece resen veya taraflardan birinin talebi üzerine düzeltilebilir. Hüküm tebliğ edilmişse hâkim, tarafları dinlemeden hatayı düzeltmez. Davet üzerine taraflar gelmezse, dosya üzerinde inceleme yapılarak karar verilebilir. Tashih kararı verildiği takdirde, düzeltilen hususlarla ilgili karar, mahkemede bulunan nüshalar ile verilmiş olan suretlerin altına veya bunlara eklenecek ayrı bir kâğıda yazılır, imzalanır ve mühürlenir.*

## YARGITAY

## 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/14426  
Karar No. 2011/13192  
Tarihi: 08.12.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/432  
6100 s. HMK/366

- **TEMYİZ SÜRESİ**
- **TEBLİĞİN ADLİ ARA VERMEDE YAPILMASI**

## ÖZETİ:

*Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 432. maddesinin birinci fıkrası hükmünce temyiz süresi onbeş gündür. Dosya içeriğinden ilamın temyiz eden davalıya 22/08/2011'de tebliğ edilmiş olduğu ve temyiz dilekçesinin 12/09/2011'de kaydedildiği görülmektedir. Her ne kadar tebliğ adli ara vermede yapılmışsa da temyiz süresinin bitmesinin adli ara vermeye rastlamaması karşısında burada aynı kanunun 177. maddesi hükmü uygulanmaz.*

## YARGITAY

## 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/17580  
Karar No. 2011/20948  
Tarihi: 13.12.2011

İlgili Kanun/Madde  
5999 s. DeğişiklikK/Gç6

- **UZLAŞMA YOLU**
- **UZLAŞMA İÇİN İDAREYE BAŞVURMANIN**

**DAVA ŞARTI OLMAMASI****ÖZETİ:**

*Taşınmazına el konulan malik her zaman mahkemeye müracaat ederek tazminat davası açabilir. 5999 sayılı Kanunla getirilen uzlaşmaya gidilmesi hali kişinin dava açma hakkını ortadan kaldırmaz. Kanunda, uzlaşmanın önerilmesinin amacı kişinin mahkemeye müracaat hakkını ortadan kaldırmak değil, malikin idareye başvurması halinde uzlaşma yolunun denenmesidir. İdare uzlaşma talebinde bulunan malik ile uzlaşma görüşmelerine başlamakla yükümlüdür. 5999 sayılı Kanunla getirilen Geçici 6. maddenin 1. fıkrasındaki uzlaşma için idareye başvurma; dava şartı olmadığı gibi, taşınmaz maliki dava açmakla uzlaşmak istemediği yönündeki iradesini ortaya koymuştur.*

**YARGITAY****6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/7605  
Karar No. 2011/12086  
Tarihi: 01.11.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/269

- **İLAMSIZ TAHLİYE TAKİBİ**

**ÖZETİ:**

*Kiralayanın kiracısı hakkında kira bedelinin ödenmemesi ya da kira süresinin bitmesi nedenlerine dayanarak ilamsız icra takibi yapabilmek için taraflar arasında mutlaka ve halen mevcut bir kira ilişkisinin bulunması gerekir. Hemen belirtilmesi gerekir ki, kira sözleşmesi niteliğinde olmayan sözleşmelere dayanılarak ilamsız tahliye takibi yapılamaz.*

**YARGITAY****6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/5346  
Karar No. 2011/9604  
Tarihi: 26.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/248, 249  
6098 s. TBK/299, 300

- **YASAL ANAHTAR TESLİMİ**
- **ANAHTAR TESLİMİNİN İSPATI**

**ÖZETİ:**

*Anahtar teslim edilmediği sürece kiralananın kiracının kullanımında olduğunun kabulü gerekir. Yasal anahtar teslimi bizzat anahtarı kiralayana vermek suretiyle veya tevdi mahalli tayini suretiyle yapılır. Anahtar tesliminin davalı kiracı tarafından yazılı belge ile kanıtlanamaması halinde davacının bildirdiği*

*tarih esas alınmak suretiyle bildirilen tarihe kadar kira alacağına hükmedilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/4185  
Karar No. 2011/4686  
Tarihi: 07.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/28, 30

- **KADASTRO HAKİMİNİN İNFAZI MÜMKÜN VE DOĞRU SİCİL OLUŞTURMA ZORUNLULUĞU**

#### ÖZETİ:

*Kadastro hakimi infazı mümkün ve doğru sicil oluşturmak zorundadır. Mahkemece dava konusu 249 ada 70 ve 72 parsel sayılı taşınmazlar yönünden davanın feragat nedeniyle reddine karar verildiğine göre, 249 ada 70 ve 72 parsel sayılı taşınmazlar hakkında tescil hükmü kurulmamış olması isabetsiz olduğu gibi, dava konusu olmayan 249 ada 71 parsel sayılı taşınmazın tutanak aslının tespit gibi tescil işlemi yapılmak üzere Kadastro Müdürlüğüne iadesine karar verilmesi gerekirken, 249 ada 71 parsel sayılı taşınmaz hakkında olumlu veya olumsuz karar verilmesi dahi isabetsizdir.*

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/4546  
Karar No. 2011/1500  
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/28, 30

- **DAVA SEBEP VE DELİLLERİ DİLEKÇEDE BİLDİRME ZORUNLULUĞU**

#### ÖZETİ:

*Kadastro Kanunu'nun 28. maddesinin ikinci fıkrasında; davacı gerçek ve tüzel kişilerin dava sebep ve delillerini dava dilekçelerinde bildirmek zorunda oldukları, dilekçede bu hususların bildirilmemiş olması halinde kadastro hakiminin gönderilecek davetiye ile dava sebep ve delillerini bildirmesini davacıya tebliğ edeceği, davacı ilk duruşma oturumuna kadar dava sebep ve delillerini dilekçe ile veya ilk oturuma gelmek suretiyle bildirmez ise hakimin davanın açılmamış sayılmasına ve tespit gibi tescile karar vereceği, bu hükmün davetiyede açıkça belirtileceği açıklanmıştır.*

**YARGITAY**  
**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/6784  
Karar No. 2011/3330  
Tarihi: 09.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/713

• **TAPU KÜTÜĞÜNDE MALİKİN KİM OLDUĞUNUN ANLAŞILAMAMASI**  
**ÖZETİ:**

*Malikin tapu kütüğünden anlaşılammaması hali; taşınmaz malın sahibinin kim olduğunun bilinmesine yarayacak gerekli bilginin tapu sicilinden çıkarılmasının imkansız olmasıdır. Kütükteki bilgi ve belgelerden, gerekli dikkati gösteren herkesin malikin kim olduğunu anlayamayacağı hallerde ve malik sü-tununun boş bırakılması, malik adının müphem ve yetersiz gösterilmesi, malik adının silinmiş ve yenisinin yazılmamış olması gibi hallerde malikin tapu kütüğünden anlaşılammadığı sonucuna varılabilir.*

**YARGITAY**  
**8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/5330  
Karar No. 2011/3103  
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde  
5718 s. MOHUK/1, 2, 5, 15

• **TARAFLAR ARASINDAKİ UYUŞMAZLIĞIN YABANCILIK UNSURU TAŞIMASI**  
• **MAL REJİMİ**  
**ÖZETİ:**

*Taraflar Türk vatandaşı olmadıklarına, dosyadaki bilgi ve belgeler ile Alman vatandaşı olduklarına göre mal rejimleri konusunda kendilerine ait milli hukuklarında yer alan hükümlerin uygulanması gerekir. O halde davada; hukuki ilişkinin tarafları yönünden, yabancılık unsuru taşıyan özel hukuka ilişkin işlem ve ilişkilerde uygulanacak hukuk, Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkındaki Kanunda düzenlenmiştir. Hakim Türk Kanunları İhtilafı kurallarını ve bu kurallara göre yetkili olan yabancı hukuku re'sen uygular.*



## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2008/37255

Karar No. 2011/34653

Tarihi: 25.11.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/72, 75, 163, 415

6100 s. HMK/ 24, 25, 94

- **KESİN SÜRE**
  - **ARA KARARIN AÇIK, SADE, SINIRLI OLMASI**
- ÖZETİ:** *Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 163. maddesinde biri “Yasal” öteki “hakim tarafından tanınan” iki türlü sürenin varlığı kabul edilmiş ve bu sürelerle uyulmayan halde karşılaşılacak sonuç açıklanmıştır. Hakim süreye ilişkin ara kararının tereddüt uyandırmayacak, yorumu zorunlu kılmıyacak, yanlış anlamayı önleyecek, ilgili tarafından kolaylıkla anlaşılacak derecede açık, sade ve sınırlı olması gereklidir. Bu hususla ilgili ara kararı konusu, kapsamı ve sınırları bakımından orta halli bir kişinin rahatlıkla anlayabileceği kadar açık olmalıdır.*

## YARGITAY

## 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/3351

Karar No. 2011/12335

Tarihi: 26.09.2011

İlgili Kanun/Madde

506 s. SSK/80

1136 s. AvK/168

- **AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ VE HAZIRLANMASI**
- ÖZETİ:** *Avukatlık ücretinin takdirinde, hukuki yardımın tamamlandığı veya dava sonunda hüküm verildiği tarihte yürürlükte olan tarife esas alınır, içerikli açık yasal düzenleme karşısında, 6183 sayılı Yasanın uygulanmasından kaynaklanan bu davada da, maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi gereğinin gözetilmemiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.*

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/13181  
Karar No. 2011/16340  
Tarihi: 02.12.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/382, 383  
6100 s. HMK/294, 295  
6762 s. TTK/4, 5, 669  
6102 s. TTK/2, 5, 757

- **KAMBIYO SENETLERİNİN ZAYİ NEDENİYLE İPTALİ**
- **TİCARET MAHKEMELERİNİN İŞ SAHASI**

**ÖZETİ:**

*HMK'nun 383. maddesinde çekişmesiz yargı işleri ile ilgili olarak aksine bir düzenleme bulunmadığı sürece sulh hukuk mahkemesinin görevli olacağı öngörülmüştür. Yürürlükte olan Türk Ticaret Kanunu'nun 4. maddesine göre Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen hususlardan doğan hukuk davaları ticari dava sayılır. Yine aynı Yasanın 5/2. maddesi uyarınca bir yerde ticaret mahkemesi varsa asliye hukuk mahkemesinin vazifesi içinde bulunan ve TTK'nun 4. maddesinde ticari sayılan davalara ticaret mahkemesinde bakılır. Bu nedenle TTK'nun 669 ve devamı maddelerinde düzenlenen kambiyo senetlerinin zayi nedeniyle iptaline ilişkin davalarda HMK'nun 383. maddesinde öngörülen aksine düzenleme bulunduğu sulh hukuk mahkemeleri değil ticaret mahkemeleri görevlidir.*

**YARGITAY**  
**12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/50  
Karar No. 2011/15710  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/168, 170

- **KAMBIYO SENETLERİNE İLİŞKİN TAKİPTE ÖDEME EMRİ VE İÇERİĞİ**
- **KAMBIYO SENETLERİNE İLİŞKİN TAKİPTE İMZAYA İTİRAZ**

**ÖZETİ:**

*İHK'nun md.170/1 fıkrasının atfı gereği aynı yasanın 168. maddenin 4 numaralı bendi gereğince imza itirazının yasal 5 günlük süre içerisinde icra mahkemesine yapılması gerekir. Bu husus mahkemece re'sen dikkate alınmalıdır. Somut olayda borçlu şirket yetkilisine ödeme emrinin 20.9.2007 tarihinde tebliğ edildiği halde itirazı yasal 5 günlük süre geçirilerek 23.10.2009'da yapılmıştır. Bu durumda yasal hak düşürücü süre sonrası yapılan itirazın süreden reddi gerekirken işin*

*esas incelenerek yazılı Şekilde hüküm kurulması doğru değildir. Bu nedenle hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/32400  
Karar No. 2011/13743  
Tarihi: 30.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/34, 50, 134, 360

- İLAMLARIN İCRASININ İSTENEBİLECEĞİ İCRA DAİRESİ
- YETKİLİ İCRA DAİRESİNİN BELİRLENME USULÜ
- TAŞINMAZ İHALESİNİN SONUCU VE FESHİ
- HACZEDİLEN MALLARIN İSTİNABE SURETİYLE SATIŞI

#### ÖZETİ:

*Takip hukukunda yetkiyi belirleyen kurallar İİK.'nin 34. ve 50. maddelerinde düzenlenmiştir. Ne var ki, genel nitelikteki bu hükümlerden ayrı olarak sevk edilen ve bu olayda da uygulanması gereken İİK.'nin 360. maddesi; artırma ve ihaleye ilişkin uyuŐmazlıkların çözümünde, istinabe olunan icra dairesinin bulunduğu yer mahkemesini yetkili kılmıştır. Çünkü, bu gibi uyuŐmazlıkların, ihale olunan taşınmazın bulunduğu yer mahkemesinde çözümlenmesi zorunludur. İİK'nun 360. maddesindeki yetki kuralı, kamu düzeni düŐüncesiyle sevk edilmiş kesin yetki kuralıdır. Mahkemece davaya bakmaya yetkili olunup olunmadığı hususu kendiliğinden değerlendirilmelidir. Bu sebeple, mahkemece yetkisizlik kararı verilmesi gerekirken işin esas incelenip yazılı Şekilde tesis edilen hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

## YARGITAY

### 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/10036  
Karar No. 2011/11424  
Tarihi: 13.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
4077 s. Tketicik/23

- TÜKETİCİ MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI
- GÖREVİN KAMU DÜZENİNE İLİŞKİN OLMASI

#### ÖZETİ:

*Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 23. maddesinde bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tketic mahkemelelerinde bakılacağı öngrlmŐtir. Taraflar*

*arasındaki uyumsuzluk Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya da Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmesine dahi yargılamanın her aşamasında ressen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak da söz konusu olmaz.*

## YARGITAY

### 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/7046  
Karar No. 2011/8152  
Tarihi: 21.06.2011

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/1027

#### • TAPU SİCİLİNİN YANLIŞ TUTULMASI

**ÖZETİ:** *Tapu sicilindeki yanlışlıklardan kaynaklanan davalarda yasal hasım bunları tutmakla görevli ve sorumlu tapu sicil müdürlükleridir. Bu nedenle tapu sicil müdürlüğü hasım gösterilerek dava açılması gerekir.*

## YARGITAY

### 15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1467  
Karar No. 2011/5568  
Tarihi: 03.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/106, 355  
6098 s. TBK/125, 470

#### • İFA YERİNE GEÇEN OLUMLU ZARAR

**ÖZETİ:** *Olumlu zarar, davacıların ifadaki çıkarı olup, daha açık bir ifadeyle davalı yüklenicinin sözleşme ile yüklendiği edimi tümüyle yerine getirmesi durumunda arsa sahiplerinin elde edeceği çıkardır. Belirtilen zarar tutarının belirlenmesinde ise kural olarak yüklenicinin edimini yerine getirmesi gereken tarihteki değerler esas alınır. Ayrıca arsa payı karşılığı inşaat sözleşmelerinde arsa sahipleri yararına kendilerine teslim edilmeyen bağımsız bölüm alacakları nedeniyle ifa yerine geçen olumlu zarara hükmedildiğinde bu bölümlerin arsa paylarının da iptali ve yüklenici adına tescili gerekmekte ise de mahkemece dava konusu bağımsız bölümlerin arsa bedellerinin davacı alacağından mahsubu ile sonuca gidilmiş ve bu husus temyiz itirazına konu yapılmayarak usuli müktesep hak oluşturmuştur.*

**YARGITAY**  
**16. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/9055  
Karar No. 2011/4327  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadastroK/20

- **HARİTA VE KROKİSİ BULUNAN TAPU KAYDI**
- **YÖREYİ İYİ BİLEN YAŞLI VE YANSIZ YEREL BİLİRKİŞİ**

**ÖZETİ:**

*Kadastro Kanunu'nun 20. maddesi hükmü uyarınca dayanılan tapu kaydı yerel bilirkişi yardımı ile zemine uygulanmalı, uygulamada tapu kaydının haritasının uygulama kabiliyetinin bulunması halinde haritaya itibar edilmeli, aksi halde kaydın sınırları yerel bilirkişilere okunarak sınırların gösterilmesi istenilmeli, kaydın kapsamını belirlemede tapu kaydında tarif edilen sınır yerleri esas alınmalı, yerel bilirkişilerce bilinmeyen sınırlar yönünden taraflara tanık dinletme olanağı sağlanmalı, uzman bilirkişiye tapu kaydında tarif edilen sınır yerlerini gösterecek biçimde keşfi ve uygulamayı izlemeye elverişli ayrıntılı krokili rapor düzenlettirilmeli, böylece tapu kaydının kapsamı duraksamaya yer vermeyecek şekilde belirlenmeli, tapu kaydının taşınmazın bir bölümünü kapsamaması halinde davacı Hazinesinin dayandığı tapu kaydında 1/2 payı olduğu gözetilerek davanın 1/2 payla sınırlı olarak görülmesi, gerektiği üzerinde durulmalı, toplanan tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre karar verilmelidir.*

**YARGITAY**  
**17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/12554  
Karar No. 2011/7513  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/82, 96,97  
1086 s. HUMK/178  
6100 s. HMK/118

- **ŞİKAYET BAŞVURUSU**
- **HACZEDİLEMEZLİK ŞİKAYETİ**

**ÖZETİ:**

*Bir dava niteliğinde olmayan şikayet başvurusu ile istihkak davasının birleştirilerek incelenmesi usul ve yasaya aykırıdır. Usul hükümleri ise kamu düzeni ile ilgili olup re'sen gözetilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/7038  
Karar No. 2011/8854  
Tarihi: 15.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
SoyadıNizamnamesi/6, 16

- **İKİNCİ BİR SOYADI EKLENMESİ**

**ÖZETİ:** *Soyadı Nizamnamesinin 6. ve 16. maddesi hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, erkek bir şahsın soyadının yanına bir başka soyadı eklenemeyeceği göz önünde bulundurularak, davanın reddine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/12534  
Karar No. 2011/12782  
Tarihi: 18.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
3167 s. ÇekK/6, 10

- **ÇEKLERİN TAKAS ODALARI ARACILIĞIYLA İBRAZİ**
- **KARŞILIKSIZ ÇEKTE BANKANIN SORUMLU OLDUĞU MİKTAR**

**ÖZETİ:** *Dava konusu çekin ibraz tarihinde yürürlükte olan 3167 sayılı Yasanın 6. maddesi uyarınca takas odaları aracılığıyla ibraz edilen çeklerde aynı Yasanın 10. maddesindeki miktarlar ödenmez. Dava konusu çekin muhatap bankadan başka bankalara ibraz edildiği anlaşıldığından anılan Yasanın 6. maddesi uyarınca bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir.*

**YARGITAY  
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/7602  
Karar No. 2011/11699  
Tarihi: 18.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
6831 s. OrmanK/7

- **ORMAN KADASTROSU**
- **ORMAN YÖNETİMİ TARAFINDAN AÇILAN DAVA**

**ÖZETİ:** *Orman Yasası'nun 7. maddesi "Devlet ormanları ile evvelce sınırlaması yapılmış olup da herhangi bir nedenle orman sınırları dışında kalmış ormanların, orman kadastrosu ve bu ormanların içinde ve bitişiğinde bulunan her çeşit taşınmaz malların ormanlarla*

*müşterek sınırının tayini ve tespiti orman kadastro komisyonları tarafından yapılır." hükmü gereğince herhangi bir nedenle orman sınırları dışında kalmış ormanların kadastrusu yapılarak tahdit içine alınabileceği gibi, bu tür yerler hakkında kesinleşmiş tahdidin dışında kalsa da Orman Yönetiminin dava açabileceği Dairenin kararları ile kabul edilmiştir.*

## YARGITAY

### 20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5781  
Karar No. 2011/9334  
Tarihi: 14.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
3402 s. KadaströK/Ek4  
6831 s. OrmanK/2

- **HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN KADASTROSU VE TESCİLİ**

#### ÖZETİ:

*Orman kadastro komisyonlarınca Hazine adına orman sınırları dışına çıkarılan yerler, fiili kullanım durumları dikkate alınmak ve varsa üzerindeki muhdesatin kime veya kimlere ait olduğu ve kim veya kimler tarafından ne zamandan beri kullanıldığı kadastro tutanağının beyanlar hanesinde gösterilmek suretiyle, askı ilanı hariç diğer ilanlar yapılmaksızın öncelikle kadastrusu yapılarak Hazine adına tescil edilir.*

## YARGITAY

### 21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/5189  
Karar No. 2011/6257  
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/79

- **KÖY KORUCULUĞU**
- **HİZMET AKDI**

#### ÖZETİ:

*Dosya kapsamındaki delillere göre korunması ve denetlenmesi İlçe Jandarma Komutanlığı emrinde görevli geçici köy korucularına ait hatıra ormanında, geçici köy korucularının muvafakatiyle İlçe Jandarma Komutanlığı tarafından davacının bekçi olarak görevlendirildiği ve bu işte çalıştırıldığı anlaşılmıştır. Davacının yaptığı görevi Köy Kanununda tanımlanan köy koruculuğu anlamında bir görev olmayıp, Diyardin İlçesine 6-7 km uzaklıktaki hatıra ormanının silahsız olarak korunması amacıyla yapılan bir iştir ve nite-*

*liği itibariyle bir hizmet aktidir. Bu nedenlerle davada husumet İlçe Jandarma Komutanlığının bağlı olduğu içişleri Bakanlığına yöneltilmelidir.*

***Kararların devamına, dergimizin Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***



**YARGITAY**  
**CEZA KARARLARI**  
***PENAL DECISIONS OF COURT OF APPEAL***

\* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları

*Assembly of Criminal Chambers of Court Of Appeal Decisions*

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları

*Penal Chamber of Court Of Appeal Decisions*



**YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI**  
**ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS OF COURT OF APPEAL DECISIONS**

**YARGITAY**  
**CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2011/10-19  
Karar No. 2011/60  
Tarihi: 19.04.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
5237 s. TCK/52, 53, 62, 188

- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE İMAL VE TİCARETİ SUÇU**
- **CUMHURİYET SÄVCİSİNİN TEMYİZ YETKİSİ**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**

**ÖZETİ:**

*Sanık S.G. hakkında uyuşturucu madde ticareti suçundan hüküm kurulmuştur. Somut olayda uyuşmazlık, sanığa atılı uyuşturucu madde ticareti suçunun sübutuna ilişkin ise de, öncelikle bu suçtan verilen mahkumiyet hükmünün yerel Cumhuriyet savcısı tarafından da temyiz edilip edilmediğinin ve bu temyiz için Özel Daire tarafından yapılan inceleme sırasında değerlendirilip değerlendirilmediğinin belirlenmesi gerekmektedir. Sanık S. G. ve diğer sanıklar hakkında suç işlemek amacıyla örgüt kurma ve üye olma suçlarından yerel mahkeme tarafından verilen beraat hükümlerinin o yer Cumhuriyet savcısı tarafından aleyhe temyiz edilmiş olması nedeniyle Özel Dairece her zaman incelenebilme olanağı bulunmaktadır. Yargıtay C. Başsavcılığı itirazına konu edilen sanık S. G. hakkında uyuşturucu madde ticareti suçundan kurulan mahkumiyet hükmüne ilişkin olarak ise, yerel Cumhuriyet savcısının temyiz dilekçesinin de gözönüne alınarak temyiz incelemesi yapılabilmesi için Özel Daire kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekmektedir. Bu itibarla, Yargıtay C. Başsavcılığı itirazının değişik gerekçe ile kabulüne, Özel Daire düzelterek onama kararının sanık S. G.'a ilişkin olarak kaldırılmasına, yerel Cumhuriyet savcısının temyiz dilekçesi yönünden de temyiz incelemesi yapılması için dosyanın Özel Daireye gönderilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2011/8-11  
Karar No. 2011/21  
Tarihi: 29.03.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
5237 s. TCK/51, 53, 54, 62  
6136 s. AteşliSilahlarK/13

- **YENİ BİR HÜKÜM NİTELİĞİNDEKİ DİRENME KARARI**
- **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİ**
- **CEZA HUKUKUNDA EŞYA MÜSADERESİ**
- **ATEŞLİ SİLAH VEYA MERMİLERİN SAYI VEYA NİTELİK BAKIMINDAN VAHİM OLMASI**

**ÖZETİ:**

*Yerel mahkemece, bozma ilamından sonra, ilk hükümde yer almayan yeni ve değişik gerekçeye dayanılarak karar verilmiştir. İlk hükümde bulunmayan bu hususlar, Özel Dairece denetlenmemiş olup, Özel Dairece denetlenmeyen bir konunun ilk kez ve doğrudan Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmesine yasal olanak bulunmamaktadır. Bu itibarla yerel mahkemenin son uygulaması direnme kararı olmayıp, yeni hüküm niteliğinde olduğundan, dosyanın temyiz incelemesi yapılmak üzere Özel Daireye gönderilmesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/10-263  
Karar No. 2011/15  
Tarihi: 01.02.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
5237 s. TCK/7, 52, 62, 86, 125, 191  
5271 s. CMK/34, 223, 230, 232, 289,  
309, 310

- **CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**
- **ADLİ PARA CEZASI**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**
- **KARARLARIN GEREKÇELİ OLMASI**
- **DURUŞMANIN SONA ERMESİ VE HÜKÜM**

**ÖZETİ:**

*Özel daire ile Yargıtay C. Başsavcılığı arasında oluşan uyumsuzluk; uyuşturucu madde kullanmış olan sanık hakkında TCY.'nın 191. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca sadece tedavi ve denetimli serbestlik tedbiri yerine, aynı maddenin 6. fıkrası gereğince hapis cezası ile birlikte tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine hükmedilmesinin hakimnin takdirine dayalı olup olmadığı, takdire dayalı olduğu-*

*nun kabulü halinde ise, yasa yararına bozma konusu yapıp yapılamayacağına ilişkindir. Aynı fiili işleyen failer arasında, bu derece farklı yaptırımlar içeren 191. madde ile uygulama yapılırken, hakimin bu seçenekli yaptırımlardan hangisini tercih ettiğinin haklı ve hukuksal nedenlerine de gerekçe-sinde yer vermesi gerekmektedir. Yerel mahkeme kararında; kabul, nitelendirme, iddia, savunma, delillerin değerlendirilmesi ile ulaşılan sonucun neden ibaret olduğunun, hukuksal ve mantıksal gerekçesine yer verilmediği gibi, sanık hakkında kullanmak için uyuşturucu madde bulundurmamak suçundan yalnızca tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine hükmetme olanağı varken, gerekçe göstermeksizin hapis cezasına ve beraberinde de tedavi ve denetimli serbestlik tedbirine hükmedilmesi de CYY.'nın 34, 230, 232, ve 289/1-g maddelerine açıkça aykırılık teşkil etmekte olup, bu aykırılığın da yasa yararına bozma yasa yoluna konu edilmesi olanaklı olduğundan Adalet Bakanlığı'nun yasa yararına bozma istemi ve özel dairece de yerel mahkeme hükmünün yasa yararına bozulmasına karar verilmesi bu açıdan yerindedir.*

### YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/9-13  
Karar No. 2011/3  
Tarihi: 25.01.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
1412 s. MülgaCMUK/305, 310, 317  
5237 s. TCK/62, 302, 314  
5271 s. CMK/272, 273, 286, 291,  
298, 309  
7201 s. TebligatK/11

- **VEKİLE VE KANUNİ MÜMESİLE TEBLİGAT**
- **TERÖR SUÇLARINDA CEZALARIN ARTTIRILMASI**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**
- **DEVLETİN BİRLİĞİNİ VE ÜLKE BÜTÜNLÜĞÜNÜ BOZMA SUÇU**

#### ÖZETİ:

*Ceza davalarında müdafî veya vekil sıfatıyla görev yapan avukata yapılan tebligat yasa yollarına başvurmaya ilişkin tüm süreleri başlatmaktadır. Kaynağını, bu uygulamaya paralel olarak, "müdafîin yüzüne karşı yapılan tefhimin" de aynı sonucu doğuracağına kuşku bulunmamaktadır. Bir hükümle ilgili olarak Yargıtay'da temyiz davası açılabilmesinin koşulu; CYY.'nin 310. maddesi uya-*

*rınca, hükmün tefhiminden veya tefhimde hazır bulunmayanlar için kararın tebliğinden itibaren bir hafta içinde hükmü veren mahkemeye bir dilekçe verilmesi veya zabıt katibine beyanda bulunulmasıdır. Ancak, onbeş sene ve ondan yukarı hürriyeti bağlayıcı cezalar ile ölüm cezalarına ait hükümler Yargıtay'ca re'sen incelenir. Somut olayda, re'sen temyize tabi bulunmayan hükümle ilgili olarak; sanığın bir haftalık temyiz süresinin dolmasının ardından tefhimden 3 ay sonra verdiği dilekçeye istinaden temyiz davası açılması olanaklı bulunmadığından, temyiz isteminin reddine karar verilmelidir. Buna göre; süresinden sonra yapılmış olan temyiz isteminin reddiyle, dosyanın, CYY.'nın 309. maddesinde düzenlenmiş bulunan "yasa yararına bozma yasa yolu ihbarında bulunmak da dahil" olmak üzere gereğinin yapılması için yerel mahkemeye iadesine karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/7-192  
Karar No. 2011/1  
Tarihi: 25.01.2011

**İlgili Kanun/Madde**

765 s. MülgaTCK/102, 104  
1412 s. MülgaCMUK/308  
2709 s. AY/141  
3628 s. MalBildirimik/4, 13, 14, 15  
5237 s. TCK/66, 67  
5271 s. CMK/34, 230, 289

- **HÜKMÜN GEREKÇESİNDE GÖSTERİLMESİ GEREKEN HUSUSLAR**
- **DAVA ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN DURMASI VEYA KESİLMESİ**
- **KARARLARIN GEREKÇELİ OLMASI**
- **CEZA YARGILAMASINDA HUKUKA KESİN AYKIRILIK HALLERİ**

**ÖZETİ:**

*Hükmün dayanaklarının, akla, hukuka ve dosya içeriğine uygun şekilde açıklanması biçiminde tanımlanan gerekçede, hükme esas alınan veya reddedilen bilgi ve belgelerin belirtilmesi ve bunun dayanaklarının gösterilmesi, bu dayanakların da, geçerli, yeterli ve yasal olması gerekir. Bu nedenle, aralarında bağlantı kurulmaksızın, sırf delillerin arka arkaya sıralanması ile oluşturulmuş olan metnin, "yeterli ve geçerli bir gerekçe" niteliğini taşıdığı söylenemeyeceğinden, yasal bir gerekçeyi içermeyen hükmün bozulmasına karar verilmiştir.*

**Kararların devamına, dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz**

**YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI**  
**PENAL CHAMBER OF COURT OF APPEAL DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/7302  
Karar No. 2011/4504  
Tarihi: 14.07.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
5237 s. TCK/29  
5271 s. CMK/223

- **CEZA HUKUKUNDA HAKSIZ TAHRİK**
- **KASTEN İNSAN ÖLDÜRMEK**
- **DURUŞMANIN SONA ERMESİ VE HÜKÜM**

**ÖZETİ:**

*Adli Tıp Genel Kurulu'nun raporunda, ölenin vücudunda bulunan ve ölüme yol açan kesici delici alet yaralarının yerleşimine göre bunların kişinin kendisi tarafından yapılmasının varid görülmediğinin belirtilmesi; Adli Tıp Birinci İhtisas Kurulu'nun raporunda, öledeki yaraları sanığın yapmış olmasının tıbben reddedilemeyeceğinin belirtilmesi karşısında; sanığın, maktulden gelen ve haksız tahrik oluşturan urza yönelik saldırılar ve ölümlle tehdit edilmenin etkisi altında öldürme eylemini gerçekleştirdiği anlaşılmakla, haksız tahrik altında kasten insan öldürmek suçundan cezalandırılması yerine beraatine karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/27138  
Karar No. 2011/35040  
Tarihi: 29.09.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
AAÜT/13/1

- **AVUKATLIK ÜCRETİNİN SANIĞA YÜKLENMESİ**

**ÖZETİ:**

*Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 13/1. maddesi uyarınca, kamu davasına katılma üzerine, mahkumiyete karar verilmiş ise vekili bulunan katılan lehine, vekil duruşmalara katılmamış olsa dahi, Tarifenin ikinci kısım ikinci bölümünde belirlenen avukatlık ücreti sanığa yükleneceğinden mahkemenin uygulamasında bir isabetsizlik görülmemiştir.*

**YARGITAY**  
**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/58006  
Karar No. 2011/33960  
Tarihi: 19.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/51  
5271 s. CMK/231

- **HAPİS CEZASININ ERTELENMESİ**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

**ÖZETİ:**

*Sanık hakkında hükmolunan hürriyeti bağlayıcı cezaların, TCK.'nun 51. maddesi uyarınca ertelenmesine yer olmadığına karar verilirken, daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkum edilip edilmediği ile suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkemeye kanaat gelip gelmediği hususlarının değerlendirilmesi gerektiği ve geçmişteki para cezasından ibaret mahkumiyetinin ertelemeye engel teşkil etmediği gözetilmeden, sanık hakkında her iki suçtan hükmolunan hapis cezalarının ertelenmesine yer olmadığına karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

**YARGITAY**  
**6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2007/5933  
Karar No. 2011/35694  
Tarihi: 20.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. MülgaCMUK/326  
5237 s. TCK/35, 53, 149  
5271 s. CMK/283, 307

- **SUÇA TEŞEBBÜS HALİ**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **NİTELİKLİ YAĞMA SUÇU**
- **İSTİNAF YOLUNA SANIK LEHİNE BAŞVURMA HALİNDE VERİLECEK HÜKÜM**
- **DAVAYA YENİDEN BAKACAK MAHKEMENİN İŞLEMLERİ**

**ÖZETİ:**

*Sanığın yağma suçunu yakınının işyerinde, silahla ve geceleyin işlediğinin anlaşılması karşısında; hakkında TCK.'nun 149/1. maddesinin (a) bendi ile birlikte (d) ve (h) bentlerinin de uygulanması ve aynı yasanın 61. maddesi gözetilerek alt sınırdan uzaklaştırılması gerektiğinin düşünülmemesi; Sanığın üzerinde çanta olduğu halde bıçak çekmesi ile yağma suçunun tamamlandığı gözetilmeden 5237 sayılı Yasanın 35/1. maddesi ile cezadan*



*indirim yapılması, TCK'nun 53. maddesinin 2. fıkrası uyarınca hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar aynı maddenin 1. fıkrasında öngörülen hakları kullanmaktan yoksun kılınmasına, aynı maddenin 3. fıkrası uyarınca da kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından, söz konusu yasaklamanın koşullu salıverilen sanık hakkında uygulanmamasına, karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/3385  
Karar No. 2011/9431  
Tarihi: 14.09.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/54  
6136 s. AteşliSilahlarK/6, 9

- **BULUNDURMA RUHSATLI SİLAH MİRASÇILARA DEVRİ**
- **CEZA HUKUKUNDA EŞYA MÜSADERESİ**
- **SİLAH BULUNDURMA RUHSATI**

**ÖZETİ:**

*Dava konusu tabancanın ölen M. adına bulundurma ruhsatlı olduğu ve Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diğer Aletler Hakkında Yönetmeliğin 18. maddesinde, taşıma ya da bulundurma ruhsatı verilen kişilerin vefatı halinde, bu kişilere ait silahın mirasçılarının tümünün muvafakati ile aralarından birine kanuni bir engel yok ise devrinin sağlanacağı, mirasçılarının aralarında anlaşamamaları halinde ise valinin bu hususta verilecek yargı kararına kadar geçerli olmak üzere silahı mirasçılardan birinin adına geçici olarak ruhsata bağlayacağına belirtildiği gözetilerek, bu işlemlerin yerine getirilmesini sağlamak üzere silahın idareye teslimi gerekirken, müsaderesine karar verilmesi yasaya aykırı bulunduğundan bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY  
9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/9614  
Karar No. 2011/27772  
Tarihi: 06.10.2011

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/202, 267, 287, 309

- **İTİRAZ OLUNABİLECEK MAHKEME KARARLARI**
- **HÜKÜMDEN ÖNCEKİ KARARLARIN TEMYİZİ**
- **TERCÜMAN BULUNDURULACAK HALLER**

**ÖZETİ:**

*Mahkemeye verilen ret kararının dayanağı olan CMK.'un 202. maddesinde herhangi bir kanun yolunun öngörülmediği, bu durumda anılan kararın kesin nitelikte bir karar olduğu, söz konusu ara kararının bu niteliği sebebiyle CMK.'un 287. maddesi uyarınca esas kararla birlikte temyiz incelemesinde değerlendirilebileceği; dolayısıyla, işin esasına girilmeden dosyanın iadesine karar verilmesi gerektiği gözetilmeksizin, yazılı şekilde itirazın kabulüne karar verilmesinde isabet görülmediğinden bozulmasına karar verilmiştir.*

**YARGITAY****10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/13092  
Karar No. 2011/31642  
Tarihi: 20.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/52, 62, 63, 188  
5271 s. CMK/309

- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**
- **TUTUKLULUĞUN MAHSUBU**
- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE İMAL VE TİCARİ SUÇU**

**ÖZETİ:**

*TCK'nın 63. maddesinde, hükmün kesinleşmesinden önce gerçekleşen ve kişisel özgürlüğün sınırlanması sonucunu doğuran bütün haller nedeniyle geçirilmiş sürelerin hükümlenen hapis cezasından indirileceği öngörülmüştür. Tutuklu kalınan sürenin mahkumiyetten mahsup edilebilmesi için, tutukluluğun mahsup yapılacak suçta konu mahkumiyete ait olması gerekmeyip, sanığın tutuklu kaldığı suçtan dolayı verilecek hükmün kesinleşmesinden önce, işlemiş olduğu diğer bir suç nedeniyle de tutuklu kalınan sürenin mahsubu olanaklıdır. Önemli olan, mahsuba konu mahkumiyete ait suçun, tutuklu kalınan suçtan verilen hükmün kesinleşmesinden önce işlenmesidir.*

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/10034

Karar No. 2011/21065

Tarihi: 24.10.2011

İlgili Kanun/Madde

765 s. MülgaTCK/351, 352, 355

5237 s. TCK/206, 210

5252 s. TCKYürK/9

5490 s. NüfusHizmK/67

- RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYAN
- RESMİ BELGE HÜKMÜNDE BELGELER
- CEZA YARGILAMASINDA LEHE OLAN HÜKÜMLERİN UYGULANMASINDA USUL

## ÖZETİ:

Toplanan tüm deliller birlikte değerlendirildikten sonra, sanığın suç kastı ile hareket ettiğinin kabulü halinde eylemin sahtecilik mi? Yoksa görevi ihmal suçunu mu oluşturduğu da tartışılarak, sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdir ve tayini gerektiğinin gözetilmemesi ve sanığa yüklenen bile-rek sahte nüfus cüzdanı kayıp değiştirme belgesi düzenlemek şeklindeki eylemin sübutu halinde, 765 sayılıTCK'nun 351. maddesi delaletiyle 352. maddesine uyduğu gözetilerek, Nüfus Hizmetleri Kanununun 67/1. maddesinde tanımlanan suç oluşturup oluşturmayacağı da karar yerinde tartışılıp, buna göre suç tarihinde yürürlükte bulunan 5490 sayılı Kanunun 67/1. maddesi ve 765 sayılıYasa ile sonradan yürürlüğe giren 5237 sayılı Yasanın ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle lehe yasanın tespiti gerektiği halde eksik inceleme ile eyleme uymayan 765 sayılı TCK'nun 355. maddesi gereğince mahkumiyetine hükmolunması yasaya aykırı bulunduğundan hükmün bozulmasına karar verilmiştir.

## YARGITAY

## 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/16323

Karar No. 2011/21710

Tarihi: 16.11.2011

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/43, 168, 245

- BANKA VEYA KREDİ KARTLARININ KÖTÜYE KULLANILMASI SUÇU
- ZİNCİREME SUÇU
- MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLARDA ETKİN PİŞMANLIK

## ÖZETİ:

Sanığın aynı mağdura ait farklı bankalardan verilmiş iki adet kredi kartını haksız olarak ele geçirip her iki kredi kartı ile ayrı ayrı alış-

veriş yapmak suretiyle yarar sağlaması şeklinde gerçekleşen eyleminin zincirleme suretiyle banka veya kredi kartlarının kötüye kullanılması suçunu oluşturacağına gözetilmemesi ve hükümden sonra yürürlüğe giren 5560 sayılı Yasanın 11. maddesi ile 245. maddesine eklenen 'birinci fıkraya giren fiillerle ilgili olarak bu Kanunun mal varlığına karşı suçlara ilişkin etkin pişmanlık hükümleri uygulanır' hükmü ve sanığın mağdurun zararını tamamen tazmin ettiğine dair savunması ve mağdurunda bu savunmayı doğrulayan beyanı karşısında; zararın giderilme tarihi tam olarak belirlenip sonucuna göre sanık hakkında TCK. nun 168. maddesinin 1 veya 2. fıkrasının uygulanmasında zorunluluk bulunması bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

### 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/32  
Karar No. 2011/107  
Tarihi: 20.07.2011

İlgili Kanun/Madde  
2659 s. Adli Tıp Kurumu K/7, 23, 31  
5237 s. TCK/43

- SANIK HAKKINDA İKİ DEFA YARGILAMA GİDERİNE HÜKMEDİLMESİ
- ÇOCUĞUN BASİT CİNSEL İSTİSARI
- ZİNCİRLEME SUÇ

#### ÖZETİ:

Mağdurenin suç nedeniyle ruh sağlığının bozulduğuna dair raporun, Adli Tıp Kurumu Kanununun 7, 23 ve 31. maddelerine uygun olarak ... Üniversitesi Adli Tıp Anabilim Dalı bünyesinde teşekkül ettirilmiş bir heyet tarafından verildiğinin anlaşılması karşısında tebliğnamedeki bu hususta bozma isteyen düşünceye iştirak edilmemiştir. Ancak; Sanık hakkında iki defa yargılama giderine hükmedilmesi, kanuna aykırı, sanık ve müdafilerin temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülmemiş olduğundan 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi de gözetilmek suretiyle hükmün bu sebepten dolayı bozulasına karar verilmiştir.

**Kararların devamına, dergimizin Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz**

**ANAYASA MAHKEMESİ**  
**KARARLARI**  
*DECISIONS OF THE TURKISH*  
*CONSTITUTIONAL COURT*



**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**  
**DECISIONS OF THE TURKISH CONSTITUTIONAL COURT**

**Resmî Gazete Tarihi** : 16.11.2011  
**Resmî Gazete Sayısı** : 28114  
**Esas Sayısı** : 2009/11  
**Karar Sayısı** : 2011/93  
**Karar Günü** : 09.06.2011

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN** : Ankara 14. İdare Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU** : 3.6.2007 günlü, 5684 sayılı Sigortacılık Kanunu'nun 22. maddesinin (14) numaralı fıkrasının “*Bu sınırlandırmalar söz konusu kimselerin eş ve velayeti altındaki çocukları için de geçerlidir.*” biçimindeki son cümlesinin, Anayasa'nın 2., 13. ve 48. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

...

***Anayasa mahkemesi kararının devamına, dergimizin Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***





# **GÜNCEL MEVZUAT**

## ***CURRENT LEGISLATION***

\* Kanunlar

*Statutes*

\* Kanun Hükmünde Kararnameler

*Decree Laws*

\* Resmî Gazete Özetleri

*Abstracts of Official Gazette*



**KANUNLAR**  
**STATUTES**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE PAKİSTAN İSLAM  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GENÇLİK ALANINDA İŞBİRLİĞİ  
PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR  
KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ VE PAKİSTAN İSLAM  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA PLANLAMA ALANINDA  
İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE-AZERBAYCAN UZUN VADELİ EKONOMİK VE TİCARİ  
İŞBİRLİĞİ PROGRAMI VE İCRA PLANININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BREZİLYA FEDERATİF  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GELİR ÜZERİNDEN  
ALINAN VERGİLERDE ÇİFTE VERGİLENDİRMEYİ  
ÖNLEME VE VERGİ KAÇAKÇILIĞINA ENGEL  
OLMA ANLAŞMASI VE EKİ PROTOKOLÜN  
ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA  
DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KUVEYT DEVLETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA YATIRIMLARIN KARŞILIKLI TEŞVİKİ VE  
KORUNMASI ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BREZİLYA FEDERATİF  
CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GÜMRÜK KONULARINDA  
KARŞILIKLI İDARİ YARDIM ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ÇOK TARAFLI YATIRIM GARANTİ KURULUŞU SÖZLEŞMESİNİN  
MADDELERİNDE YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERİN ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE ROMANYA HÜKÜMETİ**

**ARASINDA DENİZCİLİK ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ  
UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**KADINLARA YÖNELİK ŞİDDET VE AİLE İÇİ ŞİDDETİN ÖNLENMESİ VE  
BUNLARLA MÜCADELEYE İLİŞKİN AVRUPA KONSEYİ  
SÖZLEŞMESİNİN ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Kanunların tam metinlerine, dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

**KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER**  
**DECREE LAWS**

**ULAŞTIRMA, DENİZCİLİK VE HABERLEŞME BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**ÇALIŞMA VE SOSYAL GÜVENLİK BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**ATATÜRK KÜLTÜR, DİL VE TARİH YÜKSEK KURUMU TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**SAĞLIK BAKANLIĞI VE BAĞLI KURULUŞLARININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**AVRUPA BİRLİĞİ BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**GENEL BÜTÇE KAPSAMINDAKİ KAMU İDARELERİ VE ÖZEL BÜTÇELİ İDARELERDE HUKUK HİZMETLERİNİN YÜRÜTÜLMESİNE İLİŞKİN KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**KAMU GÖZETİMİ, MUHASEBE VE DENETİM STANDARTLARI KURUMUNUN TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**TÜRKİYE SU ENSTİTÜSÜNÜN KURULUŞ VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**TÜRK İŞBİRLİĞİ VE KOORDİNASYON AJANSI BAŞKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**KAMU GÖREVLİLERİNİN MALİ HAKLARININ DÜZENLENMESİ AMACIYLA BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**AİLE VE SOSYAL POLİTİKALAR BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ  
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE BAZI KANUN VE KANUN  
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN  
HÜKMÜNDE KARARNAME**

***Kanun Hükmünde Kararnamelerin tam metinlerine,  
dergimizin Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***

**RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ**  
**ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE**

**KANUNLAR**

<b>R.G. Tarih - Sayı</b>	<b>No</b>	<b>Açıklama</b>
12.11.2011 28110	6242	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun
12.11.2011 28110	6243	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kuveyt Devleti Hükümeti Arasında Yatırımların Karşılıklı Teşviki ve Korunması Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulduğuna Dair Kanun

....

**KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER**

<b>R.G. Tarih - Sayı</b>	<b>No</b>	<b>Açıklama</b>
01.11.2011 28102 Mük.	KHK/655	Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname
02.11.2011 28103	KHK/656	Türk İşbirliği ve Koordinasyon Ajansı Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname

**MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR**

<b>Karar No.</b>	<b>Adı</b>	<b>R.G. Tarihi</b>	<b>R.G. No.</b>
2011/2354	Güneydoğu Avrupa Kanun Uygulama Merkezi Sözleşmesi'nin Onaylanması Hakkında Karar	01.11.2011	28102

**BAKANLAR KURULU KARARLARI**

<b>Karar No.</b>	<b>Adı</b>	<b>R.G. Tarihi</b>	<b>R.G. No.</b>
2011/2344	Karabük İlinde Bulunan Bazı Alanların Soğuksu-Yeşil Mahalle Kentsel Dönüşüm ve Gelişim Proje Alanı İlan Edilmesi Hakkında Karar	03.11.2011	28104

## YÖNETMELİKLER

Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
Gazi Üniversitesi Enerji-Çevre Sistemleri ve Endüstriyel Rehabilitasyon Uygulama ve Araştırma Merkezi Yönetmeliği	01.11.2011	28102
Mevlana Üniversitesi Yabancı Diller Hazırlık Okulu Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği	01.11.2011	28102
İller Bankası Kanunu Uygulama Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik	02.11.2011	28103
İller Bankası Yapı Denetim Hizmetleri Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik	02.11.2011	28103
İller Bankası Sicil Amirleri Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik	02.11.2011	28103
İller Bankası Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılmasına Dair Yönetmelik	02.11.2011	28103
Gümrük Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik	02.11.2011	28103

***Resmî gazete özetlerinin devamına dergimizin  
Aralık 2011 tarihli 108. sayısından ulaşabilirsiniz***



# **ÖNEMLİ BİLGİLER**

## ***SUBSTANTIAL INFORMATION***

**KIDEM TAZMİNATI TAVANI**  
**ASGARİ ÜCRET**  
**YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ**  
**İHBAR TAZMİNATI**  
**(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)**  
**İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ**  
**2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**KURUMLAR VERGİSİ ORANI**  
**GEÇİCİ VERGİ ORANLARI**  
**KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI**  
**YENİDEN DEĞERLEME ORANI**  
**DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)**  
**YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ**  
**TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI**  
**AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A**  
**GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI**  
**DAMGA VERGİSİ (2011)**  
**HARÇ TARİFESİ (2011)**  
**KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER**  
**ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)**  
**AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ**  
**CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)**  
**TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI**  
**DÖVİZ KURLARI**

***Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde  
yer almaktadır***



**“Legal Hukuk Dergileri”  
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerini yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize pakete aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturduğumuz paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ <b>Kıdem İndirimi</b> (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
<b>Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi</b>	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile çek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca **% 10 Nakit Ödeme İndirimi** uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümsüz hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

## LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU

### SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK  
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr abonelik@legal.com.tr

Baharve Caddesi Cam Apt. No:6/36 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)  
• Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

\* Akbank (Moda Şubesi - 256) 00486684 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

T. İş Bankası (Hıraspa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1666 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

#### LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
<b>Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL <sub>(2 Sayı)</sub>	
<b>Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
<b>Legal Fikirî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<b>Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>			<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi <b>Nakit, Kredi Kartı</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket + kadem indirimi yapıldıktan sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		C V V	
TOPLAM LİSTE TUTARI	TL.	Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar arasındaki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelelere (sadece yurt dışı aboneliklerinde) gönderim ücreti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.	
NAKİT ÖDEME TUTARI	TL.		
% KIDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI	TL.		
% KIDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

**Tarih:**

**Abone İmza** .....

**Şirket Temsilcisi:**

*Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.*

**2011 YILI YÜKSEK  
MAHKEME KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS RELATED YEAR 2011***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Statutory Provisions*



**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LEGAL TERMS**

18 Yaşından Küçük Çocuk Hakkında Ceza İnfazı	3215/104
2/B Kapsamındaki Yerler	3195/104
2/B Parseli	1976/101
2/B Uygulaması	4054/106
3. Kişinin İstihkak İddiası	4472/107
89/1 Haciz İhbarnamesine İtiraz	3175/104

**A**

Acente	2777/103
Aciz Belgesine Dayalı Alacakta Faiz	4448/107
Açık Artırma Yoluyla Satışın İptali	4806/108
Ada Parsel Numaralarının Dava Dilekçesinde Yanlış Yazılması	3611/105
Adam Öldürme	3679/105, 4073/106
Adam Öldürmeye Teşebbüs	1565/100, 734/98
Adın Değiştirilmesi	1974/101
Adi Kefalet	3603/105

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır***







Yard. Doç. Dr. Zeki OKUR

# İŞ HUKUKU'NDA ELEKTRONİK GÖZETLEME



**Hüseyin Alpay KÖSE**  
Avukat

# **AVRUPA BİRLİĞİ HUKUK SİSTEMİNİN SPOR HUKUKUNA ETKİLERİ**

- \* **BOSMAN KARARI**
- \* **SİMUTENKOV KARARI**
- \* **LEHTONEN KARARI**
- \* **KOLPAK KARARI**
- \* **DELİEGE KARARI**



**Dr. Mustafa KILIÇOĞLU**  
Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanı

**6100 SAYILI HUKUK MUHAKEMELERİ  
KANUNU'NA UYARLI  
İŞ YARGILAMALARI  
USULÜ**

**\* DOKTRİN**

**\* YARGITAY KARARLARI (2010-2011 )**



# Middleist Konutları'nda son 13 daire

30 yıllık geçmişle güven ve tecrübenin mimarı Ortadoğu Grup tarafından Şişli'de hayata geçirilen Middleist Konutları'nda satışlarda sona gelindi. Farklı konumlardaki son 13 daire, Middleist'ten ev sahibi olmak isteyenleri bekliyor.

İstanbul'un gözde merkezlerinden Şişli'de, şehrin içinde ama karmaşasının dışında konumlandırılan **Middleist Konutları**, çağdaş mimarisi, peyzajı, sosyal alanları gibi birçok özelliği ile farklılaşıyor. Site yaşamının gerekliliğinin her geçen gün kendisini hissettirdiği İstanbul'da, Ortadoğu Grup tecrübesi ve gücüyle yükselen Middleist Konutları, İstanbul'un en merkezi noktalarından Şişli'de yer alıyor. Middleist, özel lokasyonunun yanı sıra, bölgesindeki sosyal yaşamı sunabilen tek proje olmasıyla da beğeni topluyor.



### 4 blok 182 daire

**Middleist Konutları**, 4 blok ve 182 daireden oluşuyor. Projede 126 metrekareden 216 metrekareye kadar altı farklı büyüklükte üçü dubleks, üçü normal kat seçeneekli alternatif sunuluyor. Şehrin merkezinde yer alan projede, her daire için 2 araçlık kapalı otopark, ayrı kafeleriyle açık ve kapalı yüzme havuzları, 2 fitness salonu, squash, sauna, gym salonu, çocuk sinema salonu, çocuk kreşi, 2 çocuk parkı, basketbol sahası ve dinlenme alanları yer alıyor.

### Son 13 daire

Yaşamı kolaylaştıran ulaşım imkanlarıyla, sosyal tesisleriyle, yapım tekniği ve işçiliğiyle, iç mekân ve dış cephede kullanılan birinci sınıf malzeme kalitesiyle, iddialı ve göz alıcı çevre düzenlemesiyle, bölgesinin ayrıcalıklı projesi olan **Middleist**'te farklı konumlarda son 13 adet dairenin satışı sürüyor. İstanbul'daki yatırım amaçlı projeler arasında da öne çıkan **Middleist Konutları**, İstanbul'un merkezinde huzurun, keyfin ve kolay ulaşımın bir arada sunulduğu tek projedir.

Şık bir mimari yaklaşımın, yüksek standartlarda şekillendiği yeni yaşam alanınız Middleist, deneyimli ve güler yüzlü ekibi ile haftanın yedi günü açık olan satış ofisinde sizleri bekliyor.

### 30 yıllık güven: Ortadoğu Grup

**Ortadoğu Grup**, 1981 yılında öz sermayesiyle inşaat ve uluslararası nakliyat işleriyle Türkiye ekonomisine katıldı. Yakın zamanda Kemerburgaz ve Şile'de çöpten enerji üretim tesislerinden sonra da sağlık sektörüne girerek lokomotif firmalar arasında yerini aldı.

**Ortadoğu Grup**, 2010 yılı içerisinde hayata geçirdiği çöpten elektrik üretim tesisiyle dünya sıralamasında ilk üçün içinde yer alarak büyük bir başarıya imza attı. 2012 yılında da özel bir konut projesiyle İstanbul'a farklı bir yaşam alanı kazandırmayı hedefliyor. **Ortadoğu Grup**, Memorial Hastanesi'nden sonra Nişantaşı'nda tamamlamak üzere olduğu, farklılık yaratacak bir kompleks ile sağlık sektöründeki iddialı konumunu yeniden pekiştirecek.

*Şehrin ve hayatın merkezi Şişli'de  
farklı bir yaşam başladı...*

Toplam 4 blok 182 daire

**SON  
13 DAİRE**

  
**ORTADOĞU GRUP**  
www.ortadogugrup.com.tr

SATIŞ OFİSİ  
**0212 221 5 500**  
**0212 221 4 888**  
e-mail: info@middleist.com

Şişli  
**middleist**

"Şehrin içi; hayatın merkezi"

www.middleist.com

**"0" FAİZLİ ÖDEME SEÇENEKLERİYLE, SON FIRSATI KAÇIRMAYIN!**

