

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 12 / Sayı: 133
Volume: 12 / Issue: 133
Yıl / Year: 2014

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 12/Sayı: 133
Volume: 12/Issue: 133
Yıl/Year: 2014

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av. / Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Ocak/January 2014

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av. / Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av. / Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2014

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş.’ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Cevdet ATAY
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŞİ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KIZIROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölümü
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞİPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pınar AKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN
Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı
Dr. İsmet Nezih ABANOZ
Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi
Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE
Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 133

Yıl: 2014

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	XXI
Hukukî Makaleler.....	1
6102 Sayılı TTK'da Taşıma İşleri Komisyoncusu İçin Öngörölmüş Yeni Bir Hüküm "Toplama Yük"	
Dr. Umut AKDENİZ.....	3
CEO'nun Konumunun Mukayeseli Hukuk Açısından Değerlendirilmesi	
Dr. Ahmet Cemil ÜNAL.....	19
6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Gündemi, Gündeme Bağlılık İlkesi ve İstisnaları	
Öğr. Gör. Özgür MEMİŞOĞLU	45
Bir Şirketler Topluluğu En Az Kaç Bağlı Şirketten Oluşur? -Ticaret Sicil Yönetmeliği m. 105 Hükümünün Türk Ticaret Kanunu m. 195 Hükümü ile Uyumsuzluğu Sorunu-	
Arş. Gör. Dr. iur. Gökmen GÜNDOĞDU.....	107
Uzman Görüşü	127
Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşlarına Dair Esaslar	
Yavuz AKBULAK (SPK Başkanlık Danışmanı).....	129
Hukuk Haberleri.....	149
Yargıtay Hukuk Kararları.....	207
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	209
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	248
Yargıtay Ceza Kararları	327
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı.....	329
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	333
Danıştay Kararı	351
Danıştay Daire Kararı	353
Anayasa Mahkemesi Kararları	359
Güncel Mevzuat	399
Kanunlar.....	401
Resmî Gazete Özetleri.....	417

X

Önemli Bilgiler	431
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	478
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	479
Kavramlara Göre Arama Dizini	481
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	487
LEGALBANK ABONELİK FORMU	491

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 12/Issue: 133

Year: 2014

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	XXI
Legal Writings.....	1
“Consolidated Cargo”: A New Provision Stipulated by the Turkish Code on Commerce for Freight Forwarder	
Dr. Umut AKDENİZ.....	3
Position of CEO in Terms of Comparative Law	
Dr. Ahmet Cemil ÜNAL.....	19
The Principle of Commitment to Agenda in Joint Stock Companies’ General Board And Exceptions of the Principle (According to Turkish Commercial Code No. 6102)	
Associate Member Özgür MEMİŞOĞLU.....	45
(What is the Least Number of Subsidiaries Constituting a Corporate Group? - The Problem of Incompatibility Between Art. 105/1 of the Trade Registry Regulation and Art. 195 of the Turkish Commercial Code)	
Res. Asst. Dr. iur. Gökmen GÜNDOĞDU	107
Expert Opinion.....	127
Basics About Payment and Security Reconciliation Systems, Electronic Money Institutions and Payment Services	
Yavuz AKBULAK (Capital Markets Board of Turkey Advisor)	129
Legal News.....	149
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	207
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions	209
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	248
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	327
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision	329
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	333
Council of State Decision.....	351
Council of State Chamber Decision	353
Turkish Constitutional Court Decisions	359

XII

Current Legislation..... 399
 Law Codes..... 401
 Abstracts of Official Gazette..... 417

Major Informations 431
 ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS 478

Index of Supreme Court Decisions 479
 Index of Related Legal Terms 481
 Index of Related Law Code Articles 487

SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL
DATABASE 491

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

ALACAK HUKUKU

Asıl Alacağa Bağlı Feri Alacaklarda Faiz- Asıl alacağa bağlı ferî nitelikte bir alacak oluşu karşısında bu anlamdaki faiz yürütülmesi talebinin reddi nedeniyle davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi hatalı olup, bozma sebebi ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmedigiinden hükmün HMK.nun geçici 3/1. maddesi yollaması ile HUMK. nun 438/7. maddesi uyarınca düzelterek onanmasına karar vermek gerekmiştir..... 282

AVUKATLIK HUKUKU

Avukatlık Ücretinin Niteliği ve Belirlenmesi- Yargılama giderlerinin ve yargılama giderlerine dahil bulunan vekalet ücretinin davanın tarafları hakkında kurulması gerekir. Avukatlık Yasası'ndaki, vekalet ücreti avukata aittir biçimindeki düzenleme hükmü kuran mahkemeye değil, vekil vekil edene yönelik bir kuraldır. Mahkemece, vekalet ücretlerine dair olarak vekillere ait olmak üzere hüküm tesisi de doğru görülmemiştir. 256

Vekalet Ücreti- Somut olayda, mahkemece davacının dava dilekçesinde talep ettiği çekişme konusu taşınmazın geç teslimi sebebiyle 10.000 TL, 3.1.2012 tarihli dilekçeyle de 74.000 TL tazminatın tahsili istemi reddedilmiştir. Davanın reddedilen 74.000 TL kısmı üzerinden kendini vekil temsil ettiren davalı yararına karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca vekalet ücreti takdiri gerekir. 301

BORÇLAR HUKUKU

Aşırı İfa Güçlüğü Nedeniyle Sözleşmeden Dönme veya Fesih- Sözleşmenin kuruluşundan sonra değişen hal ve şartların olağanüstü ve objektif nitelikte olmayan nispi bir oransızlığın, tek başına sözleşmenin uyarlanması için yeterli olmadığı sözleşme tarihinde ödenen taksitler ile ülkemizdeki yatırım enstrümanlarının özelliğine göre TL bazında olan borçlanma arasında fahiş bir farkın oluşmadığı, risk aralığında kaldığı kabul edilmeli, sözleşme şartlarının gelinen noktada davacı için tahammül edilemez olmadığı ve uyarılama şartlarının oluşmadığı gözetilerek karar verilmesi gerekir..... 295

Eser Sözleşmesinin Feshi- 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 950.maddesi hükmü gereğince, yüklenici borç ödeninceye kadar, taşınır mal olan vinci davacıya teslimden kaçınabilir ve hapis hakkını kullanabilir.Davacı iş sahibinin alacaklı temerrüdüne düştüğü ve dolayısıyla sözleşmeyi feshinin haksız olduğu anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca paralel gerekçelere dayalı olarak yerel mahkemenin asıl ve birleşen davanın reddine karar vererek, önceki kararda direnmesi usul ve yasaya uygundur. 240

Eser Sözleşmesinin Tanımı- Eser sözleşmesinde temel ilke olarak yüklenici yapımını üstlendiği eseri sözleşmeye, fen ve sanat kurallarına ve amaca uygun olarak imal edip iş sahibine teslim etmekle, iş sahibi de teslim aldığı eserin bedelini ödemekle yükümlüdürler. Dava konusu olayda davacı yüklenici taraf olup öncelikli edimi ifa borcu ona aittir. İmal edip teslim ettiği eserin fen ve sanat kurallarına ve amaca uygun olarak yapıldığını kanıtlamak zorundadır. Bu kapsamda malzemelerle ilgili analiz yapılması için gereken masrafları karşılaması gerekmektedir. 303

Sebepsiz Zenginleşmeden Sorumluluk Koşulları- Taraflar arasındaki uyuşmazlık bankaya yapılan ödemenin mükerrer olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Davalı bu paranın bir gün sonra elden ödenen para olup kendisi tarafından davacı adına hesaba yatırıldığını savunduğuna göre 18.11.2008 tarihinde banka hesabına yapılan ödemenin kimin tarafından yapıldığının ilgili banka şubesinden sorulup etraflıca araştırılarak varılacak sonuç doğrultusunda uyuşmazlığın çözüme kavuşturulması gerekir. 268

BOŞANMA HUKUKU

Boşanma Halinde Mal Rejiminin Tasfiyesi- Yerel mahkemenin, eldeki katılma alacağı davasının belirsiz alacak davası niteliğinde olduğu, belirsiz alacak davalarında zamanaşımının işlemediği yönündeki direnme kararı yerinde değilse de katılma alacağı davasında zamanaşımı süresinin 6098 sayılı TBK 146. maddesi uyarınca on yıl olarak uygulanması gerektiğinden direnme kararının belirtilen değişik gerekçe ile oybirliğiyle onanması gerekmiştir. 226

Boşanma Nedeniyle Yoksulluk Nafakası- Hükümden sonra yoksulluğun ortadan kalkması halinde nafakanın kaldırılması da olanaklı olduğuna göre, usul ekonomisi de bunu gerektirir.O halde, davacının yoksulluk nafakası isteminin reddi gereğine değinen, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulmak gerekir..... 246

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizde yer almaktadır ve 14 sayfa devam etmektedir

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* 6102 Sayılı TTK'da Taşıma İşleri Komisyoncusu İçin Öngörölmüş Yeni Bir Hüküm "Toplama Yük"
"Consolidated Cargo": A New Provision Stipulated By The Turkish Code on Commerce for Freight Forwarder
Dr. Umut AKDENİZ

* CEO'nun Konumunun Mukayeseli Hukuk Açısından Değerlendirilmesi
Position of CEO in Terms of Comparative Law
Dr. Ahmet Cemil ÜNAL

* 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda Anonim Şirket Genel Kurul Toplantı Gündemi, Gündeme Bağlılık İlkesi ve İstisnaları
The Principle of Commitment to Agenda in Joint Stock Companies' General Board And Exceptions of the Principle (According to Turkish Commercial Code No. 6102)
Öğr. Gör./Associate Member Özgür MEMİŞOĞLU

* Bir Şirketler Topluluğu En Az Kaç Bağlı Şirketten Oluşur?
-Ticaret Sicil Yönetmeliği m. 105 Hükümünün Türk Ticaret Kanunu m. 195 Hükümü ile Uyumsuzluğu Sorunu-
(What is the Least Number of Subsidiaries Constituting a Corporate Group? - The Problem of Incompatibility Between Art. 105/1 of the Trade Registry Regulation and Art. 195 of the Turkish Commercial Code)
Arş. Gör. Dr. iur./Res. Asst. Dr. iur. Gökmen GÜNDOĞDU

6102 SAYILI TTK'DA TAŞIMA İŞLERİ KOMİSYONCUSU İÇİN ÖNGÖRÜLMÜŞ YENİ BİR HÜKÜM “TOPLAMA YÜK”
(“CONSOLIDATED CARGO”: A NEW PROVISION STIPULATED BY THE
TURKISH CODE ON COMMERCE FOR FREIGHT FORWARDER)

Dr. Umut AKDENİZ*

ÖZET

“6102 sayılı TTK'nın, çalışma konumuzu oluşturan “toplama yük” başlığını taşıyan 927. maddesi, 6762 sayılı TTK'da yer almayan yeni bir hükümdür. Anılan maddeye göre “taşıma işleri komisyoncusu kendi hesabına yapılmış bir taşıma sözleşmesine dayanarak, eşyayı başka bir gönderenin eşyasıyla birlikte taşıma hakkına sahiptir...”

Anahtar Kelimeler: Taşıma işleri komisyoncusu, toplama yük, taşıyıcı, taşıma sözleşmesi, başka bir gönderen.

ABSTRACT

“The subject of our study, Article 927 of the Turkish Code on Commerce aka the law number 6102 which has the title of “Consolidated Cargo”, is a new provision which was not a part of the previous Turkish Code on Commerce aka law number 6762. The said article stipulates that “the freight forwarder is entitled to get the goods transported together with the goods of another consignor based on a carriage contract made in his name...”

Keywords: Freight forwarder, consolidated cargo, contract carrier, third party consignor, carriage contract

“...Kanun Koyucu'nun, kural olarak, taşıyıcının fiillerinden sorumlu olmayan taşıma işleri komisyoncusunu, toplama yükün taşınması konusunda taşıyıcının sorumluluğuna tâbi kılması yerinde bir tercih olmuştur. Zira, aksi bir düzenleme, gönderenin menfaatlerine aykırılık teşkil ederdi. Çünkü, söz konusu hâlde, taşıma işleri komisyoncusu, gönderenin değil, kendisi hesabına hareket etmektedir. Bu nedenle, söz konusu hâllerde, taşıma işleri komisyoncusu, taşımanın yerine getirilmesinden de sorumlu olur. Eşyanın toplama yük olarak taşınması hâlinde taşıma işleri komisyoncusunun, taşıyıcının sorumluluğuna tâbi olması, eşyanın toplama yük taşıyıcısına teslimi ile başlar; toplama yükün boşaltılması ile de sona erer...”

***Makalenin devamına, dergimizin Ocak 2014 tarihli
133. sayısından ulaşabilirsiniz***

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Araştırma Görevlisi.

CEO'NUN KONUMUNUN MUKAYESELİ HUKUK AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ (POSITION OF CEO IN TERMS OF COMPARATIVE LAW)

Dr. Ahmet Cemil ÜNAL*

ÖZET

“CEO kavramı, ülkemiz mevzuatında yer almadığı gibi, diğer ülke mevzuatlarında da kavram olarak yer almamış ve tanımlanmamıştır. Fakat CEO'luk görevinin varlığı ve konumu, yönetim-kontrol ayrımının kaçınılmaz bir sonucu olarak tanınırken; bu göreve ilişkin kurallar daha çok kurumsal yönetim düzenlemeleri ile oluşturulmuştur. Başka bir deyişle CEO, uygulamada şirket içinde üstlendikleri önemli rol ve kurumsal yönetim ilkelerine yansıyan bir kavram olarak karşımıza çıkmaktadır...”

Anahtar Kelimeler: Ceo, Kurumsal Yönetim, Komiteler, İcra yetkisi Olan Üyeler, İcra Yetkisi Olmayan Üyeler

ABSTRACT

“Concept of CEO, which is not take part in Turkish legislation, also has not been take part and define in other countries legislations. However, the existence and status of CEO has acknowledged as an inevitable result of division of management and control; rules regarding this duty has been constituted with corporate governance regulations. In other words, CEO has emerged an important role in company in practice and as a concept reflects to principles of corporate governance...”

Keywords: Ceo, Corporate Governance, Committees, Executive Directors, Non-executive Directors

“... yönetim kurulu başkanlığı, Murahhas üyelik ve CEO görevlerin şirket esas sözleşmesi ile ya da iç yönergede düzenleme yapılması kaydıyla birleşmesine engel bir durum yoktur. Başka bir deyişle, yönetimin bir bütün olarak, şirketlerin esas sözleşmelerinde hüküm bulunmak ve ayrıntıları iç yönergede düzenlenmek kaydıyla yönetimin CEO olarak nitelendirilebilecek bir müdüre devrine imkân tanınmaktadır. Fakat yönetim kurulunun devredilemez yetkileri mevcut olmaya devam edecektir..”

***Makalenin devamına, dergimizin Ocak 2014 tarihli
133. sayısından ulaşabilirsiniz***

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Başkent Üniversitesi Ticaret Hukuku Bilim Dalı Araştırma Görevlisi

6102 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU'NDA ANONİM ŞİRKET GENEL KURUL TOPLANTI GÜNDEMİ, GÜNDEME BAĞLILIK İLKESİ VE İSTİSNALARI

(THE PRINCIPLE OF COMMITMENT TO AGENDA IN JOINT STOCK
COMPANIES' GENERAL BOARD AND EXCEPTIONS OF THE PRINCIPLE
(ACCORDING TO TURKISH COMMERCIAL CODE NO. 6102))

Öğr. Gör./Associate Member Özgür MEMİŞOĞLU

ÖZET

“Anonim şirketlerde genel kurul, bütün paydaşlardan oluşmakta ve şirketin işleyişi ile ilgili esaslı kararların alındığı ve tüm pay sahiplerinin haklarını kullandığı bir iç organ niteliğini taşımaktadır. Genel kurul toplantılarının gündeminin belirlenmesi ile birlikte, “gündeme bağlılık ilkesi”nin de önemi ortaya çıkmış olmaktadır..”

Anahtar kelimeler: Gündeme bağlılık ilkesi, anonim şirket, genel kurul.

ABSTRACT

“General board of joint stock companies consists of all shareholders of the company and is an internal organ where fundamental decisions regarding the company's operation are made and all shareholders exercise their rights. It is possible to emphasize the importance of “principle of commitment to agenda” as the agenda of general board is determined..”

Keywords: Principle of Commitment to Agenda, Joint stock company, general board.

“... TTK m.413/f.2 hükmünün istisnasız biçimde uygulanması, şirketler hukukuna özgü menfaat dengesinin sağlanması için öngörülen bir kısım özel nitelikteki hakları doğrudan kullanılmaz hale getirebilir. Önceden ilan edilmek suretiyle gündeme eklenebilir karakterde olmayan (ör. Özel denetçi talebi, bilanço onay görüşmelerinin ertelenmesi, sorumluluk davası açılması), pay sahibi açısından başvuru gerekçeleri pek çok kez görüşmeler sırasında belirginleşen ve denetimsel yönü ağır basan tür haklar, gündeme bağlılıktan çok daha farklı amaçlara hizmet etmeleri sebebiyle hukuki nitelikleri gereği istisna teşkil ederler.

Gündeme bağlılık ilkesinin istisnalarını haklı sebeplerle YK üyelerinin azledilmesi, bilançonun onaylanmasına ilişkin görüşmenin erteletirilmesi, özel denetçi tayini, ibranın önlenmesi, şirketin doğrudan zararının tazmini için sorumluluk davası açılması kararı verilmesi, SPK m.29/f.4 gereği Kurum'un talep ettiği hususların gündeme eklenmesi, GKY m.13/f.5 gereği Bakanlığın taleplerinin gündeme eklenmesi, nama yazılı pay senedi bastırılmasının talep edilmesi, GK dışında verilen bilginin pay sahibine aktarılması ve çağrısız GK toplantısı yapılmasıdır.

Bu ilkenin nispi emredici karakteri ve koruduğu hukuki menfaat dikkate alındığında, gündeme bağlılığa aykırılığın yaptırımın iptal müessesesi olacağı düşünülmektedir. Bu sebeple gündemde olmayan bir hususun görüşülerek karara bağlanması veyahut GK'da pay sahiplerinden bir kısmı dağıldıktan sonra, kendi aralarında anlaşarak toplantıda kalan pay sahiplerince karar alınması hallerinde iptale tabi kararlardan söz edilmelidir...”

**Makalenin devamına, dergimizin Ocak 2014 tarihli
133. sayısından ulaşabilirsiniz**

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

BİR ŞİRKETLER TOPLULUĞU EN AZ KAÇ BAĞLI ŞİRKETTEN OLUŞUR?

-Ticaret Sicil Yönetmeliği m. 105 Hükümünün Türk Ticaret Kanunu
m. 195 Hükümü ile Uyumsuzluğu Sorunu-

(WHAT IS THE LEAST NUMBER OF SUBSIDIARIES
CONSTITUTING A CORPORATE GROUP?)

- The Problem of Incompatibility Between Art. 105/1 of the Trade
Registry Regulation and Art. 195 of the Turkish Commercial Code)

Arş. Gör. Dr. iur./Res. Asst. Dr. iur. Gökmen GÜNDOĞDU*

ÖZET

"27.01.2013 tarihinde 28541 sayılı Resmi Gazete'de yayınlanan Ticaret Sicil Yönetmeliği m. 105/1 şirketler topluluğu kavramını tanımlayan bir düzenleme içermektedir. Buna göre bir şirketler topluluğu bir hâkim ve en az iki bağlı şirketten oluşur. Oysa 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu m. 195'e göre en küçük şirketler topluluğu için bir hâkim ve bir de bağlı şirketin bulunması yeterlidir..."

Anahtar Kelimeler: Şirketler Topluluğu, En Az Bağlı Şirket Sayısı, Ticaret Sicil Yönetmeliği, Türk Ticaret Kanunu, Normlar Hiyerarşisi

ABSTRACT

"The Trade Registry Regulation published in the Official Gazette on 27 January 2013 and numbered 28541 includes an arrangement which defines the concept of "corporate groups" in art. 105/1. According to this norm, a corporate group consists of a parent company and at least two subsidiaries. However art. 195 of the Turkish Commercial Code Nr. 6102 states that a corporate group requires a parent company and a subsidiary. As it is shown, art. 105/1 of the Trade Registry Regulation contradicts with the art. 195 of the Turkish Commercial Code..."

Keywords: Corporate Group, Minimum Number of Subsidiaries, Trade Registry Regulation, Turkish Commercial Code, Hierarchy of Norms

"... şirketler topluluğu için *en az iki* bağlı ve *bir* de hâkim ticaret şirketinin bulunması; topluluğun hâkiminin TTK m. 195/5 anlamında bir teşebbüs olması halinde ise, bu teşebbüse bağlı olan ticaret şirketi sayısının *üçü aşması* gerektiğini belirten TSY m. 105/1 hükmünün TTK m. 195'e aykırılık teşkil ettiği açıktır.

Normlar hiyerarşisine göre yönetmelikler üst derece normlara ve bu arada kanunlara aykırı olamaz. Bir şirketler topluluğundan söz edebilmek için gerekli olan en az bağlı şirket sayısının belirlenmesinde bu nedenle, aralarındaki çelişki giderilene kadar, TSY m. 105 hükmü değil doğrudan TTK m. 195 dikkate alınmalıdır..."

**Makalenin devamına, dergimizin Ocak 2014 tarihli
133. sayısından ulaşabilirsiniz**

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Yıldız Teknik Üniversitesi İİBF İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
(gokmen_gundogdu@yahoo.com)

UZMAN GÖRÜŞÜ

EXPERT OPINION

* Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve
Elektronik Para Kuruluşlarına Dair Esaslar
*Basics About Payment and Security Reconciliation Systems, Electronic Money
Institutions and Payment Services*
Yavuz AKBULAK
(SPK Başkanlık Danışmanı/Capital Markets Board of Turkey Advisor)

ÖDEME VE MENKUL KIYMET MUTABAKAT SİSTEMLERİ, ÖDEME HİZMETLERİ VE ELEKTRONİK PARA KURULUŞLARINA DAİR ESASLAR*

*(BASICS ABOUT PAYMENT AND SECURITY RECONCILIATION SYSTEMS,
ELECTRONIC MONEY INSTITUTIONS AND PAYMENT SERVICES)*

Yavuz AKBULAK

(SPK Başkanlık Danışmanı/Capital Markets Board of Turkey Advisor)

“..ödeme ve menkul kıymet mutabakat sistemlerine, ödeme hizmetlerine, ödeme kuruluşlarına ve elektronik para kuruluşlarına ilişkin usul ve esasları düzenleyen 20.06.2013 tarihli ve 6493 sayılı “*Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun*” (Kanun) 27.06.2013 tarihli ve 28690 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiş bulunmaktadır. Bu yazıda, esasen söz konusu Kanun ile getirilen temel düzenlemelere yer verilmeye çalışılacaktır.

2. ÖDEME VE MENKUL KIYMET MUTABAKAT SİSTEMİ (“SİSTEM”)

2.1. Genel hükümler: Sistem, sistem işleticisi tarafından işletilir. TCMB ve 6493 sayılı Kanun uyarınca faaliyet izni alanlar dışındaki kişiler sistem işleticisi olarak faaliyette bulunamaz. Sistemin işleyişine ve sisteme katılıma ilişkin kural ve sözleşmeler, TCMB tarafından çıkarılacak yönetmeliğe uygun olarak sistem işleticisi tarafından belirlenir. TCMB, sistemlerin sorunsuz ve kesintisiz işlemlerini sağlamak üzere gerekli düzenlemeleri yapmaya yetkilidir.

2.2. Sistem işleticisinin faaliyet izni: Sistem işleticisi TCMB’den izin alması kaydıyla anılan Kanun kapsamında sistem işletebilir. Sistem işleticisinin;

- a) Anonim şirket şeklinde kurulması,
- b) Nakden ve her türlü muvazaadan arı olarak ödenmiş sermayesinin en az 5 milyon Türk Lirası (TL) olması,
- c) Sistemi işletebilmek için yeterli sayıda nitelikli personel çalıştırması ve gerekli teknik donanım ile yönetime sahip olması,
- ç) Yeterli risk yönetimine sahip olması ve bilgilerin güvenliği ile güvenilirliğine ve iş sürekliliğine dair gerekli tedbirleri alması,
- d) Sistemin, katılımcıların ve işletim kurallarının 6493 sayılı Kanun’a ve anılan Kanun uyarınca çıkarılacak düzenlemelere uygunluğunu sağlaması,
- e) Pay senetlerinin nakit karşılığı çıkarılması ve tamamının nama yazılı olması,
- f) Bankanın etkin gözetimini engellemeyecek saydam ve açık bir ortaklık yapısı ve organizasyon şemasına sahip olması,

* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata ve eksiklikler yazarına aittir.

g) Sermayesinde %10 ve üzerinde paya sahip olanların ve kontrolü elinde bulunduranların 19.10.2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nda banka kurucuları için aranan nitelikleri haiz olması

gerekir. 14.12.2009 tarihli ve 5941 sayılı Çek Kanunu¹ kapsamında çek takası faaliyetlerini yürüten tüzel kişiye bu koşullar uygulanmaz. Faaliyet izni verilen sistem işleticisi, faaliyete başladığı tarihten itibaren 10 gün içinde faaliyete başladığına dair TCMB'ye bildirimde bulunur. TCMB tarafından işlenen sistemlere ise bu bölümde yer alan hükümler uygulanmaz.

...

Üç veya daha fazla katılımcı arasındaki transfer emirlerinden kaynaklanan fon aktarımlarının gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla yapılan takas ve mutabakat işlemleri için gerekli altyapıyı sunan ve ortak kuralları olan yapıyı ifade eden "ödeme sistemi"; üç veya daha fazla katılımcı arasındaki transfer emirlerinden kaynaklanan menkul kıymet aktarımlarının gerçekleştirilmesini sağlamak amacıyla yapılan takas ve mutabakat işlemleri için gerekli altyapıyı sunan ve ortak kuralları olan yapıyı ifade eden "menkul kıymet mutabakat sistemi"; elektronik para ihraç eden kuruluş tarafından kabul edilen fon karşılığı ihraç edilen, elektronik olarak saklanan, ödeme işlemlerini gerçekleştirmek için kullanılan ve elektronik para ihraç eden kuruluş dışındaki gerçek ve tüzel kişiler tarafından da ödeme aracı olarak kabul edilen parasal değeri ifade eden "elektronik para" ve elektronik para ihraç etme yetkisi verilen tüzel kişiyi tanımlayan "elektronik para kuruluşları"ni düzenleyen 6493 sayılı Kanun, esasen halen uygulamada var olan, ancak düzenlenmemiş çok önemli bir hukuki altyapıyı konu edinmiştir.

Söz konusu Kanun, temelde günlük yaşamda yapılan fatura vb. ödemelere ilişkin;

- hizmetleri,
- emirleri,
- mutabakat koşullarını,
- araçları,
- sistem sağlayıcısı ve kuruluşlarını,
- para havalesini,
- para ve fon transfer emirlerini,
- elektronik para ihracını vs.

düzenlemekte, yapılan düzenlemelere uyulmaması durumunda uygulanacak yaptırımları belirlemekte, yanı sıra soruşturma ve kovuşturma yöntemlerini ayrıntılı olarak açıklamaktadır.

Yapılan bu düzenlemenin oldukça yerinde olduğu ve ülkemizde bu alanda var olan hukuki boşluğu doldurabileceği düşünülmektedir.

Uzman Görüşlerinin devamına, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

¹ 20.12.2009 tarihli ve 27438 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Ticari Defterlere İlişkin Tebliğ Değiştirildi
- * Kaçakçılık Türleri ile İlgili Mahkûmiyet Hükümü Kesinleşenlerin Kamuoyuna İlan Edilmesine Dair Yönetmelik Yayınlandı
- * Marka Tescil Başvurularına Ait Mal ve Hizmetlerin Sınıflandırılmasına İlişkin Tebliğ (TPE: 2013/2) Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belarus Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Sırbistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik Misyon ve Konsolosluk Mensuplarının Aile Bireylerinin Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Tacikistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Madencilik Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kamerun Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Enerji ve Hidrokarbonlar Alanlarında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Diplomatik ve Konsüler Misyonlarda Çalışan Personelin Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına İlişkin Anlaşmanın Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Arşiv Alanında İşbirliği Protokolünün Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Bankalar ve Kamu İdareleri Tarafından Yapılacak Olan Sigortalılık Kontrolü ile Kurum ve Kuruluşlardan Bilgi ve Belgelerin Alınmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
- * Toplu İş Sözleşmesinde Arabulucuya ve Hakeme Başvurma Yönetmeliği Yayınlandı
- * Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Meteoroloji Alanında İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
- * Karayolları Trafik Yönetmeliği Değiştirildi

- * Adli Kolluk Yönetmeliği Değiştirildi
- * İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetlerinin Desteklenmesi Hakkında Yönetmelik Yayınlandı
- * 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 25inci Maddesine Göre 2014 Yılında Uygulanacak Olan İdari Para Cezalarına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: Tgm-2013/1) Yayınlandı
- * 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanununun 22nci ve Tüketici Sorunları Hakem Heyetleri Yönetmeliğinin 5 İnci Maddelerinde Yer Alan Parasal Sınırların Arttırılmasına İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: Tgm-2013/2) Yayınlandı
 - * 2014 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu Yayınlandı
 - * Orman Kadastro ve 2/B Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
 - * 2012 Yılı Merkezi Yönetim Kesin Hesap Kanunu Yayınlandı
- * Vadesine En Çok 3 Ay Kalan Senetler Karşılığında Yapılacak Reeskont İşlemlerinde Uygulanacak İskonto Faiz Oranı Yıllık % 10, 25, Avans İşlemlerinde Uygulanacak Faiz Oranı İse Yıllık % 11, 75 Olarak Tespit Edilmiştir
 - * 2014 Yılı Tanıklık Ücret Tarifesi Yayınlandı
 - * 2014 Yılı Arabuluculuk Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı
- * Katma Değer Vergisi Genel Tebliği (Seri No: 123) Yayınlandı
 - * Harçlar Kanunu Genel Tebliği (Seri No: 71) Yayınlandı
 - * Harçlar Kanunu Genel Tebliği (Seri No: 72) Yayınlandı
- * Veraset ve İntikal Vergisi Kanunu Genel Tebliği (Seri No: 45) Yayınlandı
 - * Değerli Kağıtlar Kanunu Genel Tebliği (Sayı: 2013/1) Yayınlandı
 - * Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 433) Yayınlandı
- * Yurt Dışı Tebligat ve İstinabe Taleplerinde Uyulması Gereken Usul ve Esaslara Dair Tebliğ Yayınlandı
 - * Ceza Muhakemesi Kanunu Gereğince Görevlendirilen Müdafı ve Vekillere Yapılacak Ödemelere İlişkin 2014 Yılı Tarifesi Yayınlandı
 - * Bankaların Kredi İşlemlerine İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
 - * Banka Kartları ve Kredi Kartları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * 2014 Yılı Serbest Muhasebecilik, Serbest Muhasebeci Mali Müşavirlik ve Yeminli Mali Müşavirlik Asgari Ücret Tarifesi Yayınlandı

***Haberler ayrıntılı bir şekilde dergimizde yer almaktadır ve
58 sayfa devam etmektedir***

YARGITAY HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/22-203 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1505 4447 s. İşsizlikSK/46/4
Tarihi: 30.10.2013 2004 s. İİK/67

- **EDA DAVASI**
- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASI**
- **TEMYİZ EDİLEBİLİRLİK SINIRI**

ÖZETİ: İtirazın iptali davası, müddeabihî takip konusu yapılmış ve borçlunun itiraz ettiği alacak üzerine açılan bir eda davasıdır. 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 67. maddesinde açıkça belirtildiği üzere, takip alacaklısı tarafından ödeme emrine süresi içinde itiraz etmiş olan takip borçlusuna karşı, genel mahkemede açılır ve genel hükümlere göre görülür. Alacaklı bu davada genel hükümler çerçevesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava etmektedir. Buna göre itirazın iptali davasında temyiz edilebilirlik sınırı, takibe konu ve borçlunun itiraz ettiği alacak miktarına ve temyiz edilen kararın verildiği tarihe göre belirlenmelidir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/17-224

Karar No. 2013/1478

Tarihi: 23.10.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/277

- SÖZLEŞMENİN KESİN HÜKÜMSÜZLÜĞÜ
- ZARAR VERME KASTINDAN DOLAYI TASARRUFLARIN İPTALİ
- ACİZDEN DOLAYI TASARRUFLARIN BUTLANI
- BEDELSİZ TASARRUFLARIN BUTLANI
- TASARRUFUN İPTALİ DAVASI
- TAŞINIR HACZİNDE BORÇ ÖDEMEDEN ACİZ VESİKASI

ÖZETİ: *Dava, İİK 277 ve devamı maddeleri gereğince açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir. Davalı-borçlunun kızının davacı-alacaklının kardeşi ile evli olması ve aradaki akrabalık bağı alacağın gerçek olmadığı kabulü için yeterli olmadığı gibi; davalı tanıkları davacı ve borçluyu tanımamakta olup, davacı tanığının alacağın muvazaalı olduğu yönünde beyanı bulunmamaktadır. Öte yandan takip, dava konusu tasarruftan sonra yapılmış olmakla beraber borcun, iptali istenen tasarruftan önce doğmuş olması ve ayrıca davalı-üçüncü kişi tarafından davalı-borçluya gönderilen 13.03.2007 tarihli ihtarnamenin, davalı-borçlu hakkında 06.03.2007 tarihli takipten sonra olması ve elatmanın önlenmesi davasının, iş bu tasarrufun iptali davasından sonra 24.04.2007 tarihinde açılmış ve davalı-borçlunun 11.10.2006 tarihinde davalı-üçüncü kişiye sattığı evde 21.05.2010 tarihli tahliye ve hacze kadar oturması gözetildiğinde, takip konusu alacağın muvazaalı olduğunu kabule imkan bulunmamaktadır. Takip konusu bonoların tanzim ve vade tarihleri ile takip tarihinin, tarafların akraba oluşları ile birlikte değerlendirilmesi sonucunda, borcun gerçek olmadığı kanımlandığı, bu nedenle direnme kararının doğru olduğu belirtilmiş ise de, bu görüş kurul çoğunluğu tarafından yukarıda açıklanan gerekçelerle kabul edilmemiştir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/17-1828

Karar No. 2013/819

Tarihi: 12.06.2013

İlgili Kanun/Madde

2918 s. KTK/85

- SİGORTA SÖZLEŞMESİ YAPMA ZORUNLULUĞU
- MOTORLU ARAÇ KAZALARINDAN DOĞAN MADDİ TAZMİNATTA ZAMANAŞIMI
- KARAYOLU TRAFİK GARANTİ SİGORTASI HESABI
- ZORUNLU MALİ SORUMLULUK SİGORTASINDA EN AZ SİGORTA TUTARLARI

ÖZETİ: Özel sigorta hukuku alanında sigorta sözleşmesi yapma zorunluluğunun amacı, bazı meslek ve faaliyetler sonucu ortaya çıkabilecek mal veya can zararlarının ödenmesini sağlayarak, toplumda bu çeşit risklere maruz kalan kişileri korumaktır. Motorlu bir aracın karayollarında işletilmesi sırasında, bir kimsenin ölümüne veya yaralanmasına veya bir şeyin zarara uğramasına neden olması halinde, o aracı işletenin zarara uğrayan üçüncü kişilere karşı olan sorumluluğunu belli limitler dahilinde karşılamayı amaçlayan ve yasaca yapılması zorunlu kılınan sorumluluk sigortası türüne Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası (ZMSS) adı verilmektedir. ZMSS'nin amacı, trafik kazaları nedeniyle üçüncü kişilerin uğrayacakları zararların kolayca tazmin edilmesi ile zarardan sorumlu olan işletenin kaza riskine karşı ekonomik bakımdan korunmasıdır. ZMSS ile ilgili hükümler 2918 sayılı Kanununun 91 ila 111. maddelerinde ve aynı Kanununun 93. maddesi hükümleri uyarınca çıkarılan Zorunlu Mali Sorumluluk Sigortası Genel Şartlarında ayrıntılı olarak düzenlenmiş olup sigortacı ile sigorta ettiren arasındaki uyumsuzlukların çözümünde Genel Şartların uygulanması gerekmektedir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-19

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/817

7201 s. TebligatK/21

Tarihi: 12.06.2013

- **USULÜNE AYKIRI TEBLİĞİN HÜKMÜ**
- **TEBLİĞ İMKANSIZLIĞI VE TEBELLÜĞDEN İMTİNA**

ÖZETİ: Tebligat, bir davaya ilişkin işlemleri o davayla ilgili kişilere bildirmek için, mahkemelerce Kanuna uygun biçimde yapılan bir belgelendirme işlemidir. Dolayısıyla, Kanun ve Yönetmelik (tebligatın yapıldığı tarihte yürürlükte bulunan Tebligat Tüzüğü) hükümlerinin en küçük ayrıntılarına kadar uygulanması zorunludur. Muhatabın adreste bulunmaması halinde tebliğ memurunun ne şekilde davranması gerektiği Tebligat Kanunu'nun 21. maddesi ile tebligat tarihinde yürürlükte olan mülga Tebligat Tüzüğü'nün 28. maddesinde düzenlenmiştir. Mülga Tüzüğün 28.maddesi gereğince, tebliğ memurunca muhatabın neden adreste bulunmadığı, kısa ya da uzun süreli veya geçici olarak mı adresten ayrıldığını, tevziat saatlerinden sonra gelip gelmeyeceği hususları araştırılarak, araştırma sonucu tebliğ evrakına yazılıp ilgisine imzalatılmalıdır. Ancak bu şekilde yapılan tebligat işleminin usulüne uygun olup olmadığı, Hakim tarafından denetlenebilir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/8-1013

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/816

6100 s. HMK/107

Tarihi: 12.06.2013

- **EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN TASFİYESİ**
- **BOŞANMA HALİNDE MAL REJİMİNİN TASFİYESİ**
- **BOŞANMA NEDENİYLE DOĞAN DAVA HAKLARINDA ZAMANAŞIMI**

ÖZETİ: Eldeki olayda; tarafların 21.08.2000 tarihinde evlendikleri, uyumsuzluğun katılma alacağına ilişkin bulunduğu, 09.01.2009 tarihinde açılan boşanma davasının kabulü sonuçlandığı ve boşanma hükmünün 03.07.2009 tarihinde kesinleşmiş bulunduğu anlaşılmaktadır. Buna göre, ıslah tarihi olan 24.02.2011 tarihi itibarıyla Kanunda öngörülen on yıllık zamanaşımı süresinin geçmediği kabul edilmelidir. Hal böyle olunca; yerel mahkemenin, eldeki katılma alacağı davasının belirsiz alacak davası niteliğinde olduğu, belirsiz alacak davalarında zamanaşımının işlemediği yönündeki direnme kararı yanında değilse de; katılma alacağına zamanaşımı süresinin 6098 sayılı TBK 146. maddesi uyarınca on yıl olarak uygulanması gerektiğinden direnme kararının belirtilen değişik gerekçe ile oybirliğiyle onanması gerekmiştir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/6-1704	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/774	6100 s. HMK/3
Tarihi:	29.05.2013	1086 s. HUMK/429

- **KİRALANANI TEK TARAFLI OLARAK TAHLİYE EDEN KİRACININ SORUMLULUĞU**
- **KİRALANANIN AYNI KOŞULLARLA YENİDEN KİRAYA VERİLMESİ İÇİN GEREKEN MAKUL SÜRE**
- **KİRAYA VERENİN KİRALANANI TESLİM BORCU**

ÖZETİ: *Kralananı aynı koşullarla yeniden hangi süre içerisinde kiraya verebileceği; eş söyleyişle, aynı koşullarla yeniden kiralama için gereken makul sürenin ne olduğu, tarafların ve Yargıtay'ın denetimine elverişli bir raporla saptanmalı, daha sonra davalı kiracı bu tarihe kadar olan kira parasından sorumlu tutulması gerektiği kabul edilmeli, bu çerçevede davalı kiracının sorumluluğuna hükmedilmelidir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/15-1493	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/731	818 s. BK/81, 82, 90, 91, 95, 101, 106, 107, 317, 355, 364, 368
Tarihi:	22.05.2013	6098 s. TBK/97, 98, 106, 107, 111, 117, 123, 124, 125, 470, 479, 483 4721 s. TMK/950

- **ESER SÖZLEŞMESİNİN FESHİ**
- **KARŞILIKLI BORÇ YÜKLEYEN SÖZLEŞMELERDE İFA GÜÇSÜZLÜĞÜ**

ÖZETİ: *Somut olayda, 30.10.2008 ve 30.11.2008 tarihli ve her biri 10.000 TL bedelli bono ile 30.12.2008 tarihli 15.000 TL bedelli bonolar için davacının davalıya borçlu olmadığı tespit edilmiştir. Oysa fesih bildirimini 16.01.2009 tarihinde yapmıştır. Bu bonolarda gösterilen alacaklar, yüklenicinin istenebilir alacaklarıdır. Yüklenicinin istenebilir alacağının ödenmemesi, BK'nun 101. maddesi gereğince de iş sahibini borçlu temerrüdüne düşürür. Bu durumda, 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nun 950.maddesi hükmü gereğince, yüklenici borç ödeninceye kadar, taşınır mal olan vinci davacıya teslimden kaçınılabilir ve hapis hakkını kullanabilir. Davacı iş sahibinin alacaklı temerrüdüne düştüğü ve dolayısıyla sözleşmeyi feshinin haksız olduğu anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca; paralel gerekçelere dayalı olarak yerel mahkemenin asıl ve birleşen davanın reddine karar vererek, önceki kararda direnmesi usul ve yasaya uygundur.*

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No.	2012/2-1165	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/406	4721 s. TMK/175
Tarihi:	27.03.2013	6100 s. HMK/Gç3

- **TEMYİZE İLİŞKİN HÜKÜMLERDE HUKUK USULÜ MUHAKEMELERİ KANUNUNUN UYGULANACAĞI**
- **BOŞANMA NEDENİYLE YOKSULLUK NAFAKASI**

ÖZETİ: Somut olayda davacının işe girdiği ve 1007 TL maaş aldığı ibraz edilen belgelerden anlaşıldığına göre yoksulluğa düşme olgusunun bulunmadığının kabulü gerekir. Davacının ekonomik durumundaki değişikliğin yargılama sonuçlanıncaya kadar göz önünde bulundurulması gerekir. Hükümden sonra yoksulluğun ortadan kalkması halinde nafakanın kaldırılması da olanaklı olduğuna göre, usul ekonomisi de bunu gerektirir. O halde, davacının yoksulluk nafakası isteminin reddi gereğine değinen, Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/7207
Karar No. 2013/15364
Tarihi: 18.12.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/1023

- **MİRASTAN MAL KAÇIRMA VE MUVAZAA**
- **TAŞINMAZ SATIŞ SÖZLEŞMESİNİN ŞEKLİ**

ÖZETİ: *Miras bırakanın eşine yapmış olduğu temlikin; satış tarihi itibarıyla keşfen belirlenen gerçek değer ile akitte belirtilen satış bedeli arasında aşırı oransızlık bulunması yanında, çekişmeli payın gerçekte bedelsiz temlik edildiğinin davacı tanıkları tarafından ifade edilmesi karşısında, anılan bu olgular yukarıda değinilen ilkelerle birlikte değerlendirildiğinde mirastan mal kaçırma amaçlı ve muvazaalı olduğu sonucuna varılmaktadır. Mahkemenin kabul ettiği gibi, davalı A., dava konusu edilen 1/2 payı diğer davalı M. dan bedelini ödeyerek satın almış olsa bile, ilk temlikin muvazaalı olduğunu bildiğinden iyiniyetli olarak kabul edilemeyeceği; başka bir ifadeyle, Türk Medeni Kanununun 1023. maddesinin koruyuculuğundan yararlanamayacağı açıktır. Hal böyle olunca, çekişmeli taşınmazda miras bırakandan gelen pay bakımından asıl ve birleşen davanın kabulüne karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10332
Karar No. 2013/12170
Tarihi: 09.09.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/571/1

- **MİRASÇILIK VE MİRASIN GEÇİŞİNDE**
UYGULANACAK HÜKÜMLER

ÖZETİ: *Dava, tenkis isteğine ilişkindir. Somut olayda, davanın temlikten 19 yıl sonra, mirasbırakanın ölümü tarihinden ise 8 sene sonra açıldığı, davalının bu süre zarfında anılan taşınmazı kullanmaya devam ettiği, davacıların yargılamanın hiçbir aşamasında hibe niteliğindeki temlik geç öğrendiklerini ileri sürmedikleri, nitekim zamanaşımı itirazına karşı verdikleri cevap dilekçesinde temlik geç öğrendiklerini ileri sürmeyip, davanın 10 yıllık hak düşürücü süre içerisinde açıldığını beyan ettikleri görülmektedir. O halde, davanın Türk Medeni Kanununun 571. maddesi uyarınca 1 yıllık hak düşürücü süre içerisinde açılmadığı gözetilerek, hak düşürücü süre nedeniyle reddi gerekirken yazılı üzere davanın kabulüne karar verilmiş olması doğru değildir.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13092

Karar No. 2013/27099

Tarihi: 20.11.2013

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/407

- **TARAFLARIN TAHKİKAT İÇİN DURUŞMAYA DAVETİ VE USULÜ**
- **TARAFLARIN HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI**
- **VESAYETİ GEREKTİREN HALLERDEN ÖZGÜRLÜĞÜ BAĞLAYICI CEZA**

ÖZETİ: *Dava, 09.05.2012 tarihinde ikame edilmiş, davalı (koca) Türk Medeni Kanununun 407 maddesi uyarınca dava tarihinden önce 12.09.2011 tarihinde kısıtlanmıştır. Mahkemece dava ve ıslah dilekçesi ile öninceleme duruşma günü davalı vasisine tebliğ edilmiş, ancak davalı koca vasisi cevap vermediği gibi ön inceleme duruşmasına da gelmemiştir. Mahkemece, ön inceleme duruşması tamamlanıp, tahkikat aşamasına geçildiğinin anlaşılmasına göre, davalı koca vasisinin Hukuk Muhakemeleri Kanununun 147. maddesi gereğince tahkikat duruşmasına davet edilmesi zorunludur. Bu yasal zorunluluğun gereği yapıp, davalı koca vasisinin tahkikat duruşmasında bulunmasına olanak sağlamaksızın, davanın esası hakkında hüküm kurulması, davalı tarafın hukuki dinlenme hakkına (HMK md. 27) aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/21952

Karar No. 2013/25214

Tarihi: 06.11.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/257

- **İHTİYATİ HACİZ ŞARTLARI**
- **İHTİYATİ TEDBİR KARARINA İTİRAZIN REDDİ**

ÖZETİ: *Somut olayda mahkemece davacı-davalı kadının açmış olduğu davada maddi ve manevi tazminat ile katılma alacağına ilişkin talebi yönünden davalı-davacının banka hesaplarında bulunan paranın 1/2'sine ihtiyati tedbir konulmuştur. Davacı-davalının maddi ve manevi tazminat ile mal rejiminden kaynaklanan alacağı esasında bir para alacağı olduğuna göre, para alacakları hakkında bu istemleri için ihtiyati tedbir değil, İcra ve İflas Kanununun 257 ve devamı maddeleri gereğince ihtiyati haciz isteyebileceği gözetilerek tedbir kararının kaldırılması talebinin kabulü yerine reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/18838

Karar No. 2013/1876

Tarihi: 11.02.2013

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/58

6098 s. TBK/69

- **YAPI MALİKİNİN ZARARI GİDERİM YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **KUSURSUZ SORUMLULUK**
- **İSPAT YÜKÜ**

ÖZETİ: *Kusursuz sorumluluğun süjesi kendi alanındaki durumu ve gözetim teknik-denetim izleme fonksiyonlarını en iyi bilen kişi veya kurum olmasına göre tüm tedbiri-önleyici fiil ve işlemi yeterli özeni gösterdiğini-kaçak elektrik kullanımındaki donanım ve akım faaliyetlerinin izlendiğini ispatlaması halinde sorumluluktan kurtulabilir. Sebep ve sonuç sorumluluğundaki yeterli özen-denetim ve gözetim, her somut olaya göre incelenmeli ve hareket alanı belirlenmelidir. Tehlikenin faaliyet alanında ve akım seyrindeki denetiminin olası bir zararın doğabileceği gözetimi yapılmalıdır. Kuvvetli emareler nedensellik bağıyla ispat yükünün ağırlığı kusursuz sorumluluğun bir sonucudur. Somut olayda, mahkemece belirlenen tazminat miktarından davacı kusuru olan %20'nin mahsubuyla bunun dışında kalan miktardan davalının sorumlu olduğuna karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/554

Karar No. 2013/761

Tarihi: 23.01.2013

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/24

- **BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ**
- **SALDIRIYA KARŞI KİŞİLİĞİN KORUNMASI İLKESİ**

ÖZETİ: *Basın özgürlüğüyle kişilik değerlerinin karşı karşıya geldiği durumlarda; hukuk düzeninin çatışan iki değeri aynı zamanda koruma altına alması düşünülemez. Bu iki değerden birinin diğerine üstün tutulması gerektiği, bunun sonucunda da, daha az üstün olan yararın daha çok üstün tutulması gereken yarar karşısında o olayda ve o an için korumasız kalmasının uygunluğu kabul edilecektir. Bunun için temel ölçüt kamu yararıdır. Gerek yazılı ve gerekse görsel basın bu işlevini yerine getirirken, özellikle yayının gerçek olmasını, kamu yararı bulunmasını, toplumsal ilginin varlığını, konunun güncelliğini gözetmeli, haberi verirken özle biçim arasındaki dengeyi de korumalıdır. Yine basın, objektif sınırlar içinde kalmak suretiyle yayın yapılmalıdır. O anda ve görünürde var olup da sonradan gerçek olmadığı anlaşılan olayların yayınından da basın sorumlu tutulmamalıdır.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/13597

Karar No. 2013/688

Tarihi: 22.01.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/2, 390

- İHTİYATİ TEDBİR TALEBİ
- YAYIN YOLUYLA KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI
- GÖREVSİZ MAHKEME

ÖZETİ: *Yayın yoluyla kişilik haklarına saldırı sebebiyle açılan davalar kişi varlığına yönelik davalar olup, H.M.K.2. maddesine göre miktara bakılmaksızın tüm mal varlığı ve kişi varlığına dair davalara bakmaya Asliye Hukuk mahkemeleri görevlidir. H.M.K.390. maddesine göre ihtiyati tedbirin, dava açılmadan önce esas hakkında görevli ve yetkili olan mahkemeden: dava açıldıktan sonra ise ancak asıl davanın görüldüğü mahkemeden talep edileceği gözetildiğinde tedbir kararının görevsiz mahkemeden talep edildiği ve verildiği anlaşılmaktadır. Mahkemenin bu yoldaki belirlemesi doğrudur. Ancak ihtiyati tedbir görevsiz mahkemeden istenmiş ve verilmiş bulunduğuna göre yine itiraz üzerine mahkemece görevsiz olduğu anlaşıldığına göre görevsizlik kararı verilmekle birlikte, görevsiz olarak verdiği ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına da karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmiş olması doğru değildir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11308

Karar No. 2013/19084

Tarihi: 17.11.2013

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/6

- KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ
- TEMYİZ EDİLEMİYEN KARARLAR

ÖZETİ: *Kamulaştırmасız el atmadan söz edilebilmesi için taşınmaz zilyetliğinin idareye geçmesi ve taşınmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmiş olması gerekir; imar kısıtlamalarında taşınmazın zilyetliğinin malikte kalmaya devam etmekte olup, yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kaldığı, bu nedenle imar kısıtlamalarından kaynaklanan tazminat davaları idari yargıda açılabilir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3411
Karar No. 2013/13266
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/428

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **İLANEN TEBLİGAT**

ÖZETİ: *Dava konusu 1062 ada 8 parsel sayılı taşınmaz hakkında verilen tescil karar davacı M.'ye ilanen tebliğ edilmek suretiyle kesinleştirilmiş ise de; o tarihte yürürlükte bulunan 6830 sayılı Yasa uyarınca davacının adresi, tapu, vergi ve haricen zabıta marifetiyle araştırıldıktan sonra tespit edilememesi halinde ilanen tebliğ edilmesi gerekirken, vergi dairesinden araştırılmadan ve dosya kapsamına göre davacının tarihte Almanya'da çalıştığı belirlenmesine rağmen bu adrese tebliğ işlemi yapılmadan ilanen tebliğ edildiği anlaşılmakla, yapılan tebliğat usulüne uygun değildir. Dolayısıyla hukuken kesinleşmiş bir karardan da söz edilemez. Bu itibarla, bu parsel yönünden açılan davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7099
Karar No. 2013/11036
Tarihi: 25.06.2013

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/61
6098 s. TBK/77

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞMEDEN SORUMLULUK KOŞULLARI**
- **FAZLA ÖDENEN KİRA PARASININ İSTİRDADI TALEBİ**

ÖZETİ: *Somut olayda, davacı, kiracılığın devri konusunda teminat isteyen davalıya 17.11.2008 tarihinde makbuz karşılığı 50.000 TL ödediğini, ertesi gün de davalının banka hesabına 50.000 TL daha ödediğini iddia etmiştir. Davalı ise kendisine bir kez 50.000 TL'lik ödeme yapıldığını, 17.11.2008 tarihinde elden yapılan ödemenin, yasal zorunluluk nedeniyle, ertesi gün davacı adına banka hesabına geçirildiğini savunmuştur. Taraflar arasındaki uyuşmazlık bankaya yapılan ödemenin mükerrer olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Davalı bu paranın bir gün sonra elden ödenen para olup kendisi tarafından davacı adına hesaba yatırıldığını savunduğuna göre 18.11.2008 tarihinde banka hesabına yapılan ödemenin kimin tarafından yapıldığının ilgili banka şubesinden sorulup etraflica araştırılarak varılacak sonuç doğrultusunda uyuşmazlığın çözüme kavuşturulması gerekir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5159	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/13116	3308 s. MeslekiEğitimK/3
Tarihi:	11.07.2013	4857 s. İşK/1, 4

- İŞ KANUNU'NUN KAPSAMI
- KALFALIK BELGESİ
- GÖREVLİ MAHKEME

ÖZETİ: Somut olayda, davacı dava dilekçesinde “kalfalık belgesini almak için Devletin kurumuna devam ettiğini, kalfalık belgesinin alınmaması konusunda her türlü sorunun çıkartılacağı baskısı ile elinden istifa dilekçesi alındığını” dile getirmiş; bilirkişi raporunda da taraflar arasındaki çıraklık ilişkisinden bahsedilmiştir. Dosyaya sunulan 01.10.2009 tarihli çıraklık sözleşmesi ve davacının 01.10.2009-21.07.2011 tarihleri arasında davalı işletmede Mesleki Eğitimini Çırak öğrenci olarak aldığı yolundaki bilgi yazısı da dikkate alındığında davacının çırak konumunda olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözümü iş mahkemesi olmayıp görevli hukuk mahkemesi olduğundan mahkemece görevsizlik kararı verilmesi gerekir.

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/4915	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/12050	375 s. MemurTazminatKHK/Ek3
Tarihi:	27.06.2013	406 s. TelefonTelgrafK/Ek29 4046 s. ÖzelleştirmeK/22

- SÖZLEŞMELİ PERSONEL VE KAPSAM DIŞI PERSONEL STATÜSÜNDE ÇALIŞANLAR
- İDARİ YARGI

ÖZETİ: Davacının iş sözleşmesiyle çalıştığı dönemde, davalı şirkete davacının ücreti konusunda “artış oranının, kamudaki memur maaş artış oranında” olacağı yönünde yükümlülük getirildiği gibi 406 sayılı Yasa hükümleri uyarınca davalı şirkete, hak sahibi personeli Devlet Personel Başkanlığına bildirmesi, bildirimle beraber personelin nakledileceği kamu kurumunda yararlanacağı parasal haklara esas olmak üzere memur maaş nakil ilmühaberi düzenlenmesi, personelin ilişkisinin kesilmesi gibi işlemler yaptırıldığı görülmektedir. Bu işlemler idare hukuku alanında hukuki sonuçlar doğurduğu ve ilgili personelin nakledilecekleri kurumdaki statülerini, özlük ve parasal haklarını belirlediği, söz konusu işlemlerin kamu personeli hakkında ve idare hukuku alanında tesis edilmiş birer idari işlem niteliğinde oldukları açıktır. İdari işlemlerle ilgili uyuşmazlığın ise adli yargı yerinde değil, idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekir.

YARGITAY**8. HUKUK DAİRESİ****Esas No.** 2013/5506**Karar No.** 2013/14915**Tarihi:** 21.10.2013**İlgili Kanun/Madde**

818 s. BK/118

6098 s. TBK/139

- **TAKAS VE MAHSUP DEFİ İÇİN GEREKLİ ŞARTLAR**
- **İCRA DAİRESİNCE FAZLA TAHSİL OLUNAN PARALARIN GERİ ALINMASI**

ÖZETİ: *HGK'nun 12.10.1994 tarih ve 1994/251-593 sayılı kararında, icra mahkemesinde takas ve mahsup iddiasının; takasa konu alacağın İİK'nun 68. maddesindeki belgelere dayalı bulunması, bu alacakla ilgili olarak icra takibinin yapılmış ve takibin kesinleşmiş olması ya da alacağın ilama bağlanması hallerinde nazara alınabileceği, bu istemin, takibin her safhasında ileri sürülebileceği belirtilmiştir. Ayrıca borçlunun takas - mahsup talebinden sonra ödenmiş olan paranın İİK'nun 41. maddesi göndermesi ile uygulanması gereken İİK'nun 361. maddesi kapsamında kalacağı ve ayrıca bir hükme hacet kalmaksızın geri istenebileceği düşünülmelidir, iflasın ertelenmesi karan ise hakkın özünü ilgilendiren takas - mahsup talebinde bulunulmasına engel değildir. Bu durumda Mahkemece, şikayetin reddi yönünde hüküm kurulması isabetsizdir.*

YARGITAY**8. HUKUK DAİRESİ****Esas No.** 2013/6051**Karar No.** 2013/9973**Tarihi:** 25.06.2013**İlgili Kanun/Madde**

4721 s. TMK/202, 225, 227, 229, 231, 236

4722 s. TMKYürK/10

- **EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN TASFİYESİ**
- **EŞLER ARASINDA YASAL MAL REJİMİ**

ÖZETİ: *Dava konusu dükkan H. T. adına tapuda kayıtlı iken 25.10.2004 tarihinde R. oğlu A. L.'e satılmış, 24.6.2005 tarihinde ise A. tarafından kardeşi M. H. L.'e satılarak tapuda devredilmiştir. Davacı, dava konusu dükkan yanında bu dükkanın kiraya verilmesiyle elde edildiği iddia edilen kira gelirleriyle ilgili olarak da katılma alacağı talebinde bulunmaktadır. Bu tür davalarda, eklenecek değerlerden ve denkleştirmeden elde edilen miktarlar da dahil olmak üzere edinilmiş malın toplam değerinden mala ilişkin borçlar çıkarıldıktan sonra kalan artık değerın yarısı üzerinden tarafların kazanılmış hakları da dikkate alınarak katılma alacağının hesaplanması ve eşlerden biri, diğerine ait malın edinilmesine, iyileştirilmesine veya korunmasına hiç ya da uygun bir karşılık almaksızın katkıda bulunmuş ise, tasfiye sırasında bu malda ortaya çıkan değer artışı için katkısı oranında değer artış payı alacağının belirlenmesi gerekir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/41438	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/28491	6100 s. HMK/3/1
Tarihi:	07.11.2013	1086 s. HUMK/438/7

- FAZLA ÇALIŞMA ÜCRETİ ALACAĞI
- ASIL ALACAĞA BAĞLI FERİ ALACAKLARDA FAİZ

ÖZETİ: *Dava fazla çalışma ücreti alacağının ödetilmesine ilişkindir. Mahkemece davacının talep ettiği faizin klasik anlamda bir faiz alacağı olmayıp, yatırılan paranın işleyecek faizine ilişkin olduğu, miktar içermediği anlaşılmaktadır. Asıl alacağa bağlı ferî nitelikte bir alacak oluşu karşısında bu anlamdaki faiz yürütülmesi talebinin reddi nedeniyle davalı lehine vekalet ücretine hükmedilmesi hatalı olup, bozma sebebi ise de, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden hükmün HMK.nun geçici 3/1. maddesi yollaması ile HUMK. nun 438/7. maddesi uyarınca düzelterek onanmasına karar vermek gerekmiştir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/36860	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/27208	4857 s. İşk/25
Tarihi:	24.10.2013	

- İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ
- EŞİT İŞLEM İLKESİ

ÖZETİ: İş sağlığı ve güvenliği mühendisi olan davacının amirinin emri üzerine işçileri gerekli önlemleri almadan banda çıkarıldığı, ardından işçilerin bulunduğu yerden ayrıldığı, bir süre sonra işçilerden birinin banttın düşerek yaralandığı, daha sonra ikaz eden amiri ile tartışıp itişerek sataşmada bulunduğu için iş sözleşmesinin feshedildiği anlaşılmaktadır. Ancak olayın gerçekleştiği gün davacıya işini savsakladığı, iş kazası meydana gelmesine neden olduğu için uyarı cezası verilmiştir. Davacının iş kazası ve iş güvenliğine aykırı eylemlerinin uyarı cezası ile karşılanması sebebiyle aynı eylemden dolayı iki ayrı ceza verilemez. Dolayısıyla feshin gerekçesi ancak davacının amirine sataşması olabilir. Tarafların şikayeti üzerine Sulh Ceza Mahkemesinde yapılan yargılama sonunda kimin eyleminin daha önce olduğu tespit edilememiştir. Ayrıca davacı ile tartışan işçinin işten çıkarılmadığı böylece eşit işlem ilkesine aykırı hareket edildiği de anlaşıldığından kıdem tazminatı isteğinin kabulü gerekir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13376
Karar No. 2013/17109
Tarihi: 23.09.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/114

- DELİL İKAMESİ İÇİN AVANS
- HARÇ VE AVANS ÖDENMESİNİN YAPILMASI ZORUNLULUĞU
- DAVA ŞARTLARI

ÖZETİ: Somut olayda davanın 1086 sayılı HUMK zamanında açılmış bulunması, dilekçelerin teati aşamasının geçip, tahkikat aşamasına geçilmiş bulunduğu gözetilerek, bu aşamada, sadece HMK'nun 324 ve 325. maddeleri uyarınca delil avansı istenebileceği gözden kaçırılarak, kapsamı da belirtilmeden yazılı şekilde gider avansı istenmesi yerinde olmadığı gibi; mahkemenin davanın reddine dayanak aldığı, davacı vekiline verilen kesin süreye ilişkin ara kararında alınması gereken avansın hangi işlere ilişkin olduğu, hangi iş için ne miktar avans yatırılacağına açıkça belirtilmemesi de isabetsizdir. Kesin sürenin sonuç doğurabilmesi için ihtarin usulünce ve eksiksiz olması gerekir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/18689
Karar No. 2013/16982
Tarihi: 01.10.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/150

- DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI

ÖZETİ: *Yazılı yargılama usulüne tabi olan davalarda, işlem den kaldırılmasına karar verilmiş ve sonradan yenilenmiş olan dava, ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla takipsiz bırakılamaz. Aksi halde dava açılmamış sayılır. Somut olayda davanın takipsiz bırakıldığı anlaşılmaktadır. Yani ilk yenilemeden sonra bir defadan fazla bir takipsiz bırakma söz konusu değildir. Bu itibarla mahkemece davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi yerinde olmamış kararın bu nedenle bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10359
Karar No. 2013/14109
Tarihi: 03.07.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/394
2709 s. AY/141

- **İHTİYATİ TEDBİR KARARINA KARŞI İTİRAZ**
- **GEREKÇELİ KARAR YAZILMADIĞINDAN VERİLEN BOZMA KARARI**

ÖZETİ: *6100 sayılı HMK'nın 394/5. maddesi uyarınca, karşı taraf kendisi dinlenmeden verilmiş olan ihtiyati tedbir kararlarına itiraz edebilir. İtiraz hakkında verilen karara karşı, kanun yoluna başvurulabilir. Ancak temyiz edilen bir kararın Yargıtay tarafından temyiz incelemesinin yapılabilmesi için öncelikle kararın taraflara usulüne uygun olarak tebliğ edilmesi ve süresi içerisinde temyiz edilmiş olması; ayrıca verilen kararın HMK kapsamında gerekçeli karar şeklinde yazılması gerekmekte olup, esasen Yargıtay denetiminin de gerekçeli karar üzerinden yapılması mümkündür. 1982 Anayasası'nın 141. maddesine göre, tüm mahkeme kararlarının gerekçeli olması gerekmektedir. Temyiz edilen kısa karar, bu hususları kapsamadığından, temyiz denetimi mümkün değildir. Bu durumda, mahkemece, ihtiyati tedbir kararına itirazın reddine dair karar verilmesi üzerine, HMK hükümleri uyarınca usulüne uygun şekilde gerekçeli karar yazılmamış olduğundan kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/30007
Karar No. 2013/35898
Tarihi: 12.11.2013

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebligatK/21/1
2004 s. İİK/127

- **TAŞINMAZIN SATIŞ İLANININ TEBLİĞİ**
- **TEBLİĞ İMKANSIZLIĞI VE TEBELLÜĞDEN İMTİNA**

ÖZETİ: Somut olayda her ne kadar mahkeme gerekçesinde satış ilanının şikayetçiye TK. 21/2 maddesine göre tebliğ edildiğini gerekçe göstermiş ise de takip dosyasında tebligat parçasının aslının mevcut olmadığı, PTT müdürlüğünün 13.09.2012 tarihli yazısına göre de tebligatın TK. 21/1 maddesine göre yapılmaya çalışıldığı ancak haber verilen güvenliğin kim olduğu, isim ve imzadan çekinip çekinmediği şerh verilmediğinden usulüne uygun bir tebligattan söz edilemez. İİK.nun 127. maddesi gereğince taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir. Bu durumda mahkemece, satış ilanının usulüne uygun olarak tebliğ edilmemesi nedeniyle şikayetin İİK.'nun 127. maddesi gereğince kabulü gerekir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/11149
Karar No. 2013/26086
Tarihi: 28.10.2013

İlgili Kanun/Madde
6101 s. TBKYürk/7

- AŞIRI İFA GÜÇLÜĞÜ NEDENİYLE SÖZLEŞMEDEN DÖNME VEYA FESİH
- SERBEST İRADE
- UYARLAMA ŞARTLARININ OLUŞUP OLUŞMADIĞININ TESPİTİ

ÖZETİ: Dövizde günlük artışların yaşandığı bir ortamda davacının başlangıçta seçme özgürlüğü varken serbest iradesiyle kredi türünü belirleyerek yasak olmayan döviz ile borçlanmayı tercih ettiği ve uzun süreli bir sözleşmeyi imzaladığı anlaşılmakta olup, davalı bankanın davacıyı yönlendirdiği iddiası da ispatlanamamıştır. Sözleşmenin kuruluşundan sonra değişen hal ve şartların olağanüstü ve objektif nitelikte olmayan nispi bir oransızlığın, tek başına sözleşmenin uyarlanması için yeterli olmadığı sözleşme tarihinde ödenen taksitler ile ülkemizdeki yatırım enstrümanlarının özelliğine göre TL bazında olan borçlanma arasında fahiş bir farkın oluşmadığı, risk aralığında kaldığı kabul edilmeli, sözleşme şartlarının gelinen noktada davacı için tahammül edilemez olmadığı ve uyarlama şartlarının oluşmadığı gözetilerek karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10493
Karar No. 2013/12727
Tarihi: 03.10.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/27
7201 s. TebligatK/28

- İLANEN TEBLİGAT
- TARAFLARIN HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI

ÖZETİ: 7201 Sayılı Tebligat Kanunu gereğince yabancı memleketlerde oturanlara ilan tebligat yapılmasını icabettiren ahvalde tebliği çıkaran merci, tebliğ olunacak evrak ile ilan suretlerini yabancı memlekette bulunan kimsenin malum adresine ayrıca iadeli taahhütlü mektupla gönderir ve posta makbuzunu dosyasına koyar. Tebligat Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmeliğin ilan tebligat usulünü düzenleyen 49/2.maddesinde de aynı düzenleme yer almış olup adresi yabancı ülkede bulunanlara ilan yoluyla tebliğ yapılmasını gerektiren hallerde, tebliği çıkaran merci, tebliğ olunacak evrak ile ilan suretlerini yabancı ülkede bulunan kişinin varsa bilinen en son adresine ayrıca iadeli taahhütlü mektupla göndereceği ve posta makbuzunu dosyasında saklayacağı hüküm altına alınmıştır.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3273
Karar No. 2013/9255
Tarihi: 18.06.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/323

- **YARGILAMA GİDERLERİNİN KAPSAMI**
- **VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ: Yargılama gideri ve harçlar kural olarak davada haksız çıkan tarafa yükletilir. Gerek 1086 Sayılı H.U.M.K.nun 423/6., gerekse 6100 Sayılı Kanunun 323/ğ maddesi uyarınca yargılama giderleri arasında vekalet ücreti de bulunmaktadır. Vekalet ücreti, harcı yatırılan dava konusunun değerine göre ve davadaki haklılık payı oranına göre belirlenir. Somut olayda, mahkemece davacının dava dilekçesinde talep ettiği çekişme konusu taşınmazın geç teslimi sebebiyle 10.000 TL, 3.1.2012 tarihli dilekçeyle de 74.000 TL tazminatın tahsili istemi reddedilmiştir. Davanın reddedilen 74.000 TL kısmı üzerinden kendini vekil temsil ettiren davalı yararına karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi hükümleri uyarınca vekalet ücreti takdiri gerekir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1083
Karar No. 2013/4239
Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde
4077 s. TüketiciciK/1, 2, 3, 23

- **TÜKETİCİ MAHKEMELERİNİN GÖREV VE YETKİLERİ**
- **TÜKETİCİNİN KORUNMASI KANUNUNUN AMACI**

ÖZETİ: 4822 Sayılı Yasayla değişik 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un Amaç başlıklı 1 inci maddesinde Yasanın amacı açıklandıktan sonra kapsam başlıklı 2 nci maddesinde "bu Kanun, birinci maddesinde belirtilen amaçlarla mal ve hizmet piyasalarında tüketicinin taraflardan birini oluşturduğu her türlü tüketici işlemi kapsar" hükmüne yer verilmiştir. Yasa'nın 3 üncü maddesinde "mal; alışverişe konu olan taşınır eşyayı, konut ve tatil amaçlı taşınmaz malları ve elektronik ortamda kullanılmak üzere hazırlanan yazılım, ses, görüntü ve benzeri gayri maddi malları ifade eder." hükmü düzenlenmiş, aynı Yasa'nın 23 üncü maddesinin 1 inci fıkrasında ise "bu Kanun'un uygulanmasıyla ilgili olarak çıkacak her türlü ihtilaflara tüketici mahkemelerinde bakılacağı" belirtilmiştir. Somut olayda davacı "alıcı", davalı ise "satıcı" olup uyumsuzluğun daire satımından kaynaklandığı anlaşılmaktadır. Bu durumda davaya bakmaya Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevli ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında re'sen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1200	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/4152	818 s. BK/355
Tarihi:	25.06.2013	6098 s. TBK/470

• ESER SÖZLEŞMESİNİN TANIMI

ÖZETİ: Eser sözleşmesinde temel ilke olarak yüklenici yapımını üstlendiği eseri sözleşmeye, fen ve sanat kurallarına ve amaca uygun olarak imal edip iş sahibine teslim etmekle, iş sahibi de teslim aldığı eserin bedelini ödemekle yükümlüdürler. Davanın konusu olayda davacı yüklenici taraf olup öncelikli edimi ifa borcu ona aittir. İmal edip teslim ettiği eserin fen ve sanat kurallarına ve amaca uygun olarak yapıldığını kanıtlamak zorundadır. Bu kapsamda malzemelerle ilgili analiz yapılması için gereken masrafları karşılaması gerekmektedir.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/3628	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/4089	4077 s. TüketiciK/3
Tarihi:	21.06.2013	

• TÜKETİCİNİN KORUNMASI KANUNUNDA GEÇEN TANIMLAR

ÖZETİ: 4077 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'un 3/e maddesinde tüketici, "bir mal veya hizmeti ticari veya mesleki olmayan amaçlarla edinen, kullanan veya yararlanan gerçek ya da tüzel kişi" olarak tanımlanmıştır. Bu tanımlamaya göre yasa, hazır bir malı veya hizmeti satın alarak onu günlük yaşamında kullanan veya tüketen kişiyi korumaktadır. Somut olayda taraflar arasındaki hukuki ilişki eser sözleşmesinden kaynaklandığından, Yerel Mahkemeye görevsizlik kararı verilerek davaya Asliye Hukuk Mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekir.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7474

Karar No. 2013/7488

Tarihi: 28.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/337/A

• TİCARETİ TERK EDENLERİN CEZASI

ÖZETİ: Ticaret şirket yetkilisi olan sanığa isnat edilen suçun oluşabilmesi için tacirin fiili olarak ticareti terk etmesi ve bu durumu on beş günlük süre içerisinde kayıtlı olduğu ticaret siciline bildirmemesi ve bütün aktif ve pasifiyle alacaklılarının isim ve adreslerini içeren bir mal beyannamesi vermemesinin gerekmesi nedeniyle, somut olayda Kadıköy Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 11.06.2009 tarih ve 35071 sayılı yazısına göre sanığın yetkilisi olduğu ticaret şirketinin 31.08.2007 tarihi itibarıyla re'sen terk ettirildiğinin bildirilmiş olması, diğer taraftan kayıtlı adresinde zabıta marifetiyle yapılan araştırma sonunda düzenlenen 27.03.2009 tarihli tutanağa göre de borçlu şirketin faaliyetine rastlanmadığının ve tanıyan bilen olmadığının tespit edilmesi karşısında suçun oluştuğunun kabulü gerekir.

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5621

Karar No. 2013/7182

Tarihi: 25.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/333/A

- **BORÇLUNUN ALACAKLISINI ZARARA UĞRATMA KASTI**
- **ŞİRKET MAL VARLIĞININ BORCU KARŞILAMAYA YETİP YETMEDİĞİNİN TESPİTİ**
- **BİLİRKİŞİ RAPORU**

ÖZETİ: *Dönen ve duran varlıkların nerede olduğunu belirtmeyen bilirkişi raporunda şirketin borcu ödeme gücünün var olduğunun belirtildiği ve bu durumun mahkemece kabul edildiği anlaşıldığı halde, dönen ve duran varlıkların neler ve nerede oldukları, şikayet tarihi itibarıyla mevcut bulunup bulunmadığı hususunda yeterli açıklama bulunmayan bilirkişi raporu esas alınarak sanığın beraatine karar verilmesi, kabule göre de, şirket mal varlığının borcu karşılama yeter miktarda olması halinde atılı suç oluşacağından, sanığın mahkumiyeti yerine, beraatine karar verilmesi hatalıdır.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/10388	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/12468	6100 s. HMK/Gç3
Tarihi:	19.09.2013	1086 s. HUMK/438

- **ALACAĞIN LİKİT OLUP OLMADIĞI**
- **KASKO SİGORTA SÖZLEŞMESİ**
- **BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ YAPILMASI GEREĞİ**
- **İTİRAZIN İPTALİ DAVASINDA DÜZELTEREK ONAMA**

ÖZETİ: *Dava, kasko sigorta sözleşmesine dayanılarak itirazın iptali şeklinde açılan alacak istemine ilişkindir. Hükmedilecek alacak, likit olmayıp alacak miktarının tespiti bilirkişi incelemesini ve yargılama yapılmasının gerektirdiğinden davacı tarafın icra inkar tazminatı talebinin reddine karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde davalı aleyhine icra inkar tazminatına hükmedilmesi doğru değil, bozma sebebi ise de bu yöndeki yanılgını giderilmesi yargılamanın tekrarını gerektirecek nitelikte görülmediğinden hükmün düzeltilerek onanmasına karar vermek gerekmiştir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/12238	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/12403	2918 s. KTK/106, 110
Tarihi:	17.09.2013	

- **MOTORLU ARAÇ KAZALARINDAN DOĞAN UYUŞMAZLIKLARDA YETKİLİ MAHKEME**
- **DEVLETE VE KAMU KURULUŞLARINA AİT ARAÇLAR**

ÖZETİ: Somut olayda, kamu araçlarının verdikleri zararlardan dolayı idare, kamu hukuku kurallarına göre değil, “işleten” sıfatıyla özel hukuk kurallarına göre sorumlu tutulabilecektir. Bu durumda, askeri aracın verdiği zararın tazmini isteği ile açılan davanın, bu kuralları uygulamakla görevli adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir.

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/8649
Karar No. 2013/12427
Tarihi: 30.09.2013

İlgili Kanun/Madde
3194 s. İmarK/7, 8
2942 s. KamulaştırmaK/Gç6
6100 s. HMK/114, 115

- **DAVA ŞARTLARI**
- **İMAR PLANLARIN HAZIRLANMASI VE YÜRÜRLÜĞE KONULMASI**

ÖZETİ: Dava konusu taşınmaza ne zaman elatıldığına taraflardan sorularak tespiti ile el atma tarihi tespit edildikten sonra, bu tarih itibarıyla dava konusu taşınmazın imar planı içinde olup olmadığına, imar planı içinde ise ilk olarak imara alınış tarihi, ölçeği ve türü, belediye ve diğer altyapı hizmetlerinden yararlanma durumunun, etrafının meskûn bulunup bulunmadığına, nazım imar planı içinde ise bu plandaki konumu, hangi amaçla plan kapsamına alındığı, yerleşim merkezine uzaklığı, belediye sınırları içinde bulunup bulunmadığına, beldenin gelişme yönünde olup olmadığına ilgili belediye başkanlığından sorulup ve taşınmazın ilk tesisinden itibaren tedavüüllü tapu kaydı getirtilip, gerektiğinden tanık beyanlarına başvurulup tüm deliller değerlendirilerek dava konusu taşınmazın el atma tarihindeki vasfı belirlendikten sonra değerlendirme yapılması gerekir.

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/8207
Karar No. 2013/10812
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/17, 38, Gç6

- **KAMULAŞTIRMADA KAMU YARARI KARARINI ONAYLAYACAK MERCİLER**
- **HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **TESCİL**

ÖZETİ: *Kamulaştırılan taşınmazın 2942 Sayılı Kanuna göre kamulaştırmayı yapan idare adına tescili için, öncelikle kamulaştırma kararının ve diğer ilgili belgelerin taşınmazın malikine veya maliklerine yöntemince tebliğ edilmiş olması gerekir. Taşınmaz sahibi, tebliğ edilen kamulaştırma işlemine karşı süresinde idari ve adli yargıya başvurmamış veya bu konuda açılan davalar kesin olarak sonuçlanmış olmasına karşın, tapuda ferağ vermediği takdirde; idare, takdir edilen ve dava açılmış olması halinde artırılan kamulaştırma bedelinin ve ferilerinin tamamını hak sahibi adına ulusal bankalardan birine yatırarak makbuzu ilgili belge örnekleriyle birlikte mahkemeye vereerek taşınmazın adına tescilini isteyebilir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/8667
Karar No. 2013/14580
Tarihi: 24.09.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/72
818 s. BK/53
6098 s. TBK/74

- **CEZA MAHKEMESİ KARARININ HUKUK MAHKEMESİNİ BAĞLAMAMASI**
- **İCRA TAKİBİNE KARŞI MENFİ TESPİT VE İSTİRDAT DAVALARI**

ÖZETİ: *BK'nun 53.maddesi uyarınca ceza mahkemesinin mahkumiyet kararında tespit ettiği maddi olgu hukuk hakimini bağlar ise de hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin ceza mahkemesi kararlarının böyle bir etkiye sahip olmayacağı Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararıyla belirtilmiştir. Hal böyle olunca mahkemece, senetteki imzanın davacıya ait olup olmadığı konusunda usulen inceleme yapılması gerekir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5216
Karar No. 2013/8400
Tarihi: 08.05.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/109, 115

- **KİSMİ DAVADA HUKUKİ YARAR**
- **DAVA ŞARTLARI**

ÖZETİ: *HMK.'nın 109. ve 115. Maddeleri göz önünde bulundurulduğunda mahkemece, dava ve usul ekonomisi bakımından davasını tam dava olarak devam ettirmesi ve harcı tamamlatması konusunda davacı vekiline kesin süre verilerek sonucuna göre işlem yapılması gerekirken bu yönler gözetilmeksizin davanın doğrudan usulden reddi isabetsizdir.*

YARGITAY

20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9055
Karar No. 2013/10287
Tarihi: 18.11.2013

İlgili Kanun/Madde
6831 s. OrmanK/2/B

- **ORMAN İÇİNDE VE DIŞINDAKİ TAŞINMAZ MALLARDA İKTİSAP**

ÖZETİ: *Çekişmeli taşınmazların bulunduğu yerde kesinleşen orman kadastro ve 6831 sayılı Kanunun 2/B madde uygulaması bulunmaktadır. Kararın dayandığı gerekçeye ve temyize konu 149 ada 5 parsel sayılı taşınmazın eski tarihli memleket haritası ve hava fotoğraflarında orman sayılan yerlerden olduğu gibi, 2009 yılı G.. Earth uydu görüntüsünde dahi üzerinde büyük oranda orman bitki örtüsünün bulunduğu anlaşıldığına, tapu ve zilyetlikle ormandan toprak kazanma olanağı sağlayan 3402 sayılı Kanunun 45. maddesinin ilgili fıkraları, Anayasa Mahkemesinin 01.06.1988 gün ve 31/13 E.K.; 14.03.1989 gün ve 35/13 E.K. ve 13.06.1989 gün ve 7/25 E.K. sayılı kararları ile iptal edilmiş olduğu, diğer fıkraları da 03.03.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5304 sayılı Kanun ile yürürlükten kaldırıldığından bu yollarla ormandan yer kazanılamayacağına; öncesi orman olan bir yerin üzerindeki orman bitki örtüsü yok edilmiş olsa dahi, salt orman toprağının orman sayılan yer olduğuna göre usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması gerekir.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7744
Karar No. 2013/13094
Tarihi: 01.07.2013

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79

- **TARIM BAĞ-KUR SİGORTALILIĞI**
- **PRİM KESİNTİSİNİN BULUNMADIĞI YILLARDA TARIMSAL FAALİYETİN SAPTANMASI**

ÖZETİ: *Prim kesintisinin bulunmadığı yıllarda, tarımsal faaliyetin saptanması bakımından, ürünlerin ne şekilde değerlendirdiğini ortaya koymak, davacının tarımsal faaliyete elverişli taşınmazlarının bulunup bulunmadığını araştırmak, tarımsal faaliyetin taşınmazların kiralanması suretiyle yürütüldüğü iddia ediliyor ise, bu konuda taşınmazların kimden, hangi yıllar için kiralandığı, hangi tarımsal ürünlerin üretimi için faaliyette bulunduğu, kiralayan kişinin Tarım Bağ-Kur sigortalılığının bulunup bulunmadığı, kiracının kiralama yoluyla tarımsal faaliyetini yürütmeye elverişli tarımsal alet edevatının bulunup bulunmadığı gibi ayrıntılı araştırma yapmak, gerektiğinde tarımsal faaliyetin yapıldığı iddia edilen dönemdeki muhtar ve azaların bilgilerine başvurmak, özetle, tarım faaliyetinin devam edip etmediğini hiçbir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek şekilde ortaya koymak ve sonucuna göre hüküm kurmak gerekir.*

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/26654
Karar No. 2013/22806
Tarihi: 17.11.2013

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/83

- **DERNEK GENEL KURUL KARARININ İPTALİ**
- **SENDİKA ÜYELİĞİNİN SONA ERMESİ**
- **KURULUŞLARIN GENEL KURULUNDA YAPILAN SEÇİMLERE İTİRAZ**

ÖZETİ: *Toplantıda hazır bulunan ve kanuna veya tüzüğe aykırı olarak alınan genel kurul kararlarına katılmayan her üye, karar tarihinden başlayarak bir ay içinde; toplantıda hazır bulunmayan her üye kararı öğrenmesinden başlayarak bir ay içinde ve her hâlde karar tarihinden başlayarak üç ay içinde mahkemeye başvurmak suretiyle kararın iptalini isteyebilir. Diğer organların kararlarına karşı, dernek içi denetim yolları tüketilmedikçe iptal davası açılmaz. Genel kurul kararlarının yok veya mutlak butlanla hükümsüz sayıldığı durumlar saklıdır.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2012/11-1337 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2013/292 **765 s. MülgaTCK/29**
Tarihi: 11.06.2013 **5237 s. TCK/3, 53, 61, 62, 116, 204**

- **RESMİ BELGEDE SAHTEÇİLİK**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**
- **HAKİMİN CEZAYI BELİRLEMESİ**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **ADALET VE KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİ**

ÖZETİ: *Sanığın sabıka kaydında geçmiş hükümlülüklerinin bulunması, şartlarının varlığı halinde tekerrür uygulamasında dikkate alınabilecek bir husus olup, TCK'nun 61. maddesinde sayılan temel cezanın belirlenmesi ölçütleri arasında bulunmadığından alt sınırdan uzaklaşma gerekçesi olarak kullanılamayacaktır. Bununla birlikte sabıka kaydındaki geçmiş hükümlülükler ile bu hükümlülüklerin niteliği ve sayısının, aynı kanununun 61/1-f maddesinde yer alan "failin kastının ağırlığı"nın belirlenmesi sırasında hakim tarafından gözönüne alınabilmesinde de kanuni bir engel bulunmamaktadır.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/4837 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/4838 5237 s. TCK/35, 81, 86, 87
Tarihi: 02.09.2013 1412 s. MülgaCMUK/305, 317

- **NETİCESİ SEBEBİYLE AĞIRLAŞMIŞ YARALAMA**
- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **SUÇTA TEŞEBBÜS HALİ**
- **SUÇTA KULLANILAN ALETİN SUÇU İŞLEMESİNE ELVERİŞLİ OLUP OLMADIĞI**

ÖZETİ: Somut olayda suçta kullanılan aletin elverişliliği, hedef alınan vücut bölgesi ve engel sebebin bulunması nedeniyle sanığın eylemini tamamlayamaması hususları birlikte dikkate alındığında, sanığın kastının mağduru öldürmeye yönelik olduğu anlaşıldığından, sanık hakkında kasten insan öldürmeye teşebbüs suçundan hüküm kurulması yerine; suç niteliğinde hataya düşülerek yazılı şekilde kasten silahla yaralama suçundan hüküm kurulması hatalıdır.

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/28561 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/19565 5237 s. TCK/58, 116, 119, 168
Tarihi: 11.07.2013

- **MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLARDA ETKİN PİŞMANLIK**
- **HÜRRİYETE KARŞI SUÇLARDA ORTAK HÜKÜM**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞININ İHLALİ**
- **SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR**

ÖZETİ: Somut olayda sanıklar hakkında hırsızlık suçundan 5237 sayılı Kanun 168/1. maddesinin uygulanması sırasında aynı maddenin ikinci fıkrası da dikkate alındığında indirim oranının 1/2'den fazla olması gerektiğinin gözetilmemesi, sanık G.'ün konut dokunulmazlığını bozma suçunu birden fazla kişi ile birlikte gerçekleştirdiğinin anlaşılması karşısında, hakkında 5237 sayılı TCK'nın 119/1-c maddesinin uygulanmaması hatalıdır.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/21265
Karar No. 2013/36487
Tarihi: 24.10.2013

İlgili Kanun/Madde
59 sayılı KHK/6/3

- **MUHAKEMAT HİZMETİ TEMİN EDİLEMİYEN HALLER**

ÖZETİ: 659 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca muhakemat hizmeti temin edilemeyen hallerde adli ve idari davalar ile icra takiplerini yürütmek üzere merkez ve taşra birim amirlerine, aynı KHK'nin 2/1-e maddesinde tanımlanan üst yönetici tarafından temsil yetkisi verilebileceğinin hüküm altına alınmasına göre, dava takip yetkisinin üst yönetici tarafından müdürlük teşkilatı bulunan yerlerde Orman İşletme Müdürlüğüne, şeflik teşkilatı bulunan yerlerde ise Orman İşletme Sefine devredilebileceği, taşra birim amirlerinin bu yetkilerinin devredilmesinin ise anılan KHK tarafından öngörülmediği gözetildiğinde karar tarihi itibarıyla dava takip yetkisi bulunmayan dava takip memurunun temyiz yetkisi de bulunmamakla temyiz isteminin 1412 sayılı CMUK'un 317. maddesi uyarınca reddi gerekir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/22733
Karar No. 2013/21987
Tarihi: 11.09.2013

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/231
3194 s. İmarK/5

- **İMAR KANUNUNUNDA YERALAN TANIMLAR**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ: Somut olayda sanığın sabıka kaydında yer alan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ilişkin ilamın CMK'nın 231/5 madde ve fıkrasının uygulanmasına engel oluşturması karşısında; CMK'nın 231. maddesinin 6. fıkrasının (b) bendi uyarınca, sanığın kişilik özellikleri ile duruşmadaki tutum ve davranışları göz önünde bulundurularak, yeniden suç işleyip işlemeyeceği konusunda bir değerlendirme yapıлып, sonucuna göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasıyla ilgili bir karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, "sanığın kasıtlı suçtan sabıkası olduğu" şeklinde kanuni ve yeterli olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi hatalıdır.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/10162
Karar No. 2013/9307
Tarihi: 25.09.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/241

- **TEFECİLİK SUÇU**
- **KESİNTİSİZ SUÇLAR**
- **ZİNCİRLEME SUÇ**
- **HAPİS CEZASININ TAYİNİNDE GEREKÇE GÖSTERİLMEMESİ**

ÖZETİ: *Sanık hakkında düzenlenen 05.06.2008 günlü Vergi Tekniği Raporunda sanığın bir kısım şahıslara kazanç elde etmek amacıyla borç para verdiği tespit edilmesi karşısında, raporda ismi geçen şahısların tanık sıfatıyla beyanlarına başvurulup, sanıktan ivaz karşılığı borç para alıp almadıkları, almışlar ise hangi tarihlerde aldıkları, sanıkla aralarında yakın akrabalık veya ticari münasebet bulunup bulunmadığı hususlarında açık ve net beyanları tespit edilmeden, maddede yazılı tipik hareketin bir kez işlenmesiyle oluşan sırf hareket suçu niteliğindeki tefecilik suçunun ne şekilde 01.06.2005 tarihinden sonra işlendiği açıklanmadan, tanıkların sanıktan ivaz karşılığı aldıklarını iddia ettikleri borç para tarihleri gerekirse beyanlarına yeniden başvurulmak suretiyle kesin ve net olarak tespit edilmeden, buna göre dava zamanaşımı süresinin dolup dolmadığı da tartışılmadan eksik araştırma ve yetersiz gerekçe ile yazılı şekilde karar verilmesi ve ayrıca temel hapis cezası herhangi bir gerekçe gösterilmeden takdiren denilmek suretiyle alt sınırdan tayin edildiği halde, hapis cezası yanında tayin edilen adli para cezasına esas alınan birim gün sayısının da gerekçesiz olarak ve takdiren denilerek alt sınırın üstünde belirlenmesi suretiyle hükümde çelişkiye neden olunması isabetsiz olup bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/10820
Karar No. 2013/22203
Tarihi: 12.11.2013

İlgili Kanun/Madde
1412 s.CMUK/326

- **YAĞMA SUÇU**

ÖZETİ: *Sanığın eyleminin yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden, yazılı şekilde hüküm kurulması hukuka aykırıdır.*

**YARGITAY
7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/28604
Karar No. 2013/20892
Tarihi: 01.11.2013

İlgili Kanun/Madde
5271 s.CMK/148

• **İFADE ALMA VE SORGUDA YASAK USULLER**

ÖZETİ: *Sanık.....'ın savcılık ve mahkemedeki savunmalarında, suçlamayı reddederek davaya konu kaçak akaryakıtın sanık.....'a ait olduğunu beyan etmesi, bu savunmasının tüm aşamalarda diğer sanık tarafından doğrulanması, kaçak akaryakıt varillerinin sanığın babasına ait bahçe ve diğer sanığın bahçesinin yakınında bulunması, sanığın kollukta müdafii olmaksızın alınan suçlamayı ikrara yönelik beyanının sonraki aşamalarda doğrulanmaması karşısında, 5271 sayılı CMK'nun 148/4.maddesi uyarınca hükme esas alınamayacağı ve bu kapsamda sanığın atılı suçu işlediğine dair mahkumiyetine yeterli kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı gözetilerek beraatine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/9473
Karar No. 2013/28192
Tarihi: 27.11.2013

İlgili Kanun/Madde
1412 s. CMUK/321

• **HAKKI OLMAYAN YERE TECAVÜZ SUÇU**
• **TAŞINMAZIN MERA VASFINI KAYBETMESİ**

ÖZETİ: *Taşınmazın, mera vasfını kendiliğinden kaybettiği ve meranın hazine adına tescilinin yapılması gerektiğinin belirtilmesi karşısında; sanığın beraati yerine yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/4800
Karar No. 2013/8845
Tarihi: 11.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/318

- **YENİLEME İSTEMİNİN KABULE DEĞER OLUP OLMADIĞI KARARI VE MERCİİ**

ÖZETİ: Sanıklara yüklenen eylemlerin ne şekilde sübuta erdiği ve sanıkların terör örgütünün hiyerarşik yapısına dahil olduklarına dair neticeye nasıl ulaşıldığının sübut delilleriyle birlikte ayrı ayrı tartışılması gerekirken, iddianame kapsamına göre kamu davası açıldığı anlaşılan terör örgütü propagandası suçuna dair eylemler de nazara alınmadan yetersiz gerekçeyle yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırıdır.

YARGITAY
10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/5053
Karar No. 2013/6339
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/191

- **KULLANMAK İÇİN UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE SATIN ALMAK, KABUL ETMEK VEYA BULUNDURMAK**

ÖZETİ: CMK'nın 191. maddesinin 5. fıkrasında, denetimli serbestlik tedbirinin gereklerine uymayan sanık hakkında davaya devam edilerek hüküm verileceği öngörüldüğünden; duruşma için sanığa gönderilen davetiyenin "denetimli serbestlik tedbirine uymadığının iddia edilmesi nedeniyle, bir mazereti varsa gelip bildirmesi, gelmediği ve bir mazeret bildirmediği takdirde denetimli serbestlik tedbirine uymadığı kabul edilerek hakkında cezaya hükmolunacağı" uyarısıyla birlikte duruşma tarihi ve saati yazılarak sanığa tebliğ edilmesi gerektiği gözetilmeden, belirtilen nitelikte uyarıyı içermeyen tebligatla yetinilerek mahkûmiyet hükmü kurulması yasaya aykırıdır.

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2012/12202**Karar No.** 2013/17316**Tarihi:** 20.11.2013**İlgili Kanun/Madde**

5271 s. CMK/223/2

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **DURUŞMANIN SONA ERMESİ VE HÜKÜM**
- **CEZA KANUNUNDAKİ TANIMLAR**
- **SUÇTA VE CEZADA KANUNİLİK İLKESİ**
- **MÜHÜR BOZMA SUÇU**

ÖZETİ: 5237 sayılı TCK'nun "Kamu güvenine karşı suçlar" bölümünde, 203. maddede düzenlenen "mühür bozma" suçunun konusu, kanun veya yetkili makamların emri uyarınca bir şeyin olduğu gibi korunması veya üzerinde değişiklik yapılmaması için konulan mühüredir. Suçla korunan değer, kamu idaresinin, dolayısıyla devletin otoritesidir. Kanunla verilmiş yetkiye dayalı olarak ve usulüne uygun bir şekilde yetkili makam tarafından konulan mühürün kaldırılması ya da konuluş amacına aykırı hareket edilmesi ile mühür bozma suçu oluşur.

YARGITAY**12. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2012/22410**Karar No.** 2013/16061**Tarihi:** 12.06.2013**İlgili Kanun/Madde**

1412 s. MülgaCMUK/321

5320 s. CMKYürK/8

5237 s. TCK/50

5271 s. CMK/231

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR**
- **CEZA YARGILAMASINDA TEMYİZ VE KARAR DÜZELTME**

ÖZETİ: Sabıkası bulunmayan sanık hakkında 5271 Sayılı C.M.K.nın 231. maddesinde düzenlenen hükmün açıklanmasının geri bırakılması düzenlemesinin, kararın 5 paragrafında kasıtlı suçtan sabıklarının bulunması gerekçesiyle reddedilmesi ve yine kararın 8. paragrafında C.M.K.nın 231. maddesinde düzenlenen bu düzenlemenin, sanığın suçtan dolayı pişmanlığının bulunmaması gerekçesiyle tekrar uygulanmamasına karar verilerek hükümde çelişkiye neden olunması kanuna aykırıdır.

YARGITAY**13. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/24168

Karar No. 2013/40738

Tarihi: 23.12.2013

İlgili Kanun/Madde

765 s. MülgaTCK/58

- **NİTELİKLİ HIRSIZLIK**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR**

ÖZETİ: Somut olayda müştekiye ait aracın yarı açık olan camından elini sokmak suretiyle suça konu çantayı çalan sanığın eyleminin, TCK'nın 141/1. maddesinde düzenlenen hırsızlık suçunu oluşturduğu halde aynı Kanun'un 142/1-b maddesiyle hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**14. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/7364

Karar No. 2013/9172

Tarihi: 16.09.2013

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/102/1, 3-d, 62

5275 s. CezaİnfazK/107

- **TÜRK CEZA KANUNUNUN YÜRÜRLÜK VE UYGULAMA ŞEKLİ HAKKINDA KANUN İLE YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILAN HÜKÜMLER**
- **KOŞULLU SALIVERİLMEDEN YARARLANMA**
- **KANUN YARARINA BOZMA**
- **CİNSEL SALDIRI SUÇU**
- **CEZA HUKUKUNDA TAKDİRİ İNDİRİM NEDENLERİ**
- **ADALET VE KANUN ÖNÜNDE EŞİTLİK İLKESİ**

ÖZETİ: Koşullu salıverilmenin geri alınmasıyla ilgili olarak Mülga 765 sayılı TCK'nın 17. maddesi gibi benzeri düzenlemeleri içeren 5275 sayılı CGTİHK'un 107. maddesine göre; huku-kumuzda koşullu salıverilme kararının geri alınabilmesi için, hükümlü olan kişinin öncelikle koşullu salıverilmesi ve ko-şullu salıverilmesinden sonra ya denetim süresinde hapis ce-zasını gerektiren kasıtlı bir suç işlemesi ya da kendisine yükle-nen yükümlülüklerle, hakimin uyarısına rağmen, uymamakta ısrar etmesi gerekmektedir. Buna göre, ikinci ve yeni suçun hükümlünün koşullu salıverilmeden önce işlemesi durumda koşullu salıverilme kararının geri alınmasının mümkün bu-lunmadığı ancak, bu durumun anılan maddenin birinci fıkrası gereğince hükümlünün “iyi halli olma” kriteri içinde değer-lendirilebileceği anlaşılmaktadır.

YARGITAY**15. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2013/14438****Karar No. 2013/14553****Tarihi: 01.10.2013****İlgili Kanun/Madde****5237 s. TCK/151-153****• MALA ZARAR VERME SUÇU**

ÖZETİ: Köy muhtarı olan sanığın T... görevlileri tarafından elektrik direklerinin yenilenmesi sırasında, katılana ait ceviz ağaçlarından birinin elektrik tellerinin altına gelmesi nedeniyle sanık tarafından ağacın söktürülüp bırakıldığı olayda; sanığın mala zarar verme kastının bulunmadığı, sanığın olayı gerçekleştirmekteki amacının T... görevlilerinin elektrik direklerinin yenilenmesine yardım etmek olduğu, yine ağacın tellere düşmesi sebebiyle kişilerin zarar görebileceğinden dolayı ağacın söküldüğü gerekçeleriyle mala zarar verme suçunun kast unsurunun bulunmadığına yönelik mahkeme kabulünde isabetlilik görülmemiştir.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARLARI
COUNCIL OF STATE DECISIONS

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
2. DAİRE

Esas No. 2012/1445
Karar No. 2013/1405
Tarihi: 13.03.2013

İlgili Kanun/Madde
657 s. Devlet MemurlarıK/4
1050 s. Mülga MuhasebeK/93
2577 s. İYUK/7, 10, 11, 51
6245 s. HarcırahK/59

- **SÖZLEŞMELİ ÖĞRETMENLERE SÜREKLİ GÖREV YOLLUĞU ÖDENMEYECEĞİ**

ÖZETİ: *Somut olayda, dava konusu işlemin yasal dayanaklarını oluşturan ve 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İlişkin Esasların 4. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dışında harcırah ödenemez.” ibaresi ile buna paralel olarak yürürlüğe sokulan Milli Eğitim Bakanlığı’nın 2006/58 sayılı Genelgesi’nin 11. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir.” ibaresinin Danıştay İkinci Dairesi’nin 28.02.2011 günlü, E:2010/5994 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmuş olması nedeniyle oluşan yeni hukuki durum karşısında, davacının sürekli görev yolluğunu alabilmek için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 10. maddesi kapsamında idareye her zaman başvurabileceği de aÇıktır.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Ocak 2014 tarihli 133. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

Anayasa Mahkemesi kararları dergimizde ayrıntılı bir şekilde yer almaktadır ve 40sayfa devam etmektedir

GÜNCEL MEVZUAT

CURRENT LEGISLATION

* Kanunlar

Law Codes

* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette

KANUNLAR
LAW CODES

- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE BELARUS CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA GERİ KABUL ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE SIRBİSTAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA DİPLOMATİK MİSYON VE KONSOLOSLUK MENSUPLARININ AİLE BİREYLERİNİN KAZANÇ GETİRİCİ BİR İŞTE ÇALIŞMALARINA OLANAK SAĞLAYAN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE TACİKİSTAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ENERJİ VE MADENCİLİK ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE KAMERUN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ENERJİ VE HİDROKARBONLAR ALANLARINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAIJAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA ARŞİV ALANINDA İŞBİRLİĞİ PROTOKOLÜNÜN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE YUNANİSTAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA DİPLOMATİK VE KONSÜLER MİSYONLARDA ÇALIŞAN PERSONELİN YAKINLARININ KAZANÇ GETİRİCİ BİR İŞTE ÇALIŞMALARINA İLİŞKİN ANLAŞMANIN ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**
- * **TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE AZERBAIJAN CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ ARASINDA METEOROLOJİ ALANINDA İŞBİRLİĞİNE İLİŞKİN MUTABAKAT ZAPTININ ONAYLANMASININ UYGUN BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

* 2014 YILI MERKEZİ YÖNETİM BÜTÇE KANUNU

* 2012 YILI MERKEZİ YÖNETİM KESİN HESAP KANUNU

Kanunların tam metinleri dergimizde yer almaktadır ve 16 sayfa devam etmektedir

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

KANUNLAR

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

TÜZÜK

BAKANLAR KURULU KARARLARI

YÖNETMELİKLER

*Aylık resmi gazete özetleri dergimizde yer almaktadır ve 14
sayfa devam etmektedir*

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2014)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2014)
HARÇ TARİFESİ (2014)
Yargı Harçları (2014)
NOTER HARÇLARI (2014)
VERGİ YARGISI HARÇLARI (2014)
TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)

<p>TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)</p> <p>KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER</p> <p>ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)</p> <p>AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ</p> <p>CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2014)</p> <p>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ</p> <p>HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU</p> <p>TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI</p> <p>DÖVİZ KURLARI</p>
--

Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır ve 35 sayfa devam etmektedir



LEGAL YAYINCILIK

2014 YILI FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 460 ₺	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺	
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺	
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)	
Mali Hukuk Dergisi (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺	
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺	
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)	
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺	Regesta Ticaret Hukuku Dergisi □ 2013 yılı 60₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺	
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺	Paket Abonelik İndirimleri
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺	Dergi Miktarı İndirim
	2 % 2
	3-5 % 4
	6-9 % 6
	10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturduğumuz paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.

PTT / Posta Çekî Hesap No: 1052845

BANKA ADI	SUBE	SUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO	
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788	TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88	
Garanti Bankası	Moda	124	6299549	TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49	
Akbank	Moda	256	0048668-8	TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68	
Türkiye İş Bankası	Hasanpaşa	1166	332004	TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04	

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaletler Ücretsizdir.

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Mali Hukuk Dergisi			
Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Tıp Hukuku Dergisi			
İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
() Nakit İndirimi % 10	() Paket indirimi %	İNDİRİM MİKTARI	
İNDİRİMLİ FİYAT			
NOTLAR:			

() Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

() Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi :/...../..... CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: ... / ... / 2014

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Acizden Dolayı Tasarrufların Butlanı	213
Adalet ve Kanun Önünde Eşitlik İlkesi	329, 347
Alacağın Likit Olup Olmadığı.....	308
Asıl Alacağa Bağlı Feri Alacaklarda Faiz	282
Aşırı İfa Güçlüğü Nedeniyle Sözleşmeden Dönme veya Fesih.....	295
Avukatlık Ücretinin Niteliği ve Belirlenmesi.....	256

B

Basın Özgürlüğü	258
Bedelsiz Tasarrufların Butlanı.....	213
Bedelsiz Temlik Edildiğinin Tanıkla İspatı.....	248
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma	329
Bilirkişi İncelemesi Yapılması Gereği	308
Bilirkişi Raporu	307
Borçlunun Alacaklısını Zarara Uğratma Kastı	307
Borçlunun Temerrüdünde Alacaklının Seçimlik Hakları	240
Boşanma Halinde Mal Rejiminin Tasfiyesi.....	226
Boşanma Nedeniyle Doğan Dava Haklarında Zamanaşımı	226
Boşanma Nedeniyle Yoksulluk Nafakası	246

C

Ceza Hukukunda Takdiri İndirim Nedenleri	329, 347
Ceza Kanunundaki Tanımlar	343
Ceza Mahkemesi Kararının Hukuk Mahkemesini Bağlamaması	316
Ceza Yargılamasında Temyiz ve Karar Düzeltme	345
Cinsel Saldırı Suçu	347

D

Dava Şartları.....	286, 311, 317
Davanın Açılmamış Sayılması	290
Delil İkamesi İçin Avans	286
Dernek Genel Kurul Kararının İptali.....	323
Devlete ve Kamu Kuruluşlarına Ait Araçlar	310
Duruşmanın Sona Ermesi ve Hüküm	343

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 6 sayfa devam etmektedir

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Avukatlık Kanunu (1136)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
164.....	256

Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
53.....	316
58.....	254
61.....	268
81.....	240
82.....	240
90.....	240
91.....	240
95.....	240
101.....	240
106.....	240
107.....	240
118.....	277
317.....	240
355.....	240, 303
364.....	240
368.....	240

Ceza Muhakemeleri Kanunu (5271)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
148.....	340
223.....	343
231.....	336, 345
318.....	341

Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun (5320)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
8.....	345

Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanun (5275)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
107.....	347

Devlet Memurları Kanunu (657)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	353

Harcırah Kanunu (6245)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
59.....	353

Hukuk Muhakemeleri Kanunu (6100)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
2.....	260
3.....	235, 282
27.....	299
107.....	226
109.....	317
114.....	286, 311
115.....	311, 317
150.....	290
323.....	301
390.....	260
394.....	291
Gç3.....	246, 308

Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu (Mülga) (1086)	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
428.....	265
429.....	235
438.....	282, 308

Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 6 sayfa devam etmektedir

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 ₺			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)			
T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi <input type="text"/> - <input type="text"/>		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih/...../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

