

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**



# LEGAL

## Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 99

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.*

*Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.*

## LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

## **DANIŞMA VE YAYIN KURULU**

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Oğuz ATALAY  
*Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Süheyl BATUM  
*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Gürsel ÇETİN  
*İstanbul Üniversitesi CerrahpaŐa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Osman DOĞRU  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Nuray EKŞİ  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Eser KARAKAŐ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İliŐkileri Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*  
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve AraŐtırma Merkezi Müdürü*  
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*  
Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Güzin Üçışık  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Erdoğan BÜLBÜL  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Tevfik GÜLSOY  
*Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı*  
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER  
*Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
*Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

## **EDİTÖRDEN...**

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının üçüncü sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Prof. Dr. Nuray EKŞİ'nin "*Refakatsiz Mülteci/Sığınmacı Çocukların SHÇEK'e Yerleştirilmeden Önce Buluşucu Hastalık Yönünden Yapılan Muayeneleri Sırasında Dini İnançları Sebebiyle Kan Vermek İstememeleri Halinde İdarenin Takip Edeceği Usul ve AHİS'in 9. Maddesi*", Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR'ın "*Türk Ceza Hukukunda Akıl Hastalığı ve Sonuçları*", Mehmet Akif TUTUMLU'nun "*Ayıplı Mal Davasında 30 Günlük Onarım Süresinin Anlamı ve Sonuçları*" ve Av. Sezen TULGARER - Av. Özgür MEMİŞOĞLU'nun "*Elektrik Üretim Lisansının İptali*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Yayınevimize karar göndererek destek veren değerli meslektaşımız Av. Ömer KAVİLİ'ye teşekkürlerimizi sunarız.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla artırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin [www.legalbank.net](http://www.legalbank.net) internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

*Saygılarımızla*  
**Av. Lütfürrahman BAŞÖZ**



## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>857</b>
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>869</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>877</b>
Refakatsiz Mülteci/Sığınmacı Çocukların SHÇEK'e Yerleştirilmeden Önce Bulaşıcı Hastalık Yönünden Yapılan Muayeneleri Sırasında Dini İnançları Sebebiyle Kan Vermek İstememeleri Halinde İdarenin Takip Edeceği Usul ve Ahis'in 9. Maddesi Prof. Dr. Nuray EKŞİ.....	879
Türk Ceza Hukukunda Akıl Hastalığı ve Sonuçları Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR .....	889
Ayıplı Mal Davasında 30 Günlük Onarım Süresinin Anlamı ve Sonuçları Mehmet Akif TUTUMLU.....	917
Elektrik Üretim Lisansının İptali Av. Sezen TULGARER - Av. Özgür MEMİŞOĞLU .....	927
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>965</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	967
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	1003
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>1059</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	1061
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	1084
<b>Danıştay Kararları.....</b>	<b>1101</b>
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu .....	1103
Danıştay Daire Kararları .....	1108
<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>1113</b>
<b>Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>1123</b>
Ege/Türkiye Davası.....	1125
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>1131</b>
<b>Kanunlar.....</b>	<b>1133</b>
<b>Resmî Gazete Özetleri .....</b>	<b>1259</b>
Önemli Bilgiler.....	1271
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	1273
Asgari Ücret .....	1273
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	1276

İhbar Tazminatı .....	1276
İşsizlik Sigortası Primi .....	1276
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	1277
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	1277
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	1277
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	1277
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi .....	1277
Kurumlar Vergisi Oranı .....	1278
Geçici Vergi Oranları .....	1278
Katma Değer Vergisi Oranları .....	1278
Yeniden Değerleme Oranı .....	1278
Değerli Kâğıtlar (2011) .....	1278
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri .....	1279
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları .....	1279
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları .....	1280
Damga Vergisi (2011) .....	1281
Harç Tarifesi (2011) .....	1283
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler .....	1303
Enflasyon Oranları (%) (TUIK Verilerine Göre) .....	1304
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi .....	1307
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011) .....	1312
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası .....	1314
Döviz Kurları .....	1314
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU .....	1318
<b>Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>1319</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	1321
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	1325
LEGALBANK ABONELİK FORMU .....	1331



## YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

### AİLE HUKUKU

- Edinilmiş Mallara Katılma Rejiminin Kapsamı- Boşanmış eşler arasındaki mal paylaşımı davasında, eşler arasında bir dönem mal ayrılığı rejimi bir dönem ise edinilmiş mallara katılma rejimi geçerli olmuştur. Mahkemece bankadaki para bakımından bu dönemlerin farklı değerlendirilmesi gerektiği, paranın edinilmiş mallara katılma rejimi dönemindeki faiz veya getirisinin edinilmiş mal olduğu hususunun göz önüne alınması gerekir. .... 1018
- Evlilik Birliğinde Sadakat Yükümlülüğü- Taraflar arasındaki karşılıklı boşanma, maddi-manevi tazminat ve ziynet alacağı davasında, kocanın evlilik birliği sona ermeden, sadakat yükümü devam ederken başka bir kadın ile evlilik dışı ilişkiye girdiği hususunun hüküm kurulurken dikkate alınması gerekir. Bu nedenle kişilik hakkı saldırıya uğrayan ve eşit kusurlu olmayan eş lehine manevi tazminata hükmedilmesi gerekir..... 968

### ANAYASA HUKUKU

- Öğrenci Andının Irka Dayalı Olmaması- Her ne kadar davacı tarafından, öğrenci andının bir ırkı esas aldığı, zorla okutulduğu iddialarına yer verilmiş ise de Türk kelimesi bir ırkın değil, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yaşayan dili, ırkı, rengi, cinsiyeti, siyasi düşüncesi, felsefi inancı, dini, mezhebi ne olursa olsun tüm vatandaşların bir araya gelerek oluşturdukları ve herkesi kapsayan ve kucaklayan milletin ortak adı olup, aksi yöndeki davacı iddialarına itibar edilmemiştir. Nitekim Anayasamızda bu hususun vurgulanması bakımından, Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkesin herhangi bir ayırma tabi tutulmaksızın Türk olduğu belirtilmiştir. .... 1108

### AVUKATLIK HUKUKU

- Avukatlık Ücret Tarifesi ve Hazırlanması- Ortağı ve aynı zamanda müdürü olduğu Limited şirket borçları nedeniyle tebliğ edilen ödeme emirlerinin iptali veya pay oranı gözetilerek borcun tenzili davasının yapılan yargılaması sonunda davanın reddine karar verilmiştir. 6183 sayılı Yasa'nın uygulanmasından kaynaklanan davada, mahkeme için öngörülen maktu vekalet ücretine hükmedilmesinin yasal düzenlemeye uygundur..... 1026

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUK HABERLERİ

- \* Yeni Türk Borçlar Kanunu Yayınlandı
- \* Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yayınlandı
- \* Yeni Türk Ticaret Kanunu Yayınlandı
- \* Torba Kanun Olarak Anılan “Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve KHK’lerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun” Yayınlandı
- \* Adalet Bakanlığına Ait Depo ve Garajlarda Muhafaza Edilen Mahcuz Mallar İçin Alınacak Ücret Tarifesi Hakkında Tebliğ Yayınlandı
- \* Milletlerarası Tahkim Ücret Tarifesi Hakkında Tebliğ Yayınlandı
- \* Elektronik İhale Yönetmeliği Yayınlandı

***Haberlerin tamamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***



# HUKUKÎ MAKALELER

\* Refakatsiz Mülteci/Sığınmacı Çocukların SHÇEK'e Yerleştirilmeden Önce Bulaşıcı Hastalık Yönünden Yapılan Muayeneleri Sırasında Dini İnançları Sebebiyle Kan Vermek İstememeleri Halinde İdarenin Takip Edeceği Usul ve AHİS'in 9. Maddesi

*Prof. Dr. Nuray EKŞİ*

\* Türk Ceza Hukukunda Akıl Hastalığı ve Sonuçları  
*Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR*

\* Ayıplı Mal Davasında 30 Günlük Onarım Süresinin Anlamı ve Sonuçları

*Mehmet Akif TUTUMLU*  
*Ankara Hâkimi*

\* Elektrik Üretim Lisansının İptali  
*Av. Sezen TULGARER - Av. Özgür MEMİŞOĞLU*



**REFAKATSİZ MÜLTECİ/SIĞINMACI ÇOCUKLARIN  
SHÇEK'E YERLEŞTİRİLMEDEN ÖNCE BULAŞICI HASTALIK  
YÖNÜNDEN YAPILAN MUAYENELERİ SIRASINDA DİNİ  
İNANÇLARI SEBEBİYLE KAN VERMEK İSTEMEMELERİ  
HALİNDE İDARENİN TAKİP EDECEĞİ USUL VE AHİS'İN 9.  
MADDESİ**

**Prof. Dr. Nuray EKŞİ\***

(İstanbul Valiliği İl İnsan Hakları Kurulu'na Sunulan  
15 Mart 2011 Tarihli Rapor)

...

Milletlerarası antlaşmalarda ve mevzuatımızda, doğrudan, İl Emniyet Müdürlüğü tarafından sorulan soruya ilişkin bir cevap bulunmamaktadır. Mülteci veya sığınmacı çocukların dini sebeplerle tıbbi muayeneye izin vermediği hallerde rızaları hilafına bulaşıcı hastalıklarının bulunup bulunmadığının araştırılıp araştırılmayacağına ilişkin milli veya milletlerarası düzeyde bir mahkeme ya da konuyla doğrudan ilgili bir AHİM kararı da tespit edilememiştir.

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin “düşünce, vicdan ve din özgürlüğü” başlığını taşıyan 9. maddesine göre, “herkes düşünce, vicdan ve din özgürlüğüne sahiptir. Bu hak, din veya inanç değiştirme özgürlüğü ile tek başına veya topluca, açıkça veya özel tarzda ibadet, öğretim, uygulama ve ayin yapmak suretiyle dinini veya inancını açıklama özgürlüğünü de içerir. Din veya inancını açıklama özgürlüğü, ancak kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlığın veya ahlakın, ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için demokratik bir toplumda zorunlu tedbirlerle ve yasayla sınırlanabilir”. Her ne kadar somut sorunla doğrudan bağlantılı bir AHİM kararı tespit edilememekle beraber AHİS'in 9. maddesine ilişkin AHİM kararları, varılacak sonuç açısından yol gösterici niteliktedir. AHİM, *Mann Singh v. Fransa* (Başvuru no. 24479/07) kararında, din ve vicdan hürriyetinin demokratik toplumun temel unsurlarından birini oluşturduğunu; bununla beraber AİHS'in 9. maddesinin, her zaman din ve inanç özgürlüğünden kaynaklanan veya bu amacı taşıyan her eylemi korumadığını; 9. maddenin ikinci fıkrası uyarınca din veya inanç özgürlüğünün, kamu güvenliğinin, kamu düzeninin, genel sağlığın veya ahlakın ya da başkalarının hak ve özgürlüklerinin korunması için demokratik bir toplumda zorunlu tedbirlerle sınırlanabileceğini ifade etmiştir. Hindistan vatandaşı bir

---

\* İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi Milletlerarası Özel Hukuk Anabilim Dalı Başkanı

Sih'in İngiltere'ye karşı yaptığı başvuruyu değerlendiren Komisyon<sup>1</sup>, sağlık sebebiyle dini inançlara sınırla getirilebileceğini ifade etmiştir. Karar konu olan olayda, bir Sih, dini inancı doğrultusunda türban taktığını; türban taktığı için motosiklet binerken kasket takmadığını; bunun için trafik cezası aldığı belirterek İngiltere'nin bu uygulama ile AİHS'in 9. maddesini ihlal ettiğini öne sürmüştür. Komisyon, 12 Temmuz 1978 tarihli kararında, motosiklet kullanırken kasket kullanma zorunluluğunun bir güvenlik tedbiri olduğunu; sağlığı korumak amacıyla alınan tedbirler sonucunda kişinin dini inançlarına sınırlama getirilmesinin 9. maddenin ihlali sayılmayacağını belirterek başvuruyu kabul edilebilir bulmamıştır. AİHS'in 9. maddesine ilişkin AHİM kararlarında da din ve vicdan özgürlüğünün demokratik bir toplumun gerekleri doğrultusunda kamu düzeni ve kamu sağlığı sebebiyle sınırlanabileceğini kabul etmiştir<sup>2</sup>.

Yukarıda yer alan uluslararası antlaşmalarda ve mevzuat hükümlerinde “çocuğun yüksek yararı” dikkate alınmıştır. İl Emniyet Müdürlüğü tarafından sorulan soruya verilecek cevabın da çocuğun yüksek yararı dikkate alınarak cevaplandırılması gerekmektedir. O halde “çocuğun sağlığı” ile “çocuğun dini inancı” arasındaki dengenin, çocuğun yüksek yararı dikkate alınarak kurulması gerekmektedir. Refakatsiz çocuğun, kendisinden kan alınmasına izin vermemesinin sebebi dini inancıdır. Buna karşın SHÇEK'e konulmadan önce tıbbi muayene tabii tutulması ve kan vermesinin sebebi ise hem bizzat çocuğun hem de onunla birlikte yaşayacak diğer çocukların sağlığının korunmasıdır. Çocuğun yüksek yararı gözetilerek:

(1) Uluslararası koruma talebinde bulunan veya kendisine uluslararası koruma verilen refakatsiz çocukların tıbbi muayeneleri sırasında yapılacak işlemin sebebi ayrıntılı olarak kendilerine açıklanmalıdır.

...

***Makalenin devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>1</sup> X. v. the United Kingdom Application N° 7992/77.

<sup>2</sup> Kararlar hakkında ayrıntılı bilgi için bkz. Isabelle RORIVE, *Religious Symbols in the Public Space: In Search of a European Answer*, *Cardozo Law Review*, Volume 30 Number 6, s. 2669-2698.



# #TÜRK CEZA HUKUKUNDA AKIL HASTALIĞI VE SONUÇLARI

*Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR\**

## *“MENTAL ILLNESS IN TURKISH CRIMINAL LAW AND ITS CONSEQUENCES”*

...

Akıl hastalığı öteden beri istisnaları olmakla beraber cezai sorumluluğu ortadan kaldıran veya azaltan bir hal olarak hemen hemen tüm hukuk sistemlerinde kabul edilmektedir.

5237 sayılı TCK'da akıl hastalığı kusurluluğu etkileyen bir hal olarak düzenlenmiştir. Buna göre failin işlediği fiille ilgili hareketlerinin yönlendirme yeteneğinin önemli ölçüde azalmış olması bir cezasızlık sebebi olarak kabul edilmiştir. Yine bu derecede olmamakla birlikte davranışlarını yönlendirme yeteneği azalmış olan kimsenin cezasından indirim yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Akıl hastalığının tarifine kanunda yer verilmemiş olması ve bu konuda bir terim birliğinin sağlanamamış olması ve tıbbın akıl hastalığına yaklaşımı ile ceza hukukunun yaklaşım tarzı ve farklılıklar olması ceza hukukundaki belirlilik ilkesi açısından bir kısım sorunları da beraberinde getirmektedir.

TCK m. 57/2'de belirtilen usulün teknik altyapı yetersizliği ve ekonomik nedenlerle gereği gibi işlememesi halinde suçla mücadelede önemli sıkıntılar doğabilecektir. Öyle ki akıl hastası suçluların yerleştirildiği sağlık kuruluşlarının yetersizliği ve yer sorunu nedeniyle vaktinden önce serbest bırakmalar nedeniyle halen tehlikelilik hali devam eden akıl hastalarının topluma yeniden karışmaları önemli sorunlar yaratabilecektir.

Kişide akıl hastalığının cezai sorumluluğunu kaldırabilmesi için suçun işlendiği anda akıl hastalığının mevcut olması gerekir. Bu nedenle mütemadi suçlarda temadının sona erdiği anda kişinin akıl hastası olması gerekir.

Kişinin soruşturma aşamasında akıl hastalığına yakalanması halinde bu durum kamu davasının açılmasına engel teşkil eder. Eğer dava açılmış ise kovuşturmanın devamını engel olur. Mahkemece bu durumda akıl hastasının iyileşmesine kadar durma kararı verir.

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Öğretim Üyesi.

Kuşkusuz ceza hukukunun en önemli prensiplerinden biri de kusur ilkesidir. Akıl hastalarının cezalandırılması insanlığın çok eski dönemlerinde rastlanan bir durum olup, modern ceza hukukunda işlediği fiilin anlam ve sonuçlarının algılayamayan bir kimsenin cezalandırılması mümkün değildir. Ne var ki uygulamada failin akıl hastası olup olmadığı tıbben açıklığa kavuşturulmaksızın kişilerin cezalandırılması yoluna gidildiği maalesef görülmektedir. Bu açıdan akıl hastalığını düzenleyen ceza normlarının açık ve anlaşılır olması ve tıbbın verileri ile bağdaşması kişi özgürlüğü ve hukuki güvenlik ilkesi açısından büyük önem arz etmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

## AYIPLI MAL DAVASINDA 30 GÜNLÜK ONARIM SÜRESİNİN ANLAMI VE SONUÇLARI

*Mehmet Akif TUTUMLU\**

...

Yukarıda paragrafta değinildiği gibi, 30 işgünü kuralının, Garanti Yönetmeliğinin 6. ve 14. maddesinde belirtilen diğer koşullarla birlikte değerlendirilmesi gerekir. Buna göre ayıplı mal davasında davacı tüketicinin talep haklarının kabulüne karar verilebilmesi için: Malın tüketiciye teslim edilmesinden itibaren bir yıl içerisinde<sup>1</sup> aynı arızanın ikiden fazla tekrarlanması, veya farklı arızaların dörtten fazla meydana gelmesi, ya da garanti süresi içerisinde farklı yedi arızanın gerçekleşmesi, bu arızaların maldan yararlanmamayı sürekli kılması ve onarım için 30 işgünlük sürenin aşılması gibi unsurların davada kanıtlanmış olması halinde, tüketicinin 4077 Sayılı TKHK m 4/II'de öngörülen seçimlik haklarının (davadaki talebe konu olanın) kabulüne karar verilebilecektir:

"...Davacı, davalıdan 1.7.2005 tarihinde araç satın aldığını, motor arızası nedeniyle birçok kez servise götürdüğünü, 9.5.2007 tarihinde motor arızası nedeniyle servise teslim ettiğinde motor değiştirme işlemine girildiğini, 30 işgünü geçmesine rağmen aracın tamir edilerek teslim edilmediğini, ayrıca araçtaki esaslı hata nedeniyle aracın kabulünün mümkün olmadığını ileri sürerek, ödemiş olduğu satış bedelinin yasal faizi ile birlikte tahsiline karar verilmesini istemiştir.

...

SONUÇ:Yukarda açıklanan nedenlerle temyiz edilen kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde iadesine, 21.01.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi."<sup>2</sup>

Belirtelim ki, *30 işgünlük süreden sonra* malın onarılarak tüketiciye teslim hale getirilmiş olması, tüketicinin seçimlik (talep) haklarını kullanmasına engel değildir:

"...Dava, satın alınan televizyonun ayıplı çıkması ve yasal süresi içerisinde onarılmaması nedeniyle bedelinin ödetilmesi istemine ilişkindir. Yerel mahkemece, istem reddedilmiş; karar, davacı tarafından temyiz olunmuştur.

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkındaki Yasa'nın 13/3 maddesi gereğince "Tüketici onarım hakkını kullanmışsa, garanti süresi içerisinde sık

---

\* Ankara Hâkimi

<sup>1</sup> Garanti süresi içinde kalmak kaydıyla.

<sup>2</sup> Yargıtay 13 HD 21.01.2010- 9366/488 (Yayımlanmamıştır).

arızalanması nedeniyle maldan yararlanamamanın süreklilik arz etmesi veya tamiri için gereken azami sürenin aşılması veya tamirinin mümkün bulunmadığının anlaşılması hallerinde, 4 üncü maddede yer alan diğer seçimlik haklarını kullanabilir. Satıcı bu talebi reddedemez.” Yasa metnindeki “tamir için gereken azami süre” ise Garanti Belgesi Uygulama Esaslarına Dair Yönetmeliğin 6/4 maddesinde açıklanmıştır. Buna göre “Malın tamir süresi en fazla 30 iş günüdür. Bu süre mala ilişkin arızanın servis istasyonuna, servis istasyonunun olmaması durumunda, malın satıcısı, bayii, acentesi, temsilciliği, ithalatçısı veya imalatçısı- üreticisinden birine bildirim tarihinden itibaren başlar.”

Davacı televizyondaki arızayı yetkili servise 04.08.2007 günü ihbar etmiştir. Bu durum düzenlenen servis fişinden anlaşılmaktadır. Bu tarihten itibaren 30 iş günü geçtikten sonra, 30.09.2007 gününde, arızanın giderilerek malın iadeye hazır edilmiş olması davacının 4077 Sayılı Yasanın 13. maddesinin yollaması ile 4. maddedeki bedelin iadesi yönündeki hakkını kullanmasına engel değildir. Yerel mahkemece, istemin kabul edilmesi gerekirken, yukarıda açıklanan yasa ve yönetmeliğe uygun olmayan gerekçe ile davanın reddedilmiş olması, usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.”<sup>3</sup>

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

<sup>3</sup> Yargıtay 4 HD 02.04.2009-3234/4887 (İstanbul Barosu Dergisi 2010, Cilt: 84, Sayı:4, s.2662.

## ⚡ ELEKTRİK ÜRETİM LİSANSININ İPTALI

*Av. Sezen TULGARER - Av. Özgür MEMİŞOĞLU*

....

İptal davası, idare tarafından tesis edilen icrai bir karardan şahsi, meşru, aktüel bir menfaati zarar gören bir şahsın idari bir mahkemeye müracaat ederek bu kararın mevzuata, hukuka, -yetki, şekil, konu, amaç ve sebep yönlerinden biriyle- aykırılığından ötürü bozulmasını amaçlayan dava şeklinde tanımlanabilir<sup>1</sup>. Kurul kararlarına karşı Danıştay'da açılacak iptal davasında İYUK m.17 anlamında tarafların isteği üzerine istisnaen duruşma yapılması mümkün olacaktır. Ancak bu duruşma sırasında taraf beyanlarının kayıt altına alınması söz konusu değildir.

İptal davasının sonuçları İYUK m.28/f.1 hükmünde yer almaktadır. Hükme göre, Danıştay'ın yürütmenin durdurulmasına veya esasa ilişkin vereceği kararların gereği Kurul gecikmeksizin işlem tesis etmeye mecburdur. Kurul'un iptal veya yürütmeyi durdurma kararı gereğince işlem tesis edeceği süre otuz günü aşamayacaktır. Kurul'un iptal kararı üzerine tesis edeceği işlemler, üretim lisansı sahibinin faaliyetlerine aynı biçimde devam etmesini sağlayacak olumlu mahiyette olmalıdır. Öte yandan aynı maddenin 3. fıkrasında Danıştay'ın vereceği iptal veya yürütmenin durulması kararı yönünde işlem tesis edilmemesi durumunda, Kurul aleyhine Danıştay'da maddi ve manevi tazminat davası açılabilecektir. Dikkat edilmesi gereken, buradaki tazminat davalarının Kurul tarafından Danıştay'ın vermiş olduğu iptal kararının gereklerinin yerine getirilmemesi sebebi ile oluşan zararın tazmini amacıyla açılacak olmalarıdır<sup>2</sup>.

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

<sup>1</sup> Çağlayan, Ramazan, *İdari Yargıda Kanun Yolları (Kararlara Karşı Başvuru Yolları)*, 2. Baskı, 2006, s.13 atfıyla Sarıca Ragıp, *İdari Kaza-İdari Davalar, C.I, İstanbul 1949, s.10. Hazırlık işlemleri, Görüş verilmesi işlemleri, uygulamaya yönelik işlemler, danışma işlemleri ve idarenin işleyişi ile ilgili işlemler iptal davasına konu edilemez. Baş, Demirkol, s.133 vd.*

<sup>2</sup> Aynı maddenin 4. fıkrasından yola çıkarak, Danıştay kararının otuz gün içinde Kurul tarafından kasten yerine getirilmemesi halinde lisans sahibi tüzel kişinin, Kurum'a karşı idari yargıda tazminat davası açmasının mümkün olduğu sonucu çıkarılabilir. Öte yandan bu davanın kararı kasten yerine getirmeyen Kurul üyelerine karşı hususî yöneltilerek, adli yargıda açılması da mümkündür. Konuya ilişkin Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu'nun T.22.10.1978, E.1978/7, K.1979/2 sayılı kararı gereğince, Danıştay'ın verdiği yürütmenin durdurulması veya iptal kararlarının uygulanmaması bu kararı uygulamayan kamu görevlilerinin tazminat ile yükümlü tutulmaları için yeterlidir. Karara göre bu yargı kararını yerine getirmeyen bu kişilere

Danıştay'ın vereceği iptal kararlarının geriye yürütmesi prensibi gereğince, tüzel kişinin üretim lisansı baştan itibaren Kurul tarafından sanki hiç iptal edilmemiş gibi hükümlerini koruyacaktır<sup>3</sup>. Şüphesiz Kurul'un vermiş olduğu ve Danıştay tarafından iptal edilen lisans iptali kararı neticesince lisans sahibi tüzel kişinin hukuka aykırı bulunan bu iptal işlemi sebebi ile uğramış olduğu zararları tam yargı davası açmak suretiyle Kurum'dan tazmin etmesi mümkündür.

Açılan iptal davasının sonucunda ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'ın vereceği kararın tebliği ertesinde, 30 gün içerisinde İYUK m.46 hükmü gereğince temyiz edilebilir. Bu temyiz başvurusuna bağlı olarak, İYUK m.52 hükmü uyarınca, Danıştay kararının yürütmesinin durdurulması talebinde bulunmak da mümkündür. Zira tek başına temyiz isteminde bulunulması temyize konu kararın yürütmesini durdurmaz. Ancak belirtmek gerekir ki İYUK m.27'de verilen yürütmenin durdurulması kararına karşı tebliğden itibaren yedi gün içinde itirazda bulunmak mümkün olmasına rağmen, temyiz aşamasında verilen yürütmenin durdurulması istemlerine karşı itiraz hakkı mevcut değildir.

Temyiz incelemesinde İdari Dava Daireleri Kurulu, İYUK m.49 kapsamında Danıştay'ın vermiş olduğu temyize konu kararı görev, yetki, hukuka ve usul kurallarına uygunluk açılarından denetler. Görüldüğü üzere madde hükmünde temyiz sebepleri sınırlı olarak sayılmamıştır. Danıştay dairesinin kararını onadığı takdirde, karar ile oluşan hukuki durumda herhangi bir değişiklik olmaz. Ancak İdari Dava Daireleri Kurulu, Danıştay ilgili dairesinin vermiş olduğu kararı bozduğu takdirde, ilgili Danıştay Dairesi bu karar uymakla yükümlü olup, ısrar kararı veremez.

Öte yandan, İYUK m.54 hükmünde olağanüstü bir kanun yolu olarak, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulları'nın temyiz incelemesi sonunda vermiş oldukları kararlara karşı karar düzeltme yoluna başvurulabileceği de öngörülmüştür. Karar düzeltme talebi, düzeltilecek kararın tebliğini izleyen günden başlayarak onbeş gün içinde istenebilir<sup>4</sup>. İYUK m.54 hükmünde usule ve hukuka aykırılık halleri karar düzeltme sebepleri arasında sayılmıştır. İdari Dava Daireleri Kurulu tarafların iddia ettiği karar düzeltme talepleri ile bağlıdır.

### ***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

*karşı doğrudan açılan tazminat davalarında, kusurun varlığının tespiti için ayrıca kin, garez, husumet vs. hususların araştırılması gerekli değildir.*

<sup>3</sup> *İptal kararının sonuçlarını üç ana başlıkta toplamak mümkündür. Buna göre, iptal kararı ile sakatlığı tespit edilen işlem ortadan kalkacak ve ortadan kalkma geriye yürür biçimde etki gösterecektir. Öte yandan iptal kararları nitelikleri gereği genel etkili mahiyettedir. Uler s.11 vd.*

<sup>4</sup> *Danıştay 2. Dairesi'nin T.27.09.2004, E.2004/2166, K.2004/646 sayılı kararına göre, İYUK m.14/6 ve m.54 düzenlemeleri uyarınca karar düzeltme talepleri ancak tebliğinden itibaren 15 gün içerisinde yapılabilecek, bu süre geçtikten sonra yapılan karar düzeltme talepleri süre aşımından reddedilecektir.*

# **YARGITAY HUKUK KARARLARI**

- \* Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- \* Yargıtay Hukuk Daire Kararları





## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

### YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/3-644 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2010/681 4721 s. TMK/4  
Tarihi: 22.12.2010

- **İŞTİRAK NAFAKASI DAVASI**
  - **NAFAKANIN FAHİŞ BELİRLENMESİ**
- ÖZETİ:** *Taraflar arasındaki iştirak nafakası davasında, tarafların gerçekleşen sosyal ve ekonomik durumlarına, nafakanın niteliğine, günün ekonomik koşullarına davacı annenin de çocuğun giderlerine katılma zorunluluğunun bulunmasına göre; özellikle de küçüğün yaşı ve ihtiyaçları nazara alındığında; takdir edilen nafaka fahiştir.*

### YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/2-636 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2010/680 818 s. BK/42, 43, 44, 49  
Tarihi: 22.12.2010 4721 s. TMK/4, 174, 185

- **BOŞANMADA MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT**
  - **BOŞANMADA TARAFLARIN KUSURU**
  - **EVLİLİK BİRLİĞİNDE SADAKAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
  - **ZİYNET ALACAĞI DAVASI**
- ÖZETİ:** *Taraflar arasındaki karşılıklı boşanma, maddi -manevi tazminat ve ziynet alacağı davasında, kocanın evlilik birliği sona ermeden, sadakat yükümü devam ederken başka bir kadın ile evlilik dışı ilişkiye girdiği hususunun hüküm kurulurken dikkate alınması gerekir. Bu nedenle kişilik hakkı saldırıya uğrayan ve eşit kusurlu olmayan eş lehine manevi tazminata hükmedilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/10-580  
Karar No. 2010/647  
Tarihi: 08.12.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
193 s. GVK/94  
213 s. VUK/11  
818 s. BK/141  
1479 s. Bağ-KurK/53  
2926 s. TarımBağ-KurK/36  
5510 s. SSGSSK/88

- **PRİMLERİN ÖDENMESİ**
- **TEVKİFAT YAPILAMAYACAK KİŞİLER**
- **MENFİ TESPİT DAVASI**

**ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki menfi tespit davasında; iddia veya savunma kapsamında 2926 sayılı Kanun kapsamında sigortalı sayılmamaları nedeniyle tevkifat yapılamayacak çiftçilerin varlığı ve buna bağlı olarak Kurumun Bakanlar Kurulu kararı kapsamında sorumlular nezdindeki alacak tutarı, ilgili sosyal güvenlik kuruluşlarından yöntemince araştırılıp, gerektiğinde uzman bilirkişiden bu konuda görüş alınarak belirlenmelidir. Sorumlularca başlangıçta, ürün satın alınan kişilerin tevkifat yapılamayacaklar statüsünde bulunduğu Kuruma belge veya tutanakların sunulmamış olması durumunda ise, bu kişilerin sonradan zorunlu tarım Bağ - Kur sigortalısı oldukları anlaşılrsa dahi sorumlular, “tevkifat yükümü” gereğini yerine getirmelerinden dolayı artık kesinti yapılması gereken tutardan sorumlu tutulamayacaklardır. Ayrıca önemle belirtilmelidir ki; faiz sorumluluğu yönünden ilgili gerçek ve tüzel kişilerin temerrüde düşürülmelerine gerek bulunmadığı gibi, bu konuda söz konusu Kararname ve Tebliğ hükümlerine göre uygulama yapılması zorunludur.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/15-609  
Karar No. 2010/634  
Tarihi: 08.12.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
818 s. BK/19, 355  
1086 s. HUMK/287, 288, 289, 290  
2709 s. AY/48

- **MÜNHASIR DELİL SÖZLEŞMESİ**
- **SÖZLEŞME YAPMA ÖZGÜRLÜĞÜ**
- **KANUNEN BELİRLİ BİR DELİL İLE İSPAT VE İKRAR**
- **HAKEDİŞ RAPORINA İTİRAZ**

**ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki alacak davasında uyuşmazlık; davacı yüklenicinin ara ve kesin hakedişlere Yapım İşleri Genel Şartnamesine*

*uygun şekilde itiraz edip etmediği, buradan hareketle davaya konu hakedişlerin kesinleşip kesinleşmediği; varılacak sonuca göre de davacının talebinin dinlenebilir olup olmadığı noktalarında toplanmaktadır. Yüklenici tarafından yanlar arasında düzenlenen münhasır delil sözleşmesine uygun bir şekilde hakediş raporlarına itiraz edilmediği ve bu nedenle yüklenicinin hakediş raporlarının içeriğini olduğu gibi kabul etmiş sayılacağı anlaşıldığından, davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/21-549  
Karar No. 2010/616  
Tarihi: 01.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/79  
1086 s. HUMK/388  
2709 s. AY/141  
2926 s. TarımBağ-KurK/2, 3, 7

- ÇAKIŞAN SİGORTALILIK
- MAHKEME KARALARININ GEREKÇELİ OLMASI
- GEREKÇEDE OLMASI GEREKENLER

### ÖZETİ:

*Çakışan sigortalılık yönünden ise direnme kararında bozma ilamına karşı neden direnilmediğini ortaya koyacak herhangi bir gerekçeye ve hiçbir açıklamaya yer verilmemiştir. Böylece, mahkemenin gerekçeli kararında neden davanın reddedildiği ve bu kararda hangi sebeplerle direnildiğine dair hiçbir hukuki gerekçe gösterilmemiş; sadece bozma ilamındaki muhalefet serhine atıfla yetinilerek, yetersiz açıklamalarla karar oluşturulmuştur. Oysa ki, Anayasa'nın 141. ve HUMK.nun 388. maddeleri uyarınca mahkemelerin kararlarında, verilen hüküm sonucunu karşılayacak gerekçeleri ayrıntılı bir şekilde göstermeleri zorunludur. O halde, Mahkemece yapılacak iş; bozma ilamının içeriği ve ortaya konulan nedenler ayrıntısıyla ele alınıp değerlendirilerek, neden bozmaya uyulmayıp, önceki kararda direnilmediğinin yasal dayanakları ile açıkça ortaya konulması ve bu yolla direnme kararının usulünce gerekçeye bağlanması olmalıdır.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/5-483  
Karar No. 2010/577  
Tarihi: 10.11.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
2709 s. AY/153  
2942 s. KamulaştırmaK/38  
4721 s. TMK/705  
4628 s. ElektrikPiyasasıK/15

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA**
- **PİLON YERİ BEDELİNİN VE İRTİFAK HAAKI KAŞILIGININ TAHSİLİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, kamulaştırmасız el atma nedeniyle pylon yeri bedelinin ve irtifak hakkı karşılığının tahsili istemine ilişkindir. Yerel mahkemece, tesis edilen enerji nakil hattı yönünden, Kamulaştırma Kanunu'na eklenen geçici 6. madde hükümleri uyarınca işlem yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/6-404  
Karar No. 2010/533  
Tarihi: 20.10.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
4721 s. TMK/2, 3, 732

- **ÖNALIM HAKKI**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**
- **İYİNİYET KURALI**

**ÖZETİ:**

*Dava, önalım istemine ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümü; Onalım hakkının meşru araç ve yollarla, hukuka uygun tutum ve davranışlarla kullanılmış olup olmadığının belirlenmesinde yatmaktadır. Davacının önalım hakkını, kullanırken dürüstlük kuralına uygun davranmadığı; diğer paydaşlara ve davalıya verdiği güvene aykırı tutum sergilediği dosya kapsamı ile belirgin olup; davacının iyiniyetli olduğundan söz edilemez. Yerel mahkemenin herkesin haklarını kullanırken dürüstlük kurallarına uymak zorunda olduğuna, hakka niyet ilkesine, davacının da aynı sözleşmeyi yapmayı düşünüp sonra vazgeçmiş olmasına ve diğer sözleşme yapan hissedarların taşınmazları gerçekten satmak niyetinde olmayıp ev sahibi olma niyetiyle tapuyu devrettikleri kabule dayanan gerekçesi usul ve yasaya uygundur.*

**YARGITAY  
HUKUK GENEL KURULU**

**Esas No.** 2010/10-481 **İlgili Kanun/Madde**  
**Karar No.** 2010/524 **506 s. SSK/6, 78, 79**  
**Tarihi:** 20.10.2010 **1086 s. HUMK/94, 288, 292, 417, 418, 438**  
**5510 s. SSGSSK/Gç7**

- **HİZMET TESPİTİ DAVASI**
- **SİGORTA PRİMİNE ESAS ÜCRETİN BELİRLENMESİ**

**ÖZETİ:** *Taraflar arasındaki hizmet tespiti davasında uyuşmazlık, davacının sigorta primine esas ücretinin belirlenmesine ilişkin olarak yapılan araştırmanın yeterli olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Yerel mahkemece; davalı şirketin giderleri ile ödemelerini gösteren defter ve kayıtları ile banka kayıtları üzerinde inceleme yapılarak davacıya 1999 ve 2000 yıllarında yapılan her bir ödemenin işveren kayıtlarındaki karşılığı tespit edilmeli, banka kayıtlarında görülen ödemelerin ücrete mi yoksa avansa mı ilişkin olduğu belirlenmelidir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

## YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

### YARGITAY

#### 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/12444  
Karar No. 2010/13442  
Tarihi: 15.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/87

- *TENKİS DAVASI*
- *DAHİLİ DAVA YOLU İLE TARAF SIFATI YÜKLENMESİ*
- *MÜDDEABİHİN ARTIRILMASI*
- *DAVA KONUSU EDİLMİYEN BİR PAYIN ISLAHI*

**ÖZETİ:** *Dava tapu kayıtlarının iptali ile mirasçılar adına tesciline, olmazsa tenkise karar verilmesine dairdir. Dahili dava yoluyla da olsa bir kişiye taraf sıfatı yüklenemeyeceği gibi müddeabihin artırılması olanaklı ise de hiç dava konusu edilmeyen bir payın islah veya dahili dava suretiyle dava konusu haline getirilmesine yasal olanak bulunmamaktadır.*

### YARGITAY

#### 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11087  
Karar No. 2010/12104  
Tarihi: 23.11.2010

İlgili Kanun/Madde  
3194 s. İmarK/18  
4721 s. TMK/728

- *ELATMANIN ÖNLENMESİ*
- *ECRİMİSİL*
- *BAŞKASININ ARAZİSİ ÜZERİNDEKİ TAŞINIR YAPILARIN MÜLKİYETİ*

**ÖZETİ:** *Elatmanın önlenmesi, yıkım ve ecrimisil iste miyle açılan davada, yıkımı istenilen sera bölümünün ilgili yasada tanımı yapılan yapı niteliğinde bulunmadığı açıktır. Seralar yasa hükmü karşısında yapı sayılmayıp sabit olmayan ve sökülüp götürülebilen muhtesattandır. Bu durumda mutlak surette elatmanın önlenmesi ile yıkıma ve satın alma tarihinden sonraki dönem için belirlenecek bedelinin ecrimisile hükmedilmesi gerekirken taşkın sera bedelinin davalıya ödenmesi ve ecrimisil isteğinin reddine karar verilmesi doğru değildir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11840

Karar No. 2011/1757

Tarihi: 07.02.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/426

- MİRASIN REDDİ
- KÜÇÜĞE KAYYIM ATANMASI

## ÖZETİ:

*Mirasın reddinde annenin hukuki yararı ile çocuğun hukuki yararı çatıştığından, küçüğe kayyım tayin ettirilmesi, husumetin kayyımaya yöneltilmesi, gösterdiği takdirde delillerin toplanması gerekirken küçüğe kayyım tayin ettirilmeden eksik hasımla işin esasının incelenerek karar verilmesi usul ve yasaya aykırı bulunmuştur.*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/16957

Karar No. 2010/22261

Tarihi: 30.12.2010

İlgili Kanun/Madde

2762 s. Mülga VakıflarK/27

5737 s. VakıflarK/18, Gç5

- VAKIF TAVİZ BEDELİ
- KANUNLARIN GERİYE YÜRÜMEZLİĞİ İLKESİ

## ÖZETİ:

*Taraflar arasındaki alacak davasında mahkemece niteliğinin sahit olduğu belirlenen vakıf ile ilgili olarak ödenen taviz bedelinin, işlem ve tahsilat tarihi olan 2005 yılında yürürlükte bulunan kanuna uygun alınıp alınmadığına dair ek bilirkişi raporu alınarak, kanunların geriye yürümezliği ilkesi de göz önünde tutularak doğacak sonuca göre bir karar vermek gerekir.*

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/19929

Karar No. 2010/21737

Tarihi: 27.12.2010

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/4

- NAFKA MİKTARININ DÜŞÜK OLMASI
- HAKKANİYET İLKESİ

## ÖZETİ:

*Taraflar arasında görülen nafaka davasında, tarafların sosyal ve ekonomik durumlarına, nafakanın niteliğine ve özellikle eğitim giderleri davalı tarafından karşılanmakta olan*

*müşterek çocuğun tedavisi halen devam eden rahatsızlığı ve eğitim dışındaki diğer ihtiyaçları gözönüne alındığında; mahkemece, müşterek çocuk için takdir edilen nafaka miktarı az olup hakkaniyet ilkesine uygun değildir.*

#### YARGITAY

#### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/12209  
Karar No. 2010/11607  
Tarihi: 09.11.2010

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/126  
5187 s. Kanun/13

- **BASIN YOLUYLA KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI**
- **MATUFİYET UNSURU**

#### ÖZETİ:

*Dava, basın yoluyla kişilik haklarına saldırıdan dolayı uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. İlgili yazıda davacının görevli olduğu istihbarat dairesi belirtilip, şube müdürlükleri bölümünde S A olarak ad ve soyadının baş harflerine yer verilmiştir. Bu açıklamalar doğrultusunda yazı bir bütün olarak değerlendirildiğinde matufiyet koşulunun gerçekleştiği sonucuna varılmaktadır. Haberin davacıya yönelik olduğu benimsenip haberin hukuka aykırı olup olmadığı incelenerek, varılacak sonuç çerçevesinde bir karar verilmesi gerekmektedir.*

#### YARGITAY

#### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/14285  
Karar No. 2010/11605  
Tarihi: 09.11.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/45, 47

- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**
- **BEDENSEL BÜTÜNLÜĞÜN ZEDELENMESİ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **NİKAHSIZ EŞİN DESTEKTEN YOKSUN KALMASI**

#### ÖZETİ:

*Destekten yoksun kalma tazminatı konulu davada, ölenin resmi nikahlı eşinin bulunduğu gözetilerek, destek ile evlilik dışı birlikte yaşayan S.'nin destekten yoksun kalma ve manevi tazminat isteminin tümünden reddedilmesi gerekir. Ticari bir alanda çalışan kişinin tazminata esas alınacak geliri, işletmenin gelirine göre değil, kişinin kişisel yetenek ve emeğinin işletme gelirinə katkısı belirlenerek, bu katkının parasal değeri üzerinden destekten yoksun kalma zararının belirlenmesi gerekir.*



**YARGITAY****4. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/13757

Karar No. 2010/10434

Tarihi: 18.10.2010

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/53

- **MANEVİ TAZMİNAT DAVASI**
- **CEZA MAHKEMESİ KARARININ HUKUK MAHKEMESİNE ETKİSİ**
- **BEKLETİCİ SORUN**

**ÖZETİ:**

*Dava, basın açıklaması ve haksız şikayet nedeniyle kişilik haklarına saldırıdan dolayı uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Ceza mahkemesinin beraat kararı, hukuk yargıcı yönünden bağlayıcı değilse de ceza mahkemesince belirlenecek maddi olgular hukuk yargıcı yönünden de bağlayıcıdır. Dava konusu olayın özelliği nedeniyle ceza mahkemesindeki davanın sonucu beklenmeli ve ondan tüm kanutlar birlikte değerlendirilerek varılacak sonuca uygun bir karar verilmelidir.*

**YARGITAY****5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/13218

Karar No. 2010/21700

Tarihi: 16.12.2010

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/11

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZLAR BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **TAŞINMAZIN DEĞERİNİN TESPİTİ**

**ÖZETİ:**

*Taraflar arasındaki kamulaştırmasız el atılan taşınmazlar bedelinin tahsili davasında, bilirkişi raporunda emsal taşınmazların piyasa rayicini yansıtmadığından bahisle soyut ifadelerle taşınmazlara değer biçildiğinden, bu raporlara göre hüküm kurulması mümkün değildir. Bu durumda taraflara, dava konusu taşınmazlara yakın bölgelerden ve yakın zaman içinde satışı yapılan benzer yüzölçümlü satışları bildirmeleri için imkan tanınması, lüzumu halinde resen emsal celbi yoluna gidilmesi ve bu emsallere göre değer biçilmesi için yeniden oluşturulacak bilirkişi kuruluyla keşif yapılarak sonucuna göre hüküm kurulması gerekmektedir.*

**YARGITAY  
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/12407  
Karar No. 2011/1762  
Tarihi: 22.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/388  
4721 s. TMK/644

- **ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİNİN PAYLI MÜLKİYETE DÖNÜŞTÜRÜLMESİ**
- **MİRASÇILIK BELGESİNE ATIF YAPILARAK KARAR VERİLEMEYECEĞİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesi istemine ilişkindir. Elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesine karar verilirken, hüküm fıkrasında her paydaşın payının ayrı ayrı gösterilmesi gerekir. Bu husus üzerinde durulmadan, sadece miras bırakanın mirasçılarını gösterir mirasçılık belgesine atıfta bulunmak suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY  
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/11319  
Karar No. 2011/656  
Tarihi: 26.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/388  
4721 s. TMK/644

- **ELBİRLİĞİ MÜLKİYETİNİN PAYLI MÜLKİYETE DÖNÜŞTÜRÜLMESİ**
- **HÜKÜM SONUCUNUN İÇERİĞİ**

**ÖZETİ:**

*Elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesine ilişkin davasında, hüküm sonucu kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, istek sonuçlarından her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların mümkünse sıra numarası altında birer birer, açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Elbirliği mülkiyetinin paylı mülkiyete dönüştürülmesine karar verilirken, hükmün infazı sırasında duraksamaya sebebiyet verilmemesi bakımından paydaşlara ait payların ayrı ayrı gösterilmesi gerekir.*

## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/5127  
Karar No. 2011/1038  
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/73

4721 s. TMK/87

5253 s. DerneklerK/18, 36

- **DERNEĞİN KENDİLİĞİNDEN SONA ERMESİ**
- **DERNEKLER KANUNUNA İLİŞKİN DAVALARDA YARGILAMA USULÜ**

**ÖZETİ:**

*Dava derneğin kendiliğinden sona erdiğinin tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece öncelikle tensip yapılarak duruşma günü belirlenmesi ve duruşma gününün taraflara tebliği, duruşmaya geldiklerinde taraflardan davaya karşı diyeceklerinin ve varsa delillerinin sunulması, gösterecekleri delillerin toplanması, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir hüküm verilmesi gerekirken, duruşma açılmaksızın davanın dosya üzerinde yapılan inceleme ile sonuçlandırılması isabetsizdir.*

## YARGITAY

## 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/6957  
Karar No. 2010/2712  
Tarihi: 24.05.2010

İlgili Kanun/Madde

743 s. MülgaTMK/170

1086 s. HUMK/76

4721 s. TMK/202, 218, 219, 222, 231, 236, 241

- **EŞLER ARASINDA YASAL MAL REJİMİ**
- **EDİNİLMİŞ MALLARA KATILMA REJİMİNİN KAPSAMI**
- **MAL AYRILIĞI REJİMİNİN KAPSAMI**

**ÖZETİ:**

*Boşanmış eşler arasındaki mal paylaşımı davasında, eşler arasında bir dönem mal ayrılığı rejimi bir dönem ise edinilmiş mallara katılma rejimi geçerli olmuştur. Mahkemece bankadaki para bakımından bu dönemlerin farklı değerlendirilmesi gerektiği, paranın edinilmiş mallara katılma rejimi dönemindeki faiz veya getirisinin edinilmiş mal olduğu hususunun göz önüne alınması gerekir.*

**YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/44022  
Karar No. 2011/162  
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/2, 20

- **ALT İŞVEREN ASIL İŞVEREN İLİŞKİSİ**
- **FESİH BİLDİRİMİNE İTİRAZ VE USULÜ**

**ÖZETİ:**

*Davacı, iş sözleşmesinin haklı ve geçerli neden olmaksızın işverence feshedildiğini belirterek, feshin geçersizliğine, işe iadeye ve yasal haklarına karar verilmesini istemiştir. Davalılar arasında asıl işveren-alt işveren ilişkisi olduğu, davacının iş sözleşmesinin davalı alt işveren tarafından geçerli neden olmadan feshedildiği dosya içeriğinden anlaşılmaktadır. Mahkemece feshin geçersizliğine karar verilmesi yerindedir. Ancak hüküm fıkrasından davalılar arasındaki hukuki ilişkiye davalı sorumlulukları anlaşılamamaktadır.*

**YARGITAY  
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/41753  
Karar No. 2010/38581  
Tarihi: 17.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
4857 s. İşK/19, 20, 21

- **GEÇERSİZ FESİH VE İŞE İADE**
- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN FESHİNDE USUL**
- **FESİH BİLDİRİMİNE İTİRAZ VE USULÜ**

**ÖZETİ:**

*Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir. Davacının hizmet sözleşmesine istinaden F. ordu evinde bilgisayar teknisyeni olarak çalıştığı, ordu evinin büyüklüğü ve ordu evinin içinde bilgi güvenliği açısından ordu evi müdürlüğü tarafından bilgi işlem merkezi kurulma ihtiyacı ortaya çıktığından bu göreve personel astsubay atanması nedeniyle fesih edilmiş ise de davacının başka yerde istihdam edilip edilmeyeceğinin araştırılarak, istihdam fazlası olması halinde davanın reddine, aksi halde davanın kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/30973

Karar No. 2010/37847

Tarihi: 14.12.2010

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/17, 22, 27, 34, 53, 54,

59

- **İŞ SÖZLEŞMESİNDE DEĞİŞİKLİK**
- **YILLIK İZİN ÜCRETİ**

**ÖZETİ:**

*Davacı, yıllık izin ücreti alacaklarının ödenmesine karar verilmesini istemiştir. Davacı işçi değişen yönetmelik hükümlerini kabul ettiğini belirten bir yazıyı imzalamıştır. Bu durumda işyerinde izin ücretinin giydirilmiş ücret üzerinden ödenmesine dair işyeri uygulaması işverence değiştirilmiş ve davacı işçi kanuna uygun olarak bu değişikliği kabul etmiştir. İş sözleşmesinin feshinde davacıya kullanmadığı izin sürelerine ait ücreti, kanuna uygun olarak ödenmiştir. Mahkemece, yönetmelikte yapılan değişikliğin davacı işçi yönünden bağlayıcı olmadığı gerekçesiyle izin ücretinin giydirilmiş ücret üzerinden hesaplanması yoluyla sonuca gidilmesi ve fark için ücretine karar verilmesi hatalı olmuştur. İşçi tarafından yönetmeliğin kabul edildiğine dair tutanağın mahkeme tarafından geçersiz kabul edilmesi hatalıdır.*

## YARGITAY

## 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/15600

Karar No. 2011/797

Tarihi: 25.01.2011

İlgili Kanun/Madde

506 s. SSK/80

1086 s. HUMK/388

1136 s. AvK/168

2709 s. AY/141

- **AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ VE HAZIRLANMASI**
- **HUKUK MAHKEMESİ KARARLARININ KAPSAMI**

**ÖZETİ:**

*Ortağı ve aynı zamanda müdürü olduğu Limited şirket borçları nedeniyle tebliğ edilen ödeme emirlerinin iptali veya pay oranı gözetilerek borcun tenzili davasının yapılan yargılaması sonunda davanın reddine karar verilmiştir. 6183 sayılı Yasa'nın uygulanmasından kaynaklanan davada, mahkeme için öngörülen maktu vekalet ücretine hükmedilmesinin yasal düzenlemeye uygundur.*

**YARGITAY**  
**10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/7879  
Karar No. 2010/16705  
Tarihi: 16.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/26  
818 s. BK/60  
1086 s. HUMK/187  
5521 s. İşMahK/7

- *HAKSIZ FİİL DOLAYISIYLA TAZMİNAT İSTEMİNDE ZAMANAŞIMI*
- *DAVADA SÜRÜLEBİLECEK İLK İTİRAZLAR*
- *SAVUNMANIN GENİŞLETİLMESİNE ZIMMI MUFAKKAT*

**ÖZETİ:**

*Dava, iş kazası sonucu ölen sigortalının hak sahiplerine bağlanan gelirlerin ilk davadan bakiyesinden oluşan Kurum zararının rücu tahsil istemine ilişkindir. Kanunda ön görülen 1 yıllık zamanaşımı süresinin davalılar A... C... G... ve M... E... yönünden geçtiği gözetilerek, bu davalılar yönünden davanın redine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/7285  
Karar No. 2010/13119  
Tarihi: 22.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/1019, 1061, 1062,  
1063, 1065, 1066

- *BİLİRKİŞİ RAPORLARI ARASINDA ÇELİŞKİ*
- *KANUNİ REHİN HAKKI*

**ÖZETİ:**

*Davacı tarafından alacağı yönünden kanuni rehin hakkı tanınmasına, anılan bedelin ödeme tarihinden itibaren faiziyle birlikte davadan rücu tahsiline karar verilmesi istemiyle açılan davada, mahkemece bilirkişi raporlarında hasar miktarı yönünden ortaya çıkan bu açık çelişkinin giderilebilmesi açısından son bilirkişi heyetinden çelişkiyi gidecek bir ek rapor veya yeni bir bilirkişi heyetinden rapor alınması gerekirken noksan incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi hatalı olmuştur.*

**YARGITAY  
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/1110  
Karar No. 2010/12382  
Tarihi: 02.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
6762 s. TTK/329, 405

- **ORTAKLIK İLİŞKİSİNİN GEÇERSİZ OLARAK KURULMASI**
- **ŞİRKETLERİN ORTAKLIĞININ KAZANILIP KAZANILMADIĞININ TESPİTİ**

**ÖZETİ:**

*Dava, geçerli şekilde ortaklık ilişkisinin kurulmadığının tespiti ve bu amaçla verilen paranın tahsili istemlerine ilişkindir. Mahkemece, konusunda uzman bir bilirkişi kurulu oluşturulup, davalı şirketlerin yasal defter ve kayıtları üzerinde inceleme yaptırılmak suretiyle, davalı şirketlerin ortaklık durumunun gerçekten de ikincil kayıtlar tutulmak suretiyle takip edilip edilmediği, şirket ortaklığının gerçekten kazanılıp kazanılmadığı, davacının davalı şirketlere pay senedi satın almak suretiyle mi yoksa devir suretiyle mi ortak olduğu, yeni pay almak suretiyle ortaklık söz konusu ise davacıya verilen pay senetlerinin o tarih itibarıyla nominal değerinin ne olduğu, şayet davacıdan nominal değer üzerinden bir bedel alınmış ise primli hisse senedi çıkarılması yolunda bir kararın bulunup bulunmadığı hususlarının tek tek tespit edilmesi, aksi sonuca varıldığında çoğun içinde az da vardır kuralı gereği varsa davacıdan fazla alınan bedelin iadesine karar verilmesi ve açıklanan tüm bu hususların tereddütsüz şekilde ortaya konulmasından sonra davalıların hukuki durumlarının buna göre belirlenmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY  
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/20009  
Karar No. 2011/1885  
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/127  
7201 s. TebligatK/21, 32

- **TAŞINMAZIN SATIŞ İLANININ TEBLİĞİ**
- **USULE AYKIRI TEBLİĞİN HÜKMÜ**

**ÖZETİ:**

*Taşınmaz satışlarında, satış ilanının bir örneği borçluya tebliğ edilmelidir. Borçluya satış ilanının tebliğ edilmemiş olması veya usulsüz tebliğ edilmesi başlı başına ihalenin feshi sebebidir. İhalenin yapıldığı gün borçlunun icra dosyasının fotokopisini almış ol-*

*ması ve bu şekilde satışı öğrenmiş olmasının yeterli kabul edilmesi, borçluya satış ilanının tebliğini düzenleyen yasa koyucunun amacına uygun değildir. Çünkü satış ilanı, borçluya, satışa hazırlanabilmesi, kendince gerekli duyuruları yapabilmesi ve daha fazla müşteri bulabilmesi için satıştan makul bir süre önce tebliğ edilmelidir.*

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/13310  
Karar No. 2011/1884  
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
442 s. KöyK/8  
1086 s. HUMK/74

- HACZİ MÜMKÜN OLMAYAN MALLAR
- MAHKEMENİN TALEBLE BAĞLI OLMASI

#### ÖZETİ:

*Köy kahvesinin kira gelirinin haczinde yaşıya aykırılık bulunmamaktadır. Ancak haciz konulan banka hesaplarına ilişkin hesap ekstreleri getirilip, gerektiğinde bilirkişi incelemesi yaptırılarak, hesaptaki paraların niteliği tesbit edildikten sonra oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir. Kabule göre de; borçlu vekilinin icra mahkemesine başvurusu hacizlerin kaldırılması istemine ilişkin olduğu halde mahkemece talep aşılacak suretiyle ve herhangi bir yasal dayanağı olmaksızın takibin iptaline karar verilmesi doğru değildir.*

## YARGITAY

### 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/16982  
Karar No. 2011/1880  
Tarihi: 24.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
657 s. DevletMemurlarıK/99  
2004 s. İİK/19, 140, 363  
2429 s. TatilK/3

- HACİZDE ALACAKLILAR SIRA CETVELİ DÜZENLENMESİ
- İCRA HUKUKUNDA TEMYİZ

#### ÖZETİ:

*İcra müdürlüğünün işleminin iptali istemiyle açılan davada, şikayetçinin alacaklı olduğu icra takip dosyasında takip nedeniyle satışı yapılan taşınmazın tapu kaydında icra takibine konu edilen ipotek şerhinin bulunduğu ve satış bedelinin her iki dosya alacağını karşılamadığı anlaşılmalı icra müdürlüğünce sıra cetveli yapılması gerekir. O halde Mahkemece şikayetin kabulü yerine reddine karar verilmesi isabetsizdir.*



## YARGITAY

## 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8333  
Karar No. 2010/16575  
Tarihi: 13.12.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/202  
4077 s. TüketiciK/30

- OTOMOBİLİN AYIPLI OLMASI
- AYIPLI MAL SÖZLEŞMESİNİN FESHİ VEYA BEDELİN İNDİRİMİ
- ÇOĞUN İÇİNDE AZ DA VARDIR KURALI

## ÖZETİ:

*Davacı, satın aldığı aracın ayıplı olması nedeniyle araç bedelinin tahsilini bu mümkün olmaz ise aracın yenisi ile değiştirilemesi isteminde bulunmuş araç değişimi veya bedel iadesi şartları oluşmamışsada, dosya kapsamından jantların ayıplı olduğu anlaşıldığı ve mahkemeninde kabulü bu yönde olduğuna göre çoğun içinde azda vardır kuralı gereğince ayıplı olan jant kapaklarının bedelinin tahsiline karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

## 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9168  
Karar No. 2010/10791  
Tarihi: 18.10.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/96, 251, 253, 273, 275,  
278, 279, 289

- HASILAT KİRASINDA KİRALANANIN PASİF BIRAKILMASI
- MADEN RUHSATININ İADESİ DAVASI

## ÖZETİ:

*Maden ruhsatının iadesine istemiyle açılan davada, davalı kiracıyı temerrüde düştüğünden ve davalı tarafından hasılat kirasına konu yerin işletilmesi borcunun yerine getirilmediği sabit olduğundan taraflar arasındaki sözleşmenin feshedilerek ruhsatının davacıya iadesine karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

## 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/4891  
Karar No. 2010/7428  
Tarihi: 29.06.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/22, 213  
1512 s. NoterlikK/89

4721 s. TMK/706, 716, 1023, 1024

- TAPU İPTALİ DAVASI
- SATIŞ VAADİ SÖZLEŞMESİ
- ÜÇÜNCÜ KİŞİNİN TAPUDA ŞERHLİ TAŞINMAZI SATIN ALMASI
- İYİNİYET

**ÖZETİ:**

*Tapu iptali ve tescil davasında, kayıt sahibinin mülkiyeti, satış vaadi sözleşmesinden kaynaklanan hakkın bertaraf edilmesi kastıyla ve kötü niyetle kazandığı ileri sürüldüğünden, malikin aynı hakkın yolsuz olarak tescil edildiğini bilen veya bilmesi gereken üçüncü kişi olup olmadığının araştırılması zorunludur. Burada, satış vaadi sözleşmesinin tapuya şerh edilip edilmediğinin önemi yoktur. Önemli olan, mülkiyet hakkı sahibinin satış vaadi sözleşmesini bilmesi gereken kişilerden olup olmadığının saptanmasıdır. taraflardan davacının kötü niyet iddiasına karşı delilleri istenip toplanmalıdır. Dava konusu taşınmaz vekaleten satan davalının ve taşınmazı satın alan annesinin tapu kaydındaki satış vaadi sözleşmesi şerhini bilmeleri nedeniyle iyi niyetli olduklarının kabulüne olanak yoktur.*

**YARGITAY  
14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/13756  
Karar No. 2010/4513  
Tarihi: 06.04.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/41, 42, 43, 44  
3213 s. MadenK/7

- **ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **TAZMİNAT DAVASI**
- **MADENCİLİK RUHSATI**

**ÖZETİ:**

*Kişisel hakka dayalı elatmanın önlenmesi ve tazminat istemiyle açılan davada, davacının sahada 1988 tarihinde başlayan ruhsatla madencilik faaliyetine başladığı, ruhsata en son 2003 tarihinde on yıl süre ile yenilediği anlaşılmaktadır. Maden Kanuna göre imar alanları içinde kalan madencilik faaliyetlerinin yerel merciünden izin alınarak yapılması gerekir ise de, ruhsat alındıktan sonra imar alanları içine anılan maden sahalarında bu hükmün uygulanma olanağı yoktur. Maden işletme ruhsatı bulunan yer belediye imar hudutlarına 2001 tarihinde alındığından davacının sürdürdüğü madencilik faaliyetleri için davalı belediyeden ayrıca izin alınması gerekmez. Davalı, davacının maden ruhsatı alanındaki sahaya toprak dökerek elattığından yasayla korunamayacak haksız elatmasının önlenmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY**  
**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/5913  
Karar No. 2010/6122  
Tarihi: 12.11.2010

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/97, 355

- **ESER SÖZLEŞMESİ**
- **İFAYA İZİN TALEBİ**

**ÖZETİ:**

*Yanlar arasındaki uyumsuzluk eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup davacı iş sahibi eksik bırakılan işlerin tamamlanması için ifaya izin talebinde bulunmuştur. İfaya izin talep edilebilmesi için borçlunun temerrüde düşürülmüş olması ve alacaklının da sözleşme uyarınca kendisine düşen edimlerini yerine getirmesi gerekir. Bu haliyle yapılan işin bedelini ödemeyen eksik ifada bulunan davacının kendisidir. İş bedelinden alacaklı durumda olan davalının olayda temerrüde düştüğünden söz edilemez. Bu durumda mahkemece sabit olmayan davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçelerle kabulü doğru olmadığından karar bozulmalıdır.*

**YARGITAY**  
**16. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/5141  
Karar No. 2010/5105  
Tarihi: 22.07.2010

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/331, 333/A, 351

- **ALACAKLISINI ZARARA SOKMAK KASDIYLA MEVCUDUNU EKSİLTEN BORÇLULARIN CEZASI**
- **TİCARİ İŞLETMEDE YÖNETİCİNİN SORUMLULUĞU**
- **MAHKEMENİN TALEPLE BAĞLI OLMASI**

**ÖZETİ:**

*Şirket yetkilisi sanıkların alacaklıları zarara uğratmak kastıyla şirket mallarını sakladıklarını ileri sürerek sanıkların cezalandırılmalarını talep ettiği, müştekinin ise sanıkların farklı bir suçtan cezalandırılmaları isteminde bulunduğu görülmektedir. Şikayetçinin dilekçe veya beyanında gösterdiği delillerle bağlı olduğu dikkate alındığında sanıkların atılı suçtan beraatlerine karar verilmelidir.*

**YARGITAY  
17. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No.** 2010/8081  
**Karar No.** 2010/10365  
**Tarihi:** 30.11.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
2004 s. İHK/277, 278

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVASI**
- **ALACAKLIYA ZARAR VERME KASDI**

**ÖZETİ:**

*Dava tasarrufun iptali istemine ilişkindir. Dava dilekçesinde davalıların aralarında iş ilişkisi olduğu ileri sürülmüş ise de bu ilişki davalılar tarafından kabul edilmemiş ve davacı tarafça da ilişkiye dair bir delil sunulmamıştır. Bu nedenle taraflar arasında yapılan satışın alacaklıya zarar verme kastı ile yapıldığı yolundaki mahkeme gerekçesinde de isabet bulunmamaktadır. Dava konusu olayda taşınmazın tasarruf tarihindeki değeri alacak miktarından daha azdır. Bu durumda karar ve ilam harcının taşınmazın tasarruf tarihindeki gerçek değeri üzerinden hesaplanması gerekir.*

**YARGITAY  
18. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No.** 2011/209  
**Karar No.** 2011/2742  
**Tarihi:** 28.02.2011

**İlgili Kanun/Madde**  
5490 s. NüfusHizmK/23, 36

- **MAHKEMENİN YETKİSİNİN RESEN DİKKATE ALINMASI GEREKEN DURUMLAR**
- **NÜFUS KAYITLARINDA DEĞİŞİKLİK**

**ÖZETİ:**

*Nüfus kayıtlarında değişiklik konulu davada, davacının avukatına verdiği vekaletnamede ikametgah adresi Gaziantep olarak belirtilmiş olmasına ve dava dilekçesinde başkaca adres belirtilmemiş olmasına rağmen, ilgili Kanunla getirilen ve re'sen dikkate alınması gereken yetki hükmü gözetilmeden karar verilmiş olması doğru bulunmamıştır.*

**YARGITAY  
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/14591  
Karar No. 2011/1244  
Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
3167 s. ÇekK/6, 10

- **BANKALARIN KARŞILIKSIZ ÇEKLERDE SORUMLU OLDUĞU TUTAR**
- **ÇEKLERİN TAKAS ODALARI ARACILIĞIYLA İBRAZİ**
- **KANUNLARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI**

**ÖZETİ:** *Dava tarihinde yürürlükte olan kanun uyarınca takas odaları aracılığıyla ibraz edilen çeklerde ilgili yasanın 10. maddesindeki miktarlar ödenmez. Dava konusu çeklerin muhtap bankadan başka bankalara ibraz edildiği anlaşıldığından anılan yasa uyarınca bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru değildir.*

**YARGITAY  
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/15612  
Karar No. 2011/1911  
Tarihi: 01.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
2924 s. OrmanKöylüleriK/11  
3402 s. KadastroK/Ek4  
6831 s. OrmanK/2

- **HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLERİN KADASTROSU**
- **DAVANIN TARAFLARININ EKŞİZ OLUŞTURULMASI**

**ÖZETİ:** *Dava, 2/B madde uygulaması nedeniyle Hazine adına tesbiti yapılan taşınmazların beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhine yönelik olarak açılmış kadastro tespitine itiraza ilişkindir. 2/B madde uygulaması nedeniyle Hazine adına tarla niteliği ile tesbiti yapılan taşınmazların beyanlar hanesindeki zilyetlik şerhine yönelik olarak açılan bu davada husumetin kadastro tespit tutanak maliki olan Hazine ile tutanağın beyanlar hanesinde ismi yazılı bulunan gerçek kişilere birlikte yöneltilmesi gerekir.*

**YARGITAY  
21. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No. 2010/7793**  
**Karar No. 2010/10689**  
**Tarihi: 01.11.2010**

**İlgili Kanun/Madde**  
**818 s. BK/47**

- **ÖLÜM NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
  - **HAKİMİN TAKDİR YETKİSİ**
  - **MESLEK HASTALIĞI NEDENİYLE ÖLÜM**
- ÖZETİ:**

*Dava meslek hastalığı sonucu ölen sigortalının yakınlarının manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir. Hakimin manevi tazminat konusunda takdir hakkını kullanırken, ülkenin ekonomik koşulları tarafların sosyal ve ekonomik durumları paranın satın alma gücü, tarafların kusur durumu olayın ağırlığı, olay tarihi gibi özellikleri göz önünde tutması, hükmedilecek tutarın manevi tatmin duygusu yanında caydırıcılık uyandıran oranda olması gerekmektedir.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

# **YARGITAY CEZA KARARLARI**

- \* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- \* Yargıtay Ceza Daire Kararları





## YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

### YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/8-99  
Karar No. 2010/164  
Tarihi: 06.07.2010

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/50, 52, 62, 154  
5271 s. CMK/231, 268, 309

- **HAKKI OLMAYAN YERE TECAVÜZ SUÇU**
- **HÜKMÜN KESİNLEŞMESİ**
- **KANUN YARARINA BOZMA YOLUNA BAŞVURMA KOŞULLARI**

#### ÖZETİ:

*Hakkı olmayan yere tecavüz etme suçundan yapılan yargılamada uyuşmazlık; yasa yararına bozma isteminin reddine karar verilmesinin gerekip gerekmediğinin belirlenmesi açısından, hükümlerin kesinleşip kesinleşmediğinin saptanmasına ilişkindir. Her ne kadar; yasa yararına bozma başvurusu, 2008 tarihli beraat hükmüne yönelik olarak yapılmış olsa bile, aynı konuda verilmiş bulunan 2006 tarihli mahkumiyet hükmüne ilişkin olarak olağan yasa yoluna başvurma olanağının devam ettiği bu ahvalde, 2008 tarihli beraat hükmüne yönelik olarak da bir olağanüstü yasa yolu olan, yasa yararına bozma yasa yoluna başvurulması olanaklı görülmektedir.*

### YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2010/9-108  
Karar No. 2010/157  
Tarihi: 22.06.2010

İlgili Kanun/Madde  
353 s. AskeriMahkemelerK/71  
765 s. MülgaTCK/59, 61, 65, 71, 77,  
149, 313, 315, 450, 497, 522  
1412 s. MülgaCMUK/317  
5237 s. TCK/35, 36, 39, 42, 62, 82,  
145, 150, 149, 220, 313  
5271 s. CMK/298

- **İDEOLOJİK AMAÇLA ADAM ÖLDÜRMEK**
- **ASLİ FAİL**

#### ÖZETİ:

*İdeolojik amaçla adam öldürmek suçundan sanığın maktulün öldürülmesi ve koruma polisinin yaralanması olayına, olay gününden önce yerin keşfinin yapılması ve planlanması, silahların temini ve olay günü de bizzat silah kullanmak suretiyle asli fail olarak katıldığı nazara alınmadan, mahkûmiyeti yerine beraatına karar verilmesi isabetsizdir. Yerel mah-*

*kemece kanutların değerlendirilmesinde takdir hatasına dūşüldüęü, dosya kapsamındaki kanutlara ve oluşa aykırı bir şekilde, varsayımlara dayalı olarak hükküm kurulduğu anlaşılmaktadır.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/1-119  
Karar No. 2010/155  
Tarihi: 22.06.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
1136 s. AvK/38  
1412 s. MülgaCMUK/310  
2429 s. TatilK/2  
5237 s. TCK/53, 62, 63, 82, 149  
5271 s. CMK/34, 39, 152, 273, 291

- **KASTEN ÖLDÜRME**
- **YAĞMA SUÇU**
- **CEZA YARGILAMASINDA SÜRELERİN HESAPLANMASI**

**ÖZETİ:**

*Dava kasten öldürme ve yağma suçlarından açılmıştır Yerel mahkeme hükmü katılan vekilinin yüzüne karşı 04.12.2008 tarihinde tefhim edilmiş olup, temyiz süresi 11.12.2008 tarihinde sona ermektedir. Ancak 11.12.2008 Perşembe gününün, Kurban Bayramının son gününe isabet etmesi nedeniyle bu süre 12.12.2008 Cuma günü mesai saati bitimine kadar uzamıştır Başbakanlığın genelgesi uyarınca 12 Aralık 2008 Cuma günü hizmetlerin aksamaması açısından gerekli tedbirin alınması ve asgari seviyede personelin bulundurulması kaydıyla idari izin günü olarak belirlenmiş ise de, bu günün resmi tatil olması nedeniyle süreler ve bu bağlamda temyiz süresi işlemeye devam etmektedir. Nitekim sanık müdafii de hükmü Cuma günü temyiz etmiştir. Katılan vekilinin yapmış olduğu temyiz süresinden sonra olduğundan itirazının kabulüne, Özel Daire bozma kararının katılan vekilinin temyizi yönünden kaldırılmasına, katılan vekilinin süresinden sonraki temyiz isteminin reddine karar verilmelidir.*

**YARGITAY  
CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2010/11-128  
Karar No. 2010/153  
Tarihi: 15.06.2010

**İlgili Kanun/Madde**  
765 s. MülgaTCK/504  
5237 s. TCK/43, 62, 158  
5271 s. CMK/147, 150

- **MÜTESELSİLEN NİTELİKLİ  
DOİ ANDIRICI LIK**

**DOLANDIRICILIK**

- **ŞÜPHELİ VEYA SANIĞIN İFADE VE SORGUSUNUN USULÜ**

- **MÜDAFİN GÖREVLENDİRİLMESİ**

**ÖZETİ:**

Müteselsilen nitelikli dolandırıcılık suçundan yapılan yargılamada her usul işlemi, yapıldığı tarihte geçerli olan normlara göre yapılır. Müdafî bulunmayan sanığa, sorgusunun yapıldığı tarihte yürürlükte olan kanun uyarınca bir müdafî görevlendirilmesi zorunlu iken, müdafî olmadan yapılan sorgu işlemi geçersizdir. Sorgusundan sonraki aşamada sanığa bir müdafî görevlendirilmesi, kanunda yapılan değişiklik sonucu müdafî atanması zorunluluğunun kaldırılması ve sanığın okunan önceki ifadesinin doğru olduğunu söylemesi, geçersiz olan sorgu işlemi geçerli duruma getirmez. Geçersiz olduğu için sorgu tarihi, bir sorgu işlemi olmadığı için ise önceki ifadesinin doğru olduğunu söylediği tarih sorgu tarihi olarak kabul edilemez. Sanığın sorgusu ile ilgili işlem geçersiz olduğundan, yeniden sorgusunun yapılması gerekir.

**Kararların devamına, dergimizin**

**Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz**

## YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

### YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/7562  
Karar No. 2011/806  
Tarihi: 17.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. Mülga CMUK/318, 326  
5237 s. TCK/82  
5271 s. CMK/231, 283, 299

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇUNUN NİTELİKLİ HALİ**
- **MAHKEMENİN SUÇUN VASFİNİ HATALI TANIMLAMASI**

#### ÖZETİ:

*Sanığın, mağdura ait işyerinde yağma suçunun işlenmesini kolaylaştırmak amacıyla, mağdura bir el ateş ederek sol göğüs bölgesinden, kolon ve dalak yaralanmasına neden olur ve yaşamsal tehlike geçirir şekilde yaraladığı olayda, kullanılan vasitanın elverişliliği, hedef alınan bölgenin ve yaranın niteliği ile meydana gelen zararın ağırlığı dikkate alındığında, sanığın fiili ile açığa çıkan kastının öldürmeye yönelik olduğu ve eylemi yağma suçunun işlenmesini kolaylaştırmak amacıyla gerçekleştirdiği anlaşılacakla, nitelikli kasten öldürmeye teşebbüs suçundan cezalandırılması gerektiği düşünülmeyen, suç vasfının yaralama olarak kabul edilmesi yasa aykırıdır.*

### YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/7538  
Karar No. 2011/352  
Tarihi: 01.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/29  
5271 s. CMK/50

- **KASTEN ADAM ÖLDÜRME SUÇU**
- **CEZA HUKUKUNDA HAKSIZ TAHRİK NEDENİYLE İNDİRİM**

#### ÖZETİ:

*Kasten adam öldürmekten sanık ve maktulün birbirlerine karşılıklı küfür ettikleri, ellerinde bıçak bulunduğu halde bir müddet ayrı yürüyen maktul ile sanığın, tanıkların ayırma çabalarına rağmen tekrar cadde üzerinde birbirlerine sarılarak mücadele ettikten sonra yere düştükleri, maktulün aldığı bıçak yaraları nedeniyle öldüğü, sanığın ise basit tıbbi müdahale ile giderilebilecek şekilde yaralandığı olayda; küfür ve bıçaklı saldırıyı başlatanun belli olmaması karşısında, sanık hak-*

*kında tahrik nedeniyle indirim yapılması gerektiğinin düşünülmemesi yasaya aykırıdır.*

## YARGITAY

### 2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/33429  
Karar No. 2011/794  
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/492  
5237 s. TCK/143

- **ELEKTRİK HIRSIZLIĞI SUÇU**
- **KAÇAK ELEKTRİK KULLANMAK**

#### ÖZETİ:

*Suç tarihinden önce mühürlendiği anlaşılan sayacın gerilim köprüsünü düşürmek suretiyle kaçak elektrik kullanan sanığın hırsızlık suçundan cezalandırılmasına karar verilmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/31620  
Karar No. 2011/333  
Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/179

- **TRAFİK GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE SOKMA SUÇU**
- **SOYUT TEHLİKE SUÇU**

#### ÖZETİ:

*Yüklenen trafik güvenliğini tehlikeye sokma suçu soyut tehlike suçu olduğu halde, somut bir tehlike gerçekleşmediği biçimindeki yasal olmayan gerekçelerle ve sanığın dışı yansıyan davranışları ile ilgili polis memurlarınca düzenlenen tutanak ve bu haliyle araç kullanamayacağına ilişkin doktor raporuna da neden itibar edilmediği kararda tartışılmaksızın yazılı şekilde beraatına karar verilmesi yasalara aykırıdır.*

## YARGITAY

### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2009/1629  
Karar No. 2011/1702  
Tarihi: 15.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
3194 s. İmarK/1, 2, 5, 21  
5237 s. TCK/184

- **İMAR KİRLİLİĞİNE NEDEN OLMA SUÇU**
- **İMAR KANUNUNUN KAPSAMI**
- **YAPI RUHSATI**

#### ÖZETİ:

*İmar planı bulunmayan alanlarda bina yapımı için yapı ruhsatı alınması zorunluluğu ve mücavir alanların imar mevzuatı yönün-*

*den belediyelerin yetki, denetim ve sorumluluğu altında bulunması karşısında, mücavir alan sınırları içinde işlenen imar kirliliğine neden olma eylemlerinin de Ceza kanunda düzenlenen imar kirliliğine neden olma suçu kapsamında kalıp cezai yaptırımı bağlandığının kabulü gerektiği gözetilerek, kanıtların toplanarak sonucuna göre sanığın hukuki durumunun belirlenmesi gerekmektedir.*

## YARGITAY

### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/22677  
Karar No. 2011/1333  
Tarihi: 09.02.2011

### İlgili Kanun/Madde

1136 s. AvK/62

5237 s. TCK/257

5271 s. CMK/150, 170, 309

- **MÜDAFİN GÖREVLENDİRİLMESİ**
- **GÖREVİ İHMAL**
- **AVUKATIN GÖREVİ İHMALİ**

### **ÖZETİ:**

*Görevi ihmal konulu davada, yaşı küçük sanıka bir avukat görevlendirilmesi isteğinin Baro Başkanlığına yazıyla ilettiği, görevlendirilen avukatın duruşmalara gelmemesi nedeniyle öncelikle yargılamaya katılımının sağlanması olanaklı değilse yeni bir avukat görevlendirilmesi için anılan baro başkanlığına yazıların gönderildiği, ancak uyarılara karşın görevlendirilen avukatın duruşmalara katılması sağlanmadığı gibi yeni bir avukatın da görevlendirilmediğinin anlaşılması üzerine mahkemece suç duyurusunda bulunulmasına karar verilerek duruşmanın ertelendiği görülmektedir. Baro Başkanlığı Yönetim Kurulu üyesi olup suç tarihi itibarıyla müdafii ve vekil görevlendirmesi işlerinden sorumlu şüpheli avukatlar ile yaşı küçük sanık için zorunlu müdafii olarak görevlendirilen şüphelinin eylemlerinin, ihmali davranışla görevi kötüye kullanma suçunun öğelerini oluşturup oluşturmadığının, leh ve aleyhlerine toplanacak tüm kanıtların, mahkemece birlikte tartışılıp değerlendirilmesi sonucu belirlenmesi gerekmektedir.*

**YARGITAY  
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/21882  
Karar No. 2011/1223  
Tarihi: 08.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/257

- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**
- **KAMU ZARARI**
- **KİŞİLERİN MAĞDURİYETİ**
- **HAKSIZ KAZANÇ SAĞLAMA**

**ÖZETİ:**

*Belediye Fen İşleri Müdürü olan sanığın mahkemenin yazısı ve üç adet tekit yazısına, ilgili bilgi ve belgeleri göndermeyerek cevap vermeme eylemi ile görevin gereklerine aykırı davrandığı gözetilmeden “kamu zararı, kişilerin mağduriyeti ve haksız kazanç sağlama” öğelerinin gerçekleşmesi koşuluyla hükümlülük kararı verilmesi yerine yerinde olmayan gerekçeyle beraate hükmolunması yasalara aykırıdır.*

**YARGITAY  
5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/8529  
Karar No. 2011/77  
Tarihi: 04.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/105, 109  
5271 s. CMK/102

- **TUTUKLULUKTA GEÇECEK SÜRE**
- **CİNSEL TACİZ SUÇU**
- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**

**ÖZETİ:**

*Asliye ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlarda toplam tutukluluk süresinin 1 yıl 6 ay, ağır ceza mahkemesinin görev alanına giren suçlarda ise toplam tutukluluk süresinin 5 yılı geçemeyeceği nazara alındığında dosya kapsamına göre sanıkların ayrı ayrı cezalandırılmalarına karar verildiği anlaşılma tutuklulukta geçen süreye göre sanıkların başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadıkları takdirde tahliyelerine, tutuklama müzekerelerinin geri alınmasına, başka suçtan tutuklu veya hükümlü bulunmadıkları takdirde tahliyelerinin temini için Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına müzekerelere yazılmasına karar verildi.*

**YARGITAY**  
**6. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/14651  
Karar No. 2011/1536  
Tarihi: 22.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/149  
5271 s. CMK/216

- **NİTELİKLİ YAĞMA SUÇUNUN GECE VAKTİ İŞLENMESİ**
- **CEZA YARGILAMASINDA DELİLLERİN TARTIŞILMASI**

**ÖZETİ:**

*Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki görüşünün hükümlülük yönünde olması durumunda, görüşünü açık ve anlaşılır bir biçimde ve uygulanması talep edilen yasa ve maddelerini de göstermek suretiyle açıklamak zorunda olduğundan, bozma kararından önceki hükme ilişkin verilmiş olan mütalaayı tekrar etmekle birlikte, eylemlerin gündüz sayılan vakitte işlendiğinin anlaşılması karşısında nitelikli yağmanın gece vakti işlenmesi suçunun cezasının uygulanmasına yer olmadığına karar verilerek sanığın cezalandırılmasına karar verilmesi şeklindeki sözlerin esas hakkında mütalaa olarak geçerli ve yeterli kabul edilmesi olanağı bulunmadığından, Cumhuriyet Savcısının usulüne uygun şekilde esas hakkındaki görüşü alınmadan hüküm kurulması suretiyle yasaya aykırı davranılmıştır.*

**YARGITAY**  
**7. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/12075  
Karar No. 2011/1239  
Tarihi: 28.01.2011

İlgili Kanun/Madde  
4389 s. MülgaBankalarK/22  
5237 s. TCK/52, 247  
5411 s. BankacılıkKanunu/160

- **TEDİYE FİŞLERİ KULLANILARAK BANKA PARASININ ZİMMETE GEÇİRİLMESİ**
- **NİTELİKLİ ZİMMET**
- **BASİT ZİMMET**

**ÖZETİ:**

*Dosyanın üniversitelerden bankacılık konusunda uzmanlaşmış bir öğretim görevlisi, bir ceza hukukçusu ile bankacılık konusunda fiilen görev yaparak uzmanlaşmış bir kişiden oluşturulacak bilirkişi heyetine tevdi edilerek nitelikli zimmet ve basit zimmet miktarlarının duraksamaya yer bırakmayacak şekilde her bir işlem bakımından ayrı ayrı basit/nitelikli zimmet olup olmadıkları tespit edilerek sonucuna göre adli gün para cezasının hesap*



*edilmesi suretiyle bir karar verilmesi gerekirken eylemlerin tamamı nitelikli zimmet kabul edilerek yazılı şekilde karar verilmesi yasaya aykırıdır.*

**YARGITAY  
9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/3203  
Karar No. 2011/612  
Tarihi: 01.02.2011

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. Mülga CMUK/322  
5237 s. TCK/64  
5271 s. CMK/303, 308

- SANIĞIN ÖLÜMÜ
- AVUKATLIK ÜCRETİNE HÜKMEDİLMESİ

**ÖZETİ:** *Sanığın hükümden önce öldüğü dosya içinde mevcut nüfus kayıt örneğinden anlaşıldığından sanığın hukuki durumunun yeniden tayin ve takdirinde zorunluluk bulunmaktadır.*

Dosya incelenerek gereği düşünüldü:

**YARGITAY  
10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/2995  
Karar No. 2011/2764  
Tarihi: 01.03.2011

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/2, 7, 52, 61  
5271 s. CMK/195  
5941 s. ÇekK/5, Gç1  
7201 s. TebligatK/35

- KARŞILIKSIZ ÇEK KEŞİDE ETMEK SUÇU
- CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA

**ÖZETİ:** *Karşılıksız çek keşide etme konulu davada, Çek Kanunu'na göre verilecek cezanın üst sınırı infaz edilecek gün para cezası ile çek hesabı açma yasağının kaldırılacağı tarih esas alınarak, bu kanunun sanığın aleyhine olduğu kabul edilmiş ve suç tarihinde yürürlükte olan 3167 sayılı kanun uyarınca hüküm kurulmuş ise de; bu kanunların ayrı ayrı olaya uygulanarak sonuç cezaların ve diğer yaptırımların belirlenmesi, öncelikle asıl cezalar karşılaştırılarak daha az cezayı gerektiren kanunun lehe olduğunun kabul edilmesi, asıl cezalar eşit ise diğer yaptırımlar karşılaştırılarak lehe kanunun saptanması gerekmektedir.*

**YARGITAY****10. CEZA DAİRESİ****Esas No. 2009/12640****Karar No. 2011/241****Tarihi: 11.01.2011****İlgili Kanun/Madde****5237 s. TCK/2, 7****6762 s. TTK/702**

- **ÇEK KANUNU**
- **CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA**

**ÖZETİ:**

*Suçta konu çek fotokopisinde, şikâyetçiye ait cironun iptal edilmiş olduğu, iptal edilmiş cironun yok sayılacağı dikkate alınarak; suç konusu çekin ibraz anında alınan fotokopisinin okunaklı ve onaylı örneği ile gerektiğinde aslı getirtilip, şikâyetçinin cirosunun iptal edilip edilmediğinin ve ibraz eden konumda olup olmadığının, buna bağlı olarak şikâyet hakkının bulunup bulunmadığının saptanması gerekmektedir.*

***Kararların devamına, dergimizin***

***Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

# **DANIŞTAY KARARLARI**

\* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

\* Danıştay Daire Kararları



**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

**DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU**

**Esas No.** 2010/2072  
**Karar No.** 2010/1467  
**Tarihi:** 04.11.2010

**İlgili Kanun/Madde**

2559 s. PVSK/Ek7

2709 s. AY/2, 9, 13, 17, 20, 22, 26,  
123, 124, 138

2992 s. AdaletBakanlığıK/30

5271 s. CMK/1, 82, 99, 135 - 140,  
167, 333

- **TELEKOMÜNİKASYON YOLUYLA YAPILAN İLETİŞİMİN DENETLENMESİ**
- **GİZLİ SORUŐTURMACI VE TEKNİK ARAÇLARLA İZLEME**
- **YÖNETMELİK DÜZENLEME YETKİSİ**

**ÖZETİ:**

*Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenen telekomünikasyon yoluyla yapılan iletişimin denetlenmesi ve gizli soruőturmacı ve teknik araçlarla izleme konularında Adalet Bakanlığının düzenleme yetkisi olmadığından, yönetmeliğin dava konusu hükümlerinde bu nedenle hukuka uyarlık bulunmamaktadır.*

***Kararların devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

## DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

### DANIŞTAY 8. DAİRE

Esas No.	2009/6614	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/982	1739 s. MilliEğitimK/2, 3, 10
Tarihi:	18.02.2011	2709 s. AY/2, 4, 10, 66

- *TÜRKLÜK TANIMI*
- *ÖĞRENCİ ANDININ ANAYASAYA AYKIRI OLMAMASI*
- *ÖĞRENCİ ANDININ IRKA DAYALI OLMAMASI*

#### **ÖZETİ:**

*Milli Eđitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliđinin "Öđrenci Andı" baŐlıđını taşıyan 12. maddesinin; Anayasaya, uluslararası sözleşmelere ve insan haklarına aykırı olduğu, tercih hakkının kaldırıldığı, yasal dayanağının bulunmadığı öne sürölerek iptali istemidir. Her ne kadar davacı taraftan, öğrenci andının bir ırkı esas aldığı, zorla okutulduğu iddialarına yer verilmiŐ ise de; Türk kelimesi bir ırkın değil, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde yaŐayan dili, ırkı, rengi, cinsiyeti, siyasi dűŐüncesti, felsefi inancı, dini, mezhebi ne olursa olsun tüm vatandaŐların bir araya gelerek oluŐturdukları ve herkesi kapsayan ve kucaklayan milletin ortak adı olup, aksi yöndeki davacı iddialarına itibar edilmemiŐtir. Nitekim Anayasamızda bu hususun vurgulanması bakımından, Türk Devletine vatandaşlık bağı ile bağlı olan herkesin herhangi bir ayırma tabi tutulmaksızın Türk olduğu belirtilmiŐtir.*

*Kararların devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz*

**ANAYASA MAHKEMESİ  
KARARLARI**





## ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

**Resmî Gazete Tarihi** : 05.02.2011  
**Resmî Gazete Sayısı** : 27837  
**Esas Sayısı** : 2007/78  
**Karar Sayısı** : 2010/120  
**Karar Günü** : 30.12.2010

**İPTAL DAVASINI AÇAN:** TBMM üyeleri Kemal ANADOL ve Haluk KOÇ ile birlikte 144 milletvekili

...

### **VII - SONUÇ**

1- 7.5.2010 günlü, 5982 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Madde-lerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler yapılmadan, Mahkeme'nin çalışıp çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 25.4.2007 günlü, 5634 sayılı Hemşirelik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 7. maddesiyle 25.2.1954 günlü, 6283 sayılı Hemşirelik Kanun'a eklenen Geçici Madde 2'nin son fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, OYBİRLİĞİYLE,

30.12.2010 gününde karar verildi.

*Anayasa mahkemesi kararlarının devamına, dergimizin  
Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz*



**AVRUPA İNSAN  
HAKLARI MAHKEMESİ  
KARARLARI**



## EGE/TÜRKİYE DAVASI \*

### AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

Başvuru Numarası: 21521/06      İlgili Kanun/Madde  
48581/07      AIHS/5, 6, 34, 35, 41, 44  
Karar Tarihi: 07.12.2010

- **TUTUKLU YARGILAMA SÜRELERİNİN AŞIRI UZUNLUĞU**
- **MANEVİ TAZMİNAT**
- **YER VE GÜNGÖR/TÜRKİYE DAVASI**
- **EGE/TÜRKİYE DAVASI**
- **GÖKÇE VE DEMİREL/TÜRKİYE DAVASI**

**ÖZETİ:** *AIHM, başvuranların tutuklu buldukları toplam süreden, AIHS'nin 5/1 (a) maddesi uyarınca mahkum edilmeleri ardından tutuklandıkları süre düşüldüğünde, göz önüne alınması gereken sürecin 21521/06 no'lu başvuruda dört yıl on bir aydan ve 48581/07 no'lu başvuruda beş yıl dört aydan fazla olduğunu kaydetmektedir*

*AIHM mukayese edilebilir derecede uzun tutuklu yargılanma sürelerinin görüldüğü davalarda sıklıkla AIHS'nin 5/3 maddesinin ihlal edildiğini tespit etmiştir. Sunulan delilleri inceleyen AIHM, Hükümet'in mevcut davada farklı bir sonuca varmasını sağlayacak deliller sunmadığı ya da iddialar ileri sürmediği kanaatinde. Konuya ilişkin içtihadını göz önüne alan AIHM, mevcut davada başvuranın tutuklu yargılanma süresinin aşırı olduğu sonucuna varmıştır.*

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararının devamına,  
dergimizin Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz***

\* Dışişleri Bakanlığı Çok Taraflı Siyasî İşler Genel Müdürlüğü tarafından Türkçe'ye çevrilmiş olup, gayriresmî tercümedir.



# GÜNCEL MEVZUAT

\* Kanunlar

\* Resmî Gazete Özeti





## KANUNLAR

ASKERLİK KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN

ASKERLİK KANUNU İLE YEDEK SUBAYLAR VE YEDEK ASKERİ  
MEMURLAR KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA  
İLİŞKİN KANUN

İLLER BANKASI ANONİM ŞİRKETİ HAKKINDA KANUN

BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK  
YAPILMASINA DAİR KANUN

BAZI ALACAKLARIN YENİDEN YAPILANDIRILMASI İLE SOSYAL SİGORTALAR  
VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI KANUNU VE DİĞER BAZI KANUN VE KANUN  
HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK YAPILMASI HAKKINDA KANUN

*Kanunların tam metinlerine, dergimizin Mart 2011 tarihli  
99. sayısından ulaşabilirsiniz*

## RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

### KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
04.02.2011 27836	6098	Türk Borçlar Kanunu
04.02.2011 27836	6100	Hukuk Muhakemeleri Kanunu
04.02.2011 27836	6101	Türk Borçlar Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun
08.02.2011 27840	6107	İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun
08.02.2011 27840	6108	Askerlik Kanunu ile Yedek Subaylar ve Yedek Askeri Memurlar Kanununda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun
08.02.2011 27840	6109	Askerlik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
14.02.2011 27846	6102	Türk Ticaret Kanunu
14.02.2011 27846	6103	Türk Ticaret Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun
14.02.2011 27846	6110	Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun
25.02.2011 27857 Mük.	6111	Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun

### MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/1252	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Makedonya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanında İşbirliğine Dair Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	02.02.2011	27834
2011/1264	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Karayoluyla Uluslararası Yük ve Yolcu Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	02.02.2011	27834
2011/1266	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Endonezya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Teknik İşbirliğine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	02.02.2011	27834

**Resmî gazete özetlerine dergimizin Mart 2011 tarihli 99. sayısından ulaşabilirsiniz**

# ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI  
ASGARİ ÜCRET  
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ  
İHBAR TAZMİNATI  
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)  
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ  
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ  
KURUMLAR VERGİSİ ORANI  
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI  
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI  
YENİDEN DEĞERLEME ORANI  
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)  
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ  
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI  
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A  
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI  
DAMGA VERGİSİ (2011)  
HARÇ TARİFESİ (2011)  
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER  
ENFLASYON ORANLARI (%) (TUİK Verilerine Göre)  
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ  
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)  
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI  
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”  
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

<b>Legal Hukuk Dergisi</b>	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

<b>Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi</b>	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi</b>	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

<b>Legal Malî Hukuk Dergisi</b>	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

<b>Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi</b>	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

<b>Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi</b>	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

<b>İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası</b>	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi</b>	
2007 yılı	45 TL
2006 yılı	45 TL

<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi</b>	
2007 yılı	75 TL
2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerini yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan **indirimler** sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na **6 taksit** uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen **indirimler uygulanacaktır.**

<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ <b>Kıdem İndirimi</b> (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
<b>Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi</b>	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca **% 10 Nakit Ödeme İndirimi** uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümsüz hale gelecektir.

**Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26**

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

www.legal.com.tr

abone@legal.com.tr

## LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



LEGAL YAYINCILIK  
SAN. VE TİC. LTD. STİ.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87

www.legal.com.tr aboneli@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Cam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88

Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10976850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

## LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
<b>Legal Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
<b>Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL(2 Sayı)	
<b>Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
<b>Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<b>Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)</b>			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)</b>			<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		Abone Olunan Dergi Miktarı
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)</b>			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödememizi halinde ayrıca (paket + kadem indirim yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
Oluşturduğunuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunuz geçmiş her yıl için ayrıca %1 kadem indirim uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır			4 % 10
Adı Soyadı			Banka
Kart No			
VISA			MASTERCARD
Son Kullanma Tarihi			
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **			
TOPLAM LİSTE TUTARI TL.			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaların yetkili kişiyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtiçi aboneliklerinde) gönderim ücreti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılamaması halinde
NAKİT ÖDEME TUTARI TL.			
% KIDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI TL.			
% KIDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			
<b>Tarih:</b>	<b>Abone İmza</b> .....	<b>Şirket Temsilcisi:</b>	

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

# **YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ**

\* Kavramlara Göre Arama Dizini

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini



## KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

### A

Alacaklısını Zarara Sokmak Kasdiyle Mevcudunu Eksilten Borçluların Cezası .....	1049
Alacaklıya Zarar Verme Kasdı .....	1050
Alt İşveren Asıl İşveren İlişkisi .....	1020
Asli Fail .....	1064
Avukatın Görevi İhmali .....	1089
Avukatlık Ücret Tarifesi ve Hazırlanması .....	1026
Avukatlık Ücretine Hükmedilmesi .....	1096
Ayıplı Mal Sözleşmesinin Feshi veya Bedelin İndirimi .....	1039

### B

Bankaların Karşılıksız Çeklerde Sorumlu Olduğu Tutar .....	1053
Basın Yoluyla Kişilik Haklarına Saldırı .....	1008
Basit Zimmet .....	1094
Başkasının Arazisi Üzerindeki Taşınır Yapıların Mülkiyeti .....	1004
Bedensel Bütünlüğün Zedelenmesi Nedeniyle Manevi Tazminat .....	1010
Bekletici Sorun .....	1012
Bilirkişi Raporları Arasında Çelişki .....	1030
Boşanmada Maddi ve Manevi Tazminat .....	968
Boşanmada Tarafların Kusuru .....	968

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır***



**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**

**Adalet Bakanlığının Teşkilat ve  
Görevleri Hakkında Kanun  
Hükmünde Kararnamenin  
Değiştirilerek Kabulü Hakkında  
Kanun  
(2992)**

**Madde** ..... **Sayfa**  
30 ..... 1103

**Askeri Mahkemeler Kuruluşu ve  
Yargılama Usulü Kanunu  
(353)**

**Madde** ..... **Sayfa**  
71 ..... 1064

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini  
dergimizde yer almaktadır***



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.  
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
( ) Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
( ) Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
( ) Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
( ) Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
( ) T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.</i>			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
( ) PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.</b>		<b>Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır</b>	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	<input type="checkbox"/> - <input type="checkbox"/>
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.  
Tarih .../.../..... Abone İmza ..... Şirket Temsilcisi İmza .....

# **LEGAL KİTAP EVİ**

**TÜM HUKUK YAYINLARI BİRARADA**

**Peşin Satışlarda  
% 10 İNDİRİM**

**Kredi Kartına  
6 TAKSİT  
İmkanı**

**[www.legalkitap.com.tr](http://www.legalkitap.com.tr)**

**Mühürdar Cad. No. 65 Kadıköy/İstanbul**

**Tel: 0 216 346 55 18**

**Faks: 0 216 346 09 08**

**İNTERNET**

**TELEFON VE FAKS ÜZERİNDEN  
KİTAP SİPARİŞİ VEREBİLİRSİNİZ**

# LEGALBANK

Elektronik Hukuk Bankası

www.legalbank.net

**%25 İndirim\***

**5 Gün Ücretsiz  
Deneme Abonelik  
İmkanı**

The screenshot shows the LegalBank website interface. At the top, there is a search bar and navigation links. The main content area is titled "LegalBank Elektronik Hukuk Bankası" and features a search bar with a "Ara" button. Below the search bar, there are several search filters: "İlgisine Göre Sırala", "Tarihinin Göre Sırala", and "Kategoriye Göre Sırala". There are also checkboxes for "Mahkeme Kararlarına Arama" and "Mevzuat Arama". The "Mahkeme Kararlarına Arama" section includes checkboxes for "Yargıtay", "Askeri Yargıtay", "Anayasa Mahk.", "Avrupa İnsan Hakları Mahk.", "Uyumsuzluk Mah.", "Danıştay", "Askeri Yüksek İdare Mahk.", and "Sayıştay". The "Mevzuat Arama" section includes checkboxes for "Kanunlar", "Tüzükler", "BKK Yönetmelikleri", "Yargıtay Kararları", "Danıştay Kararları", "Uyumsuzluk Mahkemesi Kararları", "Seydişay Kararları", "Askeri Yargıtay Kararları", and "Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları". The "Dilekçelerde Arama" section includes checkboxes for "Hukuk Dilekçeleri", "İç Dilekçeleri", "İcra Dilekçeleri", "Ceza Dilekçeleri", and "İdare ve Vergi Dilekçeleri". Below the search filters, there is a "Güncel Haberler" section with two news items: "Mart 2010 Enflasyon (TOPE-ÜFE) Oranları Belirlendi (05.04.2010)" and "Mart 2010 kira Artış Oranı % 1,63 Oldu (05.04.2010)". There is also a "Yeni Yayınlar" section with the text "DEVLET, BİREY VE ÖZSÖRÜK ISBN: 978-605-4354-03-0 Fiyat: 49 TL detaylı bilgi için tıklayınız".

**200.000'i aşkın  
Mahkeme Kararı**

**En Güncel  
Mahkeme Kararları  
ve Mevzuat**

## İÇERİK (%25 İndirim Mayıs 2010 Tarihinden İtibaren Uygulanmaya Başlanacaktır)

### \* Hukuk Haberleri

- \* Mevzuat
  - Uluslararası Sözleşmeler
  - Kanunlar
  - KHK'ler
  - Tüzükler
  - BKK Yönetmelikleri
  - Ek ve Değişiklik Getiren Mevzuat
  - Mülga Mevzuat

### \* Genel Arama

- \* Gelişmiş Mevzuat Arama
  - Kelime ile Mevzuat Arama
  - Kanun Maddesi Arama
  - Mevzuat Adında Arama
  - Künye Bilgisi ile Mevzuat Arama

### \* Önemli Bilgiler

- \* Mahkeme Kararları
  - Anayasa Mahkemesi Kararları
  - Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları
  - Yargıtay Kararları
  - Danıştay Kararları
  - Uyumsuzluk Mahkemesi Kararları
  - Sayıştay Kararları
  - Askeri Yargıtay Kararları
  - Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları

### \* Gelişmiş Mahkeme Kararı Arama

- Kanun Maddesinden Mahk. Kararı Arama
- Kelime ile Mahkeme Kararı Arama
- Kavramdan Mahkeme Kararı Arama
- Künye Bilgisi ile Mahkeme Kararı Arama

### \* Dilekçe Örnekleri

- İş Dilekçeleri
- İcra Dilekçeleri
- Hukuk Dilekçeleri
- Ceza Dilekçeleri
- İdari ve Vergi Dilekçeleri

### \* Gelişmiş Dilekçe Arama

- Kelime ile Dilekçe Arama
- Dilekçe Adında Arama

- \* İnternet Üzerinden \* İstedığınız Zaman (7/24) \* İstedığınız Yerden
- \* Kurulum, Güncelleme ve Virüs Sıkıntısı Yaşamadan
- \* En Güncel \* En Güvenilir \* En Hızlı \* En Kolay

### \* Kredi Kartına 4 Taksit

- \* Nakit, Banka Havalesi, Posta Çeki ile Ödemelerde %10 İndirim

www.legalbank.net abone@legalbank.net

Tel.: 0 216 449 04 85  
Faks: 0 216 449 04 87

**Dr. Mustafa KILIÇOĞLU**

Yargıtay 9. Hukuk Dairesi Başkanı

**6100 SAYILI HUKUK MUHAKEMELERİ  
KANUNU'NA UYARLI**

**İŞ YARGILAMALARI  
USULÜ**

**\* DOKTRİN**

**\* YARGITAY KARARLARI (2010-2011 )**



**Yaşar Şahin ANIL**  
Emekli Hakim

**Yonca TANER**  
Avukat

---

# **EŞLER ARASINDAKİ MAL REJİMLERİ**

---



Yrd. Doç. Dr. Murat KANDEMİR

İŞ HUKUKU VE SOSYAL GÜVENLİK  
HUKUKU AÇISINDAN  
**TELE ÇALIŞMA**

