

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 102

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tevfik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının altıncı sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Yrd. Doç. Dr. Özge AYAN'ın "Yeni Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirketin Haklı Sebeplerle Feshi Davası (531. Madde)", Cengiz APAYDIN'ın "Ceza Hukukunda Taksir", AV. Hüseyin Ateş'in "2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu Uyarınca Farazi İşleten Kavramı", Ayhan KÜÇÜK'ün "Memur Disiplin Hukukunda 6111 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklerin Değerlendirilmesi" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla
Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	2209
Hukuk Haberleri.....	2223
Hukukî Makaleler.....	2235
Yeni Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirketin Haklı Sebeplerle Feshi Davası (531. Madde)	
Yrd. Doç. Dr. Özge AYAN.....	2237
Ceza Hukukunda Taksir	
Cengiz APAYDIN	2267
2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu Uyarınca Farazi İşleten Kavramı	
Av. Hüseyin ATEŞ.....	2349
Memur Disiplin Hukukunda 6111 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklerin Değerlendirilmesi	
Ayhan KÜÇÜK.....	2357
Yargıtay Hukuk Kararları.....	2367
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	2369
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	2401
Yargıtay Ceza Kararları	2485
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	2487
Danıştay Kararları.....	2505
Danıştay Daire Kararları	2507
Anayasa Mahkemesi Kararları	2515
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	2525
Güncel Mevzuat	2533
Kanunlar.....	2535
Resmî Gazete Özetleri	2539
Önemli Bilgiler	2549
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	2551
Asgari Ücret	2551
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	2554
İhbar Tazminatı	2555
İşsizlik Sigortası Primi	2555

2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2555
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2555
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2555
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2556
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	2556
Kurumlar Vergisi Oranı	2556
Geçici Vergi Oranları	2556
Katma Değer Vergisi Oranları	2556
Yeniden Değerleme Oranı	2556
Değerli Kâğıtlar (2011)	2556
Yasal Faizler Ve Yürürlük Süreleri	2557
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	2558
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	2558
Damga Vergisi (2011)	2559
Harç Tarifesi (2011)	2561
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler	2581
Enflasyon Oranları (%) (TUİK Verilerine Göre)	2581
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi	2585
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011)	2590
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	2591
Döviz Kurları	2591
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	2594
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	2595
Kavramlara Göre Arama Dizini	2597
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	2603
LEGALBANK ABONELİK FORMU	2607

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

AİLE HUKUKU

Torunla Kişisel İlişki Kurulması İsteği- Olağanüstü haller mevcutsa, çocuğun menfaatine uygun düştüğü ölçüde çocuk ile kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkı diğer kişilere özellikle de hısımlara tanınabilir..... 2401

ASKERLİK HUKUKU

Askerin İntihar Etmesi- Askeri savcılık tarafından olay ile ilgili olarak yapılan soruşturmada erin geçirmiş olduğu psikolojik bunalım sonucu intihar ettiği, ölümünde kendi eylemi dışında başka bir kimsenin eyleminin etkisi bulunmadığı kabul edilerek kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Bu durumda, davalıların bölüşük kusurundan söz edilemez..... 2381

BORÇLAR HUKUKU

Alacaklarda Zamanaşımının Başlangıcı- İstisnalardan olmayan 5510 sayılı Kanununun 93. maddesinin 2. fıkrasının geriye yürüyeceğine ilişkin bir düzenlemede yoktur. Ancak, davalı Kurumun, davacıdan tahsil için icra takibi yürüttüğü prim ve işsizlik sigorta primi alacağının doğduğu mahkeme kararının Yargıtay onamasıyla kesinleştiği tarihte yürürlükte olduğundan anılan düzenlemenin uygulanması gerekip, buna göre, başladığı tarihten ödeme emrinin davacıya tebliğ edildiği tarih itibarıyla davaya konu Kurum alacaklarına ilişkin olarak 10 yıllık zamanaşımının geçmediğinin belirgin olmasına ve hüküm gerekçesinde davaya konu Kurum alacağının ihtirazi kayıtlı ödendiği belirtilmiş olmasına karşın, buna ilişkin ödeme makbuzu dosyada bulunmadığından, davacı borcunu ödemiş ise, bunun hükmün infazında gözetilmesinin mümkün değildir..... 2438

Ayırt Etme Gücünün Geçici Kaybında Zarardan Sorumluluk- Davaya konu olayda, davalı tarafın istenen tazminatı karşılayacak ekonomik güce sahip olduğu benimsenip, davacılar yararına manevi tazminat takdir edilmiş ise de tarafların akraba olması, her iki tarafın da ekonomik durumunun iyi olması, davalının ceza ehliyetinin tam olmaması nedeniyle verilen tazminatın davalı yönünden caydırıcı gücünün bulunmadığı, yukarıda açıklanan hak ve adalet (hakkaniyet) ilkesine göre belirlenen tazminat tutarlarından uygun bir indirim yapılması gerekir. 2408

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Haziran 2011 tarihli 102 sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

- * Kamu Hizmetlerinin Düzenli, Etkin ve Verimli Bir Şekilde Yürütülmesini Sağlamak Üzere Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Teşkilat, Görev ve Yetkileri ile Kamu Görevlilerine İlişkin Konularda Yetki Kanunu Yayınlandı
- * Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması Hakkında 6111 Sayılı Kanun Genel Tebliği (Seri No: 2) Yayınlandı
- * İşverenlerin Çalıştırdıkları İşçileri Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığına Bildirmeleri ile Sendika ve Konfederasyonlarca Düzenlenecek Üye Kayıt Fişleri ve Defterlerinin Şekli ve İçeriği Hakkında Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik Yayınlandı
- * Sigorta Şirketleri ve Reasürans Şirketlerinin Kuruluş ve Çalışma Esaslarına İlişkin Yönetmelik Değiştirildi
- * Anayasa Mahkemesi Vergi Usul Kanunu, Elektrik Piyasası Kanunu ve Emniyet Teşkilatı Kanununda Bazı Hükümleri İptal Etti
- * Bankalarca Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Değiştirildi

***Haberlerin tamamına, dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

* Yeni Türk Ticaret Kanununda Anonim Şirketin Haklı
Sebeplerle Feshi Davası (531. Madde)

Yrd. Doç. Dr. Özge AYAN

* Ceza Hukukunda Taksir

Cengiz APAYDIN

Ümraniye Cumhuriyet Savcısı

* 2918 Sayılı Karayolları Trafik Kanunu Uyarınca Farazi
İşleten Kavramı

Av. Hüseyin ATEŞ

* Memur Disiplin Hukukunda 6111 Sayılı Kanunla Yapılan
Değişikliklerin Değerlendirilmesi

Ayhan KÜÇÜK

Başbakanlık Teftiş Kurulu, Başbakanlık Müfettişi

YENİ TÜRK TİCARET KANUNUNDA ANONİM ŞİRKETİN HAKLI SEBEPLERLE FESHİ DAVASI (531. MADDE)

*Yrd. Doç. Dr. Özge AYAN **

...

Türk Ticaret Kanununun 531. maddesinde anonim şirketin haklı sebeplerle fesih davası, yeni bir azınlık hakkı olarak getirilmiştir. Bu davanın koşulları, davacıların azınlık oluşturacak oranda paya sahip olmaları ve fesih için haklı sebebin bulunması olarak özetlenebilir.

Davacıların azınlık oluşturması için, ana sözleşmede daha düşük bir oran kararlaştırılmadıkça, kapalı anonim şirketlerde esas sermayenin onda biri, halka açık anonim şirketlerde esas sermayenin yirmide biri oranında paya sahip olmaları gerekir.

Şirketin feshi talebinde bulunan azınlık, şirketin feshi için haklı bir sebep bulunduğu kanıtlanmalıdır. Haklı sebep, belli bir zaman diliminde belli bir amaç için birleşen, hukuki ilişki kuran tarafların yapmaması gereken, şartları zorlaştıran, ağırlaştırılan ve tarafların katlanamayacağı, katlanmasının beklene-meyeceği davranışlardır. Davada fesih için gerekli haklı sebebin bulunup bulunmadığının takdir yetkisi hakimdedir.

Hakim, haklı sebep olduğu kanaatine varırsa, anonim şirketin feshine karar verebilir. Hakimin fesih kararı ile şirket tasfiye sürecine girer ve tasfiye sürecinin tamamlanması üzerine sicilden terkin işlemi ile tüzel kişilik son bulur. Ancak anonim şirketler, oldukça fazla sayıda pay sahibinden ve büyük sermayelerden oluşur. Anonim şirketin feshedilmesi durumunda başta şirket pay sahipleri olmak üzere, şirketle ticari ilişkide bulunan kişiler, şirket alacakları ve şirket çalışanları olmak üzere büyük bir çevre zarar görür. Bu nedenle şirketin feshine son çare olarak başvurulmalıdır.

Hakim, şirketin feshine yol açabilecek bir sebebin varlığını tespit ettiğinde, öncelikle davacı azınlığın pay bedellerinin karar tarihine en yakın tarihteki gerçek değeri üzerinden şirket tarafından ödenerek, payların şirket tarafından iktisap edilmesi yolunu denemelidir. Özellikle az sayıda paydaştan oluşan, kapalı tip anonim şirketlerde, haklı sebeple fesih davası açan azınlık pay sahiplerinin paylarının gerçek değerinde satılarak, bu pay sahiplerinin ortaklıktan çıkarılması ve ortaklığın kalan ortaklarla devamı menfaat dengesini sağlayıcı, akılcı bir çözümdür. Böylece davacı pay sahiplerinin paylarının gerçek değerlerinin ödenerek şirketten çıkarılmaları, şirketin devamını istemeyen, şirketin feshedilmesi için haklı sebeplerin olduğunu düşünen ve şirketin feshedilmesi

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

talebiyle mahkemeye başvuran azınlığın ve aynı zamanda şirketteki çoğunluğun menfaatlerinin korunması sağlanır.

Ancak şirketin mali durumunun yetersiz olması, şirketin kendi paylarını iktisap etmesinin sınırları, davacının paylarının satın alınması durumunda şirkette kalan ortakların ve/veya alacaklılarının büyük zarar görme ihtimalleri gibi engeller nedeniyle, davacının paylarının satın alınarak şirketten çıkarılmasına her zaman başvurulamaz.

Bu durumda, hakimin duruma uygun ve kabul edilebilir başkaca bir çözüm yoluna hükmetmesi gerekir. Bu duruma uygun ve kabul edilebilir tedbirden anlaşılması gereken, somut olayın özellikleri ve davacı azınlığın çıkarları ile çoğunluğun ve daha önemlisi şirket tüzel kişiliğinin ve şirket alacaklılarının da çıkarları dikkate alındığı; gerek davacı gerekse davalı ve diğer paydaşlar için kabul edilebilir çözümlerdir. Ayrıca hakimin bulduğu bu çözümler uyuşmazlığı sürekli bir şekilde ortadan kaldıracı nitelikte olmalıdır. Uygun ve kabul edilebilir çözümler olarak, kısmi tasfiyeye karar verilmesi, davalı şirketin bölünmesi, yönetim ve denetim kurulu üyelerinin değiştirilmesi, davacının çıkarılması karşılığında ödenecek bedelin belirli ve ileri bir tarihte ödenmesine karar verilmesi, genel kurul kararlarının değiştirilmesi, kayyum atanması önerilebilir önerilebilir.

Hakim, şirketin feshi dışında başkaca bir çözüm yolu bulduğunda, bu çözümün ne olduğunu kararında açık ve ayrıntılı olarak belirtmeli ve olası yanlış anlamaları ve yorumları ortadan kaldırmalıdır.

Azınlığa yeni bir hak tanıyan bu düzenlemeye ilişkin önerilerimiz şu şekildedir.

Bu hakkın sadece azınlığa değil, fesih için haklı bir sebep tespit eden yönetim kurulu üyelerine tanınması yerinde olabilirdi.

Yine anonim şirketin feshinin sosyal ve ekonomik yansımalarının büyüklüğü ve fesih davasının azınlık tarafından tehdit unsuru yapılma olasılığı nedenleriyle, fesih davası ile uygun ve kabul edilebilir, özellikle çıkarılma talebi içeren davaların ayrı kanuni düzenlemelere ve koşullara tabi olması düşünülebilirdi¹.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Aynı doğrultuda Kunz, Art 736 Ziff 4 OR, s. 248.

⚖ CEZA HUKUKUNDA TAKSİR

*Cengiz APAYDIN**

...

Kastın ceza hukukunda esas sorumluluk şekli sayılmasına karşın, taksir istisnai bir nitelik taşır. Nitekim bir suçun söz konusu olduğu hallerde, kanuni tanımda kastın aranacağına ilişkin bir hüküm olmasa da kast bulunmak ve aranmak gerektiği halde, taksirli fiillerin cezalandırılmaları kanunda açık bir hüküm bulunmasına bağlıdır. Kanunilik ilkesinin gereği olarak kanunda açıkça sayılmış olmadıkça hiç kimse objektif dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davranıştan dolayı cezalandırılmaz. Nitekim Türk Ceza Kanunu taksirle işlenen fiilleri ayrı ayrı belirleyerek düzenleme yoluna gitmiştir.

Taksirli sorumluluğun esasını önlenebilir olan istenmeyen zararlı sonuçları önlemeye yönelik objektif davranış kurallarına uymama olup, taksirli sorumluluğu belirten özellik, tedbirsizlik ve özensizliktir, yani tedbir almak özenin ihlal edilmesidir. Nitekim 5237 sayılı TCK da taksirin esasını dikkat ve özen yükümlülüğünün ihlaline dayandırmaktadır. Taksir, zararlı sonucun gerçekleşmemesi için iradenin yeterli olarak kullanılmaması ve dolayısıyla dikkat ve özenin gösterilmemesi ile ortaya çıkmaktadır.

Basit taksir, taksirin en çok karşılaşılan şekli olup, objektif dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı olarak fail tarafından öngörülebilir nitelikteki neticenin öngörülmemesidir. Fail dikkat ve özen yükümlülüğüne uygun davranmayı neticeyi öngörebilecek ve netice meydana gelmeyecektir. Bilinçli taksir ise, failin hareketinden tipe uygun, hukuka aykırı bir neticenin gerçekleşmesi ihtimal dâhilinde bulunmakla beraber, failin neticeyi öngörmesine rağmen, bu neticeleri önleyebileceğine yükümlülüklerle aykırı biçimde güvenerek çaba sarf etmesine karşın istenmeyen neticenin meydana gelmesidir.

Bilinçli taksirde fail, neticeyi öngörmesine rağmen şu veya bu sebeple bu neticelerin önleneyeğine güvenerek gerçekleşmeyeceği düşüncesiyle hareketini sürdürüyor ise, yani neticenin kesin olarak gerçekleşebileceğini bilse hareketine son verecek idiyse bilinçli taksirin varlığından söz edilecektir. Fail için belirleyici olan neticenin açıkça istenmemesi olup, neticenin gerçekleşebileceği öngörüldüğünden basit taksirden farklı olarak daha ağır müeyyideler gerekmektedir.

Taksir her suçta ispat edilmek zorundadır. Taksir karinesi yoktur. Taksirin somut olaylarda ispatı sübjektif sorumluluğun bir gereğidir. Failin dikkat ve

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Ümraniye Cumhuriyet Savcısı

özeni göstermiş olup olmadığının tespiti için, failin şahsi niteliklerini göz önünde tutarak somut olayda objektif olarak belirlenen dikkat özen yükümlülüğüne aykırı hareket edip etmediğinin incelenmesi gerekir. Failden beklenen dikkat ve özen görevi objektif ve failden bağımsız olarak değil, failin kişisel ve ekonomik durumu, tecrübesi, yaşı, zekâ düzeyi, beden kusurları, eğitim düzeyi, mesleği ve cinsiyeti göz önünde tutularak araştırılmalıdır. Ancak taksirin bazı türlerinde dikkat ve özen yükümlülüğü yazılı hukuk kurallarından; örneğin medeni hukuk kuralları uyarınca anne babanın yükümlülüğü, trafik kuralları uyarınca yaya ve sürücülerin yükümlülükleri, işverenlerin ve işçilerin uymaları gereken yazılı iş güvenliği ile ilgili düzenlemelerde belirlenir. Fail bu düzenlemelerde belirlenmiş kuralı ihlal etmeseydi, suça konu zararlı neticenin meydana gelmeyeceği durumlarda, failin dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davrandığı kabul edilerek, failin kusurlu olduğu sonucuna varılacaktır. Örneğin, meskûn bir mahalde belirlenmiş hız sınırını aşarak araç kullanarak bir kişinin ölmesine veya yaralanmasına neden olan failin dikkat ve özen yükümlülüğüne aykırı davrandığı sabittir ve kusurundan dolayı cezalandırılması gerekecektir.

Taksirin hukuki temelini dikkat ve özen yükümlülüğü oluşturduğundan bu yükümlülüğe uygun davranılmış olmasına rağmen öngörülmesi imkânsız bir sonucun gerçekleşmesi halinde taksirden bahsedilemez. Taksirli suçlarda ceza sorumluluğunun söz konusu olabilmesi için neticenin de öngörülebilir olması aranmazsa sorumluluğun kapsamı sınırsız hale gelecektir. Taksirli suçlarda failin kusurlu sayılarak cezalandırılabilmesi somut olayın durumuna ve koşullarına göre, yetenekleri, algılama gücü, bilgi düzeyi, sosyal ve kültürel durumu, yaşı, akli ve bedeni durumu dolayısıyla, objektif olarak belirlenen dikkat ve özen yükümlülüğünü öngörebilecek durumda olması gerekir. Objektif dikkat ve özen yükümlülüğünün fail tarafından idrak edilebilir olması, aynı zamanda bu yükümlülüğe aykırılık dolayısıyla meydana gelen neticenin öngörülebilir olması anlamına gelmektedir. Dikkat ve özen yükümlülüğün kaynağı ise yasal düzenlemeler ve ortak tecrübelerdir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

2918 SAYILI KARAYOLLARI TRAFİK KANUNU UYARINCA FARAZİ İŞLETEN KAVRAMI

*Av. Hüseyin ATEŞ**

...

Devlet ve diğer kamu tüzel kişileri, sahip oldukları motorlu araçların karıştığı trafik kazalarında, üçüncü kişilerin (kamu kurum ve kuruluşlarının personeli de olabilir; Aşçıoğlu, sh.145; Z. Yılmaz sh.80) uğradığı zararlara karşı, işleten gibi sorumludur. Kamu aracını sevk ve idare eden sürücü, maddi ölçüte ilişkin öğeleri bünyesinde barındırmayıp, bu öğeleri devlet ve diğer kamu tüzel kişileri bünyesinde topladığından, sürücünün işleten sıfatını taşıması söz konusu olamaz (Havutçu&Gökyayla, sh.116; Aras, sh.540).

Bu kurum ve kuruluşların, üçüncü kişilerin zararlarına karşı sorumluluğunun türü, tehlike sorumluluğudur. Bu sorumluluklarının karşılanmasına yönelik zorunlu mali sorumluluk sigortası yaptırmak zorundadırlar.

Kamu araçlarının trafik kazasına katılması, idari bir eylem ve işlem niteliğinde değildir. Devlet ve diğer kamu kuruluşları, özel hukuk kurallarına göre işletenin hukuki sorumluluğuna tabidir (Çelikleş, sh.77). Bu nedenle, resmi araçların karıştığı trafik kazalarına ilişkin davaların yargı yeri, adli yargıdır. (Çelik, sh. 400)

"...2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 106. maddesinde "Genel ve katma bütçeli kuruluşlara, il özel idareleri ve belediyelere ve kamu iktisadi teşebbüslerine ve kamu kuruluşlarına ait motorlu araçların sebep oldukları zararlardan dolayı bu kanunun işletenin hukuki sorumluluğuna ilişkin hükümleri uygulanır" denilmektedir. Anılan yasanın sekizinci kısmının "İşletenin Hukuki Sorumluluğu" başlıklı birinci bölümünde yer alan 85-90. maddelerinde, motorlu araçların trafik kurallarına ve gereklerine aykırı davranışları sonunda meydana gelen zararlar nedeniyle gerçek ve özel kişilerle, kamu tüzel kişilerinin ayırım yapılmadan aynı sorumluluk kurallarına bağlı olmaları öngörülmüştür. Bu düzenleme itibarıyla yasa, kamu idare ve kurumlarına ait ve bu arada kamu hizmetine tahsis edilen motorlu araçların verdikleri zararlardan dolayı, trafik olaylarından doğan zararların özelliği göz önünde tutularak, kamu idare ve kurumlarının özel kişilerle eşit şartlarda aynı esaslara göre sorumlu tutulması gereğini ifade etmiştir. Yasanın anılan bu hükümleri karşısında, kamu araçlarının verdikleri zararlardan dolayı idare, kamu hukuku kurallarına göre değil, "işleten" sıfatıyla özel hukuk kurallarına göre sorumlu tutulabilecektir. Bu durumda, askeri aracın verdiği zararın tazmini isteği ile açılan davanın, bu kuralları uygulamakla görevli adli yargı yerinde görülmesi gerekmektedir. Yerel mahkemece, açıklanan yasal düzenlemeler gözetilmeksizin yargı yolu ba-

* Antalya Barosu

kımından görevsizlik kararı verilmesi doğru görülmemiş ve bozmayı gerektirmiştir...” (Y. 4. HD 12.7.2004 gün 2004/8135-9303 E. K.)

...

Yarış düzenleyenler, yarışa katılan araçların, yarış esnasında, ‘üçüncü kişilere’ vermiş olduğu can ve mal zararlarına ilişkin, işletenin hukukî sorumluluğuna tabidir (tehlike sorumluluğu - KTK m.85 vd.), (KTK m.105 f.1). Yarışçıların, yarışçılarla birlikte araçta bulunanların ve araçların uğradığı zararlara ilişkin sorumlulukları, kusur esasına dayanır ve genel hükümlere (Bk m.41 vd.) bırakılmıştır (KTK m.105 f.2).

Burada; zarardan, farazi işletenle birlikte gerçek işletenin de sorumluluğunun doğup doğmayacağı hususu, öğretilerde tartışmalıdır.

Yarış düzenleyenler, ‘üçüncü kişilerin’ yarış esnasında ve yarışla ilgili uğrayacakları zararları karşılamak üzere, özel bir zorunlu mali sorumluluk sigortası yaptırmak zorundadır. (KTK m.105 f.3), Zarar gören üçüncü kişiler, doğrudan yarış düzenleyenlerin sigortacısına başvurma hakkına sahiptir.

Netice itibariyle, trafik kazasından doğan zarardan kural olarak sorumlu olan gerçek işleteni (araç sahibi, kiracı, ariyet veya rehin alanı), motorlu araç üzerindeki fiili hâkimiyetini (zilyetliğini) kaybettiği bazı özel durumlarda, zarara katlandırmak, hakkaniyet düşüncesiyle bağdaşmaz. Bu gibi durumlarda kanun koyucu; motorlu araçlarla ilgili mesleki faaliyette bulunan teşebbüs sahipleri, yarış düzenleyenler, devlet ve diğer kamu tüzel kişileri ile motorlu aracı çalan veya gasp eden kimseleri, gerçek işletenin yerine veya onun yanında işleten gibi sorumlu tutmuştur.

...

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

MEMUR DİSİPLİN HUKUKUNDA 6111 SAYILI KANUNLA YAPILAN DEĞİŞİKLİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

*Ayhan KÜÇÜK**

...

Kamuoyunda “Torba Kanun” olarak adlandırılan, 25/02/2011 tarihli ve mükerrer 27857 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren 6111 sayılı Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması ile Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu ve Diğer Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun (DMK) güncelliğini yitiren bazı hükümleri güncelleştirilmiş, güncelliği kalmayan bazı maddeleri ise yürürlükten kaldırılmıştır (Sökmen, 2011;2). Bu kapsamda, 657 sayılı DMK’da temel disiplin mevzuatının düzenlendiği hükümlerinde önemli değişiklikler yapılmıştır.

6111 sayılı Torba Kanunla yapılan değişiklik sonrasında, disiplin soruşturmalarında etkisi olan sicil sistemi kaldırılmış, 657 sayılı DMK’nın 125. maddesinde düzenlenen “disiplin cezalarının çeşitleri ile ceza uygulanacak fiil ve haller” başlığı altında “Aylıktan Kesme” Cezası ile tecziyeyi gerektiren bazı fiiller mülga olmuş, “Devlet Memurluğundan Çıkarma” Cezası ile tecziyeyi gerektiren bazı fiiller ise yeniden düzenlenmiştir. Ayrıca, disiplin cezalarına karşı yapılacak itirazlar ve disiplin cezalarının bir süre sonra özlük dosyasından silinmesi gibi konularda da yeni düzenlemeler yapılmıştır.

Çalışmamızda öncelikle disiplin hukuku, disiplin soruşturması ile disiplin suç ve cezalarına ilişkin kavramsal çerçeve sunulacaktır. Akabinde, Ülkemizde kamu görevlilerine yönelik disiplin hükümleri içeren genel kanun olan 657 sayılı DMK’da yer alan disiplin hukukuna ve disiplin soruşturmalarının usul ve esaslarına yönelik düzenlemelerde 6111 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler ve bunların etkileri ele alınacaktır.

...

Ülkemizde kamu görevlilerine yönelik disiplin hükümleri içeren genel kanun olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda yer alan disiplin hukukuna ve disiplin soruşturmalarının usul ve esaslarına yönelik düzenlemelerde “Torba Kanun” olarak bilinen 6111 sayılı Kanunla yapılan değişiklikler sonrasında, gerek değerlendirme makamları, gerekse değerlendirilenler açısından inandırıcılığını ve güvenilirliğini yitirmiş olan sicil sisteminin kaldırılmasının kamu yararı açısından daha uygun olacağı değerlendirilerek yapılarak işlevsiz hâle gelen sicil sistemi kaldırılmıştır. Bunun yerine daha objektif unsurlara dayanan özlük dosyası sistemi getirilmiştir. Bu şekilde disiplin soruşturması yapan mu-

* *Başbakanlık Teftiş Kurulu, Başbakanlık Müfettişi*

hakkiklere ve disiplin cezası verme yetkisine sahip mercilere disiplin cezalarının belirlenmesi konusunda daha rahat bir değerlendirme imkânı sunulmuştur.

Bununla birlikte, Anayasamızın 129. maddesinde disiplin kararlarının yargı denetimi dışında bırakılmayacağı şeklinde yapılan değişikliğe paralel olarak 657 sayılı Kanun da değiştirilmiş, böylece tüm disiplin kararlarına karşı yargıya başvurma imkânı getirilmek suretiyle idarenin her türlü karar, eylem ve işleminin yargı denetimine açık olması ilkesi güçlendirilmiştir.

Ayrıca, 6111 sayılı Kanunla 657 sayılı Kanunda yer alan disiplin cezaları uygulanacak fiil ve hallerden olan ikamet zorunluluğu, şikâyet ve müracaat hakkının özgürce kullanılmasının yasaklanması gibi 12 Eylül Darbe dönemi konjonktür, düşünce ve kaygılarıyla hazırlanan fakat günün gelişen şartlarına uygun olmayan ve demokratik yönetimlerin bulunduğu ülkelerde özgürlüklerin kısıtlanması olarak algılanabilen düzenlemeler ortadan kaldırılmıştır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK KARARLARI

- * Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/1-701
Karar No. 2011/130
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/557-571

- TAPU İPTALİ VE TESCİL
- MURİS MUVAZAASI
- TENKİS

ÖZETİ:

Dava, muris muvazaası hukuksal nedenine dayalı tapu iptali ve tescil, olmazsa tenkis isteğine ilişkindir.

Saklı paylarının değerini alamayan mirasçılarının miras bırakanlarının, mirastan tasarruf edebileceği kısmı aşan yani saklı paylarına yaptığı tecavüzü ortadan kaldırmak ve geri alınmasını sağlamak için açtıkları davalar öğretide tenkis (indirim) davaları olarak adlandırılmakta olup; tenkis davaları, özünde geçerli olan işlemler için açılabilir. Yani geçerli olmayan işlemlerde tenkis uygulanamaz. Eldeki davada davacılar taşınmazların miras bırakan tarafından mirasçılardan mal kaçırma amacıyla muvazaalı olarak temlik edildiğini ileri sürdüklerine göre, muvazaa iddiasının özünde temliklerin geçerli olmadığı iddiası vardır. Öncelikle satış suretiyle gerçekleştirilen temlik işleminin muvazaalı olduğu, yani geçersizliği iddia edildiğine göre tenkise konu olamayacaktır. Zaten satış işleminin geçerli olması halinde de, ivazlı işlem olacağından yine tenkise tabi olamayacaktır. Ölünceye kadar bakma akdi ile temlike konu edilen taşınmazlara ilişkin yapılan temliklerin de muvazaalı olduğu, geçersiz olduğu ileri sürüldüğünden tenkise konu edilemez.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/18-122
Karar No. 2011/92
Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/388, 389

- ELATMANIN ÖNLENMESİ
- MAHKEME KARARLARINDA ŞEKİL

ÖZETİ:

Dava el atmanın önlenmesi istemlidir. Mahkeme kararlarında nelerin yazılacağı kanunda belirtilmiştir. Buna göre, hüküm

sonucu kısmında gerekçeye ait her hangi bir söz tekrar edilmeksizin isteklerin her biri hakkında verilen hükümlerle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların mümkünse sıra numarası altında birer birer açık şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gerekir. Bu biçim yargıda açıklık ve netlik prensibinin gereğidir. Aksi hal, yeni tereddüt ve ihtilaflar yaratır. Hatta giderek denebilir ki, dava içinden davalar doğar ve hükmün hedefine ulaşması engellenir. Kamu düzeni ve barışı oluşturulamaz.

Ayrıca, bozma kararı ile ilk hüküm hayatiyetini yitirdiğinden ona atıf suretiyle hüküm tesisinin yukarıda açıklanan kurallara uygun düşmeyeceği de aşikardır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/18-195

Karar No. 2011/86

Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/381, 388, 389

- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ**
- **TESCİL**
- **KISA KARARIN İÇERİĞİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki kamulaştırma bedelinin tespiti ve tescil davasından dolayı yapılan yargılama, daha önce ara kararı ile önceki kararda kısmen direnildiğine göre kısa kararda da bozmanın hangi bölümüne direnildiği, hangi bölümüne uyulduğunun tereddüde mahal vermeyecek şekilde açıklanması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/11-204

Karar No. 2011/83

Tarihi: 06.04.2011

İlgili Kanun/Madde

7201 s. TebliğatK/35

551 s. MülgaMarkaK/15

Hukuk ve Ticaret Mahkemeleri Yazı İşleri Yön./25, 53

- **MARKA HÜKÜMSÜZLÜĞÜ**
- **KARARIN TEBLİĞ EDİLİP EDİLMEDİĞİNİN TESPİTİ**
- **HUKUK VE TİCARET MAHKEMELERİ YAZI İŞLERİ YÖNETMELİĞİ HÜKÜMLERİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki marka hükümsüzlüğü davasından dolayı yapılan yargılama sonunda mahkemece yapılacak iş direnme kararının davalı vekiline kararın tebliğ edilip

edilmediği tereddüde mahal vermeyecek şekilde araştırılarak, varsa tebliğine ilişkin belgenin ya da tebliğ edildiğine ilişkin ilgili merci yazısının evrak arasına celbi ve tebliğ edilmemişse de tebliği ile buna ilişkin belgenin evraka eklenmesi ve Hukuk ve Ticaret Mahkemeleri Yazı İşleri Yönetmeliği hükümleri gereğince, dava dosyasında bulunan delil ve belgeleri gösterecek biçimde dizi pusulası düzenlenip, son kontrolü de sağlanarak eksiksiz biçimde temyiz incelemesine gönderilmesi olmalıdır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/2-681

Karar No. 2011/54

Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/348

- VELAYETİN KALDIRILMASI
- ÇOCUGUN KORUNMASI

ÖZETİ:

Dava velayetin kaldırılmasına ilişkindir. Çocuğun korunmasına ilişkin diğer önlemlerden sonuç alınmaz ya da bu önlemlerin yetersiz olacağı anlaşılırsa ana ve babanın deneyimsizliği, hastalığı, özürlü olması, başka bir yerde bulunması veya benzeri sebeplerden biriyle velayet görevini gereği gibi yerine getirememesi, çocuğa yeterli ilgiyi göstermemesi veya ona karşı yükümlülüklerini ağır biçimde savsaklaması halinde velayetin kaldırılmasına karar verilir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/4-715

Karar No. 2011/52

Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde

2709 s. AY/125

- ASKERİN İNTİHAR ETMESİ
- RÜCUEN TAZMİNAT DAVASI
- İDARENİN HİZMET KUSURU
- BÖLÜŞÜK KUSUR

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki rücuen tazminat davasından dolayı yapılan yargılamada, er G. B.'in askere alındığı, bir gün sonra intihar ederek yaşamına son verdiği anlaşılmaktadır. Olayın meydana geliş biçimi ve zamanı ölen erin psikolojik olarak askerlik yapmaya elverişli olmadığını göstermektedir. Bu durumdaki bir kişinin askere alınması davacı idare-

nin hizmet kusurunu oluşturur. Askeri savcılık tarafından olay ile ilgili olarak yapılan soruşturmada; erin geçirmiş olduğu psikolojik bunalım sonucu intihar ettiği, ölümünde kendi eylemi dışında başka bir kimsenin eyleminin etkisi bulunmadığı kabul edilerek kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verilmiştir. Bu durumda, davalıların bölüşük kusurundan söz edilemez.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/2-745
Karar No. 2011/27
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/166

- **EVLİLİK BİRLİĞİNİN SARSILMASI
NEDENİYLE BOŞANMA**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki boşanma davasında, taraflar arasında ortak hayatı temelinden sarsacak derecede ve birliğin devamına imkân vermeyecek nitelikte bir geçimsizlik mevcut ve sabittir. Olayların akışı karşısında davacı-davalı koca da dava açmakta haklıdır. Bu şartlar altında eşleri birlikte yaşamaya zorlamanın artık kanunen mümkün görülmemesine göre, davacı-davalı kocanın boşanma davasının da kabulü ile boşanmaya karar verilecek yerde, yetersiz gerekçe ile davasının reddi doğru bulunmamıştır.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/9-711
Karar No. 2011/26
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1475 s. MülgaİŞK/14
4857 s. İŞK/17, 25, 26

- **KIDEM VE İHBAR TAZMİNATI DAVASI**
- **İŞÇİNİN KUSURU İLE 30 GÜNLÜK ÜCRETİ
AŞAN BİR ZARAR VERMESİ**
- **İŞVERENİN HAKLI FESİH HAKKI**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki “Kıdem ve ihbar tazminatı” davasından dolayı yapılan yargılamada, çözümlenmesi gereken; davacı işçinin kusurlu olup olmadığı şayet kusurlu ise 30 günlük ücretini aşan bir zararın meydana gelip gelmediğidir. Yapılacak iş uzman bir bilirkişi aracılığı ile inceleme yaptırılarak kusur ve zarar konusunda rapor alınıp değerlendirme yapıldıktan sonra hasıl olacak

sonuca göre bir karar verilmekten ibarettir. İşçinin kusuru ve zararı, ayrı ayrı uzman kişilerce belirlenmelidir.

İşçinin kusursuz olduğunun ortaya çıkması halinde işverenin haklı fesih imkanı olmadığı gibi, işçinin kusuru belli bir yüzde ya da belli bir oran olarak saptanmışsa; zararın miktarı da bu kusur nispetinde azaltıldıktan sonra otuz günlük ücreti aşp aşmadığına bakılmaktadır. Zararın 30 günlük ücreti aşması durumunda işverenin fesih hakkı doğar ve işçinin zararı derhal ödemiş ya da ödeyecek olması, işverenin bu hakkını ortadan kaldırmaz. İşverence zarar tutarının işçiden talep edilmemiş oluşunun da feshe hakkını olumsuz etkileyen bir yönü bulunmamaktadır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/6-734

Karar No. 2011/17

Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/337

- **ZİYNET EŞYASININ AYNEN TAHSİLİ**
- **YEMİN DELİLİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasındaki ziynet eşyasının aynen, olmadığı takdirde bedelinin tahsili davasında, mahkemece soyut ve duyuma dayalı tanık beyanlarına değer verilerek davanın kabulü doğru değil ise de davacı dava dilekçesinin deliller bölümünde vs. delillere de dayandığından bunun yemin delilini de kapsadığı sonucuna varılarak davalıya yemin teklif edip etmeyeceği sorularak sonucuna göre bir karar vermek gerekmektedir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2010/14-698

Karar No. 2011/16

Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde

6831 s. OrmanK/20, 21

- **SINIR TESPİTİ DAVASI**
- **EL ATMANIN ÖNLENMESİ DAVASI**
- **ORMAN ALANINDAN YARARLANMA HAKKI**

ÖZETİ:

Dava, sınır tespiti ve el atmanın önlenmesi istemlidir. Uyuşmazlık; idari sınırın tespiti konusunda genel mahkemede karar verilip verilemeyeceği ve ayrıca ormandan yararlanma hakkının kime ait olacağına mahkemece belirlenip belirlenemeyeceği noktala-

rındadır.

Kural olarak, hukuki yararın varlığı halinde genel mahkemelerden nizalı olan yerin daha önce belirlenen idari sınıra göre kendisine ait yer içerisinde kaldığının tespiti istenebilir. Ne var ki, açılan davada nizalı yerin davacı veya davalı köyün belirlenen idari sınırları içerisinde olması kadim kullanım hakkının belirlenmesi açısından tek başına sonuca etkili değildir. Davanın konusu yerin vasfının tespiti de hukuki yararın varlığını tespit için çok büyük önem taşımaktadır.

Davaya konu yer orman vasfında olduğundan yararlanma şeklini ve bölgelerini orman idaresi belirleyecektir. Bu nedenle davacının sınır tespiti istemekte hukuki yararı bulunmamakta; buna ilişkin talebinin açıklanan nedenle reddi gerekmektedir.

Diğer taraftan, taşınmazın orman vasfında olduğu ve tabii olduğu rejimin orman idaresince belirleneceği, taraflardan birisinin herhangi üstün bir hakkı olmadığı, yararlanmanın ancak orman işletme müdürlüklerinin izniyle gerçekleştirilebileceği gözetilmeden, mahkemece salt dava konusu yerin davacı hudutlarında kaldığından bahisle davanın kabul edilmiş olması da doğru bulunmamıştır.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2010/13-516	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/6	4721 s. TMK/50
Tarihi:	02.02.2011	5393 s. BelediyeK/3

- DEVRE MÜLK SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN SORUMLULUK
- BELEDİYENİN SORUMLULUĞU
- TAZMİNAT DAVASI

ÖZETİ:

Dava devre mülk satışına ilişkin olarak haricen düzenlenmiş bulunan "Protokol" başlıklı belgeye dayanılarak, sözleşmenin ifa imkanı kalmadığı gerekçesine dayalı tazminat istemine ilişkindir. Uyuşmazlık; davalı G. Belediye Başkanlığının, hakkındaki hüküm kesilmiş bulunan diğer davalı G. Turizm İnşaat Ticaret Limited Şirketi ile birlikte sorumluluğu cihetine gidilip gidilemeyeceği noktasında toplanmaktadır.

Davalı G. Belediye Başkanlığı'nın, kendi adına kayıtlı bulunan arsaya, ortağı olduğu diğer davalı G. İnşaat Turizm ve Ticaret Limited Şirketi tarafından yapımı kararlaştırılan dava konusu devre mülk için davacı alıcıya haklı bir güven verdiği ve oluşan bu

güven nedeniyle, devre mülkün teslim edilmemesinden kaynaklanan davacı zararından, davalı Belediyenin de sorumluluğunun bulunduğu, her türlü duraksamadan uzaktır. Alıcılarda haklı güven oluşturan ve zararın doğmasına sebebiyet veren davalı G. Belediye Başkanlığı da, diğer davalı Şirket ile birlikte, davacının zararından sorumludur.

***Kararların devamına, dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/940
Karar No. 2011/3073
Tarihi: 23.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/325, 336

- **TORUNLA KİŞİSEL İLİŞKİ KURULMASI İSTEĞİ**
- **ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN ÇOCUK İLE KİŞİSEL İLİŞKİ KURMASI**
- **ANA VE BABA EVLİ İSE VELAYETİN KULLANIMI**

ÖZETİ:

Dava, torunlarıyla kişisel ilişki kurulmasına izin verilmesi istemiyle davalı gelinleri aleyhine açılmıştır. Olağanüstü haller mevcutsa, çocuğun menfaatine uygun düşüğü ölçüde çocuk ile kişisel ilişki kurulmasını isteme hakkı diğer kişilere özellikle de husumlara tanınabilir. Evlilik devam ettiği sürece ana ve baba velayeti birlikte kullanırlar. Dosya kapsamına göre kişisel ilişki kurulmak istenen küçüğün anne ve babası evli ve sağ olduğu halde husumet sadece çocuğun annesine yöneltilmiş, babası davalı olarak gösterilmemiştir. Velayet hakkı sahiplerinden babanın da davaya dahili ile onun göstereceği kanıtlar toplanmadan eksik hasımla karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/21848
Karar No. 2011/1936
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/282, 306, 318, 319

- **SOYBAĞININ KURULMA HALLERİ**
- **EŞLERİN BİRLİKTE EVLAT EDİNMESİ**
- **ESASA İLİŞKİN NOKSANLIKLAR NEDENİYLE EVLATLIK İLİŞKİSİNİN KALDIRILMASI**
- **EVLATLIK İLİŞKİSİNİN KALDIRILMASINDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**

ÖZETİ:

Davacıların, davalıların müşterek çocuğu E.'ı evlat edinmelerine karar verilmesini istedikleri davada; dosya içinde mevcut nüfus kayıt örneklerinden, davacı Nadire'nin dava tarihinde otuz yaşından küçük olduğu, ayrıca diğer davacı Mehmet Suphi ile sürelerinin

beş yıldan az olduğu anlaşılmaktadır. Türk Medeni Kanununa göre, eşlerin birlikte evlat edinmeleri için en az beş yıldan beri evli olmaları veya otuz yaşını doldurmuş bulunmaları gerekmektedir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/21460
Karar No. 2011/518
Tarihi: 19.01.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/381

- **GEREKÇELİ KARAR VE KISA KARAR ARASINDA ÇELİŞKİ**
- **KARARIN TEFHİM VE TEBLİĞİ**

ÖZETİ:

Tefhim edilen kısa kararda maddi ve manevi tazminat ile nafakalar hakkında hüküm tesis edilmediği halde gerekçeli kararda davacı-davalı kadının tazminat, tedbir ve iştirak nafakası taleplerinin kabulüne, yoksulluk nafakası talebinin ise reddine karar verilerek çelişki yaratılmıştır. Kararın tefhimi hüküm sonucunun duruşmada tutanağa geçirilerek okunması sureti ile olur. Bu durumda gerekçeli kararın, tefhim edilen karar yanlış da olsa buna uygun düzenlenmesi gerekmektedir. Yanlışlık ancak temyiz yoluna başvurulması ve kararın bozulması halinde düzeltiler. Tefhim edilen kararlar gerekçeli karardaki aykırılık diğer yönler incelenmeden tek başına bozma sebebi olur. O halde mahkemece yapılacak iş, yeniden karar oluşturmaktan ibarettir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1119
Karar No. 2011/5573
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/62

- **BORÇLANILMAMIŞ EDİMİN İFASI**
- **BORÇ OLMAYANI RIZA İLE ÖDEME**
- **AVUKATA FAZLA ÖDEME YAPILMASI**

ÖZETİ:

Davacı vekili dilekçesinde, davalı avukata fazla ödeme yapıldığını beyan ederek fazla ödemenin davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Mahkemece, davalının yapılan bu ödemede herhangi bir hile ve kusurunun bulunmadığı ve yapılan ödemenin 60 günlük idari dava açma süresi içinde geri

alınmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiştir.

Borç olmayanı rızası ile ödeyen kimse, yanlışlığa düştüğünü ispat ettiği takdirde ödediğini geri isteyebilir. Belirtilen yanlışlık, eda ile ilgili olup, edada bulunan da bağışlama irade ve arzusunun bulunmadığını gösteren bir yanılmadır. Başka bir deyişle davacı idarenin hataya düşmeseydi, davalıya edada bulunamayacağı anlamına gelmektedir.

Herhangi bir şart tasarrufuna dayanmayan salt hatalı ödemenin Borçlar Hukukunun haksız iktisap kuralları çerçevesinde istenip istenemeyeceği tartışılmadan yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi bozmayı gerektirir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/22576
Karar No. 2011/1865
Tarihi: 15.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/328, 364, 388

- **ÇOCUKLARIN BAKIM VE EĞİTİM GİDERLERİNİN KARŞILANMA SÜRESİ**
- **NAFAKA YÜKÜMLÜLERİ**

ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde, boşanma kararı ile birlikte davalı kızına iştirak nafakası bağlandığını, davalının reşit olması nedeniyle iştirak nafakası kaldırılmasını talep etmiştir.

Medeni Kanuna göre, ana ve babanın bakım borcu çocuğun ergin olmasına rağmen eğitimi devam ettiği takdirde kalkmamakta, devam etmektedir. (388/1). Çocuğun ayrıca dava açmasına lüzum yoktur.

Bu durumda hiç bir malvarlığı ve geliri bulunmayan davalıya eğitimi sona erinceye kadar davacı babanın bakma yükümlülüğü devam ettiğine göre, mahkemece; davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/3747
Karar No. 2011/4104
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/54
1086 s. HUMK/438
4721 s. TMK/13, 15

- *AYIRT ETME GÜCÜNÜN GEÇİCİ KAYBINDA ZARARDAN SORUMLULUK*
- *OBJEKTİF SORUMLULUK*
- *SUBJEKTİF SORUMLULUK*
- *AYIRT ETME GÜCÜNÜN BULUNMAMASI*
- *TAZMİNAT MİKTARINDA İNDİRİM YAPILMASI GEREĞİ*

ÖZETİ:

Dava, haksız şikayet nedeniyle kişilik haklarına saldırıdan dolayı uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir.

Dava konusu olayda, davalı tarafın istenen tazminatı karşılayacak ekonomik güce sahip olduğu benimsenip, davacılar yararına manevi tazminat takdir edilmiş ise de tarafların akraba olması, her iki tarafın da ekonomik durumunun iyi olması, davalının ceza ehliyetinin tam olmaması nedeniyle verilen tazminatın davalı yönünden caydırıcı gücünü bulunmadığı, yukarıda açıklanan hak ve adalet (hakkaniyet) ilkesine göre belirlenen tazminat tutarlarından uygun bir indirim yapılması gerekir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/941
Karar No. 2011/967
Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/60

- *YARALANMA NEDENİYLE MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT*
- *YÜZDE KALICI YARA İZİ*

ÖZETİ:

Dava, trafik kazası nedeniyle yaralanmadan dolayı uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir.

Davacının yüzündeki yara izlerini tamamen yok etmese de yapılacak estetik ameliyatın olumlu katkısı gözetilerek davalıların hesaplanacak estetik ameliyatı giderlerinden de sorumlu tutulmaları gerekir. Olayın oluş biçimi, davacının yaralanmasının derecesi, kusur durumu, olay tarihinde 21 yaşında olduğu gözetildiğinde davacı yararına takdir edilen

manevi tazminat tutarı azdır. Daha üst düzeyde manevi tazminat takdir edilmek üzere kararın bozulması gerekmiştir.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/17128
Karar No. 2011/5077
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde
3194 s. İmarK/10

- İMAR PROGRAMLARI
- KAMULAŞTIRMA
- KISITLILIK HALİ
- KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA

ÖZETİ:

Dava, kamulaştırmaz, el altın taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir.

Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda, emsal alınan taşınmaz ile dava konusu taşınmazın imar uygulaması sonucu oluşan parseller olup olmadığı araştırılmadan, emsal taşınmazın imar parseli, dava konusu taşınmazın ise kadastro parseli olduğu kabul edilerek, eksik inceleme ile emsal karşılaştırması sonucu belirlenen bedelden düzenleme ortaklık payının indirilmesi; taşınmazın el atılmayan ve imar planında konut alanında kalan Fen Bilirkişisinin krokili raporunda (E) harfi ile gösterilen bölümün önceden de yolu bulunduğundan, değer artışı olmayacağı gözetilmeden değer artışının varlığının kabulü ile eksik bedele hükmedilmesi doğru bulunmamıştır.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/21315
Karar No. 2011/2363
Tarihi: 15.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10

- DUVAR BEDELİNİN HESAPLANMASI
- KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ
- TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ

ÖZETİ:

Dava, kamulaştırma bedelinin tespiti ve kamulaştırılan taşınmazın davacı idare adına tescili istemine ilişkindir.

Dava konusu duvar yönünden alınan rapor hüküm kurmaya elverişli değildir. Öncelikle dava konusu duvarın taş duvar olduğu belirlenmesine karşın, bayındırlık birim fiyatlarına

göre m3 üzerinden hesaplama yapılmıştır. Duvarda kullanılan taşların büyüklüğü gözönünde bulundurulduğunda, etraftan toplanan taşlardan, fazla bir emek sarf edilmeden ve ustalık da gerektirmeden yapılan bir duvar olduğu kanaati uyanmaktadır. Bu nedenle, mahallinde yeniden keşif yapılarak mevcut duvarın yıkılmayan bölümü de gözlemlenerek yıkılan duvarın kaç günde yapılabileceği belirlendikten sonra, işçi yevmiesi üzerinden hesaplama yapılması için rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde bilirkişi tarafından raporda niteliği belirtilmeyen ancak tanık anlatımına göre de basit taş duvar niteliğindeki yapıya fazla bedel takdiri, doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/14211
Karar No. 2011/3811
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebligatK/12, 13

- **TEBLİGAT USULÜ**
- **HÜKMİ ŞAHISLARA VE TİCARETHANELERE
TEBLİGAT**
- **HÜKMİ ŞAHISLARIN MEMUR VE
MÜSTAHEMLERİNE TEBLİGAT**

ÖZETİ:

Dava, temerrüt sebebiyle kiralananın tahliyesine ilişkindir.

Davalı şirket vekili, davanın kira sözleşme bitim tarihinden bir ay içinde açılmadığını, Ç. Belediyesince işyerinin kapatılmasına karar verildiğinden idare mahkemesine dava açıldığını, dava neticesinin beklenmesini talep etmiş, davaya dayanak yapılan noter ihtarnamesinin muhatabı olan davalı kiracı şirkete tebliğ edilmediğini ya da ihtar tebliğinin usulsüz olduğunu, ihtar almadıklarını hem cevap dilekçesinde ve hem de yargılama sırasında savunma olarak ileri sürmemiştir. Bu durumda mahkemece işin esasının incelenmesi gerekirken, re'sen temerrüt ihtar tebligatının davalı şirkete Tebligat Kanununa uygun yapılmaması sebebiyle geçersiz olduğundan bahisle temerrüt olgusunun gerçekleşmediğinden davanın reddine karar verilmesi hatalı olmuştur.

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8834
Karar No. 2011/442
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/733, 735

- **ÖNALIM HAKKI**
- **İPOTEKLİ TAŞINMAZIN ÖNALIM HAKKI İLE SATIMI**

ÖZETİ:

Dava, önalıma konu payın iptali ve tescili istemine ilişkindir.

Olayda davalının payı taşınmaz üzerinde bulunan tüm yükümlülükleri ile birlikte satın aldığı kabulü gerekir. Önalım bedeli satış senedinde gösterilen ve nakit ödenen bedel ile ipotek bedeli ve ipotegin kaldırılması için yapılan masraf ve ödenen harç toplamı olduğunun kabulü gerekir. Bu nedenle mahkemece resmi satış senedinde belirtildiği gibi ipotek ve ihtiyati haczin kaldırılması için yapılan ödeme ve masraflarının ilgili yerlerden sorularak tespit edilmesi, tespit edilen bu miktar ile resmi senette yazılan nakit olarak ödenen miktar ile harç ve masraflarının eklenmek suretiyle bu bedel üzerinden önalım hakkını kullanıp kullanmayacağını davalıdan sorulması, kabul ettiği takdirde depo edilen miktarın yanında dāvacıya davalı tarafından ipotek ve haczin kaldırılması için ödenen miktar, tapu, harç ve masrafların toplamının depo ettirilmesi için süre verilmesi ve ondan sonra esas hakkında karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/24122
Karar No. 2011/17738
Tarihi: 13.06.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/5, 13, 14

- **İŞVERENİN EŞİT DAVRANMA BORCU**
- **KISMİ SÜRELİ ÇALIŞMA**
- **ÇAĞRI ÜZERİNE ÇALIŞMA**
- **İŞÇİLİK ALACAKLARI**

ÖZETİ:

Davacı vekili dāvacının tam süreli çalıştığıının tespiti ile eşitliğe aykırılık tazminatı ve işçilik alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Davalı işveren çağrı usulü sözleşme ile kısmi süreli iş sözleşmesi ile çalışması gereken dāvacı işçiyi, yasa ve yönetmelik hükümlerine aykırı olarak tam

sürelî çalıştırmış, ancak kısmî sürelî iş sözleşmesi ile çalışmış gibi işçilik alacaklarını ödemiştir. Nesnel olarak davalı işveren kısmî sürelî olmasından dolayı tam sürelî emsal işçiye göre farklı bir işlem yapmamıştır. Kısaca davalı işveren tam sürelî işçiye göre kısmî sürelî işçide bir farklılık yapmamış, kısmî sürelî işçiyi tam sürelî olarak çalıştırmıştır. Davacı işçi tam sürelî iş sözleşmesi ile çalıştırılması nedeni ile fark işçilik alacaklarına bu hükmle kavuşmuştur. Ancak açıklandığı gibi eşit işlem borcuna aykırılık tazminatının koşulları oluşmamıştır. Anılan tazminatın reddi yerine yazılı şekilde kabulü hatalıdır. Kabul göre de anılan tazminatın gerekçesiz üst sınır olan 4 aylık ücret tutarında belirlenmesi de bozma nedenidir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/26212
Karar No. 2011/16791
Tarihi: 06.06.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/53
4857 s. İşK/25

- DOĞRULUK VE BAĞLILIĞA UYMA YAN DAVRANIŞ
- İŞVERENİN HAKLI NEDENLE DERHAL FESİH HAKKI
- CEZA MAHKEMESİNDE KESİNLEŞEN MADDİ OLGULARIN HUKUK HAKİMİNİ BAĞLAMASI

ÖZETİ:

Davacı iş akdinin haksız olarak feshedildiğini, davalı ise davacının mağaza müdürü olarak çalıştığı işletmedeki emtiaları hile ile yok ederek zimmetine geçirdiğini ve şirketin kasasından hukuka aykırı para tahsil ettiğini, keza bu fiilleri gizlemek amacıyla çeşitli muhasebe ve kayıt hilelerine başvurduğunu, bu nedenlerle şirket yönetim kurulunun 10.1.2005 tarih 25 no.lu kararı ile davacının iş akdine haklı sebeple feshedilmesine karar verdiğini beyan etmiştir. Davacı hakkında davalının şikayeti üzerine söz konusu eylemle ilgili ceza mahkemesinde emniyeti suistimal davası açılmış olup, beraat kararı verilmiş ise de kararın kesinleşmediği anlaşılmaktadır. Fail-eylem ilişkisi maddî bir olgudur. Dolayısıyla ceza mahkemesinde bu yöne ilişkin verilecek karar sonuca etkili olmaktadır. Bu nedenle mahkemece ceza mahkemesinin kararının kesinleşmesi beklenmelidir. Eksik

araştırma ile karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/13419
Karar No. 2011/16599
Tarihi: 06.06.2011

İlgili Kanun/Madde
1475 s. MülgaİşK/14
4857 s. İşK/17, 32

- **EYLEMLİ ÇALIŞMA**
- **İŞ SÖZLEŞMESİNİN UNSURLARI**
- **İŞÇİLİK ALACAKLARI**

ÖZETİ:

Kayden % 65 özürlü olan davacının altı yıla yakın bir süre davalı işyerinden özürlü kontenjanından kayden sigortalı olarak gösterildiği ancak fiili çalışmasının olmadığı davacı tanıklarının beyanlarından anlaşılmaktadır. Böyle olunca hizmet akdinin esaslı unsuru olan fiilen çalışma koşulu gerçekleşmemiştir. Salt sigortalı gösterilmek o kişinin işçi sayılmasını gerektirmez. Öte yandan davacının eylemli bir çalışması olmadığı gibi, çalışmak için emre amade durumunda olmadığı yine uyumsuzluk konusu değildir. Bu durumda taraflar arasında bir iş sözleşmesi kurulmadığından iş sözleşmesinden kaynaklanan alacaklara hükmedilmesi de mümkün değildir. Davanın tümünden reddi yerine yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/3363
Karar No. 2011/16270
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/18, 20, 25

- **İŞÇİNİN DAVRANIŞLARININ HAKLI FESİH SEBEBİ OLUŞTURMASI**
- **HAKSIZ ANCAK GEÇERLİ FESİH**
- **FESHİN GEÇERSİZLİĞİ VE İŞE İADE DAVASI**

ÖZETİ:

İşyerinde tanker şoförü olarak çalışan davacının işyerindeki çalışma süresi yaklaşık bir yıl olduğu halde bu süre içinde hakkında birçok kez tutanak ile açıklaması alınmış ve ihlarla cezalandırılmıştır. Davacı, Dolun ve Park Kuralları ile Emniyetli Sürüş Değerlendirme Formunu iş sözleşmesinin eki olarak

imzalamış, içeriğini kabul etmiştir. Davacının fiilen gerçekleştirdiği iş, akaryakıt taşımacılığı olup, içerdiği tehlike riski nedeniyle yüksek güvenlik standartları gerektirmektedir. Bu anlamda gerekli tedbirleri almak konusunda da işveren üzerine düşen görevleri yerine getirmiştir. Oysa davacı daha önce kendisine bildirilen güvenlik tedbirlerini yeterince uygulamayarak, dolum ve boşaltım kurallarına uymayarak iş disiplinini ve güvenliğini bozucu, işyerinde olumsuzluklara neden olan davranışta bulunmuştur. Bu nedenle davacının geçmiş çalışma şekli taraflar arasındaki iş sözleşmesinin yürütülmesini sağlamasına engel olduğundan iş akışını bozmaya neden olmuştur. Davacının bu eylemleri haklı fesih ağırlığında olmayıp geçerli fesih ağırlığında olduğundan fesih geçerli nedene dayanmaktadır. Davanın reddi gerekirken yazılı şekilde kabul edilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/10449
Karar No. 2011/10508
Tarihi: 07.04.2011

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/50, 51, 101, 125 – 128,
130 – 137, 139
1086 s. HUMK/187, 188, 202
4857 s. İşK/2, 5, 26, 28, 31, 32
5521 s. İşMahK/7
6762 s. TTK/1259

- ZAMANAŞIMI
- HAKSIZ FİİL HALİNDE ZARARDAN MÜTESELSİL SORUMLULUK
- İÇ İLİŞKİDE ZARARDAN MÜTESELSİL SORUMLULUK
- DAVADA SÜRÜLEBİLECEK İLK İTİRAZLAR
- ALT İŞVEREN – ASIL İŞVEREN İLİŞKİSİ
- İŞVERENİN EŞİT DAVRANMA BORCU

ÖZETİ:

Davacı, kıdem, ihbar tazminatı, fazla çalışma, yıllık izin ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Taraflar arasında işçilik alacaklarının zamanaşımına uğrayıp uğramadığı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

İş Mahkemelerinde sözlü yargılama usulü uygulanır. Bu nedenle zamanaşımı defî ilk oturuma kadar ve en geç ilk oturumda yapılabilir.

Dava konusunun ıslah yoluyla arttırılması durumunda ıslah dilekçesinin tebliğini izleyen ilk oturuma kadar ya da ilk oturumda yapılan zaman aşımı def'i de ıslaha konu alacaklar yönünden hüküm ifade eder.

Dosya kapsamına göre, hükme esas alınan bilirkişi raporunda davalı tarafça dava dilekçesinde davaya karşı zamanaşımı def'i ileri sürülmüşse de bu durumun dikkate alınmadığı anlaşılmaktadır. Her ne kadar dosya içerisinde bilirkişi ek raporu başlıklı bir rapor bulunsa da yargılama safahatı göz önünde tutulduğunda söz konusu raporun neye dayanarak oluşturulduğu anlaşılamadığı gibi söz konusu raporda bilirkişi imzası, tarih ve hakim havalesi bulunmadığı anlaşılmıştır. Bu tespitler ışığında eksik hesaplama ve değerlendirme içeren bilirkişi raporuna göre karar verilmesi hatalıdır.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/8026
Karar No. 2011/9708
Tarihi: 01.04.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İşK/20, 25

- **DEVAMSIZLIK**
- **FESİH BİLDİRİMİNE İTİRAZ VE USULÜ**
- **İŞVERENİN HAKLI NEDENLE DERHAL FESİH HAKKI**
- **İŞÇİNİN DOĞRULUK VE BAĞLILIĞA UYMAYAN DAVRANIŞLARDA BULUNMASI**

ÖZETİ:

Kıdem, ihbar tazminatı, performans ücreti, yıllık izin, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, fazla mesai, ikramiye, son ay ücret alacaklarının ödetilmesine dair açılan davada, uyuşmazlık davalı işveren tarafından iş sözleşmesinin feshinin haklı nedenle yapıp yapılmadığı noktasında toplanmaktadır. Mahkemece mevcut hukuki durum hatalı değerlendirilerek devamsızlık kriteri esas alınarak feshin haksız olduğu sonucuna varılarak davanın sonuçlandırılması hatalıdır. Kaldı ki davalı işveren tarafından yapılan fesih bildiriminde devamsızlık fesih nedeni yapılmamıştır. Bu durumda işveren tarafından yapılan fesih haklı nedene dayandığı anlaşıldığından kıdem ve ihbar tazminatı isteklerinin reddi yerine yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olmuştur.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/11282
Karar No. 2011/5042
Tarihi: 11.04.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/80
818 s. BK/125, 128
5510 s. SSGSSK/93
6183 s. AATUHK/51, 102

- **ALACAKLARDA ON YILLIK ZAMANAŞIMI SÜRESİ**
- **ALACAKLARDA ZAMANAŞIMININ BAŞLANGICI**
- **KANUNLARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI**
- **KANUNLARIN GERİYE YÜRÜMESİ**

ÖZETİ:

Dava, ödeme emrinin iptali istemine ilişkindir. Uyuşmazlığın çözümü, kanunların zaman bakımından uygulanmasına ilişkin kuralların incelenmesini zorunlu kılmaktadır.

Kanunların geriye yürümemesi kuralının istisnaları arasında; kazanılmış hakları ihlal etmemek kaydıyla kanunun yargılama hukukunu düzenlemesi, kamu düzeni ve genel ah-laka ilişkin olması ve beklenen (ileride kazanılacağı umulan) haklar bulunmaktadır.

Anılan istisnalardan olmayan 5510 sayılı Kanunun 93. maddesinin 2. fıkrasının geriye yürüyeceğine ilişkin bir düzenlemede yoktur. Ancak, davalı Kurumun, davacıdan tahsil için icra takibi yürüttüğü prim ve işsizlik sigorta primi alacağının doğduğu mahkeme kararının Yargıtay onamasıyla kesinleştiği tarihte yürürlükte olduğundan anılan düzenlemenin uygulanması gerekip, buna göre, başladığı tarihten ödeme emrinin davacıya tebliğ edildiği tarih itibariyle davaya konu Kurum alacaklarına ilişkin olarak 10 yıllık zamanaşımının geçmediğinin belirgin olmasına ve hüküm gerekçesinde davaya konu Kurum alacağının ihtirazi kayıtla ödendiği belirtilmiş olmasına karşın, buna ilişkin ödeme makbuzu dosyada bulunmadığından, davacı borcunu ödemiş ise, bunun hükmün infazında gözetilmesinin mümkün değildir.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/11043
Karar No. 2011/639
Tarihi: 24.01.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/2, 5, 130

- **İŞYERİ TESCİL İŞLEMİ**
- **TANIKLAR**
- **PRİM VE GECİKME ZAMMI TAHAKKUKU İŞLEMİNİN İPTALİ**

ÖZETİ:

Davacı, davalı Kurum tarafından yapılan işyeri tescil işleminin ve buna dayalı prim ve gecikme zammı tahakkuku işleminin iptaline karar verilmesini istemiştir.

Mahkemece, ihtilaf konusu döneme ait yolcu listelerinin dava dışı Turizm Şirketinden temini ile, anılan dönemde otogarda araç trafik düzenlemesinden sorumlu kişi veya kişiler ile otogar sorumlu müdürü tespit edilerek, beyanlarına başvurulmalı, yine, aynı dönemde otogara araç giriş çıkışını kontrol eden otogar görevlisi ve otogar kontrol noktasında görevli polis memurları belirlenerek, ihtilaf konusu husus hakkında bilgilerine başvurulmalı, davacının kullandığı araçların seferlerine ait otogar kayıtları getirilmeli, gidilen yer, sefer sayısı ve süresi belirlenerek, dinlenen tanıkların ifadelerinin değerlendirilmesinde nazara alınmalı, anılan dönemde, davacının yardımcı elaman çalıştırıp çalıştırmadığı tereddüde yer vermeyecek şekilde belirlenmeli, tüm deliller değerlendirilerek varılacak sonuca göre hüküm kurulmalıdır.

YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/9118
Karar No. 2011/401
Tarihi: 20.01.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/4, 6, 79

- **ZORUNLU SİGORTALILIK SÜRESİ**
- **DAVADA HUSUMET**
- **HUKUKİ YARAR**

ÖZETİ:

Dava, 506 sayılı Kanun hükümleri kapsamındaki zorunlu sigortalılık sürelerinin tespiti istemine ilişkindir.

Öncelikle davacının işverenin kim olduğu açıklıkla tespit edilerek husumet sorunu çözümlenmeli, davalı ile sözü geçen dava dışı şirket arasındaki hukuki ilişki, davalı adına

tescilli işyeri bulunup bulunmadığı, varsa davalı ile bu şirkete ait işyerlerinin kapsam ve vergi kayıt tarihleri belirlenmeli, işverenin anılan şirket olduğu saptandığı takdirde yöntemince davaya katılımı sağlanmalıdır. Sonrasında; belirtilen belgelerde yer alan imzaların kendisine aidiyeti davacı tarafından kabul edilmediğinde uzman bilirkişi incelemesi yaptırılmalı, imzaların davacının eli ürünü olduğu anlaşıldığında ve bu konuda hata, hile, ikrah durumu da iddia ve ispat edilemediğinde çalışma iddiasıyla ilgili olarak, söz konusu yazılı belgelerin aksini eş değer kanunla ispatlaması için davacıya kabul edilebilir süre tanınarak sunacağı delilleri irdelenmeli, imzaların davacıya ait olmadığı belirlendiğinde veya hata, hile, ikrah durumunun varlığında ise dört aylık sigorta primleri bordroları getirtilerek bordrolarda yer alan sigortalıların bilgi ve görgüsüne başvurulmalı, tüm aramalara karşın bu kişilere ulaşılamadığı takdirde veya bordro verilmeyen dönemlere ilişkin olarak aynı çevrede faaliyet yürüten işverenler ile çalıştırdıkları kişiler yöntemince saptanarak tanık sıfatıyla dinlenilmeli, belirdiği takdirde anlatımlar arasındaki çelişkiler giderilmeli, toplanan kanıtlar değerlendirildikten sonra elde edilecek sonuca göre hüküm kurulmalı, kuşkusuz, 07.03.2002 - 30.06.2002 dönemi yönünden gerçekleşen tam bildirim ve prim ödeme nedeniyle dava açılmasında herhangi bir hukuki yarar bulunmadığı da dikkate alınmalıdır.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/13093
Karar No. 2011/192
Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/61, Gç82, Ek38
1086 s. HUMK/417, 438
2709 s. AY/10, 11, 60, 152
5282 s. MaaşArtışK/1
5510 s. SSGSSK/29, 55, Gç1, Gç2
5565 s. Bütçe2007K/30
5724 s. Bütçe2008K/28

- YAŞLILIK AYLIKLARININ FARKLI FARKLI ÖDENMESİ
- ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİASI
- EŞİTLİK İLKESİ
- YARGILAMA GİDERLERİNDEN HAKSIZ ÇIKAN TARAFIN SORUMLU OLMASI

ÖZETİ:

Dava, farklı yaşlılık aylığı alınmasına neden olan mevzuatın, eşitlik ilkesine aykırılık nedeniyle Anayasa Mahkemesine başvuru yoluyla iptali sağlanarak, iptal sonrasında tahsis tarihinden itibaren geçen süre için gelişme oranlarının yaşlılık aylığına yansıtılması ve fark emekli aylıklarının ödenmesine karar verilmesi istemine ilişkindir. Ankara 5. İş Mahkemesi'nin 2009/734 Esas sayılı dosyasından 506 sayılı Yasanın ek 38. maddesi, 5075 sayılı Yasanın 1/a maddesi, 5282 sayılı Yasanın 1/a maddesi, 5474 sayılı Yasanın 2/a maddesi, 5565 Sayılı 2007 yılı Merkez Yönetim Bütçe Kanunu'nun 30. maddesi 7. fıkrasının (a) bendi, 5724 sayılı 2008 yılı Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu'nun 28. maddesinin 10. fıkrasının (a) bendi hükümlerinin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 5., 10., 11. ve 60. maddelerine aykırı olduğu iddiası ile iptal başvurusunda bulunulmuş olup; yeni bir iptal başvurusunda bulunması Anayasa hükümlerine uygun bulunmadığından bu dosyadan yeniden iptal başvurusunda bulunulmasına gerek olmadığına, davacının talebinin dayanağının yasa maddelerinin anayasanın eşitlik ilkesine aykırılığı iddiası olduğundan ve bunun dışında bir hukuki sebebe dayanılmadığından, mahkememizce iddia ve talep ile bağlı olunup, davacının dayandığı sebep dışında başkaca yönden inceleme yapılmasına da gerek olmadığından açılan davanın reddine karar verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

YARGITAY**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/12493
Karar No. 2011/5179
Tarihi: 28.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5667 s. İmarBankÖdemeK/Gç1

- HESABA YATIRILAN PARANIN TAHSİLİ
- OFF-SHORE HESAPLAR

ÖZETİ:

Dava, davalı E. Offshore Ltd. Şti. hesabına yatırıldığı ileri sürülen paranın tahsili istemine ilişkindir.

Dosya kapsamından, davacının dava dışı E. A.Ş. Kızılay Şubesine giderek 67.000,00 DM bedelli hesap açtırdığı, bu paranın E. Offshore Ltd.'ne havale edilmesi talimatı verdiği sabittir. Off-shore şirketine yöneltilen böyle bir davada araştırılması gereken yön ise, davalı E. Offshore Ltd'nin dava dışı E.

bünyesinde temerküz hesabının bulunup bulunmadığı, davacının yatırdığı davaya konu paranın davalı E. Offshore Ltd'nin dava dışı E. A.Ş. bünyesindeki temerküz hesabına girip girmediğidir.

Bu durumda mahkemece, davacının yatırdığı paranın davalı E. Offshore Ltd'nin dava dışı E. A.Ş. bünyesindeki temerküz hesabına girip girmediğinin duraksamaya yer vermeyecek açıklıkta belirlenmesi, temerküz hesabına davanın kabulüne, girmemesi halinde ise paranın dava dışı E. A.Ş. bünyesinde kaldığı belirlemesi de yapılmak suretiyle davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/10884
Karar No. 2011/3392
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/442

- **TASFİYE MEMURUNUN AZLİ TALEBİ**
- **YENİ TASFİYE MEMURU ATANMASINI GEREKTİRECEK NEDENLER**

ÖZETİ:

Davacı vekili, müvekkilinin de hissedarı bulunduğu davalı şirketin Tasfiye memuru olarak atanan diğer davalının müvekkilinin ve müvekkilinin kızının şirketlerinin muhasebe işlerini takip ederken işine anlaşmazlıklar nedeniyle son verildiğinden görevini tarafsız yapamayacağını ileri sürerek, tasfiye memurunun azli ile yerine yeni bir tasfiye memuru atanmasını talep ve dava etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma ve dosya kapsamına göre, TTK 442 maddesi uyarınca davacı talebinin haklı nedene dayandığının ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/7735
Karar No. 2011/2561
Tarihi: 11.03.2011

İlgili Kanun/Madde
6762 s. TTK/1295

- **SİGORTA SÖZLEŞMESİ**
- **SÖZLEŞMENİN KABUL ANI**
- **HIRSIZLIK**

ÖZETİ:

Davacı vekili, müvekkili şirkete ait işyerinin davalı nezdinde sigortalı olduğu sırada işyerinde hırsızlık olayı meydana geldiğini, ancak davalının poliçe priminin ödenmediği gerekçesiyle hasarı karşılamadığını, oysaki müvekkilinin poliçe priminin ilk taksitini poliçenin yapıldığı tarihte sigorta poliçesini yaptırdığı sırada elden ödediğini, bu ödemenin geçerli bir ifa olarak kabulünün gerektiğini ileri sürerek, şimdilik 10.000,00 YTL'nun faiziyle birlikte davalıdan tahsilini talep ve dava etmiştir.

Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, sigorta priminin ilk taksitinin poliçenin imzalandığı tarihte ödenmediği, hırsızlık olayının gerçekleşmesinden sonra ödemenin yapıldığı, bu durumda davalının sorumluluğunun doğmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

YARGITAY**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/9624
Karar No. 2011/2059
Tarihi: 01.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/19, 20

- FAHİŞ ORANDA FAİZ
- SÖZLEŞME YAPMA ÖZGÜRLÜĞÜ
- SÖZLEŞMENİN KEŞİN HÜKÜMSÜZLÜĞÜ
- KİRA SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN ALACAK

ÖZETİ:

Dava, araç kira sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili istemine ilişkindir.

Davacıya ait 6 aracın davalı tarafından kiralanmasına ilişkin yazılı sözleşme yapıldığı ve kira bedelinin ödenmesine ilişkin 5. maddesinde davacı tarafından düzenlenen faturaların 5 gün içinde davalı tarafından ödeneceği, aynı maddenin b bendinde ise ödemenin gecikmesi halinde %5 oranında günlük gecikme faizinin uygulanacağı düzenlenmiştir. Bu oran yıllık olarak hesaplanması durumunda gecikme faizi %1825 olup, fahiş bir orana ulaşmaktadır. Enflasyonun en yüksek olduğu dönemlerde bile bu oranda bir faizin yıkıcı bir sonuç doğuracağına kuşku yoktur. Ayrıca tüm özel ve kamu bankalarında bu oranda faiz uygulanmadığı da bir gerçektir. Bu durumda sözleşmede yer alan günlük %5 oranında gecikme faizinin geçerli olamayacağı ve butlan kapsamına gireceği açıktır.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/11293

Karar No. 2011/10538

Tarihi: 25.05.2011

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/82

- **HALİNE MÜNASİP EVİN HACZEDİLEMESİ**
 - **HACZİ CAİZ OLMAYAN MALLAR VE HAKLAR**
- ÖZETİ:** İ.İ.K.'nun 82/12 maddesi gereğince, borçlunun haline münasip evi haczedilemez. Bir meskenin borçlunun haline uygun olup olmadığı adı geçen haciz anındaki sosyal durumuna ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarına göre belirlenir. İcra mahkemesince, borçlunun sözü edilenlerle birlikte barınması için zorunlu olan haline münasip meskeni temin etmesi için gerekli bedel bilirkişilere tesbit ettirildikten sonra, haczedilen yerin kıymeti bundan fazla ise satılmasına karar verilmeli ve satış bedelinden yukarıda nitelikleri belirlenen mesken için gerekli olan miktar borçluya bırakılmalı, kalanı alacaklıya ödenmelidir. Bu kıstasları aşan nitelik ve evsftaki yerlerle, makul ölçüleri geçen oda ve salonu kapsayan, ve ikamet için zorunlu öğeleri içeren bir meskenin dışındaki yerler, maddede öngörülen amaca aykırıdır. Mahkemece, yeniden aldırılacak bilirkişi raporu ile borçlunun haline münasip ev alabileceği miktar ile daha mütevazı bir semtte oturabileceği evin değeri belirlenmek suretiyle yukarıdaki ilkeler gözetilerek sonuca gidilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/25735

Karar No. 2011/4525

Tarihi: 24.03.2011

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/106, 110

- **BANKA MEVDUATININ HACZİ**
- **PARANIN HACZİ**
- **HACİZLİ MALIN SATIŞ İSTEMİNDE SÜRE**
- **SATIŞ TALEP EDİLMEMESİ NEDENİYLE HACZİN KALKMASI**

ÖZETİ: Borçlunun üçüncü kişi ilgili banka şubesindeki mevduatına haciz konmuştur. Haciz, satılarak paraya çevrilmesi zorunlu mala değil bankadaki paraya konmuştur. Her ne kadar alacak ve para, menkul hükümlerine göre haczedilir ise de, bu paranın satılarak paraya

çevrilmesi söz konusu olamayacağından satış isteme açısından İİK.nun 106.ve 110. maddelerinin tatbiki düşünülemez. Ancak yasada para alacağı üzerine konulan haczin ne kadar süreyle mevcudiyetini koruyabileceği yönünde bir açıklık bulunmadığından İİK.nun 106. maddesinde menkul mallar için öngörülen 1 yıllık sürenin para alacakları yönünden hacizden itibaren paranın istenmesi için gerekli azami süre olarak uygulanması gerekmektedir. Somut olayda alacaklı banka, icra müdürlüğüne başvurarak, haczedilen paranın dosyaya gönderilmesi için talepte bulunmuş, icra müdürlüğüne de talep doğrultusunda üçüncü kişiye müzekkere yazılmıştır. Bu durumda alacaklı tarafından haciz tarihinden itibaren 1 yıllık süre içinde paranın istenmesi keyfiyetinin yerine getirildiği görülmektedir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20611
Karar No. 2011/1122
Tarihi: 17.02.2011

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebligatK/12, 13

- HÜKMİ ŞAHISLARA VE TİCARETHANELERE TEBLİGAT
- HÜKMİ ŞAHISLARIN MEMUR VE MÜSTAHDİMLERİNE TEBLİGAT
- USULÜNE UYGUN TEBLİGAT
- YETKİ İTİRAZI

ÖZETİ:

Borçlu vekilinin, yetki itirazı yanında, ödeme emri tebligatının usulüne uygun olmadığından bahisle şikayet tarihinin öğrenme tarihi olarak tespiti talebi ile icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece, tebligatın usulüne uygun olduğu gerekçesi ile şikayetin reddedildiği anlaşılmaktadır. Ödeme emri şirket yetkilisi bulunmadığından daimi çalışan Y. T. imzasına tebliğ edilmişse de, Tebligat Tüzüğü'nün 18.maddesinde belirtildiği şekilde, evrakı almaya yetkili bir kişinin olup olmadığı araştırılmaksızın ve yetkili kişi yok ise bu husus tebliğ evrakına şerh edilmeksizin tebliğ işlemi gerçekleştirildiğinden yapılan tebligat usulsüzdür. Mahkemece, şikayetin kabulüne karar verilerek şikayet tarihinin öğrenme tarihi olarak tespiti ile yetki itirazının incelenerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik inceleme ile yazılı gerekçe ile istemin reddi isabetsizdir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20612

Karar No. 2011/1121

Tarihi: 17.02.2011

İlgili Kanun/Madde

6762 s. TTK/626, 642, 690

- **BONONUN PROTESTO EDİLMEDEN TAKİBE GEÇİLMESİ**

- **BONOLARA TATBİK OLUNACAK HÜKÜMLER**

ÖZETİ:

TTK. nun 690. maddesi göndermesi ile bonolarda da uygulanması gereken aynı hamilin, lehtara müracaat edebilmesi yasal süresi içerisinde, senet keşidecisinin protesto edilmesine bağlıdır. Alacaklı hamil, protesto keşide etmeksizin lehtar olan itiraz eden borçluyu takip edemez. Zira keşideci protesto edilmediği için lehtara karşı müracaat hakkını kaybeder.

Somut olayda, takip taleplerine, takip dayanağı bonoya ilişkin protesto evrakı eklenmediği gibi alacaklı tarafından yargılama sırasında da sunulmamıştır. Mahkemece, takip dayanağı bonoya ilişkin protesto belgesinin alacaklı vekilinden istenmesi ve sonucuna göre bir karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/20145

Karar No. 2011/663

Tarihi: 15.02.2011

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/83

- **KISMEN HACZİ CAİZ OLAN ŞEYLER**
- **YURTDIŞI EMEKLİ MAAŞLARININ HACZİ**

ÖZETİ:

Borçlunun Alman Rant Sigorta Şirketinden, Sosyal Güvenlik Kurumu kanalı ile aldığı emekli maaşının tamamı üzerine haciz konulmuş olup, borçlu vekili yurt dışından aldığı emekli maaşına konulan haczin iptalini şikayet yolu ile icra mahkemesinden talep etmiştir.

Yurtdışından alınan emekli maaşının tamamının haczini engelleyen özel bir yasa hükmü bulunmadığından bahisle, yurtdışı emekli maaşlarının tamamının haczedilebileceğine dair içtihatları bulunmakta ise de, Yargıtay HGK. nun önüne gelen benzer bir konuda verdiği kararından sonra bu görüş değiştirilerek yurtdışından bağlanan emekli maaşları, İİK. nun 83. maddesi kapsamında değerlendirilmeye başlanılmıştır.

Somut olayda borçlunun emekli maaşına İİK.

nun 83. maddesi çerçevesinde maaşın 1/4'ünden az olmamak üzere haciz konulması gerekirken maaşın tamamına haczi konulması isabetsizdir.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/19120
Karar No. 2011/7037
Tarihi: 02.05.2011

İlgili Kanun/Madde
4077 s. TüketiciK/4

- **TÜKETİCİNİN KORUNMASI**
- **AYIPLI MAL VE SORUMLULUK**
- **CEP TELEFONUNUN KLONLANMASI**

ÖZETİ:

Satışa konu malın ayıplı olması halinde; tüketici, bedel iadesini de içeren sözleşmeden dönme, malın ayıpsız misliyle değiştirilmesini, ayıp oranında bedel indirimi veya ücretsiz onarım isteme hakkına sahiptir. Tüketicinin bu hakkını kullanabilmesi için satışa konu malın satış sözleşmesi yapıldığı anda ayıplı olması gerekir.

Taraflar arasındaki itiraz davasında; satışa konu cep telefonunun klonlandığı dosya içeriği ile sabittir. Ancak satış sözleşmesi yapıldığı anda telefonun klonlanmış olup olmadığı, satış sonrası tüketici tarafından klonlama yapılıp yapılmadığı, ayıbın gizli ayıp; açık ayıp olup olmadığı, süresinde ayıp ihbarı yapılıp yapılmadığı konularında tüketici sorunları hakem heyeti ve mahkemece hiçbir araştırma yapılmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/4697
Karar No. 2011/274
Tarihi: 14.01.2011

İlgili Kanun/Madde
4077 s. TüketiciK/1, 2, 3, 23

- **TÜKETİCİ MAHKEMELERİNİN GÖREV SAHASI**
- **GÖREV HUSUSUNDA KAZANILMIŞ HAK OLAMAYACAĞI**

ÖZETİ:

Tazminat davasında taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi

yargılamanın her aşamasında resen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak da söz konusu olmaz. Bu durumda mahkemece Mersin'de ayrı bir tüketici mahkemesi varsa görevsizlik kararı verilmesi, ayrı bir tüketici mahkemesinin bulunmaması halinde ise davaya tüketici mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekmektedir.

**YARGITAY
14. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/305
Karar No. 2011/1507
Tarihi: 10.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/38, 39

- **TAPUDAKİ YOLSUZ TESCİLİN DÜZELTİLMESİ TALEBİ**
- **AKTİF DAVA EHLİYETİ**
- **TAPU SİCİL MÜDÜRLÜĞÜNÜN DAVA AÇABİLME EHLİYETİ**

ÖZETİ:

Dava, tescilin dayanağı belgenin sahteliği iddiası ile yolsuz tescilin düzeltilmesi istemine ilişkindir.

Dava konusu taşınmazdaki kat irtifakının sahte mimari projeye göre tesis edildiğinin saptanması üzerine hak sahiplerine tapu sicil müdürlüğü tarafından düzeltmeye olur vermeleri için tebligatlar çıkarılmış, ilgililerin olur vermemesi üzerine de Bayındırlık ve İskan Bakanlığı tarafından eldeki dava açılmıştır. Dava Defterdarlık veya Mal Müdürlüğü ya da Hazine avukatının bulunmadığı yerlerde Tapu Sicil Müdürlüğü tarafından açılabilir. Bayındırlık ve İskan Bakanlığının doğrudan dava açma ehliyeti bulunmamaktadır. Mahkemece davanın aktif dava ehliyeti yokluğundan reddi gerekirken işin esasına girilerek yazılı olduğu şekilde hüküm kurulması doğru değildir.

**YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/214
Karar No. 2011/1332
Tarihi: 07.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/41
1086 s. HUMK/113, 417

- **TEMİNAT MEKTUBU KOMİSYON VERGİLERİNİN ÖDENMESİ TALEBİ**
- **HAKSIZ FİİL HÜKÜMLERİ**
- **İHTİYATI TEDBİR**

ÖZETİ:

Dava, eser sözleşmesinin feshi nedeniyle açılan muarazanın men'i, alacak davası açılmadan önce alınan ihtiyati tedbir kararının infazı için dosyaya ibraz edilen kesin teminat mektubuna ödenen devre komisyonu ve BSMV'nin iş sahiplerinden tahsili için yapılan ilâmsız takibe itirazın iptâli ve takibin devamı istemlerine ilişkindir.

İhtiyati tedbir kararının infazı için bankadan alınıp dosyasına ibraz edilen teminat mektubu sebebiyle dava dışı bankaya yapılan devre komisyonları ve BSMV ihtiyati tedbir giderlerinden olmayıp, haksız fiil hükümlerine göre ayrı bir davada istenmesi mümkün olduğundan, mahkemece işin esası incelenip sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken yanlış değerlendirme sonucu davanın tümünden reddi doğru olmamış, bozulması uygun görülmüştür.

YARGITAY**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/6214
Karar No. 2011/1282
Tarihi: 03.03.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/75, 230

- **BİLİRKİŞİLERİN MAHKUM EDİLMESİ**
 - **BİLİRKİŞİLERE GÜVENİN KALMAMAŞI**
- NEDENİYLE RAPORUN GEÇERSİZLİĞİ**

ÖZETİ:

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Davalı tarafından dosyaya sunulan ve davacının adı altında imzası bulunan sözleşme başlıklı belgede bir kısım işlerin birim fiyatları yazılıdır. Yine davadan sonra davacı vekili tarafından dosyaya ibraz edilen "Taahhütname" başlıklı belgede de yapılan imalâtların metraji gösterilmiş olup, bu taahhütname altında yüklenici yetkilisinin ad ve imzası bulunmaktadır. Mahkemece bilirkişi kurulunca verilen ek rapor hükme esas alınmış ise de, sözkonusu raporu düzenleyen bilirkişilerden İ.'in gerçeğe aykırı bilirkişi raporu düzenlemekten cezalandırılmasına ve diğer bilirkişi M'nin de rüşvet almak suçundan kesinleşen ilâmi ile cezalandırılmasına ve müebbeten memuriyetten yasaklanmasına karar verilmiş olduğu ve davacı tarafça bu husus belirtilerek güvensizlik iradesi ortaya konulduğundan bu bilirkişilerin raporlarının tespit edilen durumlarına göre ve az yukarıda belirtilen deliller de dikkate alınmaksızın düzenlendiğinden itibar edilmesi mümkün değildir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7061
Karar No. 2011/942
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/185, 193, 409

- **YETKİSİZLİK KARARI SONRASI YAPILMASI GEREKEN İŞLEMLER**
- **İLK İTİRAZA İLİŞKİN KARARIN SONUÇLARI**
- **DAVA DOSYASININ İŞLEM DEN KALDIRILMASI**

ÖZETİ:

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili için başlatılan icra takibine vaki itiraz üzerine itirazın iptali ve %40 icra inkâr tazminatının tahsili istemiyle açılmış olup, mahkemece yetkisizlik kararı verilmesi üzerine kararın kesinleşmesinden itibaren 10 gün içinde veya daha öncesinde yeniden dilekçe verilmesi veya çağrı kağıdı tebliğ edilmesi yetkisi tek başına davacıya verilmiş bir yükümlülük değildir. Davalının da aynı yükümlülüğü yerine getirmek suretiyle davanın sonuca ulaştırılmasını talep etme hakkının ve hukuki yararının bulunduğunu kabul zorunludur. Nitekim davalı vekili de bu izaha uygun şekilde, yasal süresinde verdiği dilekçesiyle dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi ve gerekli işlemlerin yapılmasını talep etmiş olduğundan, uyumsuzluğun esasına yazılı şekilde davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi doğru olmamış, usul ve yasaya aykırı kararın bozulması uygun bulunmuştur.

YARGITAY
16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9654
Karar No. 2011/421
Tarihi: 31.01.2011

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/9

- **KADASTRO TESPİTİ**
- **TAŞINMAZIN YÜZÖLÇÜNÜN BELİRLENMEMESİ**

ÖZETİ:

Taraflar arasında kadastro tespitinden doğan davada, mahkemece keşif yapılarak taşınmazların yüzölçümleri belirlenmek ve belirlenen yüzölçümleri ile tescil kararı verilerek doğru ve infazı kabil sicil oluşturulması gere-

kirken, yüzölçümleri boş bırakılan ve sınırları kesinleştirilmeyen taşınmazların yüzölçümleri tespit edilmeden tescil kararı verilmesi isabet-sizdir.

**YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/10455
Karar No. 2011/2612
Tarihi: 23.03.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/438

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ TAZMİNAT**
- **TEMERRÜT FAİZİ TALEP HAKKI**

ÖZETİ:

Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda uyuşmazlık, haksız eylemden kaynaklanmaktadır. Haksız eylem faili, ihtar ve ihbara gerek olmaksızın, zararın doğduğu anda, başka bir anlatımla haksız eylem tarihinden itibaren zararın tamamı için temerrüde düşmüş sayılır. Dolayısıyla, zarar gören, haksız eylem tarihinden itibaren temerrüt faizi isteme hakkına sahiptir. Davacı, Noter aracılığı ile davalılara ihtar göndererek dava konusu bedelin ödenmesi için 10 gün süre vermiş, ihtar davalılara tebliğ edilmiştir. 10 günlük ödeme süreleri sona ermiş ve davalılar bu tarihlerde temerrüde düşmüş olmalarına rağmen dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faize hükmedilmesi doğru görülmüştür.

**YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/10448
Karar No. 2011/877
Tarihi: 07.02.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/43

- **HATIR TAŞIMALARI**
- **TRAFİK KAZASI**
- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**
- **TAZMİNATTAN İNDİRİM YAPILMASI**
- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN BELİRLENMESİ**

ÖZETİ:

Dava, trafik kazasından kaynaklanan destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkin olup, davalı sigorta şirketi, davacıların desteğinin yolcusu olduğu aracın trafik sigortacısıdır. Davalı vekili rapora itiraz dilekçesinde desteğin hatır için taşındığını savunmuştur. Hatır

taşımaları bir menfaat karşılığı olmadığı cihetle, bu gibi taşımalarda BK.'nun 43. maddesi uyarınca tazminattan uygun bir indirim yapılması, gerek öğretilerde gerekse Yargıtay İçtihatlarında benimsenmiş ve yerleşmiş bulunmaktadır. Hâkim, tazminattan mutlaka indirim yapmak zorunda değilse de, bunun dahi gerekçesini kararında tartışması ve nedenlerini göstermesi gerekir. O halde mahkemece, bu savunma üzerinde durularak, taşımanın hatır için olup olmadığı, tarafların yakınlığı, varsa hatır için taşımanın kimin arzusu ve ne amaçla yapıldığı gibi olayın özel şartları göz önüne alınarak araştırma ve inceleme yapılması, BK.'nun 43. maddesi hükümünce tazminattan indirim yapıp yapılmayacağı karar yerinde tartışılarak, sonucuna göre hüküm tesisi gerekmektedir.

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3352
Karar No. 2011/6023
Tarihi: 03.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5737 s. VakıflarK/7

- GALE FAZLASI ALACAĞIN TAHSİLİ
- MAZBUT VAKIFLAR
- İNTİFA HAKKI

ÖZETİ:

Davacılar vekili dava dilekçesinde, R. Vakfının gale fazlasına müstehak vakıf evladı olduğunun kesinleşmiş mahkeme kararı ile kanıtlandığını, davalı idarenin gale fazlası olarak saptanan ve kendilerine ödenmesi gereken parayı ödemediklerini ileri sürerek söz konusu meblağın (ıslah dilekçesi de nazarı alınarak) kendilerine ödenmesi istenmiş mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Dosya içindeki bilgi ve belgelerden dava konusu R. Vakfının mazbut vakıflardan olduğu anlaşılmaktadır. 6111 sayılı Yasa'nın 208 ve 209. maddeleri ile 5737 sayılı Vakıflar Kanunu'nun 7.maddesine iki fıkra ve bundan başka geçici 10. madde eklenmiştir. Sözü edilen maddelerin mazbut vakıflar ile ilgili halen devam eden intifa haklarının ödenmesi, mal varlığı ve gelirlerinin tespitine ilişkin davalarda da uygulanacağı öngörülmüş olduğundan mahkeme kararının diğer yönler incelenmeksizin bu nedenle bozulması gerekmektedir.

**YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/1461
Karar No. 2011/4119
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/3

- **ARSA PAYLARININ DÜZELTİLMESİ TALEBİ**
- **KAT MÜLKİYETİNİN VE KAT İRTİFAKININ NİTELİĞİ**

ÖZETİ:

Dava dilekçesinde, arsa paylarının düzeltilmesi istenilmiştir.

Kat Mülkiyeti Yasasında arsa paylarının bağımsız bölümlerin payları ile oranlı olarak tahsis edilmediği hallerde, her kat malikinin arsa paylarının yeniden düzenlenmesi için mahkemeye başvurabileceği hükmüne yer verilmiştir. Yerinde yapılan keşif sonucu düzenlenen bilirkişi kurulu raporunda sadece davacı ve davalıya ait bağımsız bölümlerin arsa paylarının düzenlenmesinde hata yapıldığı belirlenmiş olup mahkemece de bu bilirkişi raporuna göre karar verilmesi gerekirken, yerinde olmayan gerekçelerle tapuda arsa payının düzeltilmesi isteminin reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/1651
Karar No. 2011/4063
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/19

- **ÇATI TAMİRİNDEN SORUMLULUK**
- **ANAGAYRİMENKULÜN BAKIMI, KORUNMASI VE ZARARDAN SORUMLULUK**

ÖZETİ:

Dava dilekçesinde, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla çatı onarım bedelinin yasal faiziyle birlikte davalı taraftan tahsili istenilmiştir.

Dosya içindeki bilgi ve belgelerden özellikle bilirkişi raporu içeriğinden anataşınmazın onaylı mimari projesinde 1, 5, 9 numaralı bağımsız bölümlerin üzerinde çatı bulunduğu, davacının 9 numaralı bağımsız bölümünün maliki olduğu, söz konusu ahşap kiremit çatının onarımının davacı tarafından yapıldığı anlaşılmaktadır. Kat malikleri, ana taşınmazın bakımına ve mimari durumu ile güzelliğini ve sağlamlığını titizlikle korumaya mecburdurlar. Dava konusu çatının onarımına muhtaç olduğu, bu tür tamiratların bekle-

meye tahammülünün bulunmadığı gibi ayrıca bu durumun belgelenmesi için mahkemece tespit yaptırılmasına da gerek olmadığından mahkemece davacının harcamalarının denetlenip toplanan tüm deliller değerlendirilerek anataşınmazın çatısı için yapmış olduğu masraf miktarı belirlenip bunun, arsa payları oranında davalılardan tahsiline karar verilmesi gerekmektedir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/14162
Karar No. 2011/1542
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/67

- **VEKALET ÜCRETİ VE MASRAFLARIN TALEP EDİLMESİNDE KARARA YAZILMASI GEREĞİ**
- **İCRA TAKİBİNDE İTİRAZIN İPTALİ**

ÖZETİ:

Davacı vekili dava dilekçesinde ve yargılama aşamasındaki beyanlarında açıkça müvekkili lehine vekalet ücreti ve yargılama masraflarına hükmedilmesini talep etmemiş ise de, bu masraflardan vazgeçtiğine ilişkin bir beyanda da bulunmamıştır. Yargıtay İçtihadı Birleştirme kararında ... hukuk davalarında hasma tahmili gereken ve muhakeme masraflarından madut bulunan vekalet ücretine diğer muhakeme masrafları gibi mutlak surette talep olunmaksızın re'sen hükmedilmesi icap ettiğine... denilmek suretiyle yargılama masrafları ve vekalet ücretine hükmedilmesinde talep şartının aranmadığı, mahkemece re'sen hüküm atına alınması gerektiği belirtilmiştir. Bu nedenle mahkemece davanın kabulüne karar verildiğinden davacı lehine vekalet ücretine ve yargılama masrafına hükmedilmesi gerekmektedir.

Kararların devamına, dergimizin

Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/908
Karar No. 2011/1333
Tarihi: 08.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/29
6136 s. AteşliSilahlarK/Ek8, Ek9

- **MİLLİ SAVUNMA BAKANLIĞI VE EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜNCE TEMİN EDİLEN TABANÇALAR**
- **EMNİYET GENEL MÜDÜRLÜĞÜ KADROLARINDAN AYRILANLAR**

ÖZETİ:

Emniyet Hizmetleri Sınıfı Personeline Görevlerinde Kullanılmak Üzere Bedeli Mukabili Zati Demirbaş Tabanca Satımına Dair Yönetmelikte, yapılan değişiklik ile; “zati demirbaş tabancaların” personelin memuriyeti süresince devlet malı silah sayılmalarına son verildiği, ancak görevde kullanılma koşulunun korunduğu ve suçta kullanıldığı takdirde bu silahların müsaderesinin mümkün olduğu gözetilerek; sanığın suçta kullandığı silahın, İstanbul Emniyet Müdürlüğü’nün 12.06.2007 tarih ve 119476 sayılı yazısı ile devlet malı zati demirbaş tabanca, 27.07.2007 tarih ve 155873 sayılı yazısı ile ise devlet malı tabanca olduğunun belirtilmesi ve sanığın 10.07.2007 tarihli celsede silahın parasının tarafınca ödendiğini belirtmesi karşısında; öncelikle söz konusu silahın yönetmelik çerçevesinde sanığa bedeli karşılığında zati demirbaş tabanca olarak satışının yapıp yapılmadığı araştırılarak, sonucuna göre silahın müsaderesine karar verilip verilmeyeceği hususunun değerlendirilmesi yerine, eksik soruşturma sonucu silahın Devlet malı tabanca statüsünde olduğundan söz edilerek ilgili kuruma iadesine karar verilmesi, bozma nedenidir.

YARGITAY 1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/9648
Karar No. 2011/1245
Tarihi: 04.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/6, 86

- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **KALDIRIM TAŞININ SİLAHTAN SAYILMASI**

ÖZETİ:

Sanığın olayda kullandığı ve 26/08/2007 tarihli olay yeri görgü ve tespit tutanağında özellikleri belirtilen 5237 sayılı TCK.nun 6/1-f bendi kapsamında silahtan sayılan kaldırım taşıyla mağduru baş bölgesinden yaraladığının anlaşılması karşısında, sanık hakkında 5237 sayılı TCK.nun 86-1.maddesi uyarınca kurulan hükmünde aynı Kanununun 86/3-e maddesi uyarınca artırım yapılması gerektiğinin düşünülmemesi, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/38707
Karar No. 2011/6171
Tarihi: 28.03.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/6, 58, 86
5271 s. CMK/231

- **SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR**
- **KASTEN YARALAMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**

ÖZETİ:

Her ne kadar, kararda sanık Z. K. hakkında katılan A.'e karşı silahla kasten yaralama suçundan kurulan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmiş ise de; sanığa atılı silahla kasten yaralama suçunun soruşturması ve kovuşturması şikayete bağlı suçlardan olmadığından hükmün tarihi itibarıyla bu suçtan kurulan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesinin mümkün olmadığı gözetilerek hükümden sonra 08.02.2008 tarihli Resmi Gazetede yayımlanarak aynı gün yürürlüğe giren 5728 sayılı Yasa'nın 562.maddesi ile değişik 5271 sayılı CMK.nun 231.maddesi uyarınca ve bu maddenin 6.fıkrasına 25.07.2010 tarihinde yürürlüğe giren 6008 sayılı Yasanın 7.maddesi ile eklenen cümle de gözetilerek; hükmolunan cezanın tür ve süresine göre, sanık Z. K. hakkında silahla kasten yaralama suçundan kurulan hükmün açıklanmasının geri bırakılıp bırakılmayacağı hususunun değerlendirilmesinde zorunluluk bulunmaktadır.

YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/15183
Karar No. 2011/7308
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/50
5271 s. CMK/191

- AĞAÇ KESMEK
- ORMAN İDARESİNİN UĞRADIĞI ZARAR
- HÜKMÜN AÇIKLANMASI VE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI

ÖZETİ:

Sabika kaydı bulunmayan sanığa, ağaç kesilip yerin açılması sebebi ile bilirkişi incelemesi sonucu orman idaresinin uğradığı 367,90 lira tazminat ve 700,92 TL ağaçlandırma giderinden oluşan zararını giderip gidermeyeceği açıkça sorulup diğer koşulların da mevcudiyeti halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasıyla ilgili bir karar verilmesi gerekirken "idare zararının karşılanmadığı" gerekçesiyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/908
Karar No. 2011/4383
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/106, 129
5271 s. CMK/253, 254, 265

- TEHDİT VE HAKARET
- GÖREVİ YAPTIRMAMAK İÇİN DİRENME SUÇU
- CEZA MUHAKEMESİ KANUNUNDA UZLAŞMA
- MAHKEME TARAFINDAN UZLAŞTIRMA YAPILMASI

ÖZETİ:

Cezaevinde hükümlü olan sanığın, kendi isteği üzerine tedavisi için enjeksiyon yapılmak üzere hastaneye götürülürken, elleri kelepçelenip görevli jandarma askerleri tarafından koluna girildiğinde, bu şekilde hastaneye gitmek istemediğini söyleyerek koluna giren askeri iteklemek ve sonrasında ...niye böyle yapıyorsun biz buraya senin için geldik... diye uyarın görevli uzman çavuş yakına ..tabi geleceksin, bunun için maaş alıyorsun, çıktığımda seninle görüşürüz.. biçiminde sözler söyleyerek elindeki enjeksiyon torbasını atıp hastaneye gitmek istememesin-

den ibaret eyleminin, sanığın hastaneye gitmeye zorlanamayacağı dikkate alınarak görevi yaptırmamak için direnme suçunu oluşturmayacağı, görevli yakınana yönelik sarfettiği sözlerin sair kötülük tehdidi niteliğinde olduğu ve TCY.nun 106/1-2.cümlesinde düzenlenen şikayete bağlı tehdit suçunu oluşturduğu, CYY.nun 253. ve 254. maddelerinde öngörüldüğü biçimde uzlaştırma uygulaması yapılması ve sonucuna göre karar verilmesi gerektiği gözetilmeden, yerinde olmayan nitelendirme ve gerekçe ile anılan yasanın 265/1.maddesi uyarınca hükmümlülük kararı verilmesi Bozma nedenidir.

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/6181
Karar No. 2011/3644
Tarihi: 03.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/321
5271 s. CMK/302
5320 s. CMKYürK/8

- **DOKTORUN AMELİYAT İÇİN EKSTRA PARA ALMASI**
- **BIÇAK PARASI**
- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA**

ÖZETİ:

Tanıklar H. ve N.'nin beyanlarının katılan mağdurenin aşamalarda özü değişmeyen anlatımlarını doğrulaması ve tüm dosya kapsamı karşısında, sanığın yapması gereken ameliyatı yaptıktan sonra görevinin gereklerine aykırı olarak mağdureden para almak şeklinde sübut bulan eyleminin tüm unsurlarıyla görevi kötüye kullanma suçunu oluşturduğu sabit olduğu halde bu suçtan cezalandırılması yerine yazılı gerekçelerle beraetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.

YARGITAY

5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/11259
Karar No. 2011/1096
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/102, 103, 109, 148,
149, 206, 268
5271 s. CMK/232

- **CİNSEL SALDIRI SUÇU**
- **ÇOCUKLARIN CİNSEL İSTİSMARI**
- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**

- YAĞMA SUÇU
- HÜKMÜN GEREKÇESİ VE HÜKÜM FIKRASININ İÇERECEĞİ HUSUSLAR

ÖZETİ:

Mağdure Ö. Ç.'ın nüfus cüzdanı fotokopisine nazaran 25.08.1988 doğumlu ve onsekiz yaşından küçük olduğu anlaşılma, sanığın sabit eyleminin 5237 sayılı TCK.nun 103/1. maddesinde belirtilen çocuğun basit cinsel istismarı niteliğinde bulunduğu gözetilmeden 102/1. maddesi ile ceza tayini, suçun silahla işlenmesi sebebiyle yapılan artırımı ilişkin kanun maddesinin hükümde gösterilmemesi suretiyle CMK. nun 232/6. maddesine muhalefet edilmesi kanuna aykırı olup temyiz itirazları bu nedenlerle yerinde görülmiştir.

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/30146
Karar No. 2011/6501
Tarihi: 05.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/148, 253

- KANUNA AYKIRI DELİL
- İFADE ALMA VE SORGUDA YASAK USULLER
- CEZA MUHAKEMESİ KANUNUNDA UZLAŞMA

ÖZETİ:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 4709 Sayılı Kanun ile değişik 38/6 maddesi uyarınca Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemez hükmü ile 5271 sayılı CMK.nun 148/. ve 5. fıkralarında yer alan Müdafî hazır bulunmaksızın kollukça alınan ifade, hâkim veya mahkeme huzurunda şüpheli veya sanık tarafından doğrulanmadıkça hükme esas alınamaz ve şüphelinin aynı olayla ilgili olarak yeniden ifadesinin alınması ihtiyacı ortaya çıktığında, bu işlem ancak Cumhuriyet Savcısı tarafından yapılabilir. hükümlerine aykırı şekilde sanığın başkaca kesin, yeterli, inandırıcı ve hukuki kanıtlarla desteklenmeyen kolluk atılımının hükme esas alınarak sanığın atılı suçlardan beraati yerine yazılı şekilde cezalandırılmasına karar verilmesi kanuna aykırıdır.

**YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/952
Karar No. 2011/876
Tarihi: 08.02.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/170
5326 s. KabahatlerK/36

- **GENEL GÜVENLİĞİN KASTEN TEHLİKEYE SOKULMASI SUÇU**
- **GÜRÜLTÜ KABAHAHATI**

ÖZETİ:

Ateşlenebilen bir silahın işlevine uygun ve sonuç doğurmaya elverişli bulunmayan kurusıkı olarak tabir edilen tabanca ile yerleşik yerde ateş etme şeklindeki eylem, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 36/1. madde ve fıkrasında tanımı yapılan gürültüye neden olma kapsamında olup idari yaptırımı gerektirdiği gözetilmeden, eylemin nitelendirilmesinde yanılığa düşülerek sanığın 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 170/1-c maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi bozmayı gerektirir.

**YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/3273
Karar No. 2011/98
Tarihi: 18.01.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/89

- **TAKSİRLE YARALAMA SUÇU**
- **KÜÇÜĞÜN ŞİKAYET HAKKI**
- **VELİNİN ŞİKAYETTEN VAZGEÇMESİ**

ÖZETİ:

15 yaşından küçük olan mağdurun babası O.'in 13.02.2004 tarihli kolluk beyanında sanıktan şikayetçi olmadığını bildirmesi ve mağdur Y. 'in 14.06.2004 tarihli oturumda şikayetçi olduğunu beyan etmesi karşısında; mağdurun nüfus kaydı getirtilerek taksirle yaralama suçunda şikayet hakkını kullanabilmesi bakımından ayırt etme gücüne sahip olup olmadığına dair rapor aldirılmalıdır.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/10807

Karar No. 2011/751

Tarihi: 11.02.2011

İlgili Kanun/Madde

647 s. MülgaCİK/4, 6

657 s. DevletMemurlarıK/48

765 s. MülgaTCK/59, 356

2709 s. AY/76

2839 s. BaytarlarK/11

3682 s. MülgaAdliSicilK/8

5237 s. TCK/62, 210

5271 s. CMK/309

5352 s. AdliSicilK/Gç2

6136 s. AteşliSilahlarK/7

- SAHTECİLİK
- ADLİ SİCİL KAYDININ SİLİNMESİ
- GERÇEĞE AYKIRI BELGE DÜZENLEMEK

ÖZETİ:

Hükümlünün sabıka kaydını oluşturan suçun Anayasanın 76. maddesinde sayılan sahtecilik suçu olup, 5352 sayılı Adli Sicil Kanunu'nun 12. maddesinde yazılı koşulların gerçekleşmemesi halinde arşiv kaydının silinemeyeceği gözetilmeden, yazılı şekilde arşiv kaydının silinmesine karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/3414

Karar No. 2011/725

Tarihi: 10.02.2011

İlgili Kanun/Madde

765 s. MülgaTCK/80, 350

1412 s. MülgaCMUK/321

5237 s. TCK/43, 204

5271 s. CMK/193, 196, 302

5320 s. CMKYürK/8

- ZİNCİRLEME SUÇ
- SANIĞIN DURUŞMADA HAZIR BULUNMAMASI
- SANIĞIN DURUŞMADAN BAĞIŞIK TUTULMASI

ÖZETİ:

Davanın görüldüğü yer mahkemesinin yargı çevresi dışında, başka bir suçtan tutuklu olduğu anlaşılan sanığın, ek savunmasının bizzat mahkemede hazır bulundurulması suretiyle tespiti yerine talimatla alınıp Cumhuriyet Savcısının esas hakkındaki düşüncesini bildirdiği ve hükmün açıklandığı oturuma da getirilmemesi suretiyle 5271 sayılı CMK'nın 193 ve 196. maddelerine aykırı davranılarak savunma hakkının kısıtlanması, Yasaya aykırıdır.

**YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2009/9304
Karar No. 2011/658
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/504
1412 s. MülgaCMUK/321
5237 s. TCK/158
5271 s. CMK/302
5320 s. CMKYürK/8

- **TÜKETİCİ FİNANSMANI KURULUŞUNUN
KREDİ KURUMU NİTELİĞİ**
- **KREDİ KURUMU**
- **NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU**

ÖZETİ:

765 Sayılı TCK.nun 504. maddesi 1. bendinde öngörülen kredi kurumu deyiminden bu bendin gerekçesinde de açıklandığı üzere banka olmamasına rağmen faiz karşılığında olsun veya olmasın kanunen borç para vermeye yetkili kılınan kurumlar anlaşıldığından ve Başbakanlık Hazine Müsteşarlığının 30.03.2004 gün 17327 sayılı yazısı ile de katılan A. C. Tüketici Finansmanı A. Ş. nin, yönetmelik gereği tüketicilerin satın almış oldukları mal ve hizmet bedellerini kredilendirmeye yetkilidir.

**YARGITAY
11. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2008/12377
Karar No. 2011/654
Tarihi: 09.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/321
5271 s. CMK/302
5320 s. CMKYürK/8

- **HİRSIZLIK**
- **CEP TELEFONU HİRSIZLIĞI**
- **ZİLYETLİĞİN DEVREDİLMEMİŞ OLMASI**

ÖZETİ:

Önceden tanıdığı şikayetçiden, 5 dakikalık bir işim var diyerek aldığı cep telefonunu geri getirmeyen sanığın eyleminin, suça konu mal üzerindeki zilyetliğin devredilmemiş olması nedeniyle hırsızlık suçuna uygun bulunduğu gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi, bozmayı gerektirmiştir.

***Kararların devamına, dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay Daire Kararları

DANIŞTAY DAİRE KARARLARI

DANIŞTAY 13. DAİRE

Esas No. 2007/13891
Karar No. 2011/680
Tarihi: 18.02.2011

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 5, 6, 16, 40, 45
5362 s. EsnafMeslekKuruluşK/11, 62

- **ALTIN FİYATLARI**
 - **KUYUMCULAR ODASININ FİYAT BELİRLEMESİ**
- ÖZETİ:** *Kuyumcuların altın satış fiyatlarının Kuyumcular Odasınınca sınırlandırılıp sınırlandırılmayacağı hakkında*

*Kararların devamına, dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz*

**ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI**

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Resmî Gazete Tarihi : 14.05.2011
Resmî Gazete Sayısı : 27934
Esas Sayısı : 2009/90
Karar Sayısı : 2011/47
Karar Günü : 10.03.2011

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Danıştay Beşinci Daire

İTİRAZIN KONUSU : 20.2.2001 günlü, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 9. maddesinin birinci fıkrasının Anayasa'nın 7., 123. ve 128. maddelerine aykırılığı savıyla iptaline ve yürürlüğünün durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

VIII- SONUÇ

1- 7.5.2010 günlü, 5982 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Madde-lerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler yapılmadan, Mahkeme'nin çalışıp çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşılıkları ve OYÇOKLUĞUYLA,

2- 20.2.2001 günlü, 4628 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu'nun 9. maddesinin birinci fıkrasının;

a- Birinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE,
b- İkinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE,
OYBİRLİĞİYLE,

3- 4628 sayılı Kanun'un 9. maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinin iptal edilmesi nedeniyle doğacak hukuksal boşluk kamu yararını ihlal edici nitelikte görüldüğünden, Anayasa'nın 153. maddesinin üçüncü fıkrasıyla 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 53. maddesinin dördüncü ve beşinci fıkraları gereğince İPTAL HÜKMÜNÜN, KARARIN RESMÎ GAZETE'DE YAYIMLANMASINDAN BAŞLAYARAK BİR YIL SONRA YÜRÜRLÜĞE GİRMESİNE, OYBİRLİĞİYLE,

10.3.2011 gününde karar verildi.

Resmî Gazete Tarihi : 14.05.2011
Resmî Gazete Sayısı : 27934
Esas Sayısı : 2008/51
Karar Sayısı : 2011/46
Karar Günü : 10.03.2011

İPTAL DAVASINI AÇAN : Anamuhalefet (Cumhuriyet Halk) Partisi TBMM Grubu adına Grup Başkanvekilleri Hakkı Suha OKAY, Kemal KILIÇDAROĞLU ve K. Kemal ANADOL

İPTAL DAVASININ KONUSU : 12.3.1982 günlü, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesinin, 7.5.2008 günlü, 5761 sayılı Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesiyle değiştirilen (A) fıkrasının (1)

numaralı bendinin (d), (e), (f), (g) ve (h) alt bentleri ile (C) ve (D) fıkralarının, Anayasa'nın 2., 7., 11., 43., 153. ve 169. maddelerine aykırılığı savıyla iptali ve yürürlüğünün durdurulması istemidir.

VI- SONUÇ

A- 7.5.2010 günlü, 5982 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Bazı Maddelerinde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun uyarınca, 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun ile ilgili gerekli düzenlemeler yapılmadan, Mahkeme'nin çalışıp çalışamayacağına ilişkin ön meselenin incelenmesi sonucunda; Mahkeme'nin çalışmasına bir engel bulunmadığına, Fulya KANTARCIOĞLU, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın, gerekçesi 2010/68 esas sayılı dosyada belirtilen karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

B- 12.3.1982 günlü, 2634 sayılı Turizmi Teşvik Kanunu'nun 8. maddesinin, 7.5.2008 günlü, 5761 sayılı Turizmi Teşvik Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesiyle değiştirilen;

1- (A) fıkrasının (1) numaralı bendinin;

a- (d), (e), (f) ve (h) alt bentlerinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Fulya KANTARCIOĞLU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Fettah OTO, Zehra Ayla PERKTAŞ ile Celal Mümtaz AKINCI'nın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

b- (g) alt bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve iptal isteminin REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT, Mehmet ERTEN, Fettah OTO ile Zehra Ayla PERKTAŞ'ın karşıoyları ve OYÇOKLUĞUYLA,

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına dergimizin
Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz***

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**

ÇORUH v. TÜRKİYE DAVASI

Çeviren: Tolga KARAGÖZLÜ*

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

Başvuru Numarası: 47574/99
Karar Tarihi: 20.09.2005

İlgili Kanun/Madde
AIHS/23/3, 34, 41, 44/2
2004 s. İİK/82

İKİNCİ BÖLÜM

HÜKÜM

STRASBOURG

20 Eylül 2005

Bu hüküm Sözleşme'nin 44/2 maddesinde düzenlenen usuller uyarınca kesinleşecektir. Bu hüküm yazım düzeltmelerine tabi tutulabilir.

Çoruh v. Türkiye vakasında,

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), aşağıdaki üyelerden oluşan bir Daire olarak toplanmış:

Bay J.-P. Costa, *Başkan*

Bay A.B. Baka

Bay R. Türkmen

Bay K. Jungwiert

Bay M. Ugrekliдзе

Bayan D. Jočiene

Bay D. Popovič, *yargıçlar*

ve Bayan S. Dollé, *Bölüm Yazı İşleri Müdürü,*

30 Ağustos 2005 tarihli kapalı oturumda müzakere ederek,

Bu tarihte kabul edilen aşağıdaki hükmü vermiştir:

***Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararının devamına,
dergimizin Haziran 2011 tarihli 102. sayısından
ulaşabilirsiniz***

* İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Hukuku Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi. Bu çeviri İÜHF Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. H. Burak Gemalmaz tarafından kontrol edilmiştir. Kararın orijinalinde yer alan meblağlara ilişkin AIHM'in eklediği dipnotlar çıkarılmış, yerine okuyucuya terminolojik kaynak oluşturması amacıyla referans dipnotları eklenmiştir.

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanunlar

* Resmî Gazete Özeti

KANUNLAR

**KAMU HİZMETLERİNİN DÜZENLİ, ETKİN VE VERİMLİ BİR ŞEKİLDE
YÜRÜTÜLMESİNİ SAĞLAMAK ÜZERE KAMU KURUM VE
KURULUŞLARININ TEŞKİLAT, GÖREV VE
YETKİLERİ İLE KAMU GÖREVLİLERİNE İLİŞKİN
KONULARDA YETKİ KANUNU**

***Kanunun tam metnine dergimizin Haziran 2011 tarihli 102.
sayısından ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
03.05.2011 27923	6223	Kamu Hizmetlerinin Düzenli, Etkin ve Verimli Bir Şekilde Yürütülmesini Sağlamak Üzere Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Teşkilat, Görev ve Yetkileri ile Kamu Görevlilerine İlişkin Konularda Yetki Kanunu

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
2011/1579	Türkiye Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı ile Pakistan İslam Cumhuriyeti Sağlık Bakanlığı Arasında Sağlık Alanında Hibe Yapılmasına Dair Anlaşma'nın Yürürlüğe Girmesi Hakkında Karar	03.05.2011	27923
2011/1712	Afgan Ulusal Polisinin Eğitilmesi ve Kapasitesinin Geliştirilmesi Hususunda Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Afganistan İslam Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İşbirliği Yapılmasına Dair Mutabakat Muhtırası'nın Onaylanması Hakkında Karar	10.05.2011	27930
2011/1700	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Yunanistan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında İpsala-Kipi Sınır Geçiş Bölgesinde İki Ülke Arasında İkinci Bir Karayolu Sınır Geçiş Köprüsü İnşa Edilmesine İlişkin Anlaşma'nın Onaylanması Hakkında Karar	11.05.2011	27931
2011/1694	Türkiye Cumhuriyeti Genelkurmay Başkanlığı Kara Kuvvetleri Lojistik Komutanlığı ile NATO Bakım ve İkmal Ajansı Arasında İmzalanan "TOW Silah Sisteminin Lojistik Desteği Hakkında TUR-044 Numaralı Satış Anlaşması'nın Onaylanması Hakkında Karar	28.05.2011	27947 Mük.

Resmî Gazete Özetlerinin devamına dergimizin Haziran 2011 tarihli 102. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Malî Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



**LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.**

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legal.com.tr abonelik@legal.com.tr

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88
* Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10978850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
* Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir * PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL _(2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca %1 kідem indirim uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Takasit yapılmaktadır.			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabına borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelere (sadece yurtçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.	
TOPLAM LİSTE TUTARI TL.			
NAKİT ÖDEME TUTARI TL.			
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI TL.			
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

Tarih: **Abone İmza** **Şirket Temsilcisi:**

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

A

Adli Sicil Kaydının Silinmesi.....	2499
Ağaç Kesmek.....	2491
Aktif Dava Ehliyeti.....	2467
Alacaklarda On Yıllık Zamanaşımı Süresi.....	2438
Alacaklarda Zamanaşımının Başlangıcı.....	2438
Alt İşveren – Asıl İşveren İlişkisi.....	2429
Altın Fiyatları.....	2507
Ana ve Baba Evli İse Velayetin Kullanımı.....	2401
Anagayrimenkulün Bakımı, Korunması ve Zarardan Sorumluluk.....	2480
Anayasaya Aykırılık İddiası.....	2446
Arsa Paylarının Düzeltilmesi Talebi.....	2479
Askerin İntihar Etmesi.....	2381
Avukata Fazla Ödeme Yapılması.....	2404
Ayıplı Mal ve Sorumluluk.....	2464
Ayırt Etme Gücünün Bulunmaması.....	2408
Ayırt Etme Gücünün Geçici Kaybında Zarardan Sorumluluk.....	2408

B

Banka Mevduatının Haczi.....	2459
Belediyenin Sorumluluğu.....	2395
Bıçak Parası.....	2494
Bilirkişilere Güvenin Kalmaması Nedeniyle Raporun Geçersizliği.....	2470
Bilirkişilerin Mahkum Edilmesi.....	2470
Bonolara Tatbik Olunacak Hükümler.....	2462
Bononun Protesto Edilmeden Takibe Geçilmesi.....	2462
Borç Olmayı Rıza ile Ödeme.....	2404
Borçlanılmamış Edimin İfası.....	2404
Bölüşük Kusur.....	2381

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

**LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.**

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU**Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)**

Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	

1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL**Banka Hesabına Ödeme**

- Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)
- Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
- Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
- Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
- T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
- T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir*

Posta Çeki İle Ödeme

- PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

**Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde
ödememiz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.**

**Sadece
Kredi Kartına
4 Taksit
yapılmaktadır**



Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih .../.../.....

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

YILDIZ IŐIĐI HAKKI

(Denemeler)

Hayrettin ÖKÇESİZ

