

ISSN: 1306 - 1224

MEDENÎ USÛL VE İCRA - İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.
This journal is a peer reviewed journal published three times a year.

Cilt: 9 / Sayı: 24
Volume: 9 / Issue: 24
2013/1



Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law

Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.

This Journal is a Peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).

Cilt: 9 / Sayı: 24
Volume: 9 / Issue: 24
2013/1

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü /
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Kitap Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: (212) 482 99 10

Basıldığı Yer / Place of
Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Mayıs / May 2013

Yönetim Yeri / Place of
Management: Legal Yayıncılık A.Ş.
Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks/Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr

İnternet Adresi / Web Address: www.legal.com.tr

Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan yerel, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir. / *This journal is a peer reviewed national law journal published three times a year.*

ISSN: 1306 - 1224

Dergiye yapılan atıflarda “**MIHDER**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**MIHDER**”*

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-posta / E-mail: abudak@yeditepe.edu.tr
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Telefon / Phone: (216) 578 07 67

Faks / Fax: (216) 578 07 56

Posta Adresi / Postal Address:

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yard. Doç. Dr. Efe DIRENİSA

Yeditepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi

İnönü Mah. Kayışdağı Cad. 26 Ağustos Yerleşimi 34755 Ataşehir -
İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2013

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication, completely or partially,
may be copied, distributed, stored, manually or electronically or in any
other form; without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK INC.*

Editör / Editor

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
abudak@yeditepe.edu.tr

Editör Yardımcısı / Associate Editor

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Yavuz ALANGOYA (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
Emekli Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY (*Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Haluk BURCUOĞLU (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Baki KURU (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim*
Üyesi)

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK (*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli*
Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Hakan PEKCANITEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Polat SOYER (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Süha TANRIVER (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Bilge UMAR (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yayın Kurulu / Editorial Board

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Murat ATALI (*Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Mine AKKAN (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ (*Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU (*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Araş. Gör. Barış TORAMAN (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Av. Mehmet UÇUM (*İstanbul Barosu Avukatlarından*)

Av. Hikmet ÇİÇEK (*Ankara Barosu Avukatlarından*)

MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 24

2013/1

İÇİNDEKİLER

Makaleler

Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Adli Tatil ve Adli Tatil Kurumuna Eleştirel Bir Bakış

Yard. Doç. Dr. Hülya TAŞ KORKMAZ..... 3

Âdi Senetlerde Sahtelik İddiasına İlişkin Düalist Yapı Üzerine Bir İnceleme

Yard. Doç. Dr. Taylan Özgür KİRAZ..... 43

Tüketici veya Kefili Aleyhine Açılan Davalar ve İcra Takipleri

Yard. Doç. Dr. Okay DURMAN..... 73

Bir Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararı Işığında Hükümün Kısmen Temyizi ve Kesinleşmesi

Araş. Gör. Uğur BULUT..... 91

The German Federal Court of Justice – A Supreme Court Between General Principles and Individual Justice

Prof. Dr. Peter GOTTWALD 129

Alman Federal Adalet Mahkemesi – Genel İlkeler ve Bireysel Adalet Arasında Yer Alan Bir Yüksek Mahkeme

Prof. Dr. Peter GOTTWALD 151

Çeviren Araş. Gör. Fulya TEOMETE YALABIK 173

Yargı Kararları..... 173

Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ / Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ

Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları..... 175

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulu Kararı..... 177

Hukuk Genel Kurulu Kararı..... 191

Hukuk Daire Kararları 194

Yerel Mahkeme Kararı 223

Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları 225

Uyuşmazlık Mahkemesi Kararı 227

Hukuk Genel Kurulu Kararları 231

Hukuk Daire Kararları 243

Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları..... 269

Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA

Kanunlar 271

Tüzükler..... 274

Yönetmelikler 274

Tebliğler..... 276

Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri 277

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Alanında Yeni Yayınlar

(Ocak 2012 – Mart 2013)..... 291

Hazırlayanlar:

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI / Araş. Gör. Barış TORAMAN

Mahkeme Kararları Arama Dizinleri..... 307

Kavramlara Göre Arama Dizini..... 309

Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini 313

JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

Volume: 9 / Issue: 24

2013/1

CONTENTS

Articles

A Critical Overview of “Judiciary Recess” According to the Code of Civil Procedure <i>Asst. Prof. Dr. Hülya TAŞ KORKMAZ</i>	3
A Study About the Dual Structure in Case of a Claim of Forgery on an Ordinary Note <i>Asst. Prof. Dr. Taylan Özgür KİRAZ</i>	43
Cases and Executions to Which Consumers and Their Sureties are Parties <i>Asst. Prof. Dr. Okay DURMAN</i>	73
Partial Appeal and Finalization of Judgment in the Light of a Decision of the General Board of the Civil Chambers of the Court of Cassation <i>Res. Asst. Uğur BULUT</i>	91
The German Federal Court of Justice – A Supreme Court Between General Principles and Individual Justice <i>Prof. Dr. Peter GOTTWALD</i>	129
Alman Federal Adalet Mahkemesi – Genel İlkeler ve Bireysel Adalet Arasında Yer Alan Bir Yüksek Mahkeme <i>Prof. Dr. Peter GOTTWALD</i> <i>Translated by: Res. Asst. Fulya TEOMETE YALABIK</i>	151
Court Decisions	173
Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ	
Decisions of the Court of Appeal on Matters Relating to Civil Procedure Law	175
Decision of the General Assembly of the Court of Cassation on the Unification of Decisions.....	177
Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Appeal.....	191
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal.....	194
Decision of District Court.....	223
Decisions of the Court of Appeal on Matters Relating to Enforcement and Insolvency Law	225
Court of Disputes Decision.....	227
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Appeal.....	231
Decisions of Civil Chambers of the Court of Appeal.....	243
Legislative Development and Decisions of the Turkish Constitutional Court	269
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA	
Acts.....	271
Bylaws	274
Regulations	274
Communiqués	276
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court	277
List of New Publications in the Areas of Civil Procedure and Insolvency Law (January 2012 – March 2013)	291
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Emel HANAĞASI / Res. Asst. Barış TORAMAN	
Index of Court Decisions	307
Index of Related Legal Terms.....	309
Index of Related Statutory Provisions	313

MAKALELER

ARTICLES

* Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na Göre Adlî Tatil ve Adlî Tatil Kurumuna Eleştirel Bir Bakış

A Critical Overview of "Judiciary Recess" According to the Code of Civil Procedure

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Hülya TAŞ KORKMAZ

* Âdi Senetlerde Sahtelik İddiasına İlişkin Düalist Yapı Üzerine Bir İnceleme
A Study About the Dual Structure in Case of a Claim of Forgery on an Ordinary Note

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Taylan Özgür KİRAZ

* Tüketici veya Kefili Aleyhine Açılan Davalar ve İcra Takipleri
Cases and Executions to Which Consumers and Their Sureties are Parties

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Okay DURMAN

* Bir Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararı Işığında Hükmün Kısmen Temyizi ve Kesinleşmesi

Partial Appeal and Finalization of Judgment in the Light of a Decision of the General Board of the Civil Chambers of the Court Of Cassation

Araş. Gör. / Res. Asst. Uğur BULUT

* The German Federal Court of Justice – A Supreme Court Between General Principles and Individual Justice

Alman Federal Adalet Mahkemesi – Genel İlkeler ve Bireysel Adalet Arasında Yer Alan Bir Yüksek Mahkeme

Prof. Dr. Peter GOTTWALD

* Alman Federal Adalet Mahkemesi – Genel İlkeler ve Bireysel Adalet Arasında Yer Alan Bir Yüksek Mahkeme

The German Federal Court of Justice – A Supreme Court Between General Principles and Individual Justice

Prof. Dr. Peter GOTTWALD

Çeviren / Translated by:

Araş. Gör. / Res. Asst. Fulya TEOMETE YALABIK

**HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU'NA GÖRE ADLÎ TATİL
VE ADLÎ TATİL KURUMUNA ELEŞTİREL BİR BAKIŞ**
(A CRITICAL OVERVIEW OF “JUDICIARY RECESS” ACCORDING TO THE CODE
OF CIVIL PROCEDURE)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Hülya TAŞ KORKMAZ*

ÖZET

Mahkemelerce adlî tatil süresi içinde kural olarak dava ve iş görülemez. Ancak, gecikmesinde sakınca olacak dava ve işler adlî tatilde de görülür (HMK m.103/1). Bu çalışma ile amacımız 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun adlî tatile ilişkin hükümleri (m.102-104) ile 1086 sayılı Kanun'un adlî tatile ilişkin hükümlerini (m.175-177) karşılaştırılarak değerlendirmektir. Daha sonra ise, adlî tatil kurumunun muhafaza edilmesinin gerekli olup olmadığı hususunu Alman, Avusturya ve İsviçre hukuklarındaki ilgili hükümlerle karşılaştırmak suretiyle değerlendirerek bir sonuca varmaktır.

Anahtar Kelimeler: Adlî tatil, adlî tatil süresi, adlî tatilin kaldırılması, adlî tatilde mahkemelerin faaliyetleri, adlî tatilin sürelere etkisi.

ABSTRACT

Während der Gerichtsferien dürfen die Gerichtsverhandlungen in der Regel nicht stattfinden. Nur sollten die notwendigsten gerichtlichen Verfahren während der Gerichtsferienzeit stattfinden (Türkische ZPO § 103/1). Ziel dieser Arbeit ist es, ein Rechtsvergleich zwischen der aktuellen (Gesetznummer 6100 türkische ZPO Art. 102-104) und ehemaligen (Gesetznummer 1086 türkische ZPO Art. 175-177) Regelungen über die Gerichtsferien zu erfolgen. Danach wird versucht, ob diese Rechtseinrichtung beibehalten werden soll. Um eine Abmachung treffen zu können, wird die ähnliche Regelungen in den deutschen, österreichischen und schweizerischen Rechtssystemen verglichen.

Keywords: *Gerichtsferien, Zeit der Gerichtsferien, die Abschaffung von der Gerichtsferien, Gerichtstätigkeit während der Gerichtsferien, Einfluss der Gerichtsferien auf Fristen.*

“...Adlî tatilde görülen dava ve işler genellikle acele görülmesi gereken dava ve işler ile şahsın hukuku ve aile hukuku kapsamında yer alan bazı dava ve işlerdir. Ancak adlî tatilde görülmesi gereken dava ve işlerin adlî tatilde görülmesi gerektiği hususu kamu düzenine ilişkin değildir. Bu nedenle bu dava ve işlerin (HMK m.103/1) görülmesi tarafların anlaşması hâlinde veya dava bir tarafın yokluğunda görülüyorsa, hazır olan tarafın talebi üzerine adlî tatilden sonraya ertelenebilir (HMK m.103/2).”

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli
24. sayısından ulaşabilirsiniz***

* İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: h.korkmaz@iku.edu.tr

ÂDÎ SENETLERDE SAHTELİK İDDİASINA İLİŞKİN DÜALİST YAPI ÜZERİNE BİR İNCELEME

(A STUDY ABOUT THE DUAL STRUCTURE IN CASE OF A CLAIM OF FORGERY
ON AN ORDINARY NOTE)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Taylan Özgür KIRAZ*

ÖZET

Bu makalede âdi senetlerde sahtelik iddiasının derdest takibe etkisine ilişkin, Hukuk Muhakemeleri Kanunu ve İcra ve İflâs Kanunu'nun ilgili hükümlerinden, tatbik edilecek düzenlemede tercih meselesi üzerinde durulmuştur. Konu üzerinde; henüz yeni olan tatbikatta ve doktrinde gelişen farklı çözüm önerileri aktarılmış ve artık tevhide içtihat yoluna veya onarıcı kanun değişikliğine gidilmesi mecburiyeti karşısında, kanaat yürütülerek meselenin çözümüne katkı sağlanmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Sahtelik iddiası, âdi senet, kambiyo senedi, menfi tespit dâvası, yazı veya imza inkârı, ilâmsız icra, elektronik imza, kamu dâvası, Cumhuriyet Savcılığı, tahrifat, ön sorun.

ABSTRACT

This essay examines the consequences of a claim of forgery on an ordinary note in the area of debt collection and tries to determine which statutory provisions are applicable in such situation. The author pays particular attention to recently new emerging case law and different approaches in the doctrine.

Keywords: *Claim of forgery, ordinary note, negotiable instruments, negative declaratory action, objection to writing or signature, enforcement proceedings without judgment, electronic signature, public action, public prosecution office, falsification, preliminary ruling.*

“...Sahtelik iddiası elbette sahteliği iddia edilen belgenin ilâmsız icra takibine konulmasına ve icra takibi başlatılmasına engel değildir. Zira, İİK md. 58/II b.4, bırakınız takip başlatırken belge sunmayı, sadece borcun sebebini bildirmeyi dahi takibi başlatmak için yeterli saymıştır; diğer bir deyişle, ister sahte olduğu iddia edilsin isterse hiçbir bir belge sunulmasın, ilâmsız icra takibi başlatmak için hiçbir kaydiyat hukukumuzda –âdi takiplerde ve bu hususa yönelik kambiyo takiplerinde- be-nimsenmiş değildir. “

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli
24. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: taylanozgurkiraz@maltepe.edu.tr

TÜKETİCİ VEYA KEFİLİ ALEYHİNE AÇILAN DAVALAR VE İCRA TAKİPLERİ*

(CASES AND EXECUTIONS TO WHICH CONSUMERS AND THEIR SURETIES ARE PARTIES)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Okay DURMAN**

ÖZET

4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'da değişiklikler yapılması yerine, değişen tüketim alışkanlıklarına ve uygulamada buna bağlı ortaya çıkan sorunlara olabildiğince köklü ve kalıcı çözümler getirmesi için yeni bir Kanun taslağı hazırlanıp kamuoyunda tartışmaya açılmıştır. İki yıldır Tüketici Hukuku Enstitüsü tarafından yürütülen ve tüketici hukukuna ilişkin sorunların ve çözüm önerilerinin kapsamlı şekilde ortaya konulması amacıyla gerçekleştirilen sempozyumlardan birinde sunduğum tebliğde, tüketicinin ve kefilinin, davalı veya borçlu olarak taraf olduğu dava veya icra takiplerine ilişkin çeşitli sorunları ve çözüm önerilerimi, gerek yürürlükteki mevzuat gerekse taslak hükümleri çerçevesinde sunmaktayım.

Anahtar Kelimeler: Tüketici, kefil, yetki sözleşmesi, tahkim sözleşmesi, kambiyo senedinin geçersizliği, görevli mahkeme, tüketici kredisi, banka kartları.

ABSTRACT

Instead of amending the Consumer Protection Act No. 4077, a new Bill has been prepared and submitted for the public discussion in order to resolve legal issues arising from the changing consumption patterns. I herein reflect several matters and submit my suggestions regarding the cases where consumers and their sureties are parties in light of the provisions of recent legislation as well as the new bill.

Keywords: *Consumer, surety, choice of court clause, arbitration clause, nullity of paper money, court of competent jurisdiction, consumer credit, credit cards.*

“..Bu çalışmada tüketici veya kefilinin davalı veya borçlu tarafta olduğu dava ve icra takiplerine ilişkin özellik arz eden hususlar, yargı kararları eşliğinde belirtilmeye çalışılmıştır. Bilindiği üzere, tüketici hukukunda genel olarak ön planda tüketici veya kefilinin davacı veya alacaklı tarafta olduğu haller ön plandadır. Ancak tüketici veya kefilinin davalı veya borçlu tarafta yer alması da fazla sayıdadır.”

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli
24. sayısından ulaşabilirsiniz***

* Bu makale, 28-29 Kasım 2012 tarihlerinde Doğuş Üniversitesi Hukuk Fakültesi ve Tüketici Hukuku Enstitüsü tarafından ortaklaşa düzenlenen ve konu ile ilgili hakimlerin, öğretim üyelerinin, kurum yetkililerinin, uygulamacıların ve sivil toplum örgütleri temsilcilerinin tebliğler sunduğu “2.Tüketici Hukuku” başlıklı Sempozyumda sunmuş olduğum tebliğin gözden geçirilmiş halidir. ...

** Doğuş Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: odurman@dogus.edu.tr

BİR YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARI IŞIĞINDA HÜKMÜN KISMEN TEMYİZİ VE KESİNLEŞMESİ

(PARTIAL APPEAL AND FINALIZATION OF JUDGMENT IN THE LIGHT OF A
DECISION OF THE GENERAL BOARD OF THE CIVIL CHAMBERS OF THE
COURT OF CASSATION)

Araş. Gör. / Res. Asst. Uğur BULUT*

ÖZET

Maddî anlamda kesin hükmün kapsamında nelerin yer alacağı meselesi öteden beri tartışma konusu olmuştur. Türk hukukunda, nerdeyse tartışmasız bir şekilde kabul edildiği üzere, hüküm fıkrasıyla sıkı bir bağ içerisinde olan gerekçe de kesin hüküm etkisine sahip olmaktadır. Bu çalışmamızda ise, birden fazla taleple bağlantılı olan gerekçe bakımından, bu taleplerden birinin kesinleşmesi diğerinin kesinleşmemesi hâlinde, nasıl bir çözüm yolu benimsenebileceği üzerinde durulacaktır.

Anahtar Kelimeler: Kesin hüküm, gerekçe, objektif dava yığılması, temyiz, kusur, boşanma.

ABSTRACT

The scope of res judicata has been all along discussed. As it is accepted almost with unanimity by Turkish scholars, grounds for judgment, which have a close relationship with the operative part of the judgment, will also fall within the scope of res judicata. This article aims to emphasize on the solution which can be accepted in case of a partially reversed judgment, when the same ground has a close bond with two different demands.

Keywords: *Res judicata, grounds for the decision, joinder of causes of action, appeal, fault, divorce.*

“...Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 303. maddesinin ikinci fıkrasında yapılan sınırlayıcı düzenlemeden sonra, artık gerekçeyi kesin hüküm kapsamında kabul etmemin oldukça zorlaştığı da belirtilmelidir. İlgili fıkra, dava veya karşı davada ileri sürülen taleplerden sadece hükme bağlananlar hakkında kesin hüküm etkisinin ortaya çıkacağını açıkça belirtmektedir. Bu durumda, gerekçenin hiçbir şekilde kesin hüküm etkisine haiz olmayacağı ve sadece hükmün yorumlanmasında yardımcı bir fonksiyona sahip olduğu kabul edilirse, Yargıtay kararına konu olan uyuşmazlık bakımından da yukarıdaki tartışmaların önemi azalacaktır. Zira, boşanma hükmünün gerekçesi olan kusur tespitleri kesinleşmediğinden, tazminat hükmünün gerekçesi olan aynı kusur oranlarının yeniden incelenmesinin önünde bir engel kalmayacaktır.”

Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli

24. sayısından ulaşabilirsiniz

* İzmir Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı, e-posta: ugur.bulut@gediz.edu.tr

THE GERMAN FEDERAL COURT OF JUSTICE – A SUPREME COURT BETWEEN GENERAL PRINCIPLES AND INDIVIDUAL JUSTICE

(ALMAN FEDERAL ADALET MAHKEMESİ – GENEL İLKELER VE BİREYSEL
ADALET ARASINDA YER ALAN BİR YÜKSEK MAHKEME)

Prof. Dr. Peter GOTTWALD*

ABSTRACT

The Federal Court of Justice (“Federal Court”) is the supreme civil and criminal court of Germany. The judges of the Federal Court of Justice are career judges. The Federal Court is typically the peak of the career for a judge. Judges are chosen by a special election committee and appointed by the President of the Federal Court. To secure a high professional standard in the handling of cases, the Federal Court has a special bar. At present, there are 41 lawyers who are members of the German Bar Association and who are admitted to the Federal Court only. The Federal Court has jurisdiction over final appeals, complaints against denial of appeal, complaints on points of law, first appeals in patent revocation proceedings against decisions of the Federal Patent Court, and collateral proceedings, such as applications for legal aid conflicting decisions on jurisdiction, restoration of position complaints against a violation of the right to be heard and similar matters.

Keywords: *German Federal Court of Justice, jurisdiction, complaint, first appeal, final appeal, workload, review.*

ÖZET

Federal Adalet Mahkemesi, Almanya'nın en yüksek dereceli ceza ve hukuk mahkemesidir. Federal Adalet Mahkemesinin hakimleri bu alanda çalışarak ve ilerleyerek kariyer sağlamaktadır. Federal hakim ofisi de, genel anlamda bu kariyerin zirvesidir. Hakimler özel bir seçim kurulu tarafından seçilir ve Federal başkan tarafından tayin edilirler. Davaların yürütülmesinde yüksek mesleki standartların korunması amacıyla Federal Adalet Mahkemesi'nin kendine özgü bir barosu vardır. Şu an, Barolar Birliği yalnızca Federal Mahkeme'ye kabul edilmiş 41 avukata sahiptir. Federal Adalet Mahkemesi şu alanlarda yargılama yetkisini haizdir: Temyiz kanun yolu, kanun yoluna başvurunun reddedilmesine karşı şikâyetler, hukuki konularda şikâyetler, patentin iptali yargılamaları, Federal Patent Mahkemesi kararlarına karşı istinaf kanun yoluna başvuru ve adli yardıma başvurulması gibi tali yargılamalar, yargı yerinin belirlenmesi, görev uyuşmazlığı, hukuki dinlenilme hakkının ihlaline karşı şikâyetler vb.

Anahtar Kelimeler: Alman Federal Adalet Mahkemesi, yargılama yetkisi, şikayet, istinaf, temyiz, iş yükü, yeniden inceleme.

“... The Federal Court of Justice is the most important civil court in Germany and Germans are quite content with its work. The enormous numbers of cases it decides ensure that the court remains in touch with real life. Practically...”

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli
24. sayısından ulaşabilirsiniz***

* University of Regensburg, Chair of Civil Law, Civil Procedural Law and Conflict of Laws, e-mail: peter.gottwald@ur.de

ALMAN FEDERAL ADALET MAHKEMESİ – GENEL İLKELER VE BİREYSEL ADALET ARASINDA YER ALAN BİR YÜKSEK MAHKEME

(THE GERMAN FEDERAL COURT OF JUSTICE – A SUPREME COURT BETWEEN
GENERAL PRINCIPLES AND INDIVIDUAL JUSTICE)

Prof. Dr. Peter GOTTWALD*

Çeviren / Translated by:

Araş. Gör. / Res. Asst. Fulya TEOMETE YALABIK**

ÖZET

Federal Adalet Mahkemesi, Almanya'nın en yüksek dereceli ceza ve hukuk mahkemesidir. Federal Adalet Mahkemesinin hakimleri bu alanda çalışarak ve ilerleyerek kariyer sağlamaktadır. Federal hakim ofisi de, genel anlamda bu kariyerin zirvesidir. Hakimler özel bir seçim kurulu tarafından seçilir ve Federal başkan tarafından tayin edilirler. Davaların yürütülmesinde yüksek mesleki standartların korunması amacıyla Federal Adalet Mahkemesi'nin kendine özgü bir barosu vardır.

Anahtar Kelimeler: Alman Federal Adalet Mahkemesi, yargılama yetkisi, şikayet, istinaf, temyiz, iş yükü, yeniden inceleme.

ABSTRACT

The Federal Court of Justice (“Federal Court”) is the supreme civil and criminal court of Germany. The judges of the Federal Court of Justice are career judges. The Federal Court is typically the peak of the career for a judge. Judges are chosen by a special election committee and appointed by the President of the Federal Court. To secure a high professional standard in the handling of cases, the Federal Court has a special bar.

Keywords: German Federal Court of Justice, jurisdiction, complaint, first appeal, final appeal, workload, review.

“...Federal Adalet Mahkemesi Almanya'daki en önemli hukuk mahkemesidir ve Almanlar bu mahkemenin yerine getirdiği işten oldukça memnundur. Hüküm verdiği muazzam sayıdaki davada, mahkeme gerçek hayatla temas halinde olmayı sağlamaktadır. Gerçekten neredeyse Alman özel hukukundaki tüm gelişmeler Federal Adalet Mahkemesi kararlarından etkilenmiştir. Federal Adalet Mahkemesi'nin özel hukukun herhangi bir alanına ilişkin temyiz veya şikayetler hakkında karar verme yetkisine sahip olmasından beri, hukuk uygulaması tamamen onun kararlarına dayanmaktadır. Övgüye değer bir şekilde, Federal Mahkeme bu yüzden şu iki görevi birden gerçekleştirmeye çaba göstermektedir: hukuku geliştirmek ve bireysel davalarda adaletin dağıtılmasına ek olarak yeknesaklığını korumak.

***Makalenin devamına, dergimizin Mayıs 2013 tarihli
24. sayısından ulaşabilirsiniz***

* University of Regensburg, Medeni Hukuk, Medeni Usul Hukuku ve Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalları Öğretim Üyesi, **e-posta:** peter.gottwald@ur.de

** Koç Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı, **e-posta:** fteomete@ku.edu.tr

YARGI KARARLARI
COURT DECISIONS

YARGITAY MEDENİ USUL HUKUKU KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF APPEAL ON MATTERS RELATING TO
CIVIL PROCEDURE LAW

YARGITAY İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME BÜYÜK GENEL
KURULU KARARI
DECISION OF THE GENERAL ASSEMBLY OF THE COURT OF CASSATION
ON THE UNIFICATION OF DECISIONS

YARGITAY İÇTİHADİ BİRLEŞTİRME
BÜYÜK GENEL KURULU

Esas No. 2010/1 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/1 6100 s. HMK/297
Tarihi: 10.02.2012 5718 s. MÖHUK/50, 54

- **TENFİZ**
- **GEREKÇELİ HÜKÜM**

ÖZETİ: *Yabancı mahkeme kararlarının salt gerekçesinin bulunmaması ke-
sinleşmiş yabancı mahkeme kararının tenfizine engel olmayacaktır.
Bu husus, 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku
Hakkında Kanununun 54/c maddesi anlamında kamu düzenine açık
bir aykırılık taşımayacaktır¹.*

¹ Gerekçe ve özellikle kararda vurgu yapılan kamu düzeni ve gerekçenin varlığı hak-
kında bkz. Şeker, Hilmi, Esbab-ı Mucibe'den Retorige –Hukukta Gerekçe-, 2010 İs-
tanbul, s.1030, 1031, 1035 ve 1042 (N.M.)

HUKUK GENEL KURULU KARARI
DECISION OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/19-779
Karar No. 2013/355
Tarihi: 13.03.2013

İlgili Kanun/Madde
3167 s. ÇekK/6, 10
5941 s.ÇekK/1, 8
6100 s. HMK/90, 94, 163, Gç3

- *SULH HUKUK MAHKEMESİ KARARLARININ TEMYİZ SÜRESİ*
- *SULH HUKUK MAHKEMESİ KARARLARININ 8 GÜNLÜK YASAL SÜREDE TEMYİZ EDİLMESİ GEREĞİ*
- *TAKAS ODALARI ARACILIĞIYLA İBRAZ EDİLEN ÇEKLERDE BANKANIN ÖDEME YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN BULUNMAMASI*

ÖZETİ: *Yasal mevzuat çerçevesinde sulh hukuk mahkemelerinde verilen hükümler için temyiz süresi direnme kararının tebliğ edildiği tarih itibariyle 8 gün olup, mahkemece bu sürenin “iki hafta” olarak değiştirilmesi mümkün değildir. Bu itibarla, direnme kararının temyiz edildiği tarih itibariyle 8 günlük yasal temyiz süresi dolduğundan temyiz isteminin süre yönünden reddi gerekir.*

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/7381 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/8346 6100 s. HMK/391
Tarihi: 03.07.2012

- İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN REDDİ
- KANUN YOLU
- HUKUKİ DİNLENİLME HAKKI

ÖZETİ: *Talep, ketmi verese hukuksal nedenine dayalı olarak tapu iptali tescil ve ihtiyati tedbir istemine ilişkindir. Mahkeme talep edenin haklılığı konusunda yaklaşık ispat yetinmekle birlikte aksinin mümkün olduğunu dikkate alarak talep edenden teminat almalıdır. Mahkemece, davacı yanın davanın esası yönünden kendisinin haklılığını yaklaşık olarak ispat edebilecek belge sunamadığı gerekçe gösterilerek ihtiyati tedbir talebi reddedilmiş ise de, bu durumda davacının eldeki davada lehine hüküm alması halinde davalı taşınmazını elden çıkardığı takdirde hükmedilecek bedeli tahsil edememesi ihtimal dâhilindedir. Kaldı ki, tedbir isteğinin kabul edilmesi durumunda aleyhine tedbir kararı verilen kişinin bir zararı oluşur ise 6100 sayılı HMK.'nun 399. maddesi uyarınca tazminat isteyebileceği de açıktır. Hal böyle olunca, yukarıdaki ilkeler gözetilerek tedbir isteği bakımından bir karar verilmesi gerekir.*

Karşı oy özeti: İhtiyati tedbir talebinin reddi konusunda başvurulacak kanun yolu istinaf kanun yolu olup, fiilen bölge adliye mahkemeleri göreve başlamadığından HMK.'ya eklenen geçici madde 3 uyarınca 1086 sayılı HUMK.'nun temyize ilişkin hükümleri uygulanacağından söz konusu hükümlere göre ihtiyati tedbir taleplerinin reddine ilişkin kanun yolu başvurusu mümkün olamamalıdır.¹

¹ Söz konusu kararda ileride oluşacak muhtemel zararın önlenmesi adına ihtiyati tedbir talebinin karşılanması daha tercih edilebilir olması gerektiği belirtilmektedir ki, esasen taraf menfaatleri karşılaştırıldığında bu yönelişin yadrganmaması gerekir.

HMK. m. 391 f.3'te kullanılan ifade kanun yolu ifadesi olup, kanaatimizce bununla mutlak surette istinaf kastedilmemektedir. Maddenin gerekçesine baktığımızda kanun koyucunun verilen ret hükmünün denetim dışı kalmasından endişe ettiği anlaşılmaktadır. Bu amacın gerçekleşmesi adına yürürlükteki temyiz hükümlerinin ihtiyati tedbir taleplerinin reddi hakkında uygulanmasının kabul edilmesi kanımızca doğru görülmektedir. (N.M.)

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/3724 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/20653 6100 s. HMK/243
Tarihi: 10.09.2012

- *TANIĞIN DAVET EDİLMESİ*
- *KESİN SÜRE*

ÖZETİ: *Davalıya tanık göstermesine ilişkin açıklamada bulunması için kesin süre verilmiş ve duruşma 27.06.2011 tarihine bırakılmıştır. Davalının kesin süre dışında ve fakat tayin edilen duruşma gününde oturum sırasında delil listesini sunarak tanıkların hazır bulunduğunu bildirmesi karşısında celse ertelenmesine neden olunmadığından hazır edilen tanıkların dinlenerek karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/21381 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/22264 6100 s. HMK/116, 448, Gç1
Tarihi: 15.12.2011

- *YETKİ İTİRAZI*
- *TAMAMLANMAMIŞ İŞ*
- *ÖN SORUN*

ÖZETİ: *Yetki itirazı hakkında karar verilmeden evvel HMK yürürlüğe girmekle yetki itirazının incelenmesinde 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümleri uygulanacaktır.²*

YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/12085 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/16764 6100 s. HMK/200
Tarihi: 04.07.2012 6098 s. TBK/74

- *İSPAT YÜKÜ*
- *CEZA MAHKEMESİNDE HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASININ HUKUK MAHKEMESİNE ETKİSİ*

² HMK Geçici madde 1(1)'e göre, davalının 2009 tarihinde yaptığı yetki itirazının haklılığı, 2011 senesinde yürürlüğe giren yeni kanun zamanında incelenirken itirazın yapıldığı tarihteki haklılık durumu göz önünde tutulmalı; başka bir ifadeyle, davanın açıldığı tarihte yetkili olan mahkeme, yeni kanuna göre yetkisiz olsa bile yetki itirazı reddedilmelidir. (N.M)

ÖZETİ: *Dava, senedin bedelsizliği gerekçesine dayanılarak borçlu olunmadığının tespiti davasıdır. Ceza mahkemesi tarafından davalı hakkında bedelsizkalan senedi kullanma suçundan dolayı mahkumiyet hükmü verilmiş ise de, eylem hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı verilmekle, hükmün hukuken varlık kazanmamıştır. Henüz doğmamış olan ve olağan kanun yolu denetimine kapalı olan söz konusu hükmündeki hukuka aykırılıkların tespiti, maddi olguyu gösterecek ve belirleyebilecek nitelikte değildir ve aynı iddiayla (bedelsizlik iddiasıyla) açılan menfi tespit davasının davacısını yazılı delille ispat yükümlülüğünden kurtarmaz.³*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/11327	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/2564	6100 s. HMK/176, 177
Tarihi:	21.02.2012	

- ISLAH
- ZAMANAŞIMI DEFİ
- MADDİ VE MANEVİ TAZMİNAT

ÖZETİ: *Dava, haksız el koyma nedenine dayalı maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Bu davalarda hukuka aykırılık el koyma tarihinde gerçekleştiğinden bu tarihten itibaren alacağa faiz yürütülmesi gerekir. İslah, yeni bir dava olmayıp, dava dilekçesindeki talep sonucunun artırılmasıdır. Bu nedenle sadece dava dilekçesine karşı ileri sürülebilecek olan zamanaşımı defî ıslaha karşı ileri sürülemez.⁴*

³ Ceza mahkemesinin hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararı, hukuken varlık kazanmamış olmakla birlikte, hayat olayına ilişkin bir tespiti içermektedir. Bu tespitin cezanın infazının gerçekleşmemesine ilişkin mahkeme kararında farklı şekilde yapılmış bulması, var olmadığı anlamına gelmez. Kanımızca önemli olan ceza davasında verilen kararın denetime elverişliliği değildir, değer atfedilen olayın gerçekliğinin tespiti olmalıdır. (N.M.)

⁴ Talep sonucunun ıslahla artırılması durumunda, ıslahla artırılan miktar bakımından zamanaşımı definin ileri sürülemeyeceği, aynı dairenin sonraki kararlarında da ifade edilmektedir, bkz. 4. HD., 03.04.2012, E.2011/2245, K.2012/5545; 4. HD., 21.06.2012, E. 2012/5286, K.2012/10964. Bu görüşe katılmıyorum. Çünkü, kısmi davaya bir alacağın konu olabilmesi söz konusu alacağın bölünebilir olması ile mümkündür. Şayet haksız el koyma gibi haksız fiilden kaynaklanan tazminat taleplerinin bölünebilir olması kabul edilecek ise, saklı tutulan alacağa ilişkin zamanaşımının işlediğinin kabul edilmesi de mantıksal bir altımanın zorunlu sonucu olmalıdır. Aksi halde talep, kısmi dava olarak değil, belirsiz alacak davası olarak nitelendirilmelidir. (N.M.)

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/8396	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/11413	6100 s. HMK/1, 114
Tarihi:	28.06.2012	

- *YARGI YOLU*
- *HİZMET KUSURU*

ÖZETİ: *Dava, K. T. Üniversitesi Rektörlüğü ile bir başka üniversitenin çalışanı doktora karşı açılan yanlış tedavi ve kusurlu eylemlere dayanan maddi ve manevi tazminat davasıdır. Hizmet kusuruna dayanan bu tür davaların tam yargı davası olarak idari yargı yerinde görülmesi gerekir.⁵*

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/8699	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/9564	6100 s. HMK/2, 5, 282, 283
Tarihi:	19.12.2012	

- *MİRASÇILIK BELGESİNİN İPTALİ TALEBİ*
- *GÖREV*
- *ÇEKİŞMESİZ / ÇEKİŞMELİ YARGI*

ÖZETİ: *Dava, mirasçılık belgesinin iptaline ilişkin olup, bu davanın hasımlı açılması ve verilen hükmün taraflar arasında kesin hüküm oluşturması dikkate alınarak çekişmeli yargı olarak değerlendirilmesi ve davada asliye hukuk mahkemesinin görevli olduğunun kabul edilmesi gerekir.⁶*

⁵ İdarenin hizmet kusuruna dayanan davaların idari yargı yerinde açılması gerekmektedir (Bkz. Yargıtay HGK., 10.10.2012, E.2012/4-441, K.2012/710). Bu kararda bir başka üniversite doktoru olan diğer davalıya karşı açılan davanın idari yargıda devam edilip edilemeyeceği bir sorun oluşturmaktadır. Gerek Anayasa'nın 129 f.5 hükmü gerekse de 657 sayılı Kanun'un 13. maddesi gereğince idari yargıda hizmet kusurunda kaynaklanan davalar husumet açısından doğrudan kamu görevlisine yöneltilememektedir. Bu nedenle idari yargı yerindeki davanın davalısı sadece K. T. Üniversitesi Rektörlüğü olacaktır. Karşı oyda belirtilen yaklaşım ise, hizmet kusuru halinde kamu görevlisi haksız fiili mağduruna karşı birinci derecede sorumlu olmadığı için kanımızca yine doğru olamayacaktır. (N.M.)

⁶ Yargıtay kararındaki görüşe katılıyorum; aynı yönde bkz. 17. HD., 26.12.2012 tarih ve E.2012/14417, K.2012/14849. 17. Hukuk Dairesi, bu kararlarıyla 19.10.2012 tarih ve E.2012/13315 ve K.2012/11441 sayılı aksi yöndeki (kanımızca hatalı) kararından da dönmüş olmaktadır; bu karar özette şöyle idi: '... davacı, İstanbul 14.Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 3.11.2011 tarih, 2010/243 esas, 2011/1150 karar sayılı mirasçılık belgesinin iptali ile yeni mirasçılık belgesi verilmesi isteminde bulunmuştur. 6100 sayılı HMK'nun 382/6. maddesinde 'mirasçılık belgesi verilmesi' çekişmesiz yargı işi niteliğinde sayılmıştır. Bu durumda, mirasçılık belgesinin iptali ve yenisinin veril-

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/11967
 Karar No. 2013/549
 Tarihi: 21.01.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/119, 194

- SOMUTLAŞTIRMA YÜKÜ
- HUKUKİ SEBEP

ÖZETİ: *Dava, tapu iptali ve tescili ile birlikte tazminat talebine dayanmaktadır. Tazminat talebinin hukuki sebebi dava dilekçesinden anlaşıl-mamaktadır. Taraflar taleplerini ispata elverişli bir şekilde somut-laştırmalıdır (HMK m.194). Mahkemece tazminat isteginin sebebini açıklattırılarak karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/15114
 Karar No. 2013/870
 Tarihi: 28.01.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/297

- HÜKMÜN KAPSAMI
- ŞARTA BAĞLI HÜKÜM

ÖZETİ: *Dava, icra takibinin iptaline ilişkindir. Takibe konu ilamın nafaka kısmının şartlı olması karşısında, takibe konu ilam, açık, şüphe ve tereddüt uyandırmama özelliğinden yoksun olup, takibin iptali gerekir.*

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/12822
 Karar No. 2013/85
 Tarihi: 14.01.2013

İlgili Kanun/Madde
 6100 s. HMK/326, 330

- VEKALET ÜCRETİ
- TARAF TASARRUFU / İBRA

ÖZETİ: *Vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir edilen vekâlet ücreti, 6100 s. HMK/323 kapsamında yargılama giderlerindedir. Tarafların yaptıkları protokolle ilamda lehine hükmedilen yargılama gideri ile vekalet ücretini istemeyeceklerine ilişkin yaptıkları anlaş-maya göre vekâlet ücreti borçlusunun ibra edildiği ve istenemeyece-ğinin dikkate alınması gerekir.⁷*

mesi istemine ilişkin uyuşmazlık, 6100 sayılı HMK'nın 1.10.2011 tarihinde yürür-lüğe girmesinden sonra açılan çekişmesiz yargı işi niteliğinde olup, Sulh Hukuk Mahkemesi'nde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.'

⁷ Vekâlet ücretinin yargılama giderleri arasında sayılmış olması ve hatta HMK. m.330'a göre taraf lehine hükme bağlanmış olması karşısında, vekalet ücreti

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/24441 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/33628 6100 s. HMK/177
Tarihi: 09.10.2012

- **BOZMADAN SONRA ISLAH**
- **BOZMA KAPSAMI DIŞINDA KALAN TALEPLER**

ÖZETİ: *Dava, bir kısım işçi alacaklarının tahsilidir. Bozma kapsamı dışında kalan alacaklar hakkında açıkça hüküm kurulması gerekmekte olup, kanun yerine mahkeme tarafından bozma kapsamı dışında kalan hususlarda karar verilmesine yer olmadığı şeklinde hüküm kurulamaz. Bozmadan sonra talebin artırılmasına yönelik islah yapılamaz.*

YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/18302 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/1824 6100 s. HMK/384
Tarihi: 04.02.2013

- **KAMBİYO SENEDİNİN ZAYİ NEDENİYLE İPTALİ DAVASINDA YETKİ**
- **KAMBİYO SENEDİNİN ZAYİ NEDENİYLE İPTALİ DAVASINDA DAVACININ OTURDUĞU YER MAHKEMESİNİN YETKİLİ OLMASI**

ÖZETİ: *İstem, kambiyo senedinin zayi nedeniyle iptali istemine ilişkin olup, dava hasımsız olarak görülmektedir. Mahkemece, senet üzerine Adana Mahkemeleri'nin yetkili olduğunun dercedilmesi nedeniyle ve bu yetki kaydının hamil yönünden de bağlayıcı olduğu gerekçesiyle davanın yetki yönünden reddine karar verilmiş ise de istek netice itibariyle çekişmesiz yargı işi olmakla HMK' nın 384. maddesi uyarınca bu tür davaların talepte bulunan kişinin oturduğu yer mahkemesinde de görülebileceğinin gözetilmemesi doğru görülmemiştir.*

konusunda tarafların tasarrufta bulunabilecekleri kabul edilmelidir. Avukatlık Kanunu m.164'e göre vekâlet ücretinin avukata ait olması, sadece avukat ile müvekkili arasındaki ilişkide geçerlilik gösterir (HMK m.330 gerekçesinden) (N.M).

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/14392
Karar No. 2013/597
Tarihi: 14.01.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/391, 394

- *İHTİYATİ TEDBİR TALEBİNİN REDDİ*
- *KANUN YOLU*

ÖZETİ: *İhtiyati haciz kararı verilirken dinlenmemiş olan taraf, verilen ihtiyati tedbir kararına karşı itiraz ve itiraz üzerine verilen karara karşı ise kanun yoluna başvurabilir. Yüze karşı verilen ihtiyati tedbir kararlarına karşı ise itiraz ve temyiz yolu kapalıdır.⁸*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/404
Karar No. 2012/12243
Tarihi: 11.07.2012

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/383

- *ÇEKİN ZAYİ NEDENİYLE İPTAL TALEBİ*
- *GÖREVLİ MAHKEMENİN ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ OLMASI*

ÖZETİ: *Çekin zayi nedeniyle iptali talebinde; ticaret hukukunda yer alan çekişmesiz yargı işleri bakımından asıl görevli mahkemenin asliye ticaret mahkemesi olduğu, ticaret mahkemesinin bulunmadığı yerler bakımından ise asliye hukuk mahkemesinin görevli kabul edilmesi gerektiği açıktır.⁹*

⁸ Yüze karşı verilen ihtiyati tedbir kararlarında denetim mekanizmasının en azından kanun yoluna başvuru olanağı tanınarak sağlanması taraf menfaatlerinin dengelenmesi bakımından daha uygundur (N.M).

⁹ 11. Hukuk Dairesi'nin bu içtihadı 6102 sayılı TTK'nun 6335 sayılı Kanun'la değişik 5. maddesine uygundur. Yargıtay 17. Hukuk Dairesi'nin kıymetli evrakın zayiine ilişkin taleplerin sulh hukuk mahkemelerinde görülmesi gerektiğine ilişkin daha eski kararları varsa da (örneğin bkz. 17. HD, 6.7.2012, 4999/8856, İBD 2013/1, C. 87, s. 432), söz konusu eski kararlar 6102 sayılı TTK'nun 6335 sayılı Kanun değişikliğinden önceki metnini dikkate almakta idi. (N.M)

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/10759	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/27879	6100 s. HMK/329, 368
Tarihi:	25.09.2012	

- **KÖTÜ NİYETLE TEMYİZ**
- **VEKİL ALEYHİNE DİSİPLİN PARA CEZASI VERİLMESİ**

ÖZETİ: Borçlu vekilinin talebi üzerine mahkemece yetki itirazının kabulüne karar verilmesine rağmen borçlu vekilinin kararı kötü niyetle temyiz ettiği anlaşıldığından, HMK'nun 368. maddesi yollaması ile 329/2. maddesi gereğince borçlu vekilinin taktiren 5.000,00 TL disiplin para cezası ile cezalandırılmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/1945	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/17855	6100 s. HMK/390 vd.
Tarihi:	03.10.2011	

- **İHTİYATİ TEDBİR**
- **CEBİRİ İCRA YOLUYLA SATIŞ**

ÖZETİ: Talep ihtiyati tedbir talebi dolayısıyla reddedilen icrai satış talebinin iptaline ilişkindir. Temlike engel ihtiyati tedbir kararında açıkça kararın cebri icra yoluyla satışı kapsadığı belirtilmediği sürece, ihtiyati tedbir kararı cebri icra yoluyla satışa engel teşkil etmeyecektir.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1263	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/2537	6100 s. HMK/21, 22, 382, 383
Tarihi:	23.02.2013	6102 s. TTK/4, 5, 757, 763, 818

- **KIYMETLİ EVRAKIN ZAYİİ NEDENİYLE İPTALİ DAVASININ ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞİ OLMASI**
- **KIYMETLİ EVRAKIN ZAYİİ NEDENİYLE İPTALİ DAVASINDA SULH HUKUK MAHKEMESİNİN GÖREVLİ OLMASI**

ÖZETİ: Somut olayda uyuşmazlık 6100 sayılı HMK'nun yürürlüğe girmesinden sonra ve 6102 ve 6335 sayılı Yasaların yürürlüğe girmesinden önce mahkemeye getirilmiştir. Bu durumda, kıymetli evrakın zayii nedeniyle iptaline ilişkin uyuşmazlık, 6100 sayılı HMK'nun yürürlüğe girmesinden sonra ve 6102 sayılı TTK ve 6335 sayılı Yasanın yürürlüğe girmesinden önce açılan çekişmesiz yargı işi niteliğinde olup Sulh Hukuk Mahkemesinde görülüp sonuçlandırılması gerekmektedir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/11283	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/11293	6100 s. HMK/383
Tarihi:	17.10.2012	5490 s. NüfusHizmK/36

- *ADIN DEĞİŞTİRİLMESİ DAVASI*
- *ÇEKİŞMESİZ YARGI*
- *GÖREV*

ÖZETİ: *Dava haklı nedenle adın değiştirilmesi davasıdır. HMK.'nun 383/2-a-2 maddesine göre adın değiştirilmesi çekişmesiz yargı işlerinden sayılır. Bu nedenle haklı nedenle adın değiştirilmesi davası sulh hukuk mahkemesinde görülerek sonuçlandırılmalıdır.¹⁰*

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/1857	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/4788	6100 s. HMK/132, 135
Tarihi:	10.07.2012	2004 s. İİK/194

- *KARŞI DAVA*
- *İFLAS DAVASI*
- *BASİT YARGILAMA USULÜ/ YAZILI YARGILAMA USULÜ*

ÖZETİ: *Dava, iflas davası olup, karşı dava iflasın reddi talebiyle birlikte tek satıcılık sözleşmesinin haksız feshi nedenine dayanan tazminat davasıdır. Basit yargılama usulüne tabi olan iflas davasıyla yazılı yargılama usulüne tâbi olmakla yargılama usulü farklı olan tazminat davasının birlikte görülüp karara bağlanması doğru olmamıştır.*

¹⁰ Aynı yönde başka kararlar bkz. 17. HD., 17.10.2012, E.2012/6345 K.2012/11271, 17. HD., 02.07.2012, E.2012/4144 K.2012/8527. Nüfus kaydının değiştirilmesi taleplerinin sulh hukuk mahkemesinde görülmesine ilişkin Yargıtay kararlarına karşılık nüfus kaydının düzeltilmesi davalarının asliye hukuk mahkemesinde görülmesi gerektiğine ilişkin Yargıtay kararları da bulunmaktadır, bkz. 2. HD., 07.06.2012, E.2012/10903 K.2012/15384; 2. HD., 19.11.2012, E.2012/3860 K.2012/27426. Kanımızca çekişmesiz yargı niteliğinde olan nüfus kaydının değiştirilmesi ile düzeltilmesi taleplerinin ayrı mahkemelerin görev sahasında değerlendirilmesi, 5490 sayılı Kanunun 36 b maddesinde açıkça ad değişikliğinden de bahsedilmesi ve özel kanunun genel kanuna göre uygulama önceliğinin bulunması karşısında doğru değildir. (N.M.)

YARGITAY
23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/6550
Karar No. 2013/63
Tarihi: 14.01.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/294, 298

- **KISA KARAR**
- **HÜKMÜN KAPSAMI**

ÖZETİ: *Dava, kooperatif üyeliğinden ihraç kararının iptali ve tazminat istemine ilişkindir. Kısa kararda ihraç kararının iptali talebi ile ilgili bir karar verilmemiş olmasına karşın, gerekçeli kararda ihraç kararının iptaline karar verilmiş olup, kısa ve gerekçeli karar arasında farklılık ve çelişki yaratılmıştır. Bu durumda, kısa karar ile bağlı kalınmadan, yeni bir kısa ve buna uygun gerekçeli karar verilmek üzere hükmün bozulması gerekir.¹¹*

¹¹ Kısa karar ile gerekçeli karar arasında uyum olması gerekir. Buna aykırılık hükmün temyizde bozulması nedenidir. Ayrıca bkz. 2. HD., 13.11.2012, E.2012/10093, K.2012/26951. Ancak 10.04.1992 tarihli E.1991/7 ve K.1992/4 sayılı İBK.'na göre bozmadan sonra yerel mahkeme kısa kararla bağlı olmaksızın yeniden karar verebilecektir. (N.M.)

YEREL MAHKEME KARARI
DECISION OF DISTRICT COURT

YEREL MAHKEME KARARI
T.C. KOZAN 1. ASLİYE HUKUK
MAHKEMESİ

Esas No.	2012/6 D. İş	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6	6100 s. HMK/1, 316
Tarihi:	06.02.2012	2004 s. İİK/258

- **GÖREV**
- **İHTİYATİ HACİZ**

ÖZETİ: *Talep ihtiyati haciz talebi olup, basit yargılama usulüne tabidir. Basit yargılama usulüne tâbi olan söz konusu talep bakımından asliye hukuk mahkemelerinin görevli olduğuna ilişkin açık bir düzenleme bulunmadığına göre, genel görevli mahkeme olarak sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu kabul edilmelidir.¹*

***Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Mayıs 2013
tarihli 24. sayısından ulaşabilirsiniz***

¹ Kozan 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin bu kararı, 4. Hukuk Dairesi'nin 07.02.2013 tarih ve 17636/1888 sayılı kararıyla onanmıştır. 4. Hukuk Dairesi kararında 'Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere göre yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddi' şeklindeki kalıplaşmış ifadeden başka gerekçe yer almamaktadır.

İlk derece mahkemesinin 4. Hukuk Dairesi tarafından da onanan görüşüne katılmıyorum. İİK m.258 düzenlemesine göre, mahkemece basit yargılama usulü uygulanmasını gerekçe göstererek sulh hukuk mahkemesinin görevli olduğu sonucuna varmak doğru değildir. Kural, esasen tam tersidir, yani sulh hukuk mahkemesinin gördüğü iş ve davalar Kanunda aksi düzenlenmediyse basit yargılama usulüne tâbidir (HMK m.316(1)). Bu kuraldan hareketle 'basit yargılama usulüne tabi bütün dava ve işler de aksine düzenleme yoksa sulh hukuk mahkemesinde görülür' sonucuna varmak mümkün değildir. (N.M.)

YARGITAY
İCRA VE İFLAS HUKUKU KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF APPEAL ON MATTERS
RELATING TO ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ KARARI
COURT OF DISPUTES DECISION

UYUŞMAZLIK
MAHKEMESİ

Esas No. 2012/182

Karar No. 2013/321

Tarihi: 11.03.2013

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/443

2577 s. İYUK/28

- **ADLİ YARGI**
- **BİR HAKKIN YERİNE GETİRİLMEMESİNDEN VEYA SEBESİZ SÜRÜNCEMEDE BIRAKILMASI**

ÖZETİ: *İcra Dairesi aracılığı ile ödenen KDV ve damga vergisinin davacı bankaya iadesi istemiyle açılan davanın, ADLİ YARGI YERİNDE çözümlenmesi gerekir.*

HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/19-643	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/256	2004 s. İİK/154
Tarihi:	20.02.2013	1086 s. HUMK/429 6100 s. HMK/363

- ***İFLASIN ERTELENMESİ DAVASINDA YETKİ***
- ***İFLAS DAVALARINDA BORÇLUNUN MUAMELE MERKEZİNİN BULUNDUĞU YERDEKİ TİCARET MAHKEMESİNİN YETKİLİ OLMASI***
- ***ASLİYE HUKUK MAHKEMESİNİN ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ SIFATI İLE DAVAYA BAKMASI***

ÖZETİ: *İflas davaları için yetki sözleşmesi yapılamaz ve iflas davası mutlaka borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yer ticaret mahkemesinde açılır. Borçlunun muamele merkezinin bulunduğu yerdeki Ticaret Mahkemesi'nin yetkisi kamu düzenine ilişkin olup, kesindir. İflası istenen kişinin ticaret siciline kayıtlı olduğu yer, muamele merkezi yönünden karine teşkil ederse de, ticaret sicilinde kayıtlı yerden başka bir yerin muamele merkezi olduğu kanıtlanırsa iflas davasının bu yer ticaret mahkemesinde açılması gerekir. Somut olayda, iflas erteleme talebinde bulunanlar, şirketlerin merkezlerini Bursa ilinden Balıkesir iline taşımışlardır. Bu kapsamda, her iki şirket Balıkesir Ticaret Odası'na kayıtlarını yaptırmış; daha sonra ise, şirketlerin merkezlerinin Balıkesir ilinde gösterilen adres olduğu Ticaret Sicil Gazetesi'nde tescil ve ilan edilmiştir. Şirketlerin sicile kayıt edildiği Balıkesir il merkezi, İİK 154.madde kapsamında muamele merkezi yönünden karine oluşturur. Şu durumda, iflasın ertelenmesi istemi yönünden yetkili mahkemenin Balıkesir Asliye Hukuk Mahkemesi olduğu her türlü duraksamadan uzaktır.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/12-139	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/624	2004 s. İİK/89
Tarihi:	26.09.2012	

- **HACİZ İHBARNAMESİ**
- **İLERİDE DOĞACAK ALACAKLARIN HACZİ**
- **BORÇLU İLE ÜÇÜNCÜ KİŞİ ARASINDAKİ İLİŞKİ**

ÖZETİ: *Haciz ihbarnamesinin tebliğ tarihinde borçlunun davalı/üçüncü kişi banka nezdindeki mevduat hesabında bulunan miktar üzerine haciz uygulandığı, haciz ihbarnamesinde, doğacak alacaklar üzerine de haciz konulmuş olduğu bildirilmiş olmasına rağmen takip borçlusu ile davalı/üçüncü kişi banka arasında, banka "nezdinde müstakbel alacak doğuracak (kira, istihkak, maaş vb) bir hukuki ilişkinin olmadığı, borçlunun banka nezdinde mevduat hesabı bulunmakla birlikte anılan mevduat hesabına düzenli (periyodik) olarak para yatırılmasının da söz konusu olmadığı açık olduğundan davalı/üçüncü kişi banka tarafından sadece haciz ihbarnamesinin tebliğ tarihinde mevcut hesap bakiyesine haciz uygulanmasına ilişkin işlemin hukuka uygun olduğu.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2011/12-322	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2011/464	1086 s. HUMK/443
Tarihi:	06.07.2011	2577 s. İYUK/ 28

- **TAM YARGI DAVASINDA VERİLEN HÜKMÜN İCRASI**

ÖZETİ: *İstek, ilamlı icrada icra emri ile icra takibinin yolu ile iptali istemine ilişkindir. HUMK.'nun 443/4. maddesinde, gayrimenkule ve buna ilişkin aynı haklarla ilgili ilamlar ile aile ve şahsın hukukuna ilişkin ilamlar kesinleşmedikçe icra olunamayacağı belirtildiğine göre, eldeki başvurusuna konu icra takibine dayanak yapılan ve tazminat, vekâlet ücreti ve yargılama giderleri ile ferilerine ilişkin bir miktar para alacağını konu alan ilamın, kanunda sınırlı olarak düzenlenen ve kesinleşmedikçe icra olunamayacağı belirtilen ilamlar arasında sayılmadığı belirgindir.*

O halde, karşı taraf/alacaklının, borçlu Kurum aleyhine, idari yardıma açmış olduğu tam yargı davası sonucu lehine hükmedilen ve eda hükmünü içeren ilamın icra takibine konulabilmesi için kesinleşmesi gerekmediği gibi, somut olayda uygulanması olanağı bulunmayan İYUK 28/1. maddesinde belirtilen 30 günlük sürenin dolmasını beklemeksizin, genel hükümler uyarınca ilamın icraya konulması usul ve yasaya aykırı değildir.

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF APPEAL

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5025 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/7366 2004 s. İİK/67
Tarihi: 26.04.2012

- **SAYIŞTAY İLAMLARININ KESİNLEŞMEDEN TAKİP KONUSU YAPILAMAYACAĞI**
- **İTİRAZIN İPTALİ**

ÖZETİ: *Dava, Sayıştay ilamına dayalı yapılan ilamsız icra takibine yapılan itirazın iptali istemine ilişkindir. Sayıştay; uyuşmazlıkları çözümle görevli bir yargı yeri değil, devlet harcamalarını denetlemek, hesap ve işlemlerini sonuçlandırmakla görevli Anayasal bir kurumdur. Sayıştay'ın zimmet çıkaran kararı mevcut davanın taraflarını bağlamaz. Tarafların delilleri toplanmalı, bilirkişi kuruluna inceleme yaptırılmalı ve hüküm kurulmalıdır. Ortada kesin hüküm varmışçasına istemin kabulüne karar verilmesi hukuka aykırıdır.¹*

¹ Bu karar Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin konuyla ilgili eski içtihadının ve Sayıştay Kanunu'nun 53. maddesi ile birlikte değerlendirilmelidir: "832 sayılı Sayıştay Kanununun 67. maddesine göre Sayıştay Dairelerince verilen ilâmlar, Sayıştay temyiz kurulu nezdinde temyiz olunabilir. Aynı kanunun 64. maddesi Sayıştay ilâmlarının kesinleştikten sonra bu kanunun 45. maddesindeki usul dairesinde yerine getirileceğini belirtmiştir. / Olayda, takibin dayanağı 26.6.1984 tarihli Sayıştay kararının kesinleştiğine dair usulüne uygun bir meşruhat bulunmadığı ve bu hali ile takip konusu edilemeyeceği, mercice nazara alınmamıştır. Kaldı ki, anılan ilâmda takip borçlusuna aleyhine, takip alacaklısı lehine bir tahsil hükmü mevcut değildir. Mercinin bu hususu dahi gözönünde bulundurmaksızın ... red kararı verilmesi isabetsizdir. " 12. HD, 01.11.1988, 510/ 12437.

Sayıştay Kanunu Madde 53 – (1) Sayıştay ilamları kesinleştikten sonra doksan gün içerisinde yerine getirilir. İlam hükümlerinin yerine getirilmesinden, ilamların gönderildiği kamu idarelerinin üst yöneticileri sorumludur.

(2) İlamlarda gösterilen tazmin miktarı hüküm tarihinden itibaren kanuni faize tabi tutularak, 9/6/1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu hükümlerine göre tahsil olunur. (P.Ç.)

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/3005	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6787	2004 s. İİK/18, 269
Tarihi:	07.05.2012	6100 s. HMK/27, 320

- **TAHLİYE TALEBİ**
- **DURUŞMA YAPILMASI ZORUNLULUĞU**
- **ÖZEL KANUN/GENEL KANUN UYGULAMASI**

ÖZETİ: *Dava, kesinleşen icra takibi nedeniyle tahliye istemine ilişkindir. İcra ve İflas Kanunu'nda yer alan aksine hüküm bulunmayan hallerde icra mahkemesi duruşma yapılmasına gerek olup olmadığını takdir eder hükmü ilamsız tahliye takibinde uygulanmamalıdır. İcra mahkemesinin duruşma yapması zorunludur. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe giren HMK.'nin 320/1. maddesinde düzenlenen mahkeme, mümkün olan hallerde tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar verir hükmü, yukarıda açıklanan İİK.'nin ilgili maddeleri ile takip hukuku açısından yorumlanmalı ve değerlendirilmelidir. Daha özel bir kanun olan İİK.'daki hükümlerin daha genel bir kanun olan HMK. ile değiştirildiği söylenemez. Bu husus gözetilmelidir.²*

² Bu kararda Yargıtay 6. Hukuk Dairesi daha özel kanun olan İİK.'daki hükümlerin daha genel kanun olan HMK ile değiştirildiğinin mümkün olmadığını ifade ederek İİK hükümlerine öncelik verilmesi gerektiğini içtihat etmiştir. Bu konu özellikle İİK m. 72 ile HMK m. 209 arasındaki ilişki açısından da Yargıtay'ın farklı dairelerinde tartışılmış; Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin görüşü ise, Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin aksine İİK.'nin özel kanun niteliğinde olduğu yönündedir. Bu konuda aşağıda Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin içtihatlarına ve oradaki açıklamalarımıza bakınız. Ayrıca Yargıtay 12. Hukuk Dairesi de, Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin görüşü ile paralel olarak İİK hükümlerinin, HMK karşısında özel hüküm olduğuna benimsemektedir. Bu konuda bkz. 12. HD, 13.12.2012, 19755/37752. (P.Ç.)

**YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2012/4241	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6067	2004 s. İİK/18
Tarihi:	17.04.2012	818 s. BK/126, 133/2

ÖZETİ: • **TAKİP TALEBİNİN ZAMANAŞIMINI KESMESİ**
Alacaklının borçlu aleyhine icra takibine başlaması işleyen zamanaşımını kesen bir nedendir. Alacaklının takip talebi ile icra dairesine başvurusu, zamanaşımının kesilmesi için yeterlidir. Ödeme emrinin borçluya tebliğ edilememesi ya da hacze başlanmaması zamanaşımının kesilmesine engel değildir. İtirazın iptali davasında davacının daha önce yapmış olduğu icra takibi nedeniyle zamanaşımı süresi kesildiğinden işin esasının incelenmesi gerekir.

**YARGITAY
8. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2012/6078	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/6234	2004 s. İİK/283/II
Tarihi:	26.06.2012	6100 s. HMK/367, 443

ÖZETİ: • **TASARRUFUN İPTALİ DAVASININ SONUCUNDA ELDE EDİLEN İLAMIN KESİNLEŞMESİ**
Takip dayanağı ilam İİK'nun 277 ve müteakip maddelerine göre açılmış tasarrufun iptali davası sonucunda, aynı yasanın 283/2. maddesi gereğince bedele hükmedilmesine ilişkindir. Bu tür kararlarda amaç yalnızca borçlunun tasarrufuna konu ettiği maldan alacaklının alacağına tahsil olanağını sağlamaktan ibaret olup, tapu kaydının iptaline yönelik bir hüküm yer almaz. Bu nedenle söz konusu ilam bu haliyle aynı değil şahsi hak doğurur nitelikte olup HUMK'nun 443/4. maddesi kapsamında kalmadığından infazı için kesinleşmesi şartı aranmaz.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No.	2013/1851	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/3031	2004 s. İİK/45, 167, 206
Tarihi:	20.02.2013	

ÖZETİ: • **İFLASIN ERTELENMESİ KARARININ İHTİYATİ HACİZ KARARINA ENGEL OLMAMASI**
Talep, ihtiyati hacze itiraz istemine ilişkin olup ihtiyati haciz kambyo senedi vasfında bulunan bonoya istinaden talep edilmiştir. İİK'nun 45. maddesi yollamasıyla aynı Yasa'nın 167. maddesi uyarınca ipotegün paraya çevrilmesi yoluyla başlatılan takip aynı alacak için düzenlenen kambyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takip yapılmasına engel teşkil etmez. Bu suretle; kambyo senedine dayalı alacak için ipotek verilmiş olsa dahi ihtiyati haciz kararı verilebilir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/7693	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/14984	2004 s. İİK/134
Tarihi:	18.04.2013	

- **İHALENİN FESHİ NEDENİYLE UĞRANILAN ZARAR**
- **İHALEDE ZARAR UNSURUNUN GERÇEKLEŞMESİ**

ÖZETİ: Somut olayda, 320.000,00 TL muhammen bedelli bağımsız bölümün 380.000,00 TL'ye satıldığı ve dolayısıyla satış bedelinin taşınmazın muhammen bedelinin üzerinde olduğu anlaşılmaktadır. Her ne kadar borçlu vekiline yapılan satış ilanı tebliğ işlemi usulsüz ise de, yerleşik Yargıtay uygulamasına göre satış bedelinin muhammen bedelin üzerinde olması halinde zarar unsuru oluşmayacağından, anılan taşınmaza ilişkin ihalede zarar unsurunun gerçekleşmediğinin kabulü gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/30263	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/2232	2004 s. İİK/128/A, 134
Tarihi:	28.01.2013	6100 s. HMK/297

- **KIYMET TAKDİRİNE İTİRAZ ETMEYEN BORÇLUNUN İHALENİN FESHİ TALEBİ**
- **KIYMET TAKDİRİNE SÜRESİ İÇERİSİNDE İTİRAZ EDİLMEMESİ**
- **HÜKÜMDE GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİHİN YER ALMAMASI**

ÖZETİ: Kıymet takdirine itiraz etmeyen borçlunun daha sonra kıymet takdirine itiraz niteliğindeki iddialarla ihalenin feshini istemesi mümkün değildir. O halde mahkemece, borçlunun şikayet dilekçesinde ileri sürdüğü diğer fesih iddiaları üzerinde durulup oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçelerle taşınmazın gerçek adresinin farklı gösterildiğinden bahisle ihalenin feshine karar verilmesi isabetsizdir.

Öte yandan hükümdede "gerekçeli kararın yazıldığı tarihin" yer alması zorunlu olup, kanunun bu emredici hükmüne aykırı davranılması da doğru bulunmamıştır.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/19251
 Karar No. 2012/302
 Tarihi: 16.01.2012

İlgili Kanun/Madde
 2004 s. İİK/85

- **ÖZEL HASTANE RUHSATININ MÜSTAKİLEN HACZEDİLİP HACZEDİLEMEYECEĞİ**

ÖZETİ: Özel hastane işletme ruhsatlarının, özel hastanenin diğer malvarlığından müstakil bir ekonomik değer olarak tek başına haczedilip haczedilemeyeceği.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/5576
 Karar No. 2012/21769
 Tarihi: 21.06.2012

İlgili Kanun/Madde
 2004 s. İİK/82
 6100 s. HMK/90, 94

- **HACZEDİLMEZLİK**
- **ARA KARAR**
- **KESİN SÜRE**

ÖZETİ: Somut olayda borçlunun haczedilmezlik şikâyetinde bulunduğu, mahkemeye, duruşmada gideri borçlu tarafından karşılanmak üzere bankaya müzekkere yazılması yönünde ara karar kurulmuş ancak, ara kararın yerine getirilmesi için açıklandığı üzere kesin süre verilmemiş olduğundan, HUMK.'nun 163. (HMK.'nun 94. maddesi) maddesine uygun ve geçerli bir kesin mehil verildiğinden söz etmek mümkün değildir. Borçluya verilmiş bir kesin mehil bulunmadığı gibi, kesin süre verildiği düşünülse bile mahkemeye masrafların yatırılmaması halinde sonuçlarının ne olacağı konusunda borçluya herhangi bir ihtarın yapılmadığı belirlenmiştir. Bu durumda HUMK.'nun 163 ve 159. (HMK 94 ve 90. maddeleri) maddelerinin olayda uygulama yeri olmayıp, ara kararının yerine getirilmemiş olması borçlu aleyhine sonuç doğurmayacağına kabulü gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/12007	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/30549	2004 s. İİK/38
Tarihi:	30.10.2012	6100 s. HMK/205, 224

- **RESEN TANZİM EDİLMİŞ NOTER SENETLERİ**
- **İLAM NİTELİĞİNDE BELGELER**
- **YABANCI ÜLKELERDE DÜZENLENEN RESMİ BELGELER**

ÖZETİ: *Yabancı bir ülkede o ülkenin noteri tarafından kendiliğinden düzenlenmiş olan noter senedi, düzenlendiği ülkenin resmi makamınca verilen ve Yabancı Resmi Belgelerin Tasdiki Mecburiyetinin Kaldırılması Hakkındaki Milletlerarası Sözleşme'nin öngördüğü hususları konu alan onay şerhini taşıyorsa kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içermesi kaydıyla, ayrıca bir tenfiz kararı alınmasına gerek olmaksızın Türkiye'de doğrudan doğruya icra edilebilecek, ilamlı icra takibinin konusunu oluşturabilecektir. Anılan belge, re'sen tanzim edilmiş noter senedi niteliğinde olmadığı gibi, yabancı devletin yetkili makamı veya Türk konsolosluk makamı tarafından onaylanmış değildir. Bu niteliği itibarıyla söz konusu belge ilam niteliğindeki belge sayılamaz ve bu belge ile ilamlı icra takibi yapılamaz.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2011/30173	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/13094	6100 s. HMK/350
Tarihi:	18.04.2012	

- **TAKİ BEDELİNDEN KAYNAKLANAN TAZMİNAT ALACAĞINA İLİŞKİN İLAMLARIN İCRASI**
- **KESİNLEŞMESİNE GEREK OLMADAN İCRAYA KONULABİLECEK İLAM**

ÖZETİ: *Tarafların boşanmalarına karar verilmiştir. Takı bedelinden kaynaklı tazminat alacağına ilişkin ilamların, diğer edaya ilişkin ilamlar gibi, kesinleşmeden icraya konulmaları mümkündür. Takip konusu ilamın kesinleşmeden takibe konulamayacağı gerekçesi ile takibin iptali isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/24921
Karar No. 2013/1325
Tarihi: 21.01.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/82

- **HACZEDİLMEZLİK ŞİKÂYETİ**
- **İPOTEĞİN MESKENİYET ŞİKAYETİNE ENGEL TEŞKİL ETMEMESİ**

ÖZETİ: *Borçlunun, icra mahkemesine başvurusunda, meskeniyet nedeniyle haciz kaldırılmasını istediği anlaşılmıştır. Taşınmaz üzerinde haciz tarihinden önce şirket lehine tesis edilmiş ipoteğin mevcut olduğu görülmektedir. Lehine ipotek şerhi olan bankadan ipoteğin mahiyeti, verilme nedeni sorularak zorunlu ipotek olup olmadığı, zorunlu ipotek değil ise haciz tarihinden önce ipoteğe konu borcun ödenip ödenmediği tespit edilerek, karar verilmesi gerekir. / İpoteğin meskeniyet şikâyetine engel teşkil etmeyecek nitelikte olduğunun anlaşılması halinde; bilirkişilerden ek rapor alınarak borçlunun bulunduğu yerden daha mütevazı koşullara sahip yerlerde haline münasip evi alabileceği değer belirlenerek, bu tespitlerden sonra borçlunun haline münasip evi alabileceği miktar, mahcuzun değerinden az ise mahcuzun satılarak, borçlunun haline münasip ev alması için gerekli bedelin kendisine, artanın alacaklıya ödenmesine, satışın borçlunun haline münasip ev alabileceği miktardan az olmamak üzere yapılmasına karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/14032
Karar No. 2012/28999
Tarihi: 11.10.2012

İlgili Kanun/Madde
634 s. KMK/20, 35, 38

- **APARTMAN YÖNETİMİ HAKKINDA TAKİP**
- **KAT MALİKLERİNİN BAĞIMSIZ BÖLÜMLERİNİN HACZEDİLEMEYECEĞİ**

ÖZETİ: *İcra takibine dayanak yapılan alacak "Bina dış cephe yalıtımı bedeline ilişkin verilen bonolar" olup takipte borçlu olarak apartman yönetiminin gösterildiği ve takibin kesinleştiği görülmektedir. Alacaklı, apartman yönetimi hakkında takip yapabileceği gibi, takibe konu borcun yasal sorumlusu olan kat malikleri hakkında da takip yapabilir. Alacaklının bu konuda seçimlik hakkı bulunmaktadır. Alacaklının, apartman yönetimi hakkında takip başlatması 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 35. maddesi hükmüne uygundur. Ancak bu durumda kat maliklerine ödeme emri tebliğ edilmeden veya takipte taraf olarak gösterilmeden kat maliklerinin bağımsız bölümleri haczedilemez.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1996	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/2989	2004 s. İİK/277
Tarihi:	07.03.2013	1086 s. HUMK/181 6100 s. HMK/21, 22, 116 6762 s. TTK/5 6102 s. TTK/5

- **ASLİYE HUKUK VE ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
ARASINDA GÖREV İLİŞKİSİ BULUNMAMASI**
- **İŞBÖLÜMÜ İTİRAZI BULUNMADAN GÖREVSİZLİK
KARARI VERİLMESİ**

ÖZETİ: Mahkemece sadece münhasıran iki tarafın arzularına tabi olmayan işlerde yani tarafların sulh olamayacakları ve üzerinde serbestçe tasarruf edemeyecekleri davalarda işbölümü itirazının ilk itiraz olarak ileri sürülmesi şart değildir. Bu davalar dışındaki hallerde bir davanın ticari veya hukuki mahiyet itibarıyla mahkemenin iş sahalarına girip girmediği yalnız iptidai itiraz olarak ileri sürülebilir. Somut olayda ise, Asliye Ticaret Mahkemesince dosya üzerinden inceleme yapılarak gönderme kararı verilmiş, davalılarca işbölümü itirazında bulunulmamıştır. Asliye Hukuk ve Asliye Ticaret Mahkemesi arasındaki ilişkinin görev değil iş bölümü ilişkisi olduğu ve iş bölümü itirazı bulunulmadan verilen görevsizlik kararının bu nedenle bağlayıcı olmadığı anlaşılmalı, davanın ilk açıldığı Asliye Ticaret Mahkemesinde görülüp, sonuçlandırılması gerekir.

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/13129	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/1301	2004 s. İİK/277
Tarihi:	11.2.2013	

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVALARININ MUTLAK TİCARİ
DAVA OLMAMASI**
- **ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ VE ASLİYE HUKUK
MAHKEMESİ ARASINDA GÖREV İLİŞKİSİ BULUNMASI**

ÖZETİ: Tasarrufun iptali davalarının mutlak ticari dava niteliğinde olmayıp şahsi nitelikte ve borçlunun tasarruflarına yönelik bulunmasına, bundan dolayı da asliye ticaret mahkemelerinde değil asliye hukuk mahkemelerinde görülmesinin gerekmesine, açılan davaların, asliye ticaret mahkemesi ile asliye hukuk mahkemesi arasında artık işbölümü değil görev ilişkisinin bulunmasına göre hükmün onanmasına karar verildi.

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/3644	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/8311	2004 s. İİK/72/III
Tarihi:	17.05.2012	6100 s. HMK/209

- **TAHRİFAT İDDİASINA DAYALI MENFİ TESPİT DAVASI**
- **TEDBİR KARARI VERİLMESİ**
- **TEMİNAT İSTENİP İSTENMEYECEĞİ SORUNU**

ÖZETİ: *Dava, davacının keşidecisi olduğu davalı emrine düzenlenen bononun tahrif edilerek bedelinin yükseltildiği, bu nedenle arttırılan kısım için borçlu olunmadığının tespiti ile dava kesinleşinceye kadar 6100 sayılı HMK. gereğince teminatsız tedbir kararı verilmesi istemine ilişkindir. Bonoda tahrifat iddiası bulunduğundan HMK.'nun 209. maddesindeki hüküm uyarınca tedbir kararı verilmesi gerekirken bu yön göz ardı edilerek İİK.'nun 72/3. maddesine dayanılarak tedbir kararı verilmesi doğru görülmemiştir.³*

³ İcra ve İflas Kanunu'nun 72. maddesi karşısında, Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 209. maddesi hükmünün özel hüküm niteliğinde olup olmadığı; bu durumda sahtelik iddiasına dayalı menfi tespit davasının söz konusu olması halinde, hangi Kanun hükmünün öncelikle uygulanacağı konusu gerek Yargıtay'ın çeşitli içtihatlarında gerek yerel mahkeme içtihatlarında gerekse öğretilerde farklı yönlerden birtakım tartışmalara sebebiyet vermiştir (Bu tartışmalar ve konu ile ilgili ayrıntılı değerlendirmeler için bkz. *Kuru, B.; Hukuk Davasında Adi Senetteki İmzanın İnkâr Edilmesinin İcra Takibine Etkisi, Legal MİHDER 2012/3, C. 8, s. 3-10; Uyar, T.; Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu İleri Sürülerek İcra Takibinin Teminatsız Durdurulması, İBD 2013, C. 87, S. 2, s. 488 vd.*). Yargıtay 19. Hukuk Dairesi bu karar ile HMK m. 209 hükmünün, İİK m. 72/III hükmü karşısında öncelikle uygulanması gerektiği ve bu sebeple de tahrifata dayalı menfi tespit davası açılması halinde, teminat aranmaksızın HMK m. 209 uyarınca takibin durdurulması gerektiğini içtihat etmektedir. (P.Ç.)

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/5244	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/66	2004 s. İİK/166, 178, 179
Tarihi:	15.01.2013	6100 s. HMK/266 6102 s. TTK/324

- İFLASIN ERTELENMESİ DAVASI
- BİLİRKİŞİ VE KAYYIM RAPORLARI ARASINDA ÇELİŞKİ OLMASI
- İFLAS VE İFLAS ERTELEME YETKİSİNİ İÇEREN VEKALETNAME SUNULMAMASI
- İYİLEŞTİRME PROJESİNİN CİDDİ VE İNANDIRICI OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ
- İFLASIN ERTELENMESİNE İLİŞKİN İLANIN USULÜNE UYGUN OLMAMASI

ÖZETİ: *Dava dilekçesi ekinde sunulan vekaletnamede iflas, iflas erteleme yetkisine rastlanmadığından; iflas ve iflas erteleme yetkisini içerir vekaletnamenin dosyaya ibrazının sağlanması, mahkemece şirket varlıklarının rayiç değerlerinin ve bu kapsamda borca batıklığın tesbiti, bu şartın yerine geldiğinin anlaşılması halinde de iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olup olmadığının, somut verilere dayalı olarak, bilimsel şekilde değerlendirilmesi gerektiğinden, alanında uzman yeni bilirkişi heyetinden denetime elverişli bir rapor alınması, gerekirken, eksik inceleme ile hüküm tesisi doğru olmamıştır. Öte yandan, dava ve karar tarihinde yürürlükte olan İİK'nun 179/a bendinde, "mahkeme erteleme kararının hüküm fıkrasını, 166 ncı maddenin ikinci fıkrasındaki usulle ilan eder ve gerekli bildirimleri yapar" hükmüne uygun olarak kararın ilanına karar verilmesi gerekirken, "kararın ilan ve tescili için Ticaret Sicil Memurluğuna gönderilmesine" biçiminde hüküm tesisi, ilanın usulü bakımından hatalı olmuştur.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Mayıs 2013 tarihli 24. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEVZUAT VE ANAYASA
MAHKEMESİ KARARLARI**
*LEGISLATIVE DEVELOPMENT AND
DECISIONS OF THE TURKISH
CONSTITUTIONAL COURT*

* Kanunlar

Acts

* Tüzükler

Bylaws

* Yönetmelikler

Regulations

* Tebliğler

Communiques

* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri

Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra -
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

***Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları dergimizde yer
almaktadır ve 30 sayfa devam etmektedir***

**MEDENÎ USÛL VE İCRA – İFLAS
HUKUKU ALANINDA
YENİ YAYINLAR
(Ocak 2012 – Mart 2013)
LIST OF NEW PUBLICATIONS IN THE
AREAS OF CIVIL PROCEDURE AND
INSOLVENCY LAW
(January 2012 – March 2013)**

Hazırlayanlar: / *Prepared for publication by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Emel HANAĞASI

Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Usûl ve İcra –
İflâs Hukuku ABD

*Ankara University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

Araş. Gör. / Res. Asst. Barış TORAMAN

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medenî Usûl ve İcra –
İflâs Hukuku ABD

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

***Medenî Usûl ve İcra – İflas Hukuku Alanında Yeni Yayınlar
dergimizde yer almaktadır ve 14 sayfa devam etmektedir***

MAHKEME KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
INDEX OF COURT DECISIONS

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Adın Değiştirilmesi Davası	218
Apartman Yönetimi Hakkında Takip	260
Ara Karar	254
Asliye Hukuk Mahkemesinin Asliye Ticaret Mahkemesi Sıfatı ile Davaya Bakması	231
Asliye Hukuk ve Asliye Ticaret Mahkemesi Arasında Görev İlişkisi Bulunmaması	261
Asliye Ticaret Mahkemesi ve Asliye Hukuk Mahkemesi Arasında Görev İlişkisi Bulunması	263

B

Basit Yargılama Usulü/ Yazılı Yargılama Usulü	219
Bilirkişi ve Kayyım Raporları Arasında Çelişki Olması	265
Borçlu ile Üçüncü Kişi Arasındaki İlişki	234
Bozma Kapsamı Dışında Kalan Talepler	210
Bozmadan Sonra Islah	210

C - Ç

Cebri İcra Yoluyla Satış	216
Ceza Mahkemesinde Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılmasının Hukuk Mahkemesine Etkisi	199
Çekin Zayi Nedeniyle İptal Talebi	214
Çekişmesiz / Çekişmeli Yargı	205
Çekişmesiz Yargı	218

D - G

Duruşma Yapılması Zorunluluğu	245
Görev	205, 218
Görevli Mahkemenin Asliye Ticaret Mahkemesi Olması	214

H

Haciz İhbarnamesi	234
Haczedilmezlik	254
Haczedilmezlik Şikâyeti	258
Hizmet Kusuru	204
Hukuki Dinlenilme Hakkı	194

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 4 sayfa devam etmektedir

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	194.....	206
Madde	Sayfa	
126.....	246	200..... 199
133.....	246	205..... 255
		209..... 264
		224..... 255
Çek Kanunu (5941)	243.....	197
Madde	Sayfa	
1.....	191	266..... 265
8.....	191	282..... 205
		283..... 205
		294..... 221
Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi	297.....	177, 208, 251
ve Çek Hamillerinin Korunması	298.....	221
Hakkında Kanun (3167)	316.....	223
Madde	Sayfa	
6.....	191	320..... 245
10.....	191	326..... 209
		329..... 215
		330..... 209
		350..... 257
Hukuk Usulü Muhakemeleri	363.....	231
Kanunu (6100)	367.....	248
1.....	204, 223	368..... 215
2.....	205	382..... 217
5.....	205	383..... 214, 217, 218
21.....	217	384..... 212
21.....	261	390 vd..... 216
22.....	217, 261	391..... 194, 213
27.....	245	394..... 213
90.....	191, 254	443..... 248
94.....	191, 254	448..... 198
114.....	204	Gç1..... 198
116.....	198, 261	Gç3..... 191
119.....	206	
132.....	219	
135.....	219	
163.....	191	
176.....	201	
177.....	201, 210	

Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 2 sayfa devam etmektedir