

ISSN: 1306 - 1224

MEDENÎ USÛL VE İCRA - İFLÂS HUKUKU DERGİSİ

*JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE,
ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW*

Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan hakemli bir dergidir.
This journal is a peer reviewed journal published three times a year.

Cilt: 9 / Sayı: 25
Volume: 9 / Issue: 25
2013/2



Medenî Usûl ve İcra – İflâs Hukuku Dergisi

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law

Bu Dergi ULAKBİM (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) Ulusal Hukuk Veritabanı'na kabul edilmiş hakemli bir dergidir.

This Journal is a peer reviewed Journal and it was recognised as national peer reviewed journal in the National Law Database of ULAKBİM (Turkish Academic Network and Information Center).

Cilt: 9 / Sayı: 25
Volume: 9 / Issue: 25
2013/2

Yayın Sahibi / Publisher: Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık A.S. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü /
Responsible Manager: Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basımcının Adı / Printed by: Kitap Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: (212) 482 99 10

Basıldığı Yer / Place of
Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basım Tarihi / Publication Date: Eylül / September 2013

Yönetim Yeri / Place of
Management: Legal Yayıncılık A.Ş.
Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.: (216) 449 04 85 – 449 04 86
Faks/Fax: (216) 449 04 87

E-posta / E-mail: legal@legal.com.tr
İnternet Adresi / Web Address: www.legal.com.tr
Yayın Türü / Type of Publication: Bu dergi yılda üç sayı olarak yayımlanan yerel, süreli ve hakemli bir hukuk dergisidir. / *This journal is a peer reviewed national law journal published three times a year.*

ISSN: 1306 - 1224

Dergiye yapılan atıflarda “**MIHDER**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**MIHDER**”*

Katkıda bulunmak isteyenler için iletişim bilgileri:
*All correspondence concerning articles and other submissions should
be addressed to:*

E-posta / E-mail: abudak@yeditepe.edu.tr
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Telefon / Phone: (216) 578 07 67

Faks / Fax: (216) 578 07 56

Posta Adresi / Postal Address:

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yard. Doç. Dr. Efe DIRENİSA

Yeditepe Üniversitesi, Hukuk Fakültesi

İnönü Mah. Kayışdağı Cad. 26 Ağustos Yerleşimi 34755 Ataşehir -
İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara
aittir.**

*Articles published in this journal represent only the views of the
contributors.*

Copyright © 2013

Tüm hakları saklıdır. Bu yayının hiçbir bölümü, LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.’nin yazılı izni olmadan, fotokopi yoluyla veya elektronik, mekanik
ve sair suretlerle kısmen veya tamamen
çoğaltılamaz, dağıtılamaz, kayda alınamaz.

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A.S.*

Editör / Editor

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
abudak@yeditepe.edu.tr

Editör Yardımcısı / Associate Editor

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)
efe.direnisa@yeditepe.edu.tr

Danışmanlar Kurulu / Advisory Board

Prof. Dr. Yavuz ALANGOYA (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
Emekli Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY (*Gediz Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Haluk BURCUOĞLU (*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Yusuf KARAKOÇ (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Baki KURU (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli*
Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK (*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
Emekli Öğretim Üyesi)

Prof. Dr. Hakan PEKCANİTEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Polat SOYER (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Süha TANRIVER (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Bilge UMAR (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yayın Kurulu / Editorial Board

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Prof. Dr. Muhammet ÖZEKES (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Murat ATALI (*Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Güray ERDÖNMEZ (*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Doç. Dr. Mine AKKAN (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Emel HANAĞASI (*Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ (*Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Efe DİRENİSA (*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Mustafa GÖKSU (*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Yard. Doç. Dr. Evrim ERİŞİR (*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Araş. Gör. Dr. Barış TORAMAN (*Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi*)

Av. Mehmet UÇUM (*İstanbul Barosu Avukatlarından*)

Av. Hikmet ÇİÇEK (*Ankara Barosu Avukatlarından*)

MEDENİ USUL VE İCRA - İFLAS HUKUKU DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

1. Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MIHDER), dört ayda bir (yılıda üç kez) yayımlanan hakemli bir dergidir.

The Journal of Civil Procedure, enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed journal published three times a year.

2. Dergi’de yayımlanabilecek yazılar, medeni usul ve icra – iflas hukuku alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning civil procedure law, enforcement law and insolvency law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative developments, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi’de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (.doc veya.docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with .doc or .docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır olarak** verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayın Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya düzeltilmiş yazı, Yayın Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kör hakemlik**) dayanır. Hakeme gönderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Tüm Hakem Raporları, **ULAKBİM** (Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi) **Hukuk Veri Tabanı Komitesi** tarafından denetlenmesine olanak verecek şekilde 5 yıl saklanır.

*All reviewer reports will be kept for five years under circumstances **ULAKBİM** (Turkish Academic Network and Information Center) **Law Database Committee** is able to examine whenever required.*

14. Dergi'ye ait yeni sayı yayımlandıkça, bu sayı tek bir **PDF** kopyası şeklinde **ULAKBİM Online Dergi Takip Sistemine (ODİS)** yüklenir. Ayrıca Dergi'nin 2 adet basılı kopyası da **ULAKBİM**'a kargo ile ulaştırılır.

*Each Publisher issue of the Journal will be uploded as a **PDF** file to the **Online Journal Watch System of ULAKBİM (ODİS)**. Also two copies of the published issue will be delivered to **ULAKBİM** by cargo.*

15. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara ücretsiz olarak gönderilir.

Free copies of the published issue will be sent both to the author(s) and to the reviewer(s).

EDİTÖRDEN... / FROM THE EDITOR...

Bu sayıda; altısı medeni usul hukukuna, biri devletler özel hukukuna ve bir diğeri de idare hukukuna ilişkin olmak üzere toplam sekiz makale yayımlıyoruz. Prof. Dr. Tekin Akıllıoğlu, “İdari Yargı Kararlarının Uygulanması: İç Hukukumuzla İlişkin Bazı Gözlemler” başlıklı çalışmasında idari yargı kararlarının iç hukukta uygulanmasını Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin kararlarında konu ile ilgili belirlemiş olduğu esaslar çerçevesinde ve mukayeseli hukuka da temas ederek eleştirel bir bakış açısı ile irdeliyor. Yard. Doç. Dr. Kudret Aslan, “Medeni Usul Hukukunda Davanın Açılmamış Sayılmasının Etkileri” başlıklı makalesinde konuyu 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’ndaki düzenleme çerçevesinde, bu konunun arzettiğı önem bakımından kanundaki diğerkurumlara olan etkisini de ayrıntılı olarak değerlendiriyor. Yard. Doç. Dr. Müjgan Tunç Yücel makalesinde ticari defterlerle ispat konusunu, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 222. maddesindeki düzenleme kapsamında etraflıca inceliyor. “Ses ve Görüntü Nakledilmesi Yoluyla Duruşma İcrası (HMK m.149)” başlıklı çalışmasında Yard. Doç. Dr. Serdar Kale, konuyu farklı boyutlarıyla ve mukayeseli hukuktaki düzenlemelere de değinerek inceliyor. Aynı yazar, Dergi’deki diğerkonularında bu kez “Sermaye Şirketlerinin Taraf Olduğu Yargılamada Şirket Ortaklarının Konumu” meselesini ele alıyor. “Türk Hukukunda Yabancı Geçici Hukuki Koruma Kararlarının Tenfizine İlişkin Bir Öneri” başlıklı makalesinde Yard. Doç. Dr. Nimet Özbek Hadimoğlu, uygulamada güncelliğini koruyan konuyla ilgili değişik bakış açıları ortaya koyuyor. Araş. Gör. Ersin Erdoğan “Paylı Mülkiyete Konu Eşyada Mecburi Dava Arkadaşlığı ve Davayı Birlikte Açma Zorunluluğunun Usul Hukuku Açısından Değerlendirilmesi” başlıklı makalesinde, paylı mülkiyet halinde maddi hukuktan doğan mecburi dava arkadaşlığı konusunu inceliyor. Nihayet, “Hakemlerin Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı” konusu Avukat Özge Tosun tarafından ayrıntılı biçimde ele alınıyor.

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku ile ilgili Yargıtay içtihatları ile bu kararlar hakkında kısa içtihat notlarının yer aldığı bölümü bu sayıda Yard. Doç. Dr. Nedim Meriç ve Araş. Gör. Pınar Çiftçi hazırladılar.

Yard. Doç. Dr. Tolga Akkaya'nın hazırladığı mevzuat bölümünde medeni usul ve icra – iflas hukuku ile ilgili yeni mevzuata ve Anayasa Mahkemesi karar özetlerine yer verilmektedir.

Dergimizin yararlı olmasını diliyor, katkı ve eleştirilerinizi bekliyoruz.

Editör / Editor

Dergimiz Hakkında / About Our Journal

Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Dergisi (MİHDER), yılda üç sayı olarak yayımlanan, hakemin yazarı bilmemesi esasına dayalı hakemli bir hukuk dergisidir. 2005 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği medeni usul hukuku ve icra – iflas hukuku alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Journal of Civil Procedure, Enforcement and Insolvency Law (MIHDER) is a peer reviewed academic law journal published regularly three times a year, concentrating on issues of civil procedure, enforcement and insolvency law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2005. Each issue contains scholarly works concerning civil procedure, enforcement and insolvency law, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on civil procedure, enforcement and insolvency law; with your contributions and support our journal will progress.

MEDENİ USUL VE İCRA – İFLAS HUKUKU DERGİSİ

Cilt: 9 / Sayı: 25

2013/2

İÇİNDEKİLER

Makaleler

İdari Yargı Kararlarının Uygulanması: İç Hukukumuzda İlişkin Bazı Gözlemler Prof. Dr. Tekin AKILLIOĞLU.....	3
Medeni Usul Hukukunda Davanın Açılmamış Sayılmasının Etkileri Yard. Doç. Dr. Kudret ASLAN.....	29
HMK m. 222 Çerçevesinde Ticari Defterlerle İspata İlişkin Bazı Sorunlar Yard. Doç. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL.....	115
Ses ve Görüntü Nakledilmesi Yoluyla Duruşma İcrası (HMK m.149) Yard. Doç. Dr. Serdar KALE.....	141
Türk Hukukunda Yabancı Geçici Hukukî Koruma Kararlarının Tenfizine İlişkin Bir Öneri Yard. Doç. Dr. Nimet ÖZBEK HADİMOĞLU.....	157
Paylı Mülkiyete Konu Eşyada Mecburi Dava Arkadaşlığı ve Davayı Birlikte Açma Zorunluluğunun Usûl Hukuku Açısından Değerlendirilmesi Araş. Gör. Ersin ERDOĞAN.....	183
Hakemlerin Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı Av. Özge TOSUN.....	213
Sermaye Şirketlerinin Taraf Olduğu Yargılamada Şirket Ortaklarının Konumu Yard. Doç. Dr. Serdar KALE.....	243
Yargı Kararları.....	261
Derleyenler: Yard. Doç. Dr. Nedim MERİÇ / Araş. Gör. Pınar ÇİFTÇİ	
Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları.....	263
Hukuk Genel Kurulu Kararı.....	265
Hukuk Daire Kararları.....	301
Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları.....	315
Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	317
Hukuk Daire Kararları.....	333

Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları.....	377
Hazırlayan: Yard. Doç. Dr. Tolga AKKAYA	
Kanunlar	379
Tüzükler.....	379
Tebliğler.....	379
Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri	380
Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	395
Kavramlara Göre Arama Dizini	397
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	401

JOURNAL OF CIVIL PROCEDURE, ENFORCEMENT AND INSOLVENCY LAW

Volume: 9 / Issue: 25

2013/2

CONTENTS

Articles

Enforcement of Judgements of Administrative Courts: Some Observations on Domestic Law Prof. Dr. Tekin AKILLIOĞLU.....	3
The Effects of Court's Determination that a Filed Case as Non Filed in the Civil Procedural Law Asst. Prof. Dr. Kudret ASLAN.....	29
Some Problems about the Proof Power of Commercial Books According to Article 222 of the Turkish Code of Civil Procedure Asst. Prof. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL.....	115
Conduct of Trials via Digital Technology (Art. 149 of Turkish Code of Civil Procedure) Asst. Prof. Dr. Serdar KALE	141
A Proposal for Enforcement of Foreign Interim Legal Protection Decisions Asst. Prof. Dr. Nimet ÖZBEK HADİMOĞLU	157
Mandatory Joinders on Common Property and an Analysis of Joinders in Respect to Turkish Civil Procedure Res. Asst. Ersin ERDOĞAN	183
The Independence and Impartiality of Arbitrators Aal. Özge TOSUN.....	213
The Shareholder's Status in a Trial Where a Limited Liability Company is Party Asst. Prof. Dr. Serdar KALE	243
Court Decisions	261
Compiled by: Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ	

Decisions of the Court of Cassation on Matters

Relating to Civil Procedure Law.....	263
Decision of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation	265
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	301

Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to Enforcement and Insolvency Law

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation.....	317
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation	333

Legislative Developments and Decisions of the Turkish Constitutional Court	377
Prepared for publication by: Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA	
Acts	379
Bylaws	379
Communiqués	379
Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court	380
Index of Court Decisions	395
Index of Related Legal Terms.....	397
Index of Related Statutory Provisions	401

MAKALELER

ARTICLES

* İdari Yargı Kararlarının Uygulanması: İç Hukukumuzda İlişkin Bazı Gözlemler

Enforcement of Judgements of Administrative Courts: Some Observations on Domestic Law

Prof. Dr. Tekin AKILLIOĞLU

* Medeni Usul Hukukunda Davanın Açılmamış Sayılmasının Etkileri

The Effects of Court's Determination that a Filed Case as Non Filed in the Civil Procedural Law

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Kudret ASLAN

* HMK m. 222 Çerçevesinde Ticari Defterlerle İspata İlişkin Bazı Sorunlar

Some Problems about the Proof Power of Commercial Books According to Article 222 of the Turkish Code of Civil Procedure

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL

* Ses ve Görüntü Nakledilmesi Yoluyla Duruşma İcrası (HMK m.149)

Conduct of Trials via Digital Technology (Art. 149 of Turkish Code of Civil Procedure)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Serdar KALE

* Türk Hukukunda Yabancı Geçici Hukukî Koruma Kararlarının Tenfizine İlişkin Bir Öneri

A Proposal for Enforcement of Foreign Interim Legal Protection Decisions

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nimet ÖZBEK HADİMOĞLU

* Paylı Mülkiyete Konu Eşyada Mecburi Dava Arkadaşlığı ve Davayı Birlikte Açma Zorunluluğunun Usûl Hukuku Açısından Değerlendirilmesi

Mandatory Joinders on Common Property and an Analysis of Joinders in Respect to Turkish Civil Procedure

Araş. Gör. / Res. Asst. Ersin ERDOĞAN

* Hakemlerin Bağımsızlığı ve Tarafsızlığı

The Independence and Impartiality of Arbitrators

Av. / Aal. Özge TOSUN

* Sermaye Şirketlerinin Taraf Olduğu Yargılamada Şirket Ortaklarının Konumu

The Shareholder's Status in a Trial Where a Limited Liability Company is Party

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Serdar KALE

İDARİ YARGI KARARLARININ UYGULANMASI: İÇ HUKUKUMUZA İLİŞKİN BAZI GÖZLEMLER

(ENFORCEMENT OF JUDGEMENTS OF ADMINISTRATIVE COURTS: SOME
OBSERVATIONS ON DOMESTIC LAW)

Prof. Dr. Tekin AKILLIOĞLU*

ÖZET

Bu makalede, idari yargı kararlarının iç hukukta uygulanması konusu, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin kararlarında konu ile ilgili olarak belirlemiş olduğu esaslar çerçevesinde ve mukayeseli hukuka da değinilerek ele alınmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Yürütmenin durdurulması, tedbir, yargının idareye karışma yasağı, yasamanın idareye müdahalesi, yasamanın yargıya müdahalesi, yasama yorumu, dava bakmaktan kaçınma yasağı.

ABSTRACT

In this essay, enforcement of judgements in domestic law, which are issued in administrative procedure, is analyzed in the light of related decisions of European Court of Justice, and with special reference to comparative law.

Keywords: *Stay of execution, precautionary measure, prohibition of judicial intervention into administrative, legislative intervention into administrative, legislative intervention into judiciary, interprétation législatve, prohibition of denial of justice.*

* Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi, İdare Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi,
e-posta: tekina@bilkent.edu.tr

...

22. “Desideratum-factum” ilişkisi. Kural yargılamasında daha sık rastlanan, ama genelde yargı kararlarının uygulanmasında karşılaşılan direnç, aslında daha genel bir model içine yerleştirilerek incelenebilir. Değil sadece yargı kararları, genelde hukuk kuralı her zaman uygulanıyor mu? Yada gerektiği gibi uygulanıyor mu? soruları sorulmalıdır. Hukuk kuralı ilk ortaya çıkışında, genç bir insanın iş hayatının başlangıcında olduğu gibi tedirgin/ürkek/kararsızdır. Acaba başarılı olabilecek miyim? Zamanla kendisine güveni artar, barış yada sükun sağlar, toplumsal ilişkilerde akışkanlık korunur. Ancak bir yere kadar. O yerde direnç/tıkanıklık/anlaşmazlık/değişim ihtiyacı ortaya çıkar. Hukuk kuralı “olması gereken” bir davranış (desideratum) şekli içerdiği için eninde sonunda “olan davranış” (factum) ile çatışma içine girer, kısacası. İlişkiler aşağıdaki gibi gösterilebilir:

ilk durum	kurala uygunluk	(kural) ile hayatta olan şeyler (<i>olan</i>) uyum içindedir.
ikinci durum	<i>olanın</i> kurala karşı koyuşu/ çatışma	kural ile <i>olan</i> kararsızlık/belirsizlik durumuna girer. kural yıpranmıştır, <i>olan</i> daha güçlü görünmektedir...
üçüncü durum	Kural <i>olana</i> galip gelmiştir.	kurala uygunluk istikrar sağlamıştır.
dördüncü durum	<i>olan</i> , kuralın varlığını tehlikeye düşürür.	olaydan gelişen yeni davranış (<i>olan</i>) modeli kuralın yerini almıştır. (ancak kendisi normatiflik niteliği kazandığı için yeni <i>olacak olanlar</i> onu da tehlikeye sokacaktır).

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

MEDENİ USUL HUKUKUNDA DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASININ ETKİLERİ

(THE EFFECTS OF COURT'S DETERMINATION THAT A FILED CASE AS NON FILED IN THE CIVIL PROCEDURAL LAW)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Kudret ASLAN*

ÖZET

Medeni usul hukukunda davanın açılmamış sayılması, genel olarak Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150. maddesinde düzenlenmiş olan ve çeşitli sebeplere bağlı olarak ortaya çıkan bir yaptırım konumundadır. Davanın açılmamış sayılması durumunda, genel olarak dava açılmasına bağlanmış olan sonuçlar da, örneğin zamanaşımı kesilmesi gibi, geçersiz hale gelmektedir. Açılmamış sayılan dava, bu davaya konu haktan feragat anlamına gelmediği için yeniden açılabilir. İşte yeniden açılan bu davada, açılmamış sayılan (ilk) dava dosyasındaki işlemlerin, bilgi ve belgelerin, ispat araçlarının, ileri sürülen talebin hüküm ve sonuçlarının ne olacağının tespiti önem taşımaktadır. Bu bağlamda, açılmamış sayılan dava dosyasındaki, mahkeme ve taraf işlemlerinin etkilerini sürdürüp sürdürmeyeceği, ilk dava dosyasındaki ispat araçlarının ve bağlayıcı taraf beyanlarının yeni açılan davadaki etkisinin ne olacağının tespiti önem taşımaktadır. Özellikle, açılmamış sayılan dava dosyasındaki talebin dahi yapılmamış sayılacağına ilişkin Kanun hükmünün ne anlama geldiğinin irdelenmesi, birçok bakımdan büyük bir öneme sahiptir.

Anahtar Kelimeler: Davanın açılmamış sayılması, dava açılmasının sonuçları, dosyanın işleminden kaldırılması, medeni usul hukuku, dava.

* TOBB ETÜ Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, **e-posta:** k.aslan@etu.edu.tr

ABSTRACT

The court's determination that a filed case as non filed under the Civil Procedural Law is a sanction outlined in Article 150 of the Code of Civil Procedure and is employed for various reasons. In the event the acceptance of a filed case as non filed, the results of the litigation become null and void. For example, the statute of limitations is reset. Even when a filed case accepted as non filed, the rights arising from the litigation are not waived and therefore, can be opened once again. In this newly opened litigation, the applicable procedures, the information and documents from the first litigation, other evidence, and the demands made play an important role in the decision making of the court. The effectiveness of the evidence presented in the first litigation and the binding statements are important.

Keywords: *Civil procedural law, litigation, court's determination that a filed case as non filed, results of the opening of the litigation.*

...

Davanın açılmamış sayılması, hukuki nitelik olarak medeni usul hukukuna ilişkin geniş anlamda bir yaptırım olarak nitelendirilebilir. Davanın açılmamış sayılması halinde, genel olarak dava açılmasına bağlanmış olan sonuçlar ortadan kalksa da, bu açılmamış sayılan davanın adeta "yok hükmünde" sayılması sonucunu doğurmaz. Davanın açılmamış sayılmasının sonuçları HMK'nda ayrıntılı olarak düzenlenmemiştir. Özellikle, açılmamış sayılan davanın yeniden açılması halinde, ilk dava dosyasındaki mahkeme ve taraf usul işlemlerinin akıbetinin ne olacağı, ilk dava dosyasındaki ispat araçlarının durumu ve birtakım taraf beyanlarının etkileri konusunda Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na bazı genel mahiyette hükümler konulması isabetli olacaktır.

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

HMK M. 222 ÇERÇEVESİNDE TİCARİ DEFTERLERLE İSPATA İLİŞKİN BAZI SORUNLAR

(SOME PROBLEMS ABOUT THE PROOF POWER OF COMMERCIAL BOOKS ACCORDING TO ARTICLE 222 OF THE TURKISH CODE OF CIVIL PROCEDURE)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Müjgan TUNÇ YÜCEL*

ÖZET

Ticari defterlerle ispat, 6102 sayılı TTK'ya, modern ticaret kanunlarında yeri olmadığı gerekçesiyle alınmamıştır. Ancak senetle ispat kuralının kati olarak uygulandığı Türk usul hukukunda ticari defterlere ihtiyaç vardır. Bu sebeple, 6102 sayılı TTK'da düzenlenmeyen ticari defterlerle ispat kurumu, 6100 sayılı HMK'nın 222. maddesinde düzenlenmiştir. Ticari defterler, tamamlayıcı yemin gerekmeksizin, kesin delil niteliğindedir.

Anahtar Kelimeler: Delil, medeni usul hukuku, ispat, ticari defterler, ticaret hukuku, Türk Ticaret Kanunu, senetle ispat.

ABSTRACT

The rules of evidence with regard to commercial books are not included in the Turkish Commercial Code No. 6102. However the rule of “documentary proof” in the Turkish Procedural Law is applied strictly in the case of proof with commercial books. Commercial books are stipulated as conclusive evidence without any need for a complementary oath under the new Turkish Procedural Law No. 6100.

Keywords: Evidence, procedural law, proof, commercial books, commercial law, Turkish Commercial Code, proof with document.

* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, e-posta: mujgan@cpcyhukuk.gen.tr

...

1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı TTK'da, eTTK'da mevcut olan ticari defterlerle ispata ilişkin hükümler, ticari defterlerle ispatın modern kanunlarda yeri olmadığı gerekçesiyle muhafaza edilmemiştir. Ancak aslında bir usul hukuku kurumu olan ticari defterlerle ispat, medeni usul hukukunda sıkı surette uygulanan senetle ispat kuralının yumuşatılmasına hizmet etmekte ve uygulamada sıklıkla bu yola başvurulmaktadır.

Ticari defterlerin delil değeri, HMK'dan önceki dönemde tartışmalıyken; HMK m.222'deki ifadelerden, ticari defterlerin kesin delil teşkil ettiği sonunca varmak mümkün olmuştur. Üstelik HMK'da, eTTK döneminde geçerli olan, ticari defterlerin kesin delil olarak kabulü için hakim tarafından resen teklif edilmesi gereken yemin de kaldırılmış, aslında böylece ticari defterler ilk kez tek başına kesin delil gücünü haiz olmuştur.

HMK m.222/1'deki, ticari defterlerin ticari davalarda delil olarak kullanılabilmesine ilişkin ibareden, her türlü ticari davada ve bir tarafı tacir olmayan uyuşmazlıklarda da defterlerin delil teşkil edeceği yönünde bir sonuç çıkarılabilecektir. Ancak maddenin bir bütün olarak değerlendirilmesi ve eTTK dönemindeki uygulamanın göz önünde bulundurulması halinde, ticari defterlerin delil olarak kullanılabilmesi davaların, tacirler arasındaki ve onların ticari defterlerine kaydetmek zorunda oldukları işlemlerin konu olduğu davalar olduğunu tespit etmek mümkün olabilecektir. Tarafların yalnızca birinin tacir olduğu ticari davalarda ise ancak HMK m.222/5'deki ihtimalin gerçekleşmesi yani tacir olmayan tarafın, delillerini tacir olanın defterlerine hasretmesi halinde ticari defterlerle ispat mümkün olabilecektir.

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

SES VE GÖRÜNTÜ NAKLEDİLMESİ YOLUYLA DURUŞMA İCRASI (HMK m.149)

(CONDUCT OF TRIALS VIA DIGITAL TECHNOLOGY (ART. 149 OF TURKISH CODE OF CIVIL PROCEDURE))

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Serdar KALE*

ÖZET

Ses ve görüntü nakledilmesi yoluyla duruşma icrası, HUMK da yer almayan fakat 6100 sayılı HMK m.149 ile ilk defa hukuk hayatımızda giren yargılama usul işlemidir. Duruşmaların ses ve görüntü nakli yoluyla icrası ile mahkeme, tarafların rızası olmak koşuluyla taraflara ve vekillerine buldukları yerden duruşmalara katılmalarına ve usul işlemleri yapmalarına izin verebilir. Yine bu yöntem ile tanığın, bilirkişinin, uzmanın veya bir tarafın başka bir yerden dinlenebilmesi mümkün olabilecektir. Hukukumuzda bu yolla duruşmaların icrasının UYAP üzerinden Segbis sisteminin veya benzeri sistemlerin kullanılması ile mümkün olacağı HMK Yönetmeliğinin 60. maddesinde belirtilmektedir. Hukukumuz açısından henüz çok yeni olan bu sistemin nasıl ve hangi kapsamda uygulama alanı bulacağını zaman gösterecektir, fakat davaların kısa sürede sonuçlanması için teknolojik imkânların elverdiği ölçüde kullanılması gerekmektedir.

Anahtar Kelimeler: Ses ve görüntü nakli, segbis, teknolojik imkânlar, duruşmaların icrası.

ABSTRACT

The administration of trials via digital technology did not exist in the previous Code of Civil Procedure Law but has been introduced for the first time in the new Civil Procedure Law No. 6100. With the approval of the parties, the court can allow the parties and their attorneys to attend the trials through interactive video and sound

* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, **e-posta:** kaleserdar@yahoo.com

technology. Using these technologies, the testimony of witnesses, experts, court experts or other third parties can be possible. Art. 60 of the Civil Procedure Law provides that the execution of trials by this method shall be administered with Segbis over UYAP or a similar system. It will take time to determine how and in which context this system will be used. However, technological systems and methods could potentially reduce the length of the trial period.

Keywords: *Transporation, sound, vision, segbis, another place, civil procedure law.*

...

Ses ve görüntü nakli yoluyla duruşmaların icrasının ancak başka bir mahkemenin yardımıyla gerçekleşmesi kanaatimce bu madde ile hedeflenen amacının önüne geçecektir. Yargılamanın daha hızlı bir şekilde gerçekleşmesini sağlayacak belki de en önemli değişikliklerden biri olan bu hüküm, mahkeme dışı mekanların duruşmaların icrasında kullanılabilmesi sebebiyle kendisinden beklenen faydayı gerçekleştiremeyecektir. Hukukumuzda bu konuda açık bir hüküm bulunmamakla birlikte, Yönetmelik'in atf yaptığı Ceza Muhakemesinde Ses ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmelik, mahkeme dışında başka bir yerden duruşmaların icrasına olanak sağlamamaktadır. Bu yöntemde mahkemelerin katılımını beklemek, hedeflenen zaman ve masraf kazançlarının önüne geçecektir. Duruşma icrası için başka bir mahkemenin yardımı bu mahkemenin hakimi ve diğer çalışanları için ekstra bir yük getirecektir. Ayrıca bu mahkemelerin istenilen yardımı yerine getirmek için çok kolay zaman bulamamaları, işin esasını inceleyecek mahkemenin de zaman kaybetmesine sebep olabilecektir.

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

**TÜRK HUKUKUNDA YABANCI GEÇİCİ HUKUKÎ KORUMA
KARARLARININ TENFİZİNE İLİŞKİN BİR ÖNERİ**
(*A PROPOSAL FOR ENFORCEMENT OF FOREIGN INTERIM LEGAL
PROTECTION DECISIONS*)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nimet ÖZBEK HADİMOĞLU*

ÖZET

Türk Hukukunda yabancı geçici hukukî koruma kararlarının etkililiği konusunda ikicil bir yapı hakimiyet sürmektedir. Bir yandan Türkiye'nin taraf olduğu bazı uluslararası anlaşmaların getirdiği sistemler sayesinde, MÖHUK rejimine tâbî olmadan çeşitli geçici hukukî koruma kararları bilfiil icra edilmekte; öte yandan ise, MÖHUK'un yabancı mahkeme kararlarının tanınması ve tenfizine ilişkin hükümler nedeniyle geçici hukukî koruma kararları tanıma-tenfiz usulü dışında tutulmaktadır. Bu durum geçici hukukî koruma talep eden taraflar arasında bir eşitsizliğe neden olmaktadır. Bu çalışmanın amacı bu ikicil yapının sorgulanmasına aracı olmaktır. Bu amaçla çalışmada MÖHUK'ta geçici hukukî koruma kararlarının tenfizinin olanaklı kılınmasına ilişkin bir öneri sunulmaktadır.

Anahtar Kelimeler: Geçici hukukî koruma, ihtiyatî haciz, ihtiyatî tedbir, geçici hukukî koruma kararlarının tenfizi, MÖHUK'un tanıma ve tenfiz sistemi.

ABSTRACT

A dualist mechanism prevails in the Turkish legal system in regards to the effectiveness of foreign interim legal protection decisions made by the courts of foreign states. On one hand, different decisions on foreign interim legal protection are being enforced under international treaties to which Turkey is party, without subjection to the International

* Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Öğretim Üyesi, **e-posta:** ozbek@politics.ankara.edu.tr, nimet24@hotmail.com

Private Law and Procedural Law Code (MÖHUK). On the other hand, interim legal protection decisions are not enforced under the recognition and enforcement procedures because of the provisions of the International Private Law and Procedural Law Code (MÖHUK) regarding recognition and enforcement of decisions of foreign courts. This leads to an inequality between the parties that request interim legal protection. The purpose of this study is to shed light on this dualist mechanism. This study presents a proposal for enabling the International Private Law and Procedural Law Code (MÖHUK) to enforce interim legal protection decisions.

Keywords: *Interim legal protection, provisional measures, protective measures, enforcement of provisional and protective measures, recognition and enforcement system of Code on International Private and Civil Procedure Law.*

...

MÖHUK'un yabancı mahkeme kararlarının kesinleşmeleri şartıyla tenfizini öngören rejimi, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerle getirilen sistemlerle önemli ölçüde sarsılmıştır. MÖHUK'un tanıma-tenfiz sistemiyle geçici hukukî koruma kararlarının tenfizi mümkün değildir. Öte yandan, bazı uluslararası sözleşmelerle, merkezî makamlarca verilen, bir başka deyişle, mahkeme kararı niteliği dahi taşımayan geçici hukukî koruma kararları icra edilmektedir. Bu durum ise geçici hukukî koruma talep eden taraflar arasında bir eşitsizliğe neden olmaktadır. Türkiye, taraf olduğu uluslararası sözleşmelerden doğan yükümlülüklerini yerine getirmek zorunda olduğuna göre, ortaya çıkan bu eşitsizlik MÖHUK'ta icra edilebilir nitelikte olan kararların tenfizine ilişkin hükümler yoluyla kaldırılabilir.

***Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı
olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz***

**PAYLI MÜLKİYETE KONU EŞYADA MECBURİ DAVA
ARKADAŞLIĞI VE DAVAYI BİRLİKTE AÇMA
ZORUNLULUĞUNUN USÛL HUKUKU AÇISINDAN
DEĞERLENDİRİLMESİ**

*(MANDATORY JOINDERS ON COMMON PROPERTY AND AN ANALYSIS OF
JOINDERS IN RESPECT TO TURKISH CIVIL PROCEDURE)*

(Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 15.07.2009 gün, E.2009/8-308, K.
2009/357 numaralı kararının değerlendirilmesi)

Araş. Gör. / Res. Asst. Ersin ERDOĞAN*

ÖZET

Paylı mülkiyete tabi bir taşınmazın tamamı üzerinde tasarruf neticesi doğuracak işlemler ancak paydaşlar tarafından birlikte yapılabilir ve usûl hukuku açısından bu durumda aralarında maddi bakımdan mecburi dava arkadaşlığı söz konusu olur. Taşınmazlarla ilgili yüz ölçümünden kaynaklanan uyuşmazlıklara tescilin düzeltilmesine ilişkin Medeni Kanununun 1025. maddesi doğrudan değil kıyasen uygulanmalıdır. Bu sebeple dava tapu idaresi muhatap alınarak değil, fazla yüz ölçümünden yararlanan kimselere karşı açılmalıdır. Mecburi dava arkadaşlığının söz konusu olduğu durumlarda, dava arkadaşı olarak davada yer alması gereken kimselerden bir kısmı davaya dahil edilmemişse, ortaya usûl hukuku açısından “sıfat” değil, dava takip yetkisi noksanlığı çıkacaktır. Davanın başında davacı/davalı olarak gösterilmeyen kimsenin, mahkemece re'sen davaya dahil edilmesi ve hakkında hüküm verilmesi durumunda, hükmü kanun yoluna götürerek ortadan kaldırılmasını sağlayabilir. Ancak kişi kanun yoluna başvurmamışsa, artık söz konusu hükme karşı bu sebeple başvurulabilecek herhangi bir olağanüstü kanun yolu olmadığı gibi “yok hüküm”, “etkisiz hüküm” şartlarını taşımadığından bu kapsamda da değerlendirilemez.

* Bilkent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı, ersine@bilkent.edu.tr

Anahtar Sözcükler: Paylı mülkiyet, mecburi dava arkadaşlığı, dava takip yetkisi, sıfat, dahili dava.

ABSTRACT

In Turkish civil procedure, common property owners will be regarded as mandatory joinder in those cases where the whole property may be affected. Article 1025 of Turkish Civil Code should not be applied directly but by analogy to disputes concerning the measure of immovable property. If one of the mandatory joinders is not involved, the case must be rejected because of lack of competence to litigate. If a person is inserted in a case ex officio by the judge, s/he can appeal to a higher court; however, if s/he does not appeal to a higher court, the court's decision will stand.

Keywords: *Common property, mandatory joinder, lack of the competence to litigate, absence of hostility.*

...

Yukarıdaki açıklamalarımızdan sonra incelenen Yargıtay Hukuk Genel Kurulu kararı açısından şu sonuçlara varmış bulunmaktayız:

1. Paylı mülkiyetin söz konusu olduğu hallerde paydaşlar kendi payları üzerinde tek başına tasarruf edebileceklerinden, kural olarak usûl hukuku açısından da tek başlarına davacı/davalı olurlar. Ancak paylı mülkiyete tabi bir taşınmaz üzerinde tek bir mülkiyet hakkı olduğundan ve paydaşların payları belli olsa da taşınmazın her bir zerresine payları nispetinde malik olduklarından, taşınmazın tamamı üzerinde tasarruf neticesi doğuracak işlemleri paydaşlar ancak birlikte yapabilirler ve usûl hukuku açısından bu durumda aralarında maddi mecburi dava arkadaşlığı vardır.

***Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı
olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz***

HAKEMLERİN BAĞIMSIZLIĞI VE TARAFSIZLIĞI

(THE INDEPENDENCE AND IMPARTIALITY OF ARBITRATORS)

Av. / Aal. Özge TOSUN*

ÖZET

Hakemlerin bağımsızlık ve tarafsızlığı söz konusu olduğunda, geleneksel olarak “nötr olma” ve “doğrulanabilir şüphe” kavramları akla gelmekte, yanlı ve bağımlı olmanın varlığı doğrulanırken işbu terimlere anlam yüklenmektedir. Çalışmada bahse konu kavramlar izah edildikten sonra, tahkim kurullarının ve ulusal kanunların bağımsızlık ve tarafsızlık ile ilgili yaklaşımları anlatılmıştır. Hakemlerin görevden el çektirmesi için yapılan başvuru sayıları ve dava dosya istatistikleri verilmiş ve birbirleri ile mukayesesi yapılmıştır. Son olarak Yönerge ve Etik kurallarının kilit rolleri kısaca izah edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Tahkim, adil yargılanma, bağımsızlık, doğrulanabilir şüphe, hakemin görevden el çektirilmesi için yapılan başvuru, tarafsızlık, SCC, LCIA, ICC.

ABSTRACT

When independence and impartiality is at issue, the existence of dependency and partiality must be verified with a meaning other than the conventional notions of “neutrality” and “justifiable doubts”. After explicating the meaning of the aforementioned notions, the approach of the institutional rules and national laws to independence and impartiality are given. Also facts and how they transpire are discussed in the light of case law. For a complete evaluation, a template was given as to how arbitrators should disclose said facts. Subsequently, case statistics of institutions where arbitrators were challenged were compared. And consequently, a pivotal role of the Guidelines and Ethics was briefly specified.

* İstanbul Barosu

Keywords: *Arbitration, fair trial, independence, justifiable doubts, challenging the arbitrator, impartiality, SCC, LCIA, ICC.*

...

Tahkim gelişen dünyanın genel kabul gören yeni yargılama biçimidir ve yaygınlaşmaktadır. Lakin yargılamanın esaslı unsuru adil yargılama ve bunun ön koşulu bağımsız ve tarafsız hakemlerdir. Lakin bu olgu çoğunlukla görecelidir. Yani bağımsız olmayan ve yanlı bir hake-min varlığı, daha doğrusu hakemin bu doğrultuda hareket ettiği düşün-cesi nesnel bir yaklaşımla ve fikir birliği ile ortaya konamayabilir. Ha-kemin hareketlerinden böyle bir algı sahibi olunmayabileceği gibi bunun verilecek karara sirayet etmeyeceği de düşünülebilir.

Dolayısı ile usul kısmı hariç olmak üzere, hakemlerin ne zaman bu ön koşulu sağlamadığı her bir davada ayrı ayrı araştırılması gereken bir husus olduğu için yönergeler eşliğinde dahi olsa yeknesak bir uygulama-yaya gidilmesi yakın gelecekte mümkün görülmemektedir. Zira her bir yargı çevresi farklı bir kültürü ve anlayışı temsil etmekte ve her bir dav-ranış veyahut tutum işbu farklı yargı çevrelerince çok farklı şekilde al-gılanabilmektedir.

Her ne kadar ülkemizde mukim şirketler tahkim yargılamasını ter-cih etmekte ise de Türkiye’de yukarıda ismi zikredilen kurumlar gibi iş-tigal konusu tahkim yargılmasına özgülenmiş bir merkezin eksikliği hissedilmekte olup, bu kapsamda yeni bir düzenlemeye gidilmiş ve tah-kim yargılaması yapacak kurumların faaliyete geçmesine yönelik ça-lışma başlatılmıştır. Dolayısı ile an itibariyle daha çok uzaktan ve kendi hukukumuzu uygulamaksızın takip etmekte olduğumuz tahkim, yakın gelecekte Türk Hukuku’nda esaslı bir yer teşkil edecektir. Bu çalışma-mızın da bu yargılamaya ilgi duyan veyahut bu yargılama yolu üzerine faaliyet gösteren meslektaşlarımıza istifade edebilecekleri bir kaynak olmasını temenni etmekteyiz.

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

**SERMAYE ŞİRKETLERİNİN TARAF OLDUĞU
YARGILAMADA ŞİRKET ORTAKLARININ KONUMU**
(*THE SHAREHOLDER'S STATUS IN A TRIAL WHERE A LIMITED LIABILITY
COMPANY IS PARTY*)

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Serdar KALE*

ÖZET

Sermaye şirketlerinin taraf olduğu bir davada şirketi temsil yetkisi bulunmayan ortakların derdest davaya katılımları genellikle tanık, feri müdahil ya da dava arkadaşı sıfatı ile olacaktır. Bununla birlikte yönetici sıfatını kaybetmiş ortağın yönetim yetkisi kendisinde iken gerçekleştirdiği eylemler hakkında isticvap edilebilmesi istisnai bir yöntem olarak karşımıza çıkmaktadır.

İşte ortakların şirketin açtığı veya şirkete karşı açılan bir davaya ne şekilde etki edebilecekleri ve hangi usul enstrümanlarını kullanabilecekleri sorusu bu çalışmanın konusunu oluşturacaktır. Ortakların yargılamadaki konumları, yargılama hukukundaki müesseselerin uygulanma koşulları açısından da önem taşıyacaktır.

Anahtar Kelimeler: Sermaye şirketleri, ortakların yargılamadaki konumları, medeni usul hukuku, yemin, isticvap.

ABSTRACT

In a court case where a limited liability company is party, the shareholders of the company, without any representative authority, can attend the trial as witnesses, ancillary interveners or co-plaintiffs. Notwithstanding, the interrogation of the shareholder who has ceased to be a director for the actions performed during the period where he was entitled for the management presents an exceptional situation. The subject of this study is how a shareholder can be involved in a case filed

* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra – İflas Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi, **e-posta:** kaleserdar@yahoo.com

by or against the company and the methods that can be used by these shareholders.

Keywords: *Limited liability companies, the position of the shareholders in the proceedings, civil procedural law, oath, interrogation.*

...

Sermaye şirketlerinin taraf olduğu bir davada şirketi temsil yetkisi bulunmayan ortakların derdest davaya katılmaları genellikle tanık, ferî müdahil ya da dava arkadaşı sıfatı ile olacaktır. Bununla birlikte yönetici sıfatını kaybetmiş ortağın yönetim yetkisi kendisinde iken gerçekleştirdiği eylemler hakkında isticvap edilebilmesi istisnai bir yöntem olarak karşımıza çıkmaktadır.

Ortakların, tanık olarak dinlendikleri yargılamadaki beyanları şirketle olan bağılılıkları da göz önünde tutularak dikkatli bir şekilde değerlendirilmelidir. Bu noktada şu hususu belirtmek gerekir ki, şirketin, ortağını tanık olarak davada dinletmek istemesine de karşı koymamak gerekir. Silahların eşitliği prensibi gereğince, karşı tarafın her türlü delili davaya ithal edebilmesi karşılığında ortaklığın da ortağını tanık olarak dinletebilmesi mümkün olmalıdır.

Ortakların, şirketin taraf olduğu biri davaya şirket yanında ferî müdahil olarak katılmak istemeleri halinde dikkat edilmesi gereken en önemli şart, müdahale talebinde bulunan ortağın bu talebini haklı kılacak hukuki menfaatini açıkça ortaya koyması gerektiğidir. Bu talepte bulunan ortağın sadece ekonomik menfaatinin bulunması ferî müdahale talebinin kabulü için yeterli değildir. Unutmamak gerekir ki ekonomik menfaat her zaman hukuki menfaate eşit değildir.

Makalenin devamına, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGI KARARLARI

COURT DECISIONS

* Yargıtay Medeni Usul Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Civil Procedure Law*

* Yargıtay İcra ve İflas Hukuku Kararları
*Decisions of the Court of Cassation on Matters Relating to
Enforcement and Insolvency Law*

Derleyenler: / *Compiled by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Nedim MERİÇ
Dicle Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra -
İflas Hukuku Anabilim Dalı
*Dicle University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure and
Insolvency Law*

Araş. Gör. / Res. Asst. Pınar ÇİFTÇİ
Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Medeni Usul ve İcra-İflas Hukuku Anabilim Dalı
*Dokuz Eylül University Faculty of Law, Dept. of Civil
Procedure and Insolvency Law*

**YARGITAY MEDENİ
USUL HUKUKU
KARARLARI**
***DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO CIVIL PROCEDURE LAW***

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

HUKUK GENEL KURULU KARARI
DECISION OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/3-836 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/306 6100 s. HMK/307, 311
Tarihi: 06.03.2013 1086 s. HUMK/91
6098 s. TBK/175

- *NAFAKA TALEBİNDEN FERAGAT*
- *DAVA AÇILAMAMASI*
- *ANLAŞMALI BOŞANMA*

ÖZETİ: *Dava, yoksulluk nafakası isteğine ilişkindir. Uyuşmazlık, anlaşarak boşanma davasında nafaka isteği olmadığını açıklayan tarafın bu beyanının, boşanma yüzünden yoksulluğa düşmesi nedeniyle açacağı yoksulluk nafakası davasında kendisini bağlayıp bağlamayacağına ilişkindir. Tarafların boşanma sırasında nihai olarak anlaşmışlardır. Davacı, nafaka isteğinden feragat ettiği beyanında açıkça yoksulluk nafakasından söz etmemiş ise de bu beyanın kendisini bağlayacaktır. Anlaşmalı boşanmanın kesinleşmesi ile istenebilecek tek nafaka çocuklar için iştirak nafakası olmakla, davacının boşanma yüzünden yoksulluğa düştüğünden bahisle nafaka istemiyle dava açamaması hukuka uygundur.*

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/14-802 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/347 6100 s. HMK/137, 139, 140
Tarihi: 13.03.2013

- *ÖN İNCELEME DURUŞMASI*
- *TAHKİKATA GEÇİŞ*

ÖZETİ: *Dava, hakim in hukuki sorumluluğuna dayalı tazminat isteğine dayanmaktadır. Ön inceleme duruşmasında dava şartları ve ilk itirazlar ile sınırlı olmak üzere tanık dinleme, belge inceleme, bilirkişi görüşü alma, keşif yapma ve yemin teklif etme gibi işlemler yapılabilir, ancak tahkikat yönelik işlemler yapılamaz. Ön inceleme tamamlanmadan ve gerekli kararlar alınmadan tahkikata geçilemez ve tahkikat için duruşma günü verilemez. Dilekçeler aşaması tamamlandıktan sonra dosya üzerinden karar verilemeyen dava şartları ile ilk itirazlar hakkında karar verilmek ve diğer ön inceleme işlemlerini yapmak üzere tarafların ön inceleme duruşmasına davet edilmesi, ön inceleme duruşmasında gerekli usul işlemleri yapıldıktan sonra, tahkikat duruşmasına geçilmesi (emredici nitelikteki bir düzenleme) gerekirken, ön inceleme işlemlerinin dosya üzerinden yapılarak tahkikat duruşmasına geçilmesi ve esas hakkında karar verilmesi hukuka aykırıdır.*

Karşı Oy: Dava ilk derece mahkemesi hakiminin sorumluluğuna dayanan tazminat davasıdır. Bu davalar özel düzenlemelere tabidir (m.46-49). Bu tür davalarda taraflar ve yargılama mercü bakımından usul kurallarının re'sen yürütüleceği esası geçerlidir ve tarafların sulhe teşvik edilerek uyuştukları ve uyuşmadıkları konu veya miktarların tespiti de söz konusu olmayacaktır. Bu nedenle bu tür davalarda ön inceleme duruşması yapılmasının hiç bir amacı kalmamaktadır. Dosyada ön inceleme duruşmasının yapılmamış olması bozma nedeni olmamalıdır.¹

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/4-824	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/305	6100 s. HMK/107, 177
Tarihi:	06.03.2013	
	<ul style="list-style-type: none"> • ISLAH • ZAMANAŞIMININ KESİLMESİ • BELİRSİZ ALACAK DAVASI 	

¹ Ön inceleme duruşmasının yapılması, salt tarafların üzerinde tasarruf edebilecekleri uyuşmazlıklara kanımızca indirgenmemelidir. Sulhün mümkün olmadığına bakılarak ön inceleme duruşmasının yapılmamış olması, tahkikat programı üzerinde tartışılmadan mahkemenin resen karar vermesini (dosya üzerinden) gerektirmez. Aksi halde kabulün olmadığı ve boşanma sebebi hakkında tarafların anlaşma yapamadıkları boşanma davalarında da ön inceleme duruşmasız tahkikata geçilmesi görülebilecektir. (N.M.)

ÖZETİ: *Dava davalının arabayla çarparak ölümüne neden oldukları murisin mirasçuları tarafından destekten yoksun kalmaya yönelik fazlaya ilişkin haklar saklı tutularak açılan maddi ve manevi tazminat istemine ilişkindir. Yargılama sırasında destekten yoksun kalma tazminatı talebi ıslah edilmiştir. Davacılar murisinin ölümüne neden olan trafik kazası ile müddeabihin artırıldığı ıslah tarihi arasında (6 yıl) geçmiştir. Somut olayda uygulanması gereken KTK. m. 109'da öngörülen (2 yıllık ve ceza kanunları ile öngörülen (5 yıllık) zaman aşımı süreleri ıslah tarihi itibarıyla geçmiş olup, ıslah ile artırılan maddi tazminat istemi yönünden zamaaşımının dolduğu kabul edilmelidir.*

Karşı Oy: Açılan dava, kısmi dava olmayıp HMK m107'de düzenlenen belirsiz alacak davası niteliğinde olduğundan ve davacı tarafın davanın başlangıcında zararı belirlemesi mümkün olmadığından, alacak likit olmadığından ıslahla artırılan miktar zamanaşımına tâbi değildir.

Karşı Oy: ıslah, usuli hakkaniyet ve medeni yargılama hukukunun amacı olan adaletli karar verme ile yakından ilgili bulunduğundan ıslaha ilişkin kanun hükümleri bu ilkeler dikkate alınarak yorumlanmalıdır. Bu nedenle zararı öğrendiğinde davasının miktarını artıran davacı işlemdeki eksikliği tamamlamakta olup, buna ilişkin zamanaşımı uygulamasının yapılmaması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/9-1180	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2012/1182	6100 s. HMK/90, 94, 120, 124, 448
Tarihi:	12.12.2012	HMK Yön./45
	<ul style="list-style-type: none">• <i>GİDER AVANSI</i>• <i>DAVA ŞARTI</i>• <i>DELİL AVANSI</i>• <i>KESİN SÜRE VERİLMESİ</i>• <i>USUL KANUNLARININ ZAMAN İTİBARIYLA UYGULANMASI</i>	

ÖZETİ: *Dava işçilik alacaklarına ilişkindir. Uyuşmazlık konusu davanın HUMK zamanında açılmış bulunması, dilekçelerin teatisi aşamasının geçilip tahkikat aşamasına gelindiği gözetilerek, bu aşamada sadece 6100 s. HMK/324'e göre delil avansı istenebileceği (öncelikle uygulanması gerekeceği) gözetilmeden gider avansı istenmesi yerinde olmadığı gibi; mahkemenin davanın reddine dayanak aldığı, davacı vekiline verilen gider avansı yatırılmasına yönelik kesin süreye ilişkin ara kararında alınması gereken avansın ne miktarda ve hangi işlere ilişkin olduğunun, hangi iş için ne miktar avans yatırılacağına kalem kalem belirtilmemesi ve belirtilen sürede ara karar gereğinin yerine getirilmemesinin sonuçlarının açıklanmaması doğru değildir. Kesin sürenin sonuç doğurabilmesi için usulince ve eksiksiz olması, 6100 sayılı HMK.'nun 94. maddesindeki düzenleme karşısında mahkemece ara karar ile ilk defa verilen kesin süreye uyulmamasının sonuçlarının ihtar edilmesi gerekir. Bu nedenle bozma kararına uyulması gerekir.*

Karşı Oy: Mahkemenin aynı anda hem gider avansına hem delil avansına karar veriyorsa (örneğin, gider avansı dava içinde eksilmiştir, bu arada delil avansına da karar vermek gerekmiştir), bu durumda hangi kalemlerin delil avansı olduğunun açıkça belirtmesi gerekir.²

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/11-1096	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/382	6100 s. HMK/103, 104
Tarihi:	20.03.2013	2918 s. KTK/86

- **İŞLETENİN SORUMLULUĞU**
- **MÜCBİR SEBEP**
- **ADLİ TATİL**

² Karar dava açılırken alınması gereken gider avansına tahkikat aşamasında karar verilemeyeceğini, tahkikat aşamasında deliller için sonuçları esasen gider avansından farklı olan delil avansı alınması gerektiğini ortaya koymaktadır. Bu hususu vurgulayan başkaca kararlar için bkz. Yargıtay 1. HD., 30.10.2012, E.2012/6880 K.2012/11987; Yargıtay 3.HD., 11.12.2012, E.2012/20923, K.2012/25421. Ayrıca avans ödemelerine ilişkin mahkeme kararında istenilen avansın hangi işlem için istenildiği, miktarları ve yatırılmamasının sonuçları kalem kalem açıklanmalıdır. Bkz. Yargıtay 6. HD., 06.05.2013, E.2012/13791, K.2013/7869; Yargıtay 8.HD., 22.01.2013, E.2013/302, K.2013/610. Son olarak bu vesile ile kararda HMK'da kabul edilen iki yeni tür süreye değinilmektedir. Bunlardan ilki, hâkimin delil avansı için kesin süre vereceği (m. 324), diğeri ise hâkimin eksik gider avansının yatırılması için iki haftalık kesin süre vereceği (m. 120) düzenlemeleridir. Bu sürelerle ilişkin ara kararda verilen sürelerin kesin olduğunun belirtilmediği veya yapılması gereken işlerin neler olduğunun tereddüt uyandırmayacak şekilde açıklanmadığı durumlarda -tıpkı süreler hâkim tarafından takdir edilmiş gibi- yeniden süre verilmesi hukuki dinlenilme hakkına uygun olacaktır. (N.M.)

ÖZETİ: *Dava, sağlık sigorta poliçesine dayalı rücuen tazminat istemine ilişkindir. Davalı vekiline tebligat adli tatil içinde yapılmış olduğundan temyiz süresi adli tatilin bittiği günden itibaren bir hafta uzatılmış sayılacaktır. 6100 sayılı HMK'da sulh mahkemelerindeki davaların adli tatilde görülecek davalar arasında sayılmamış olması nedeniyle adli tatilin bittiği günden itibaren bir hafta uzayacağından davalı vekilinin temyiz dilekçesi süresindedir.*

Uyuşmazlık; karayolunda seyir halindeki araç sürücünün ani ölümünün mücbir sebep olarak kabulünün mümkün olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Mücbir sebep olarak kabul edilen olayın mutlaka işletenin işletmesi (aracı) dışında oluşan bir olay olması gerekir. Aracın direksiyonunun kopması, fren patlaması, sürücünün bayılması, uyuması gibi olaylar mücbir sebep değildir. Araç sürücüsünün seyir halinde iken ölümü sonrası meydana gelen trafik kazası nedeniyle oluşan zararlardan işleten sorumlu olup, kazanın mücbir sebepten kaynaklandığı savunmasında bulunamayacaktır.³

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2013 yılının son sayısını olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

³ HMK m. 103 düzenlemesi ile sulh hukuk mahkemesinde görülen işler ile kanunlarda basit yargılama usulüne tabi olduğu belirtilen dava ve işlerin adli tatilde görülmesi esasından vazgeçilmiştir. (N.M.)

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1283 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/13844 6100 s. HMK/119
Tarihi: 15.05.2013

- *DAVA DİLEKÇESİNİN İÇERİĞİ*
- *ADRES TESPİTİ*

ÖZETİ: *Dava dilekçesinde davalı adresinin gösterilmiş olması ile dava dilekçesinde bulunması zorunlu unsurun dilekçede belirtilmiş olduğu dikkate alınmadan, HMK m. 119'a göre davalı adresi hiç bildirilmemiş gibi bir haftalık süre verilerek davalının açık adresinin bildirilmesinin istenmesi ve mahkemenin dava dilekçesinde bildirilen adrese yapılan tebligatın geri dönmesi üzerine ayrıca adres araştırması yapmadan davanın açılmamış sayılmasına karar vermesi bozmayı gerektirir.*

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/33835 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/42324 6100 s. HMK/30, 177
Tarihi: 01.11.2011

- *ISLAH*
- *USUL EKONOMİSİ*

ÖZETİ: *İslah tahkikatın sonuna kadar yapılabilecektir. Bozma ilamının hükmün esasına ilişkin olması ve Yargıtay kararına uyularak bozmaya devam edilmesi karşısında bozmadan sonra ıslah yapılması kanuna aykırı olmayacaktır. Kaldı ki tek bir dava ile halledilebilecek bir uyuşmazlığın bir başka davanın konusu olması usul ekonomisi ilkesine de aykırıdır.*
Karşı Oy: 4.2.1948 tarihli ve 1944/10 E. ve 1948/3 K. sayılı İBK'na göre bozmadan sonra ıslah yapılması mümkün olmadığından İBK kararına aykırı şekilde ıslahın kabul edilmesi hatalıdır.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/14713 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2012/31471 6100 s. HMK/297
Tarihi: 15.12.2011

- *HÜKÜM İÇERİĞİ*

ÖZETİ: *İnfazı istenilen hüküm kısmında 'bakiye isteğın kabulü ile takibe yönelik itirazın kaldırılmasına, takibin bu meblağ ile sınırlı olarak devamına' ibareleri kullanılmış olup, bakiye isteğın ne olduğu, hangi meblağ üzerinden borçlunun itirazının kaldırılmasına karar verildiği belirtilmemiştir. İlam, bu haliyle infazda şüphe ve tereddüt yaratacak nitelikte olduğundan mahkeme kararının bozulması gerekir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6898 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2013/8269 6100 s. HMK/341, 391, 394, Geç
Tarihi: 03.06.2013

- **İHTİYATİ TEDBİR TALEBİ**
- **KANUN YOLUNA BAŞVURU**
- **TEMYİZE BAŞVURULMASI MÜMKÜN KARARLAR**

ÖZETİ: *Talep ihtiyati tedbir istemine ilişkindir. HMK.'nin 391/3. ve 394/5. maddelerinde ihtiyati tedbire dair belirtilen (ilk derece) mahkeme kararlarına karşı kanun yoluna başvurulabileceği öngörölmüş; bu kanun yolunun ne anlama geldiği ise HMK.'nın 341/1. maddesinde 'ilk derece mahkemelerinden verilen ... ihtiyati tedbir ... taleplerinin reddi ve bu taleplerin kabulü hâlinde, itiraz üzerine verilecek kararlara karşı istinaf yoluna başvurulabilir' hükmü ile istinaf mahkemeleri göreve başlama tarihine kadar, 1086 sayılı Kanun'un temyize ilişkin yürürlükteki hükümlerinin uygulanmasına devam olunacağı belirtildiğinden, henüz 341. madde yürürlüğe girmemiştir. HMK. ile ihtiyati tedbir konusunda öngörölen kanun yolu, 'iki dereceli yargılama'dır. İhtiyati tedbirle ilgili getirilen kanun yolunun, temyiz olarak anlaşılması, işın mahiyetine ve amacına uymamaktadır. Bu nedenlerle, davacılar vekilinin ihtiyati tedbir talebinin reddine ilişkin ilk derece mahkemesinin ara kararına yönelik temyiz başvurusunun reddine karar verilmesi gerekmiştir.¹*

¹ Aynı yönde başka kararlara ilişkin bkz. Yargıtay 1. HD., 28.06.2013, E.2013/10437, K.2013/10837; Yargıtay 16.HD., 06.12.2012, E.2012/8810, K.2012/10378. Öğretide Pekcanitez, Atalay, Özkes, ihtiyati tedbir talebinin reddi veya kabulü üzerine başvuru itiraz hakkında verilen karara karşı başvurulacak kanun yolu ile anlaşılması gereken kanun yolunun mevcut kanun yolu düzenlemesine göre temyiz olarak anlaşılması görüşündedir. Bkz. Pekcanitez/ Atalay/ Özkes, Medeni Usul Hukuku, 13. Bası, s.882, 889. Yargıtay 1. HD.'nin evvelce kararları bu düşünce yönündeydi, bkz. Yargıtay 1. HD., 03.07.2012, E.2012/7381, K.2012/8346; 1.HD., 10.01.2012, E.2012/436, K.2012/7. (N.M.)

YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/14862
Karar No. 2013/12088
Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/184, 186

- **TAHKİKATIN SONA ERMESİ**
- **SÖZLÜ YARGILAMA VE HÜKÜM DURUŞMASINA DAVET**

ÖZETİ: *Mahkeme ön inceleme aşamasından sonra tahkikat işlemine gerek olmaması halinde nihai bir karar verebilir (HMK. m.138-142). Mahkeme tarafından işin esasına girilerek delillerin değerlendirilmesi sonucu bir karar verilecekse, HMK.'nun 143 ve devamı maddeleri uyarınca tahkikat aşamasına geçilmesi ve özellikle HMK.'nun 147. maddesi uyarınca taraflar tahkikat için duruşmaya davet edilmeli, tarafların tahkikatın tümü hakkındaki açıklamalarından sonra, tahkikatı gerektiren bir husus kalmadığı durumda, tahkikatın bittiği taraflara teahhüt edilmeli (HMK. m.184), mahkemeye, tahkikatın bitiminden sonra sözlü yargılama ve hüküm için tayin olunacak gün ve saatte mahkemede hazır bulunmalarını sağlamak amacıyla iki tarafı davet etmeli, sözlü yargılamada ise taraflara son sözleri sorulup, hüküm verilmelidir (HMK. m.186). Mahkeme tarafından 16.11.2011 günlü duruşma oturumunda tahkikat aşamasına gelinmiş olduğu halde sonraki duruşmalarda tahkikatın bittiği teahhüt edilmeden ve sözlü yargılama ve hüküm için tayin olacak gün ve saatte mahkemede hazır bulunulması amacı ile davet hususu yerine getirilmeden karar verilmesi hukuka aykırıdır.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3004
Karar No. 2013/4066
Tarihi: 06.03.2013

İlgili Kanun/Madde
6100 s. HMK/107

- **MANEVİ TAZMİNAT**
- **BELİRSİZ ALACAK DAVASI**

ÖZETİ: *Manevi zarar bizzat yaşananın acı ve elemine karşılığı olduğu için, haksız eylemin meydana geldiği anda gerçekleşir. Bu acı ve elemine bölünerek bir kısmının istenmesi, geri kalanının başka bir davada istenmesi manevi tazminatın özünü ve işlevine aykırıdır. Bu nedenle zarara uğrayan için davanın açıldığı tarihte alacak miktarını tam ve kesin olarak belirlenmesinin kendisinden beklenemeyeceği veya bunun imkansız olduğu söylenemeyecektir. İş kazasına dayanan maddi tazminat taleplerinde tazminat miktarının belirlenmesinin işçiden beklenemeyeceği veya bunun imkansız olabileceği kabul edilebileceğinden maddi tazminat davaları açısından HMK m.107'ye göre tespit davası açmada hukuki yararın var olduğu kabul edilebilir.²*

² Kılıçoğlu, manevi tazminat talebinin bölünemeyeceği, bu nedenle manevi tazminatın belirsiz alacak davasıyla istenemeyeceği düşüncesindedir. (Kılıçoğlu, Ahmet, Borçlar

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5727

Karar No. 2013/6621

Tarihi: 03.04.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/116

- **BASİT YARGILAMA USULÜNE BAĞLI DAVALAR**
- **DAVANIN AÇILMAMIŞ SAYILMASI**
- **DOSYANIN İŞLEMEN KALDIRILMASI**

ÖZETİ: *Dava, hizmet tespiti istemine ilişkindir. Basit yargılama usulünde görülen bu davada HMK.'nın yürürlükte olduğu 01.10.2011 tarihinden sonra ikinci kez takipsiz bırakılması nedeniyle davanın açılmamış sayılmasına karar verilebilmesi için ilk takipsiz bırakılma işleminin de 01.10.2011 tarihinden sonra olması gerekir. Davacı tarafın HMK. yürürlüğe girmeden önce duruşmaya katılmamış olması nedeni ile dosyanın yenileninceye kadar işlem den kaldırılmasına karar verildiği, davacı tarafın HMK yürürlüğe girdikten sonraki tarihli duruşmaya da katılmadığı anlaşılmaktadır. HMK.'nin yürürlüğe girdiği tarihten sonra dosyanın bir sefer takipsiz bırakılması nedeniyle işlem den kaldırılmasına karar verilmesi gerekir.*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2013 yılının son sayısını olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2011, s. 857 vd.). Manevi tazminat taleplerinin belirsiz alacak davası yoluyla (HMK m.107) ileri sürülebileceğine ilişkin düşüncesinde Pekcanitez, manevi tazminat talebinin bölünüp bölünmemesi olgusu ile davanın açıldığı tarihte zararın tam ve kesin olarak belirleyememe konumunda bulunmanın ayrı değerlendirilmesi gerektiği, belirsiz alacak davasında esasen zararın tamamının istendiği düşüncesindedir. Bkz. Pekcanitez, Hakan, Belirsiz Alacak Davası, s. 82. Biz de manevi zararların miktarının belirlenmesinin hâkimin takdirinde olduğu ve çoğu durumda bunun için bilirkişiye başvurulduğu düşünüldüğünde, manevi tazminat davası taleplerinin belirsiz alacak davası (HMK m.107) ile istenebileceği ve istemin esasen bölünmeden şimdilik asgari bir tutar gösterilerek mahkemeye yöneltildiği düşüncesindeyiz. (N.M.)

YARGITAY
İCRA VE İFLAS HUKUKU
KARARLARI
DECISIONS OF THE COURT OF
CASSATION ON MATTERS RELATING
TO ENFORCEMENT AND
INSOLVENCY LAW

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları
Decisions of Joint Civil Chambers of the Court of Cassation

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları
Decisions of Civil Chambers of the Court of Cassation

HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
DECISIONS OF JOINT CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/12-1072 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/496 2004 s. İİK/58
Tarihi: 10.04.2013

- **YABANCI PARA BORCUNUN TAHSİLİNE İLİŞKİN TAKİP**
- **FİİLİ ÖDEME GÜNÜNDEKİ RAYİCE GÖRE TÜRK PARASI İLE ÖDEME**
- **İCRA MÜDÜRLÜĞÜNÜN KARARININ KALDIRILMASI TALEBİ**

ÖZETİ: İstek, icra memuru işlemine ait şikayetin kanun yolu ile iptali istemine ilişkindir. Şikayetçi-alacaklı, şikayeti ile; yabancı para borcunun tahsiline ilişkin icra takibinde, alacağın fiili ödeme tarihindeki değeri esas alınarak, bakiye dosya alacağının hesabının isteme aykırı yapıldığından icra müdürlüğünün kararının kaldırılmasını talep etmiştir. Bononun yabancı memleket parası üzerinden düzenlenmesine olanak bulunmaktadır. Alacaklı takip taleplerinde yabancı para alacağının fiili ödeme günündeki kur değeri üzerinden ödeme yapılmasını istemiştir. Alacaklı, seçimlik hakkını fiili ödeme günündeki rayice göre Türk parası ile ödenmesi yönünde kullandığından, 3095 Sayılı Kanun'un 4/a maddesi vade tarihinden fiili ödeme tarihine kadar Devlet Bankalarının Amerikan Doları ile açılmış bir (1) yıl vadeli mevduat hesabına ödediği en yüksek faiz oranına göre işlemiş faiz isteyebilir.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/12-1129 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/380 2004 s. İİK/20, 62
Tarihi: 20.03.2013

- **BORCA İTİRAZ**
- **KESİNLEŞEN TAKİP ÜZERİNDEN BORÇLUYA YENİDEN, İKİNCİ KEZ ÖDEME EMRİ GÖNDERİLMESİ**

ÖZETİ: *Şikayetçi (alacaklı), borçlu aleyhine icra takibine başlanıldığını, ödeme emrinin tebliğ edilerek borçlu hakkındaki takibin itiraz olmaksızın kesinleştiğini, sonrasında dosya yenilenerek borçluya yenileme dilekçesinin tebliğ edildiğini, borçlunun dilekçe ile borca itiraz ettiğini, bu itiraz üzerine icra müdürlüğünce takibin durdurulmasına karar verildiğini belirterek borçlu hakkındaki takibin devamına karar verilmesini talep etmiştir. Borçluya ikinci kez ödeme emri tebliği ile ona yeni bir itiraz hakkı tanınmış olur. Her ne kadar borçluya ikinci kez gönderilen ödeme emri tebliğ edilememiş ise de, tebliğe gönderilmesi itiraz hakkını yeniden başlaması için yeterlidir. İcra müdürlüğünün itiraz üzerine borçlu hakkındaki takibin durdurulması kararında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı gerekçesiyle şikayetin reddi kararı hukuka uygundur.¹*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/12-1071 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/351 2004 s. İİK/16, 79, 82, 85
Tarihi: 13.03.2013

- **MADEN KANUNU UYARINCA HACZEDİLEMEZLİK İLKESİNİN İCRA MÜDÜRLÜĞÜNCE UYGULANMASI**
- **İCRA MÜDÜRLÜĞÜ KARARININ KALDIRILMASI TALEBİ**
- **HACİZ UYGULAMASINDA İCRA MÜDÜRLÜĞÜNÜN TAKDİR HAKKI OLMADIĞI**
- **HACİZ İSTEMİNİN İCRA MEMURUNCA YERİNE GETİRİLMESİNİN ZORUNLU OLDUĞU**

ÖZETİ: *Uyuşmazlık; haczedilen menkullerin muhafazası ve ek haciz uygulanmasına ilişkin alacaklı isteminin yerine getirilmesi konusunda icra müdürlüğünün takdir hakkının bulunup bulunmadığı; bu cümleden olarak, icra müdürlüğünün borçlunun şikâyeti olmaksızın kendiliğinden haczedilmezliğe karar verip veremeyeceği, noktasındadır. İcra ve İflas Kanunu'nun 79/1 ve 85/1 maddeleri dikkate alındığında, haciz isteminin icra memurunca yerine getirilmesinin zorunlu olduğu ve icra memuruna, haczedilecek menkul, gayrimenkul ya da hakların niteliği esas alınarak bunun haczinin mümkün bulunup bulunmadığı konusunda bir takdir yetkisi tanınmamaktadır. Şikayetin kabulü ile icra müdürlüğünün alacaklının haciz talebinin reddine dair kararının iptali gerekmektedir.²*

¹ Benzer yönde başka bir karar için bkz. aş. 12. HD, 09.04.2013, 4332/13512.

² Yargıtay içtihatlarında haczi uygulayan icra memurunun haczin uygulanması ile ilgili herhangi bir takdir yetkisinin bulunmadığına; haczedilmezliğe konu bir malın hacze konu olması durumunda, her halükarda icra memurunun haczi uygulaması gerektiği, bu durumda ancak ilgilinin şikayeti üzerine icra mahkemesinin haczedilmezlik ile ilgili kararı vermesi gerektiğine ekseriyetle karar verilmektedir. Uyuşmazlığa konu

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/12-820 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2013/321 2004 s. İİK/168, 170/b
Tarihi: 06.03.2013

- ZAMANAŞIMI İTİRAZI
- TAKİP ÖNCESİ ZAMANAŞIMI DEF'İ
- TAKİPTEN SONRAKİ İŞLEMSİZLİK NEDENİ İLE ZAMANAŞIMI İTİRAZI

ÖZETİ: *Kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte bonoya ilişkin zamanaşımı bonodan doğan alacak hakkı borçluya karşı vadeden başlayarak 3 yılın geçmesi ile zamanaşımına uğrar. Kambiyo senetlerine mahsus haciz yoluyla takipte takibin kesinleşmesinden önceki zamanaşımı def'i İİK'nun 168/5. maddesi uyarınca yasal 5 günlük şikâyet süresinde, takipten sonraki zamanaşımı def'i ise süresiz olarak ileri sürebilir. Takip açılmış olmakla bonoya ilişkin olarak zamanaşımı süresi kesilmiştir. Borçluya ödeme emrinin tebliği tarihinden sonra yasal beş günlük süresi içinde borçlu icra mahkemesine itirazını ileri sürmüştür. Borçlunun itirazının, İİK'nun 168/5 maddesi uyarınca takip öncesi zamanaşımı def'i olduğu kabul edilerek işin esasının incelenmesi gerekir.*

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/19-778 **İlgili Kanun/Madde**
Karar No. 2013/250 2004 s. İİK/72/5
Tarihi: 20.02.2013

- MENFİ TESPİT DAVASI
- KÖTÜNİYET TAZMİNATI
- BANKANIN BASİRETLİ DAVRANMA YÜKÜMLÜLÜĞÜ

olayda da karşı oy gerekçesindeki güçlü ve hukuka uygun gerekçelere rağmen, Hukuk Genel Kurulu Yargıtay'ın önceki içtihatları ile benzer yönde ve kanımca İcra ve İflâs Kanunu'nun 85. maddesi'nin 6. fıkrası'nı göz önüne almadan içtihatla bulunmuştur. Özellikle İcra ve İflas Kanunu'na 6352 sayılı Kanun ile eklenen 82. madde'nin 4. fıkrası'nın "İcra memuru, haczi talep edilen mal veya hakların haczinin caiz olup olmadığını değerlendirir ve talebin kabulüne veya reddine karar verir." şeklindeki açık hükmü karşısında Yargıtay'ın bu yöndeki içtihatlarını değiştirmesi gerektiği kanaatini taşıyorum. (P.Ç.)

ÖZETİ: *Dava, menfi tespit istemine ilişkindir. İcra takibine konu bononun borçlusu olmadığı hususunda tereddüt bulunmayan davacıya karşı tacir olarak basiretli davranma yükümlülüğü bulunan davalı bankanın icra takibi başlatmakta haksız ve kötüniyetli olduğu Genel Kurul çoğunluğunca kabul edilmiştir. Bu nedenle, mahkemenin, davalı/alacaklı bankayı kötüniyet tazminatı ödemekle sorumlu tutmuş olması usul ve yasaya uygun olup, direnme kararının açıklanan nedenlerle onanması gerekir.³*

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2013 yılının son sayısını olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

³ Yargıtay yerel mahkeme, menfi tespit davalarında kötüniyet tazminatına hükmedilmesi konusunda getirdiği ölçüt ile emsal nitelikte bir karar vermiş ve karar Hukuk Genel Kurulu'nca onanmıştır. Bu kararda özellikle tüzel kişi tacir olan bankaların takip başlatırken ve uygularken "basiretli iş adamı" gibi (TTK m. 18, 2) hareket etmesi yükümlülüğünden yola çıkarak banka aleyhine kötüniyet tazminatına hükmedilmesine karar verilmiştir. Bu anlamda karar emsal niteliktedir. (P.Ç.)

HUKUK DAİRE KARARLARI
DECISIONS OF CIVIL CHAMBERS OF THE COURT OF CASSATION

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4637 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/8282 2004 s. İİK/32, 33
Tarihi: 03.06.2013

- **İLAMLİ İCRA TAKİBİ**
- **İLAMLİ İCRA TAKİBİNE KONU BORCUN TAKİPTEN EVVEL ÖDENMİŞ OLMASI**
- **ALACAKLININ BORCUN ÖDENDİĞİNDEN HABERDAR EDİLMEMESİ**

ÖZETİ: *Uyuşmazlık konusu, hakkında başlatılan ilamli icra takibine karşı borçlunun takipten önce borcun ödendiği iddiasıyla icra takibinin geri bırakılması oluşturmaktadır. Borcun takipten evvel ödendiği belgelerden anlaşılmakta ise de, alacaklının yapılan ödemelerden haberdar edildiğine ilişkin belge ve bilgi bulunmadığından takibin başlatmasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/18061 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2013/7751 2004 s. İİK/68
Tarihi: 19.04.2013

- **KAMBIYO SENEDİNE DAYALI İCRA TAKİBİ**
- **BANKALARIN AĞIRLAŞTIRILMIŞ ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ OLDUĞU**
- **TAKİP SIRASINDA MENFİ TESPİT DAVASININ AÇILMAMASININ NEDENSELLİK BAĞINI ORTADAN KALDIRAN BİR SEBEP OLARAK SAYILAMAYACAĞI**

ÖZETİ: *Bankalar bir güven kurumu olup, ağırlaştırılmış özen yükümlülüğü vardır. Bu nedenle tahsil ettiği bir bononun tekrar tedavüle çıkmasına yol açmış olması halinde, bono cirantası olarak sorumlu tutulan davalı bankanın, kendisi aleyhine yapılan takip sırasında, bono bedelinin tahsil edildiği iddiasıyla davacı tarafça menfi tespit davası açılmaması, bankanın sorumluluğu bakımından nedensellik bağıni ortadan kaldıran bir sebep olarak sayılamaz. Bu itibarla yazılı gerekçeyle davanın reddi doğru görülmemiş, davacı yararına bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2667

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/4610

2004 s. İİK/257

Tarihi: 11.03.2013

- **HESAP KAT İHTARININ TEBLİĞ EDİLMEMESİ
NEDENİYLE İHTİYATİ HACİZ TALEBİNİN REDDİ**

ÖZETİ: *Dava, ihtiyati haciz istemine ilişkin olup, mahkemece borçlulardan Mehmet S. Ş.'ye kat ihtarının tebliğ edilmediği gerekçesi ile ihtiyati haciz istemi reddedilmiştir. Taraflar arasındaki genel kredi sözleşmesinin 9. maddesinde hesabın kat'ı ile birlikte alacağın muaccel olacağı düzelenmiş olup ayrıca ihtar tebliği aranmamıştır. Ayrıca dava konusu alacak iki ayrı sözleşmeden kaynaklanmakta olup, sözleşmelerin birinde yazılı olan adrese temerrüt ihtarını gönderilmiş fakat borçlunun adresten ayrılmış olması nedeniyle bila tebliğ iade edilmiştir. Bu durumda sözleşmenin bu hükmünün İİK'nun 257/1. maddesi kapsamında tartışılarak karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15952

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/22927

2004 s. İİK/150

Tarihi: 18.06.2013

- **İPOTEĞİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ YOLU İLE TAKİP**
- **TAŞINMAZIN SATIŞINI İSTEME SÜRESİ**

ÖZETİ: *Takip tarihi itibarı ile uygulanması gereken İİK'nun 150/e maddesi gereğince, "Alacaklı, taşınır rehnin satışını ödeme veya icra emrinin tebliğinden itibaren nihayet bir sene içinde, taşınmaz rehnin satışını da aynı tarihten itibaren nihayet iki sene içinde isteyebilir. Satış yukarıdaki fıkrada gösterilen müddetler içinde istenmez veya talep geri alınıp da bu müddetler içinde yenilenmezse takip düşer" Yasanın bu hükmü emredici nitelikte olup mahkemece re'sen gözetilmesi gerekir. O halde mahkemece, yapılan açıklamalar doğrultusunda bu hususun gözardı edilerek eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/9819	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/19458	2004 s. İİK/32
Tarihi:	27.05.2013	

- **İLAMLİ TAKİP YAPMA ZORUNLULUĞU**
- **İLAMA RAĞMEN İLAMSIZ İCRA TAKİBİ BAŞLATILAMAYACAĞI**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**

ÖZETİ: *Dava, genel haciz yoluyla ilamsız icra takibine vaki itirazın kaldırılması istemine ilişkindir. İcra ve İflas Kanunu'nda hüküm bulunmayan hallerde bu kanuna aykırı düşmediği ölçüde genel nitelikte olan Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun hükümlerinin icra takipleri hakkında da uygulanması gerekir. 6100 Sayılı HMK'nun 29/1.maddesine göre ise taraflar, dürüstlük kuralına uygun davranmak zorundadırlar. Buna göre elinde ilâm olan bir alacaklının ilâmli icra takibi yapmak yerine ilamsız icra takibi yapmasının anılan maddede düzenlenen dürüstlük kuralı ile bağdaşmayacağı muhakkaktır. Şu hale göre alacaklının para borcuna veya teminat verilmesine dair ilama dayalı olarak ilamsız icra takibi yapması en başta İİK'nun 32.maddesi amir hükmüne aykırılık teşkil edeceği gibi, dürüstlük kuralı ile de bağdaşmayacağından hukuk düzeni tarafından korunamaz. O halde ilama dayalı olarak ilamsız icra takibi yapılamayacağından, mahkemece bu hususun nazara alınarak alacaklının itirazın kaldırılması isteminin reddine karar verilmesi gerekirken işin esasının incelenerek yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.¹*

¹ Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin bu kararında dürüstlük kuralının icra hukukunda uygulama alanı bulması ile ilgili olarak emsal nitelikte, ancak nihaî olarak hukuka aykırı şekilde bir karar verdiği kanaatine ulaşılmaktadır. İcra hukuku sistemine göre kişi elinde ilâm veya ilâm niteliğinde bir belge olsa dahi, para alacakları açısından ilâmsız icra yoluna ve özellikle genel haciz yolu ile takip yoluna başvurma imkânına sahiptir. Bu konuda İcra ve İflas Kanunumuz, elinde ilâm bulunan alacaklı açısından *-takibin konusu para veya teminat alacağı ise-* ilâmli icra yoluna başvuru zorunluluğu getirmemiştir. Kararda ise şayet alacaklının elinde ilâm bulunuyorsa, bu durumda artık alacaklının ilâmsız icra yoluna başvuru imkânının bulunmadığı, bu durumun somut olay açısından dürüstlük kuralı ile bağdaşmayacağı karara bağlanmış; hatta kararda mahkeme somut olay değerlendirmesinin ötesine geçerek soyut ve genel ifadelerle elinde ilâm bulunan bir alacaklının ilâmsız icra yoluna başvurusunun mümkün olmaması gerektiğini adeta bir ilke olarak ortaya konulmuştur. Her ne kadar dürüstlük kuralına özellikle şekli hukuk alanında başvurmakta çekingen davranan Türk mahkemeleri açısından (*dürüstlük kuralı çerçevesinde kötüniyet tazminatının değerlendirilmesi hakkında bilgi için bkz. Arslan, R.; Medenî Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, Ankara 1989, s. 138; Pekcanutez, H./Atalay, O./Sungurtekin Özkan, M./Özkes, M.; İcra ve İflâs Hukuku, Yetkin Yayınları, 10. Bası, Ankara 2012, s. 86.*), söz konusu kararın önemli bir gelişme olarak kaydedilmesi gerekiyorsa da, Kanun'un böyle bir sınırlama getirmediği bir noktada mahkemenin "elinde ilâm bulunan alacaklının ilâmsız icra yoluna başvurma hakkının bulunmadığını" adetâ genel bir kural gibi kararında belirtmiş olması kanımca hatalıdır. Kaldı ki, somut olayda

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/7937	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/17437	2004 s. İİK/33/a
Tarihi:	07.05.2013	

- **İCRANIN GERİ BIRAKILMASI**
- **ÇEKTE ZAMANAŞIMI**
- **KANUNLARIN ZAMAN BAKIMINDAN UYGULANMASI**

ÖZETİ: *Dava, icra dosyasında yapılan işlemler itibarıyla TTK'nın 726. maddesinde öngörülen 6 aylık zamanaşımı süresinin dolduğu ve çeklerin zamanaşımına uğradığı ileri sürerek, icranın geri bırakılmasına karar verilmesi istemine ilişkindir. İlke olarak, herhangi bir kanun veya düzenleyici kural, hukuksal sonuçlarını yürürlüğe girdiği tarihten sonrası için doğurmaya başlar. Kanun koyucu bu kaidenin aksine düzenleme yapabilir. Nitekim, 6763 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Mer'iyet ve Tatbik Şekli Hakkında Kanun'un 2. maddesi ile 6103 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 6. maddesinde yer verilen hükümler birlikte değerlendirildiğinde; Türk Ticaret Kanunu'nda zamanaşımı sürelerinin başladığı tarihe göre belirlenmesi gerektiği sonucu ortaya çıkmakta olup, çekler yönünden de zamanaşımı süresinin başladığı tarihte hangi yasa yürürlükte ise, o yasada öngörülen zamanaşımı süresinin uygulanması gerektiği, zamanaşımı süresinin, 6762 sayılı TTK'nın 726. maddesini değiştiren 6273 sayılı Kanunun 7. maddesinin yürürlüğe girdiği tarihten önce ibraz süresi dolan çeklerde altı ay, ibraz süresi bu tarihten sonra dolan çeklerde ise üç yıl olduğu gözetilmelidir. Somut olayda; takibe dayanak çeklerin keşide tarihleri gözetildiğinde, ibraz süreleri zamanaşımı süresini 3 yıla çıkaran değişikliğin yürürlük tarihinden önce dolduğundan, altı aylık zamanaşımı süresine tabidir. O halde mahkemece, yukarıda yapılan açıklama ve ilkeler doğrultusunda altı aylık zamanaşımı süresinin geçip geçmediği belirlendikten sonra oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken zamanaşımı süresinin üç yıl olduğundan bahisle istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

dürüstlük kuralının ilâmsız takip başlatılmasına engel oluşturabilecek nitelikte -yani alacaklının kötüniyetle ilâmlı icra yerine ilâmsız icra yolunu tercih ettiğine ilişkin açıklamalara da kararda yer verilmemiştir. Buna rağmen kararda Mahkeme'nin dürüstlük kuralı konusunda somut olay yaklaşımı hukuka uygun ve yerinde olarak değerlendirilebilirse dahi, ilâmlı icra yolunun da ilâmsız icra yolunun da bireyler açısından birer hak arama yolu olduğu ve Kanun'da bu konuda açıkça bir sınırlama getirilmediği sürece, içtihat yolu ile hak arama özgürlüğüne bu şekilde bir sınırlama getirilmesinin Anayasa'ya aykırılık teşkil edeceği kanısındayım. (P.Ç.)

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5653	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/15058	2004 s. İİK/8
Tarihi:	18.04.2013	

- **YENİLEME EMRİ İLE BİRLİKTE ÖDEME EMRİNİN GÖNDERİLMEDİĞİ İDDİASI**
- **TEBLİGAT PARÇASI ÜZERİNDEKİ ŞERH**
- **İCRA TAKİBİNİN DURDURULMASI TALEBİ**

ÖZETİ: *Borçlu şikayet dilekçesinde yenileme emri ile birlikte ödeme emrinin gönderilmediğini ileri sürerek, icra takibinin durdurulmasını istemiştir. Borçluya gönderilen ödeme emri tebligat parçası üzerindeki serhte örnek 7 ödeme emri ile birlikte yenileme emrinin bulunduğu yazılıdır. Borçlu tarafından tebliğ zarfının üzerindeki kaydın aksi yazılı bir belge ile ispat edilememiştir. Tebligatın yapıldığı muhtarlıktan sorulmak sureti ile tebliğ zarfının içinde ödeme emrinin bulunmadığı sonucuna gidilemez. Şikayetin reddi gerekir.²*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5856	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/14476	2004 s. İİK/135/II
Tarihi:	16.04.2013	

- **KİRALANANIN TAHLİYE EMRİNİN İPTALİ TALEBİ**
- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ**
- **KİRACININ SUNMUŞ OLDUĞU DELİLLER**
- **KİRA SÖZLEŞMESİ, MALİYE BAKANLIĞI YOKLAMA FİŞİ, VERGİ LEVHASI, ABONE SÖZLEŞMESİ**
- **RESMİ BELGE NİTELİĞİ**

² Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin bu kararında, Türk hukukunda en fazla hukukî dinlenilme ve âdil yargılanma hakkı ihlallerine sebebiyet veren tebligat mevzuatına aykırılıktan doğan tebligat probleminin karara konu olduğu görülmektedir. Özellikle avukatların üstlenmiş oldukları işlerde özen yükümlülüğünün bulunması (*Avukatlık Kanunu m. 34*) sebebiyle, tebliğ zarfının içine ödeme emrinin eklendiği konusunda kontrol yükümlülüğü bulunurken; icra memurlarının da işlerinde özenli ve hukuka uygun davranması, ayrıca İcra ve İflâs Kanunu m. 60 uyarınca ödeme emrini hukuka uygun şekilde tebliğ edilmesini sağlaması asıldır. Bu yükümlülüklerin gereği gibi yerine getirilmemesi durumunda ise, somut olayda görüldüğü üzere özellikle İcra ve İflâs Kanunu'nun 8. maddesi'nin 4. fıkrası karşısında hak sahibinin artık tebliğ zarfının içerisinde ödeme emrinin bulunmadığını iddia ve ispat etmesi hukuken oldukça güçlük arz etmektedir.(P.Ç.)

ÖZETİ: Ortaklığın giderilmesi davası sonucunda verilen karara dayalı olarak yapılan ve kesinleşen ihale neticesinde şikayetçi üçüncü kişiye tahliye emri tebliğ edildiği, şikayetçinin istemine dayanak olarak kira sözleşmesi, maliye bakanlığı yoklama fişi, vergi levhası, elektrik abone sözleşmesi vs. belge sunduğu görülmektedir. Ancak bu tür belgeler kiracı sıfatını belgeleyen resmi belgelerden sayılmamaktadır. Bu nedenle, şikayetçinin, ortaklığın giderilmesi davasından önceki bir tarihte yapıldığı resmi bir belge ile belgelenmiş bir akde dayanılarak taşınmazı işgal ettiğini ispatladığı kabul edilemez. Mahkemece, şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile tahliye emrinin iptali isabetsizdir.³

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5332	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/14419	6100 s. HMK/389
Tarihi:	16.04.2013	

- **İTİRAZIN KALDIRILMASI**
- **KISMEN KABUL**
- **AÇIK OLMAYAN ŞÜPHE VE TEREDDÜT UYANDIRACAK HÜKÜM**

ÖZETİ: Hüküm kısmında istemin kısmen kabulüne karar verildiği halde ne miktar için itirazın kaldırıldığı belirtilmemiştir. Hüküm bu haliyle açık olmadığı gibi, şüphe ve tereddüt uyandıracak, infazda zorluk çıkaracak şekildedir. Sair hususlar incelenmeksizin hükmün belirtilen nedenle re'sen bozulmasına karar verilmelidir.

³ Yargıtay 12. Hukuk Dairesi söz konusu kararında, önceki tarihli içtihatları ile benzer nitelikte İcra ve İflâs Kanunu'nun 135. maddesi'nin 2. fıkrası'nda aranan resmî belge konusunda oldukça katı davranarak karar vermiştir. Somut olaya konu uyuşmazlıkta Yargıtay, adi yazılı kira sözleşmesi, vergi kaydı, SSK belgesi, elektrik faturası, su faturası, telefon tesis belgesi, vergi dairesi yoklama fişi, sanayi sicil belgesi, marka tescil belgesi, kira ödeme makbuzları gibi belgelerin birlikte ve hatta adetâ *belgeler zinciri* şeklinde dahi varlığını kiracı sıfatının belgelenmesi açısından yeterli bulmamaktadır. Bunun için kararda da belirtildiği üzere mutlaka şikayetçinin, hacizden evvelki (ortaklığın giderilmesi davasından önceki) bir tarihte yapıldığı resmî sözleşmeye dayanılarak taşınmazı işgal ettiğini ispatlaması gerekmektedir. (P.Ç.)

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/4492	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/14688	2004 s. İİK/264
Tarihi:	16.04.2013	

- **ÖDEME EMRİ TEBLİGATININ USULSÜZLÜĞÜ İDDİASI**
- **İHTİYATİ HACİZİ TAMAMLAYAN MERASİM**
- **ÖDEME EMRİ TEBLİĞ TARİHİNİN DÜZELTİLMESİ**

ÖZETİ: Genel haciz yolu ile yapılan ilamsız takipte borçlu vekili, ödeme emri tebligatının usulsüzlüğünü ileri sürmüştür. Takibe ihtiyati haciz kararı ile başlanmış olup, İİK. 264. maddesinde öngörülen merasime uyulduğu sürece ihtiyati haciz geçerliliğini sürdürür. Bu nedenle ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesi ihtiyati hacizlerin kaldırılması sonucunu doğurmaz. Ödeme emri tebliğ tarihinin düzeltilmesi ile yetinilmesi gerekirken ihtiyati haczin de kaldırılması sonucunu doğuracak şekilde haczin kaldırılması yönünde hüküm tesisi hukuka aykırıdır.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/4222	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/13808	5510 s. Kanun/93
Tarihi:	11.04.2013	

- **BAĞ-KUR EMEKLİ MAAŞI ÜZERİNDEKİ HACİZİN KALDIRILMASI TALEBİ**
- **TAKİBİN KESİNLEŞMESİNDEN SONRAKİ MUVAFAKATIN GEÇERLİ OLDUĞU**

ÖZETİ: Dava, Bağ-Kur emekli maaşı üzerindeki haczin kaldırılması istemine ilişkindir. 2008 yılı Ekim ayı başında yürürlüğe giren yasa nedeniyle Emekli Sandığından alınmakta olan emekli maaşları üzerinde haciz yasağı getirilmiştir. Ancak, icra müdürü borçlunun önceden muvafakatinin bulunması halinde, aylık ve ödenekleri üzerine haciz koyabilecektir. Takibin kesinleşmesinden sonra olmak koşulu ile borçlunun haciz tarihinden önceki muvafakatinin geçerli olduğu kabul edilmektedir. Şikayetçi borçlu, icra takibinin kesinleşmesinden sonraki dönemde 28.12.2011 tarihinde icra dairesine gelerek Bağkur'dan aldığı emekli maaşının 3/4'ünün kesilmesine muvafakat ettiğini bildirmiştir. Borçlu tarafça ödeme yapılmaması üzerine alacaklı tarafın talebi üzerine icra müdürlüğüne borçlunun muvafakati doğrultusunda emekli maaşının haczi için işlem yapılmıştır ve borçlunun muvafakati, hakkındaki icra takibinin kesinleşmesinden sonra olduğundan geçerlidir. Mahkemece maaş haczine yönelik şikayetin reddi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4649

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/13389

2004 s. İİK/16

Tarihi: 09.04.2013

- **ÖDEME EMRİ TEBLİĞ İŞLEMİNİN USULSÜZLÜĞÜ İDDİASI**
- **BORÇLUNUN DAHA SONRA TAKİPTEN HABERDAR OLDUĞU İDDİASI**
- **DURUŞMA AÇILMASI GEREKTİĞİ**

ÖZETİ: *Borçlu vekilinin şikayeti, maddi vakıalara da dayanarak ödeme emri tebliğ işleminin usulsüzlüğüne yönelik olup, bu iddia mahkemede her türlü delille ispat edilebileceğinden, öncelikle duruşma açılarak şikayetçiye (borçluya) ve karşı tarafa (alacaklıya) anılan konudaki delillerini mahkemeye ibraz etmeleri için imkan tanınmadan dosya üzerinden karar verilmesi usule aykırıdır. Şikayetin niteliği gereği duruşma açılıp, taraf teşkili sağlandıktan sonra tarafların delilleri sorulup tebliğ yapılan adresin borçluya ait olup olmadığı, tebliğin usulüne uygun yapıp yapılmadığı incelenerek karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4332

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/13512

2004 s. İİK/168

Tarihi: 09.04.2013

- **İKİNCİ KEZ ÖDEME EMRİ TEBLİĞİ**
- **TAKİBİN İPTALİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, takibin iptali istemine ilişkindir. Somut olayda, borçlu vekiline ödeme emri tebliğ edilmeden takip kesinleşmeyeceği gerekçesiyle alacaklı vekilinin satış talebinin icra müdürlüğü tarafından reddedildiği, bunun üzerine alacaklı vekilinin, borçlu vekiline ödeme emri çıkarılmasını talep ettiği ve borçlu vekiline ödeme emri tebliğ edildiği icra müdürlüğü kararı alacaklı vekilinin şikayetiyle iptal edilmiş olsa da, ikinci kez ödeme emri tebliği yeni bir itiraz hakkı tanıdığı, için ikinci ödeme emrinin tebliğ tarihine göre süresinde yapılan itirazın esası incelenerek oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2959
Karar No. 2013/12565
Tarihi: 02.04.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/169/a

- **BONOYA DAYALI İCRA TAKİBİNE KARŞI BORCA İTİRAZ**
- **İTİRAZ VE ŞİKAYETİN DAVA MAHİYETİ BULUNMADIĞI**
- **İCRA TAKİP DOSYASINDA ALACAKLININ DOĞRU OLARAK GÖSTERİLMESİNİN İTİRAZI GEÇERSİZ KILMAMASI**

ÖZETİ: *Dava, bonoya dayalı icra takibine karşı borca itiraza ilişkindir. Mahkemece borçlunun soyadının itiraz dilekçesinde yanlış gösterildiği gerekçesiyle husumet yokluğundan itirazın reddine karar verilmiştir. Ancak, İtiraz veya şikayet, Medeni Usul Hukuku anlamında bir dava olmayıp, hasmın yanlış gösterilmesi veya hiç gösterilmemiş olması reddini gerektirmez. İtiraz, doğru hasma yöneltilerek sonuçlandırılmalıdır. İcra takip dosyasında alacaklı doğru olarak gösterilmiş olup, borçlunun imzaya itiraz dilekçesinde hasmın doğru gösterilmediği gerekçesiyle itirazın reddi aşırı şekilcilik olup hak kaybına neden olmaktadır.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3518
Karar No. 2013/12342
Tarihi: 01.04.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/82

- **HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **BORÇLUNUN MAHCUZ HALİNE MÜNASİP EVİNİN SATIŞI**
- **KEŞİF DELİLİNE BAŞVURU GEREKLİLİĞİ**

ÖZETİ: *Dava, borçlunun haline münasip evine yönelik haczedilmezlik şikayetine ilişkindir. Somut olayda, mahkemece meskeniyet şikayeti açısından keşif yapılmadan takip dosyasında mahcuz için alınan kıymet takdir raporuna dayanılarak borçlunun meskeniyet şikayeti yerinde görülüp haczedilmezlik şikayetinin kabulüne karar verildiği anlaşılmaktadır. Mahkemece öncelikle mahallinde keşif yapılarak aldırılacak bilirkişi raporuna göre meskenin değeri tespit edilip, borçlunun haline münasip evi alabileceği miktar belirlendikten sonra bu miktar, mahcuzun değerinden az ise mahcuzun satılarak, borçlunun haline münasip evi alması için gerekli bedelin kendisine, artanın alacaklıya ödenmesine, satışın borçlunun haline münasip ev alabileceği miktardan az olmamak üzere yapılmasına karar verilmesi gerekirken, bu yönde bir inceleme yapılmaksızın takip dosyasında icra müdürlüğünce alınan kıymet takdir raporuna dayanılarak eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/2136	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/11749	2004 s. İİK/68, 170
Tarihi:	28.03.2013	

- **KAMBİYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLU İLE TAKİPTE İMZAYA İTİRAZ**
- **İMZA İNCELEMESİ**
- **BİLİRKİŞİ İNCELEMESİ**

ÖZETİ: *Dava, kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte imzaya itiraz ilişkindir. Somut olayda, alacaklının cevap dilekçesinde ve ilk duruşmada, borçluya ait mukayese imzaların başka bir İcra Hukuk Mahkemesinin dosyasında ve bu dosya ile ilgili bulunan icra dosyasında bulunduğu belirtildiğine göre öncelikle bu dosyaların getirilmesi ve söz konusu dosyalardaki belge asılları temin edilerek bilirkişi incelemesi yaptırılması gerekirken anılan dosyaların bilirkişi incelemesi yapıldıktan sonra dosya arasına getirilmesi doğru değildir. Ayrıca hükme esas alınan bilirkişi raporunda, 13 adet bononun tanzim tarihi 13.01.2009 olarak belirtilmiş ise de, takibe dayanak 4 adet bononun 29.12.2008 tanzim tarihli olduğu görülmektedir. Yine bilirkişi raporunda takibe konu her bir senet ayrı ayrı mukayeseye tabi tutulması gerekirken toplu halde değerlendirme yapılarak rapor tanzim edilmiştir. Bu hali ile rapor takibe dayanak her bir bono yönünden tarafların, mahkemenin ve Yargıtay'ın denetimine elverişli değildir. Alacaklı tarafından da yeniden imza incelemesi yapılması talep edildiğine göre, mahkemece, yukarıda açıklanan kıstaslara uygun olarak ve alacaklının bildirdiği mukayese imzalar da göz önünde bulundurularak denetime imkan verecek şekilde bilirkişi raporu alınıp oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekirken eksik incelemeye dayalı olarak yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/2106	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/11739	2004 s. İİK/96
Tarihi:	28.03.2013	

- **TAKİBİN TARAFI OLMAYAN 3. KİŞİLERİN TAŞINMAZI ÜZERİNE HACİZ KONULMASI**
- **HACZİN KALDIRILMASI TALEBİ**
- **SÜRESİZ ŞİKÂYET**

ÖZETİ: *Takipte taraf olmayan 3. kişi adına tapuda kayıtlı olan taşınmaz üzerine konan haczin kaldırılması istemi şikâyet niteliğinde olup mahkemece işin esası incelenerek işin niteliği gereği şikâyetin süreye tabi olmadığı da göz önüne alınarak haczin kaldırılmasına karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile şikâyetin reddine karar verilmesi isabetsizdir. Öte yandan HMK'nun 297. maddesinin (1). fıkrasının (e) bendi gereği hükmünde "gerekçeli kararın yazıldığı tarihin" yer alması zorunlu olup, kanunun bu emredici hükmüne aykırı davranılması da doğru bulunmamıştır.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1801	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/11674	2004 s. İİK/68
Tarihi:	28.03.2013	

- **MAKBUZA DAYALI İCRA TAKİBİNE İTİRAZIN KALDIRILMASI TALEBİ**
- **MAKBUZLARIN KAYITSIZ ŞARTSIZ BORÇ İKRARI İÇERMESİ**
- **BORÇLUNUN İTİRAZ DİLEKÇESİNİN İNCELENMESİ**

ÖZETİ: *Dava, iki adet makbuza dayalı icra takibine itirazın kaldırılması istemine ilişkindir. Borçlunun itiraz dilekçesinde; borca itiraz edildiği gerek dilekçe başlığında ve gerekse dilekçe içeriğinde açıkça belirtilmiş olduğundan, borçlunun asıl borca da itiraz ettiğinin kabulü gerekir. Bu sebeple alacaklının itirazın kaldırılması istemi için İİK.nun 68/1. maddesindeki belgelere dayanması gerekmektedir. Alacaklının takip dayanağı yaptığı makbuzlar, İİK.nun 68. maddesinde sayılan kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren bir belge niteliğinde değildir. Alacaklı, icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını istemeyeceğinden ve alacağın tahsil edilip edilmeyeceği yargılamayı gerektirdiğinden mahkemece itirazın kaldırılması isteminin reddi gerekir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/645	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/11597	6100 s. HMK/26
Tarihi:	26.03.2013	

- **HACZİN KALDIRILMASI**
- **TALEPLE BAĞLILIK**
- **ŞİKAYET**

ÖZETİ: *Borçlunun İcra Mahkemesine başvurusu haczin kaldırılması ve satış durdurulması istemine ilişkindir. Her dava açıldığı şartlara göre değerlendirilir. Taleple bağlı kalınarak şikayet nedenleri incelenip sonucuna göre karar verilmesi gerekirken şikayet konusu yapılmayan hatta şikayet tarihinde dahi mevcut olmayan ihale değerlendirilerek hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2277
Karar No. 2013/11622
Tarihi: 26.03.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/168

- **ŞİKAYET**
- **İCRA DAİRESİNİN YETKİSİZLİĞİ**
- **HACİZ İŞLEMİNİN GEÇERSİZLİĞİ**
- **YETKİSİZ İCRA DAİRESİNCE KONULAN HACİZLERİN KALDIRILMASI**

ÖZETİ: *Dava, yetkisiz icra dairesinden konulan hacizlerin kaldırılması talebinin icra müdürlüğüne reddi üzerine şikayete ilişkindir. İcra mahkemesince verilen yetkisizlik kararının, yetkisiz icra dairesince borçluya tebliğ edilen ödeme emrinin iptali ve buna bağlı olarak da yetkisiz icra dairesince konulan hacizlerin hükümsüz kaldığı sonucunu doğurduğunun kabulü gerekir. Zira yetkili icra dairesince yeniden ödeme emri tebliği gerekip, alacaklı, tebliğ tarihinden itibaren on günlük ödeme süresinin geçmesinden sonra haciz isteyebilecektir. Bir başka ifade ile yetkili icra dairesince borçluya yeni ödeme emri tebliğ edilmedikçe ve ödeme emrinde belirtilen (10) günlük ödeme süresi geçmedikçe alacaklı tarafça haciz istenemeyeceği gibi, bu koşullar oluşmadan önce konulan hacizler de geçersizdir. Öte yandan icra mahkemesi kararlarının infaz edilebilmesi için kesinleşmelerini zorunlu kulan yasal bir düzenleme de bulunmamaktadır. Bu durumda yetki itirazının kabulüne karar verilmesi halinde yetkisiz icra dairesince konulan hacizler de hükümsüz kalacağından kaldırılması gerekir.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2700
Karar No. 2013/11083
Tarihi: 25.03.2013

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/361

- **ŞİKAYET**
- **TALEPLE BAĞLILIK**
- **İCRA DOSYASINDA TUTULAN MİKTARIN İADESİ**

ÖZETİ: *Dava, dosyada tutulan 1.305 TL'nin iade edilmemesi nedeniyle şikayete ilişkindir. Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesi gereğince, hakim iki tarafın isteği ile bağlı olup, fazlasına veya başka bir şeye hüküm veremez. Duruma göre talep sonucundan daha azına karar verebilir. Somut olayda, borçlu tarafından icra mahkemesine sunulan şikayet dilekçesi dosyada tutulan 1.305 TL'nin kendisine iade edilmemesi yönündeki işlemi şikayet olup ayrıca karşı taraftan yargılama gideri ve vekalet ücreti istememiş olmasına rağmen mahkemece istem aşılarak hacizler nedeniyle kesilen tüm paraların iadesi ile yargılama gideri ve vekalet ücretinin alacaklı tarafa yükletilmesi şeklinde karar verilmesi de doğru görülmüştür.*

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/854
Karar No. 2013/10728
Tarihi: 21.03.2013

İlgili Kanun/Madde
7201 s. TebligatK/32, 39

- **ŞİKAYET**
- **USULSÜZ TEBLİGAT**
- **BORÇLUNUN YOKLUĞUNDA HACZİN GERÇEKLEŞTİRİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, usulsüz tebligata yönelik şikayete ilişkindir. Somut olayda her ne kadar borçlu adresinde haciz yapılmış ise de borçlunun hazır olmadığı görülmektedir. Her ne kadar annesi hazır ise de annesinin takipten haberdar olması kendisinin de haberdar olduğunu ispata yetmez. Bir diğer ifade ile bu tarihte takibi öğrendiğinin ispatlandığı anlamına gelmez. Kaldı ki borçlunun annesi icra takibinin diğer borçlusu olup, 7201 sayılı Tebligat Kanunu'nun 39. maddesi nazara alındığında borçlu için çıkarılacak tebligatın adı geçene yapılması halinde dahi usulsüzlüğüne yol açacağına göre onun öğrenme tarihinin müşteki borçlu içinde öğrenme tarihi olarak kabulü anılan yasa hükmüne de aykırılık teşkil eder. O halde mahkemece borçlunun şikayetinin esasının incelenerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile adı geçen borçlu yönünden de istemin süre aşımı nedeniyle reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/5340	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/10519	2004 s. İİK/72
Tarihi:	21.03.2013	6098 s. BK/133

- **KAMBİYO SENETLERİNE MAHSUS HACİZ YOLU İLE TAKİBE ZAMANAŞIMI İTİRAZI**
- **MENFİ TESPİT DAVASINDA ALACAKLININ İTİRAZINI DEF'İ YOLUYLA İLERİ SÜRMEMESİ**

ÖZETİ: Alacaklı tarafından başlatılan çeke dayalı kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takipte borçlunun, takibin kesinleşmesinden sonra zamanaşımı gerçekleştiğini ileri sürerek icranın geri bırakılması istemiyle icra mahkemesine başvurduğu, mahkemece, menfi tespit davası açıldığı ve böylece zamanaşımının durduğu gerekçesi ile şikayetin reddine karar verildiği anlaşılmaktadır. Ancak, borçlu tarafından açılacak davada, alacaklı durumundaki davalının itirazını def'i yolu ile ileri sürmesi halinde, açılan menfi tespit davasının da bu nedenle zamanaşımını keseceğinin kabulü gerekir. Borçlu tarafından açılan menfi tespit davasında davalı konumundaki alacaklının itirazını def'i yolu ile ileri sürmediğine ve duruşmalara katılmadığına göre söz konusu dava zamanaşımını kesemez. Mahkemece zamanaşımını kesen veya durduran diğer işlemler incelenerek oluşacak sonuca göre karar verilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1373	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/10620	5393 s. Kanun/15
Tarihi:	21.03.2013	

- **HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ**
- **BELEDİYE MALLARININ HACZİ**
- **HAVUZ HESABI**

ÖZETİ: Dava, haczedilmezlik şikayetine ilişkindir. Borçlu belediyenin Vakıf-bank Finans Market Şubesi'nde bulunan hesaplarına haciz konulduğu, borçlu belediyenin haczedilmezlik şikayeti üzerine mahkemece haczine karar verilen hesapların, söz konusu hesaplara yatırılan menşei belli olmayan paralar bulunduğu belirtilerek havuz hesabı olduğu kabul edilmiş ve bu hesaplara ilişkin olarak şikayetin reddine karar verilmiştir. Bilirkişi raporu ile sonraki tarihli ek bilirkişi raporları ile şikayet konusu hesaplardan birinin vergi, resim, harç hesabı olduğu, diğerinin ise personel maaş hesabı olduğu belirtildiğinden, mahkemece bu hususa ilişkin olarak Yargıtay denetimine elverişli olacak şekilde bilirkişiden rapor alınarak sonuca gitmek gerekirken, HMK.'nun 266. ve müteakip maddelerine aykırı olarak eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm kurulması isabetsizdir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2013/1363	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/10049	2004 s. İİK/34, 38
Tarihi:	19.03.2013	

- İCRA KEFALETİ
- İCRA KEFİLİNE KARŞI TAKİP

ÖZETİ: İİK'nun 38. maddesi gereğince İcra Dairesi'ndeki kefaletler ilamların icrası hakkındaki hükümlere tabidir. İcra kefiline karşı (ilam niteliğindeki icra kefaletine dayanılarak) ayrı bir ilamlı icra takibi de yapılabilir. Fakat, icra kefaletinin verildiği asıl takip dosyasında takibin icra kefiline karşı yürütülmesi de mümkündür. Ayrıca İİK'nun 34. maddesine göre ilam mahiyetinde olan belgeye dayanılarak alacaklı tarafından Türkiye'deki her icra dairesinde takip yapılabilir. Somut olayda, icra kefiline karşı takip asıl takip dosyasında yürütülmüş olup yukarıda açıklandığı üzere kefile karşı takip Türkiye'nin her tarafında takibe konulabilir. Bu durumda mahkemece istemin reddine karar vermek gerekirken yazılı gerekçe ile kabulü isabetsizdir.

YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2012/31297	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/7236	5393 sayılı Kanun/15
Tarihi:	05.03.2013	AIHS/6

- BELEDİYE MAKAM ARACININ HACZİNİN MÜMKÜN OLMASI
- KAMU HİZMETİNİN YÜRÜTÜLMESİNDE ZORUNLU ARAÇ
- HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ
- KAMU VİCDANI

ÖZETİ: Dava, belediye makam aracının haczedilmezlik şikayetine ilişkindir. Belediyenin kamu hizmetinde fiilen kullanılan mallarının haczedilememesi için o malın kamu hizmetinin yürütülebilmesi amacıyla uygun bulunması gerekir. Haczedilmezlik şikayetine konu edilen borçlu belediyeye ait aracın belediye başkanının makam aracı olduğu anlaşılmaktadır. Belediyenin kamu hizmetini yürütülebilmesi için belediye başkanının makam aracının bulunmasının gerekip gerekmediği ve makam aracı olarak tahsis edilen bir aracın fiilen kamu hizmetinde kullanılıp kullanılmadığı olgusu üzerinde durulmalıdır. Taşıt Kanunu'nun 4. maddesinde kimlere makam aracı verileceği düzenlenmiş olup, belediye başkanı anılan yasa uyarınca kendisine makam aracı tahsis edileceklerden değildir. Ote yandan aracın, makam aracı olarak kullanılması, onun fiilen kamu hizmetinde kullanıldığı anlamına gelmeyeceği gibi, kamu hizmetinin yürütülebilmesi için belediye başkanının makam aracının bulunması da gerekmez. Kaldı ki belediyenin borcu var iken belediye başkanının makam aracı kullanması yukarıda belirtildiği üzere başta Anayasa'ya ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesine aykırılık oluşturabileceği gibi kamu vicdanını da rahatsız edecektir. Dairemizin yeniden oluşan görüşüne göre belediyenin makam aracının kamu hizmetinin yürütülmesi için zorunlu olmadığı gibi niteliği itibarıyla de fiilen kamu hizmetinde kullanılmadığı kabul edilerek haczinin mümkün olduğu benimsenmiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/4625

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/7080

2004 s. İİK/16

Tarihi: 04.03.2013

- **HACİZ SIRASINDA BORÇLUNUN ÜZERİNDEN ÇIKAN ÇEKE HACİZ KONULMASI**
- **ÇEK BEDELİNİN TAHSİL EDİLEREK ALACAKLIYA ÖDENMESİ TALEBİNİN REDDEDİLEMEYECEĞİ**

ÖZETİ: Alacaklı tarafından borçlu aleyhine kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla icra takibi başlatılmış, haciz sırasında borçlunun üzerinden çıkan bir adet çek üzerine haciz konulmuştur. Alacaklı tarafından çek bedelinin tahsil edilerek kendisine ödenmesi talep edilmiş, talebin reddi üzerine alacaklı tarafından şikayet yoluna başvurulmuştur. Takip dosyasının incelenmesi neticesinde dosya içerisinde çek bedeli olan miktarın İcra Müdürlüğü hesabına yattığına dair banka dekontunun ve alacaklıya verilmek üzere yatırıldığına dair tahsilat makbuzunun mevcut olduğu anlaşılmıştır. Çek bedelinin borç miktarı uyarınca alacaklıya ödenmesi gerekirken, talebin reddedilmesine ilişkin İcra Müdürlüğü işlemi hukuka aykırıdır.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/31220

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/7095

2004 s. İİK/16

Tarihi: 04.03.2013

- **ŞİKAYETİN DAVA OLMAMASI/DAVA DİLEKÇESİNİN UNSURLARINI TAŞIMASININ GEREKMEMESİ**
- **ŞİKAYET DİLEKÇESİNDE TARAFLARIN ADRESLERİNİN GÖSTERİLMEMESİ**

ÖZETİ: Alacaklı tarafından borçlu aleyhine ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla ilamsız icra takibine başlandığı, borçlunun ise ödeme emri tebliğ işleminin usulsüz olduğunun ileri sürerek icra mahkemesine başvurduğu anlaşılmıştır. Şikayet medeni usul anlamında bir dava olmadığından HMK'da düzenlenen davaya ilişkin koşullar aranmaz. Tarafların adresleri icra takip dosyasında mevcut olup, şikayet dilekçesinde gösterilmemesi istemin reddini gerektirmez. Bu durumda esasa girilmesi gerekir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14417
 Karar No. 2013/22696
 Tarihi: 17.06.2013

İlgili Kanun/Madde

209 s. SağlıkDönerSermayeK/5

- *DÖNER SERMAYE ÜCRETİNİN NİTELİĞİ*
- *DÖNER SERMAYE ÜCRETİNİN HACZİ*

ÖZETİ: 209 sayılı Sağlık Döner Sermaye Kanunu'nda döner sermaye ücretinin maaş sayılacağına ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Bu nedenle maaşa ek olarak alınan bu ücretin tamamı haczedilebilir.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3126
 Karar No. 2013/2962
 Tarihi: 06.05.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/179

- *İFLASIN ERTELENMESİ*
- *İHTİYATİ TEDBİR KARARININ MADDİ HUKUK AÇISINDAN SONUÇ DOĞURACAK NİTELİKTE VERİLEMESİ*

ÖZETİ: Uyuşmazlık, iflasın ertelenmesine ilişkindir. İflasın ertelenmesi incelemesinde talepte bulunan borçlu şirketin kefilinin veya borçlu şirket lehine taşınmazını ipotek eden taşınmaz malikinin hukuki durumunu etkilemeye, borçlu şirketin alacaklılarının alacaklarının tahsili amacıyla uygulayabilecekleri temlik, takas, mahsup, hapis hakkı gibi hukuki işlemlerin durdurulmasına, rehnin kaldırılmasına yönelik maddi hukukta sonuç doğuran tedbirlere iflasın ertelenmesi yargılaması esnasında veya iflasın ertelenmesi kararı kapsamında karar verilemez.

Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından ulaşabilirsiniz

**MEVZUAT VE ANAYASA
MAHKEMESİ KARARLARI**
*LEGISLATIVE DEVELOPMENTS AND
DECISIONS OF THE TURKISH
CONSTITUTIONAL COURT*

* Kanunlar

Acts

* Tüzükler

By Laws

* Tebliğler

Communiqués

* Anayasa Mahkemesi Karar Özetleri

Abstracts of Decisions of the Turkish Constitutional Court

Hazırlayan: / *Prepared for publication by:*

Yard. Doç. Dr. / Asst. Prof. Dr. Tolga AKKAYA

Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Usul ve İcra -
İflas Hukuku Anabilim Dalı

*Anadolu University Faculty of Law, Dept. of Civil Procedure
and Insolvency*

***Mevzuat ve Anayasa Mahkemesi Kararları tam metinlerine,
dergimizin 2013 yılının son sayısı olan 25. sayısından
ulaşabilirsiniz***

MAHKEME KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
INDEX OF COURT DECISIONS

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Statutory Provisions

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

A

Açık Olmayan Şüphe ve Tereddüt Uyandıracak Hüküm	346
Adli Tatil	297
Adres Tespiti	301
Alacaklının Borcun Ödendiğinden Haberdar Edilmemesi	333
Anlaşmalı Boşanma.....	265

B

Bağ-Kur Emekli Maaşı Üzerindeki Haczin Kaldırılması Talebi.....	348
Bankaların Ağırlaştırılmış Özen Yükümlülüğü Olduğu.....	334
Bankanın Basiretli Davranma Yükümlülüğü	330
Basit Yargılama Usulüne Bağlı Davalar	313
Belediye Makam Aracının Haczinin Mümkün Olması	369
Belediye Mallarının Haczi.....	366
Belirsiz Alacak Davası	274, 310
Bilirkişi İncelemesi.....	354
Bonoya Dayalı İcra Takibine Karşı Borca İtiraz	352
Borca İtiraz	320
Borçlunun Daha Sonra Takipten Haberdar Olduğu İddiası.....	349
Borçlunun İtiraz Dilekçesinin İncelenmesi	358
Borçlunun Mahcuz Haline Münasip Evinin Satışı	353
Borçlunun Yokluğunda Haczin Gerçekleştirilmesi	363

Mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin 25. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED STATUTORY PROVISIONS

Belediye Kanunu (5393)		90..... 281	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>	Tebliğat Kanunu (7291)	
15.....	366, 369	<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
Hukuk Usulü Muhakemeleri		32..... 363	
Kanunu (6100)		39..... 363	
<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>	Türk Borçlar Kanunu (6098)	
Gç3.....	305	<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
26.....	359	133.....	365
30.....	302	175.....	265

Mahkeme kararları arama dizinlerine dergimizin 25. sayısından ulaşabilirsiniz