

ISSN: 1303-9210

LEGAL

Hukuk Dergisi

LEGAL JOURNAL OF LAW

Cilt: 13/Sayı: 151
Volume: 13/Issue: 151
Yıl/Year: 2015

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



Legal Hukuk Dergisi
Legal Journal of Law

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

Cilt: 13/Sayı: 151
Volume: 13/Issue: 151
Yıl/Year: 2015

Yayın Sahibi/Publisher: Legal Yayıncılık A. Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*
Av./Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ
(Sertifika No./Certificate No.27563)

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü
Responsible Manager: Av./Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

Basım ve Cilt/Printing and Volume: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

Basıldığı Yer/Place of Publication: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1
Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih/Publication Date: Temmuz/July 2015

Yönetim Yeri/Place of Management: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul
Tel.0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

Yayın Türü/Type of Publication: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

İzmir Temsilcisi/
Izmir Representative
Av./Aal. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi/
Mersin Representative
Av./Aal. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

E-mail: akademi@legal.com.tr

Telefon/Phone: 0 216 449 04 85

Faks/Fax: 0 216 449 04 87

Posta Adresi/Postal Address:

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.
Articles published in this journal represent only the views of the contributors.

Copyright © 2015

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A. Ş. 'ye aittir.
Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç
olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve
yayınlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied,
reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or
by means, without the prior expressed permission in writing of the
LEGAL YAYINCILIK A. S.*

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D.6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA ve YAYIN KURULU
EDITORIAL and ADVISORY BOARD

Prof. Dr. Faruk ACAR

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Pınar AKAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gökhan ANTALYA

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı (Eski)

Prof. Dr. Oğuz ATALAY

*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku
Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Cevdet ATAY

Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR

Yeditepe Üniv. Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Süheyl BATUM

Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku

Prof. Dr. Ali Cem BUDAK

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL

Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman CAN

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Mustafa ÇEKER

Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Gürsel ÇETİN

İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı

Prof. Dr. Osman DOĞRU

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ

İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı

Prof. Dr. Nuray EKŞİ

Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Nüvit GEREK

Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Tevfik GÜLSOY
Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Alper GÜMÜŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Sibel İNCEOĞLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
Prof. Dr. Mahmut KOCA
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Serap Keskin KİZİROĞLU
Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ
İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN
İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI
Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi

Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Samim ÜNAN
Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı
Prof. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Çetin ARSLAN
Yargıtay Cumhuriyet Savcısı
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Mehmet ERDEM
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Ahmet M. GÜNEŞ
Yalova Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Doç. Dr. Şafak NARBAY
Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR

*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM

*Okan Üniversitesi Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN

*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Nuri ERDEM

*TC. İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı, Ticaret Hukuku
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*

Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI

Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN

Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı

Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN

Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku

Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN

Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı

Dr. İsmet Nezih ABANOZ

Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi

Haşmet Sırrı AKŞENER

İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı

Hasan ÖZKAN

Em. İstanbul Hukuk Hâkimi

İzzet DOĞAN

Em. İstanbul Hukuk Hâkimi

Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE

Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı

Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,

Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

LEGAL HUKUK DERGİSİ YAYIN İLKELERİ

PUBLICATION AND SUBMISSION REQUIREMENTS OF LEGAL JOURNAL OF LAW

1. Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.

Legal Journal of Law is a peer reviewed journal published per month.

2. Dergi'de yayımlanabilecek yazılar, hukuk alanını ilgilendiren içerikte her türlü makale, karar incelemesi ve kitap incelemesi ile çevirilerdir. Yazıların dili, Türkçe veya diğer Avrupa dilleridir.

This is a journal of law focusing on legal issues concerning law. Articles, case notes and comments, discussions of legislative development, book reviews and other similar type of papers which are written in Turkish and in other European languages are welcome.

3. Dergi'de yayımlanmak üzere gönderilen yazılar başka bir yerde yayımlanmamış ya da yayımlanmak üzere gönderilmemiş olmalıdır.

Articles that will be sent to the editor should not be published elsewhere, nor be submitted to other journals simultaneously.

4. Yazılar Microsoft Word (Microsoft Office 98 ve üzeri versiyonlar) formatında (. doc veya. docx dosya uzantılı olarak) yazılmış olmalıdır. Ayrıca yazılar, aşağıdaki şekil şartlarına uygun olarak kaleme alınmış olmalıdır:

Kağıt boyutu: A4

Üst: 2, 5 cm; Alt: 2, 5 cm; Sol: 2 cm; Sağ: 2 cm

Metin: Times New Roman, 12 punto, 1.5 satır aralığı, iki yana yaslı

Dipnotlar: Sayfa altında, Times New Roman, 10 punto, 1 satır aralığı, iki yana yaslı

Articles should be submitted as Microsoft Word (either with. doc or. docx file extensions) documents (Microsoft Office 1998 or higher versions). Articles should be written according to the following style guidelines:

Paper size: A4

Top: 2.5 cm; Bottom: 2.5 cm; Left: 2 cm; Right: 2 cm

Text body: Times New Roman, 12 points, at 1.5 line spacing, justified

Footnotes: Times New Roman, 10 points, at 1 line spacing, justified

5. Her yazı, kaydedildiği bir CD ile ya da elektronik posta yolu ile Microsoft Word formatında editöre teslim edilmelidir. Yazının basılı olarak teslimi gerekmemektedir.

Softcopy of the article either on a CD or as an attached Microsoft Word Document via e-mail should be submitted to the editor. There is no need to submit any hardcopy of the article.

6. Yazıyla birlikte yazarın (veya yazarların) adına, unvanına, çalıştığı kuruma, açık adresine, kolay ulaşım sağlanabilecek telefon numaralarına ve elektronik posta adreslerine ilişkin bilgiler de editöre ulaştırılmalıdır.

The name (s), formal position (s), institutional affiliation (s) and contact details (especially e-mail (s)) of the author (s) must be clearly included with the submission to the editor.

7. Dergi'ye gönderilen makaleler Türkçe ve İngilizce **başlık** ile hem İngilizce hem de Türkçe **özet** kısmı içermelidir.

*Each submission should contain a Turkish and an English **Title**, as well as an **Abstract** part in Turkish and English.*

8. Dergi'ye gönderilen makalelerde, ilgili makaledeki konuyu tanımlayan Türkçe ve İngilizce uygun **anahtar kelimeler** bulunmalıdır.

*All articles should be accompanied by a sufficient number of **key-words** in Turkish and English that reflect the content of the article.*

9. Dergi'ye gönderilen makalelerde kullanılan kaynaklar, makale sonunda **kaynakça** olarak alfabetik sırada verilmiş olmalı ve kullanılan kaynaklar dipnotunda veya metin içerisinde kısa olarak yer almalıdır.

*All references cited in the text should be numbered in the order of mention in the text and should be given in abbreviated form in footnotes. They should be listed in full form at the end of the article in an alphabetically arranged **bibliography** as well.*

10. Dergi'ye gönderilen makalelerin yazım bakımından son denetimlerinin yapılmış olduğu ve **basılmaya hazır** olarak verildiği kabul edilir.

*All submissions are regarded as **ready to publish** and already proofread by the author himself.*

11. Yayım Kurulu'nda ilk değerlendirilmesi yapılan makaleler, anonim olarak hakeme gönderilecek, hakemden gelen rapor doğrultusunda makalenin yayımlanmasına, hakemden gelen rapor çerçevesinde düzeltme istenmesine ya da yayımlanmamasına karar verilecek ve yazar durumdan en kısa zamanda ve genellikle e-posta yolu ile haberdar edilecektir. Tamamlanmış veya dzeltilmış yazı, Yayım Kurulu'nca, tekrar hakeme gönderilebilir.

Initial assessment of the articles will be done by the editorial board. After the assessment is completed, the articles will be sent to an anonymous peer reviewer. In accordance with reviewer's report, amendments may be done or the article may be decided not to be published. After the amendments are completed, the article may be sent to peer reviewer again, by the editorial board.

12. Dergi, hakemin yazarı bilmemesi esasına (**kr hakemlik**) dayanır. Hakeme gnderilecek makalelerde de yazarın kimliğine ilişkin bilgilerin gizliliği sağlanır.

*All articles submitted are subject to a **blind peer review**. The identity of the author (s) and reviewer (s) will not be revealed to the other party.*

13. Dergi basıldıktan sonra ilgili sayının yazarlarına ve bu sayıda hakemlik yapmış olanlara cretsiz olarak gnderilir.

Free copies of the of the published issue will be sent both to the author (s) and to the reviewer (s).

Dergimiz Hakkında/About Our Journal

Legal Hukuk Dergisi (LHD), ayda bir yayımlanan hakemli bir dergidir.2003 yılından beri yayın hayatını sürdürmekte olan dergide hakem denetiminden geçmiş makaleler, karar tahlilleri, içtihat ve mevzuat kronikleri ile eser incelemelerine yer verilmektedir. Her sayıda Türk ve yabancı akademisyenler ve hukuk uygulamacıları tarafından kaleme alınan, hukuk ile ilgili değerli eserler yayımlanmaktadır.

Okuyucularımızın göndereceği hukuk alanına ilişkin makaleler ve diğer türdeki eserlerle (karar tahlilleri, eser incelemeleri vb.), dergimizin daha da zenginleşeceğine inanıyoruz.

Legal Journal of Law (LHD) is a peer reviewed journal published per month, concentrating on issues of law and considers for publication articles, case notes and comments, discussions of legislative developments and book reviews. It has been in publication since 2003. Each issue contains scholarly works concerning law bulletin/journal, authored by scholars and practitioners around the globe.

We welcome your contributions in the form of articles, notes, comments or reviews on topics reflecting a broad range of perspectives on law; with your contributions and support our journal will progress.

EDİTÖRDEN.../FROM THE EDITOR...

Değerli abonelerimiz, 2015 yılının yedinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında Yard. Doç. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN - Av. Fatma SANCAR “*Rüşvet Suçunda Soruşturma ve Kovuşturma Usulü*”, Dr. Bezar Eylem EKİNCİ’nin “*Anayasa Mahkemesi’ne Bireysel Başvuruda Davadan Feragatin Bireysel Başvurunun Objektif İşlevi Yönünden Değerlendirilmesi*”, Av. Kerim BÖLTEN’in “*Arbitration in Tax Treaties and OECD Model Convention with Respect to Taxes on Income and on Capital*”, Yard. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI’nın “*Kiraya Verenin On Yıllık Uzama Süresi Sonunda Bildirim ile Kira Sözleşmesini Sona Erdirmesi: Hukuk ve Ekonomi Perspektifinden Bir İnceleme*” ve Yüksel BAT’ın “*Suçta Teşebbüs ve Yargıtay Uygulaması*” isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergimizin uzman görüşleri kısmında Av. Talih UYAR’ın “*Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu Gerekçesiyle Bir Senedin İptaline Karar Verilebilir mi?*” ve Oktay ÇAMDELEN’in “*Teklif Bedelinin %3’ünden Fazla Verilen Geçici Teminatın Tamamı Gelir Kaydedilebilir mi?*” isimli yazıları yer almaktadır.

Dergilerimizin 2015 yılı abonelik yenileme dönemi devam etmektedir. Her biri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yıl da devam etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 3 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin **www.legalbank.net** internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Editör/Editor

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 13/Sayı: 151

Yıl: 2015

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	21
Hukukî Makaleler.....	35
Rüşvet Suçunda Soruşturma ve Kovuşturma Usulü Yard. Doç. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN Av. Fatma SANCAR.....	37
Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuruda Davadan Feragatin Bireysel Başvurunun Objektif İşlevi Yönünden Değerlendirilmesi Dr. Bezar Eylem EKİNCİ	59
Vergi Antlaşmalarında Tahkim ve Gelir ve Sermaye Vergileri ile İlgili Oecd Model Konvansiyonu Av. Kerim BÖLTEN.....	85
Kiraya Verenin On Yıllık Uzama Süresi Sonunda Bildirim ile Kira Sözleşmesini Sona Erdirmesi: Hukuk ve Ekonomi Perspektifinden Bir İnceleme Yard. Doç. Dr. Kerem Cem SANLI.....	103
Suça Teşebbüs ve Yargıtay Uygulaması Yüksel BAT	149
Uzman Görüşleri.....	193
“Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu” Gereğiyle “Bir Senedin İptaline” Karar Verilebilir mi? Av. Talih UYAR.....	195
Teklif Bedelinin %3'ünden Fazla Verilen Geçici Teminatın Tamamı Gelir Kaydedilebilir mi? Oktay ÇAMDELEN (Müfettiş).....	203
Hukuk Haberleri.....	213
Yargıtay Hukuk Kararları.....	247
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları.....	249
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	285
Yargıtay Ceza Kararları	353
Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları.....	355
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	383
Danıştay Kararları.....	409
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	411
Danıştay Daire Kararı	415

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları	417
Anayasa Mahkemesi Kararları	425
Güncel Mevzuat	447
Resmî Gazete Özetleri.....	449
Önemli Bilgiler	463
LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU	516
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	517
Kavramlara Göre Arama Dizini	519
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	527
LEGALBANK ABONELİK FORMU	531

LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 13/Issue: 151

Year: 2015

CONTENTS

Plot Summary of Supreme Court Decisions	21
Legal Writings.....	35
The Investigation and Prosecution of Bribery Offense Asst. Prof. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN Atty. Fatma SANCAR	37
Assessment of Objective Function of Discontinuance of Case Based on Individual Application for Constitutional Court Dr. Bezar Eylem EKİNCİ	59
Arbitration in Tax Treaties and OECD Model Convention with Respect to Taxes on Income and on Capital Atty. Kerim BÖLTEN.....	85
Termination of a Lease Contract by Lessor Following Ten Years of Extension: A Legal and Economic Analysis Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI	103
Attempted Crime and the Decisions of the Court of Administrative Appeals Yüksel BAT	149
Expert Opinions	193
May a Decision to Cancel a Check be Rendered Based on the Ground that It is Against the "Normal Course of Life"? Atty. Talih UYAR.....	195
Could be Recorded as Revenue whole of Tender Security that Amount is More than Percent %3 of Bid Price Oktay ÇAMDELEN (Inspector)	203
Legal News.....	213
Court of Cassation Civil Chamber Decisions	247
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions.....	249
Court of Cassation Civil Chambers Decisions	285
Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....	353
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions.....	355
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions	383
Council of State Decisions	409
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	411
Council of State Chamber Decision	415

Decision of the European Court of Human Rights 417

Turkish Constitutional Court Decisions 425

Current Legislation..... 447
 Abstracts of Official Gazette..... 449

Major Informations 463

 ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS 516

Index of Supreme Court Decisions 517
 Index of Related Legal Terms 519
 Index of Related Law Code Articles 527

 SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE .. 531

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ
PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS

AİLE HUKUKU

Ziyet Eşyası Alacağı Davası- Somut olayda, davacı vekilinin asıl istemi ziyet eşyalarının aynına ilişkin olup, aynen iadenin mümkün olmaması halinde, hükmün icrasının temini amacıyla bedel iadesi talep edilmektedir. Bu nedenle davanın belirsiz alacak davası olarak nitelendirilmesi mümkün değildir. Mahkemece, işin esasına girilip taraf delilleri toplanarak hasıl olacak sonuca göre hüküm kurulması gerekir. 290

ALACAK HUKUKU

Factoring Şirketinin Alacağını Hükümsüz Kılmak- 08.05.2012 tarihli faturanın davacı defterlerinde kayıtlı olduğu, davalı faktoring şirketine 08.05.2012 tarihli fatura ve 15.06.2012 tarihli alacak bildirim formu ile alacağın temlik hükümlerine göre temlik işlemi yapıldıktan sonra davalı faktoring şirketinin alacağını hükümsüz kılmak için davacı ve davalı şirketin 22.06.2012 tarihli satım sözleşmesini düzenledikleri, davacının kötüniyetli olduğu gerekçesiyle davanın reddine ve tazminata karar verilmesi doğrudur 337

AVUKATLIK HUKUKU

Vekalet Ücreti- Davalı vekilinin tüm temyiz itirazları ile davacı vekilinin aşağıdaki bent kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde değildir. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesi gözetilerek davacı yararına 440, 00 TL vekalet ücreti takdir edilmesi gerekirken 85, 56 TL vekalet ücretine hükmedilmesi doğru değil ise de bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, hükmün V-1. bendinde yer alan ... 85, 56 TL ... rakamının çıkarılarak yerine 440, 00 TL rakamının yazılmasına, davacı vekilinin bu yöne ilişkin temyiz itirazlarının kabulü ile 6100 sayılı HMK'nin geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun 438/7. maddesi uyarınca hükmün bu şekliyle düzeltilerek onanması gerekir. 285

Vekalet Ücreti- Yerel mahkemece hatalı değerlendirmeye dava şartı yokluğundan ret kararı verildiği gerekçesiyle davalı yararına maktu vekalet ücreti verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. 280

BANKACILIK HUKUKU

Genel Garanti Taahhütnameşi- Türkiye Bankalar Birliği'nin sözü konusu bankacılık uygulamalarının bankaların kendi takdirinde olduğu yönündeki müzekkere cevabı ile davalının satışının yaptığı araç faturası üzerine İ. Bankası Davutpaşa Şubesi tarafından rehinlidir, satılamaz, ibaresinin yazılmış olması da değerlendirilerek, taraflar arasında davacının iddia ettiği gibi yerleşik bir uygulamanın bulunup bulunmadığının araştırılması ve neticesine göre hüküm kurulması gerekir 317

BORÇLAR HUKUKU

Eser Sözleşmesi Uyarınca Fazladan Yapılan İmalat Bedelinin Tahsili İstemi- Uygulama projeleri ihale sırasında incelemeye sunulmuş, davacı da tüm belgeleri okuyup inceleyerek teklifini sunmuştur. İşinin uzmanı sayılan yüklenicinin projelerdeki inşaat alanının miktarını bilmesi gerekir. Ayrıca sözleşmenin hükümleri ile ihale dökümanı arasında çelişki veya farklılık olması durumunda ihale dökümanında yer alan hükümler esas alınacağına göre ihale dökümanı kapsamında yer alan projelerdeki miktara göre imalat yapılacağı, sözleşmede projeden daha az alan gösterilmesini sonuca etkisi olmadığı da açıktır. O halde tüm bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerekir. 326

Hesap Kat İhtarnameşi- Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davalı banka tarafından davacıya gönderilen 05.07.2010 tarihli hesap kat ihtarnamesinde, davacının müteselsil kefaletinin bulunmadığı 24/09/2008 tarihli limit artırım sözleşmesi ve 10/11/2009 tarihli Genel Nakdi ve Gayrinakdi Kredi Sözleşmesi uyarınca ödeme talep edilmiş olmasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir. 315

Takas Defi- Bakiye alacağı bulunduğu ve bu alacağı ödenmediği için eksik işleri tamamlamadığı biçimindeki savunması takas/mahsup niteliğindedir. Mahkemece hüküm altına alınan davacının KDV dahil 23.106, 76 TL alacağından davalının ödenmeyen bakiye iş bedeli 5.388, 08 TL alacağının mahsubu ile bakiye 17.718, 68 TL üzerinden davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekir..... 328

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUKÎ MAKALELER

LEGAL WRITINGS

* Rüşvet Suçunda Soruşturma ve Kovuşturma Usulü
The Investigation and Prosecution of Bribery Offense
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN
Av./Atty. Fatma SANCAR

* Anayasa Mahkemesi'ne Bireysel Başvuruda Davadan Feragatin Bireysel Başvurunun
Objektif İşlevi Yönünden Değerlendirilmesi
*Assessment of Objective Function of Discontinuance of Case Based on Individual
Application for Constitutional Court*
Dr. Bezar Eylem EKİNCİ

* Arbitration in Tax Treaties and OECD Model Convention with Respect to Taxes on
Income and on Capital
*Vergi Antlaşmalarında Tahkim ve Gelir ve Sermaye Vergileri ile İlgili OECD Model
Konvansiyonu*
Av./Atty. Kerim BÖLTEN

* Kiraya Verenin On Yıllık Uzama Süresi Sonunda Bildirim ile Kira Sözleşmesini
Sona Erdirmesi: Hukuk ve Ekonomi Perspektifinden Bir İnceleme
*Termination of a Lease Contract by Lessor Following Ten Years of Extension: A Legal
and Economic Analysis*
Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI

* Suça Teşebbüs ve Yargıtay Uygulaması
Attempted Crime and the Decisions of the Court of Administrative Appeals
Yüksel BAT

RÜŞVET SUÇUNDA SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA USULÜ

(THE INVESTIGATION AND PROSECUTION OF BRIBERY OFFENSE)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Mehmet Emin ALŞAHİN*
Av./Atty. Fatma SANCAR**

ÖZET

Kamu idaresinin güvenilirliğine ve işleyişine karşı işlenen suçlardan biri olan rüşvet suçu son yıllarda ülkemizde ve dünyada oldukça yaygınlaşmış ve büyük bir sorun haline gelmiştir. Kamu görevlilerinin görevlerinin ifasıyla ilgili işlerde görev ve yetkilerine aykırı davranarak menfaat temin etmesi, devlete olan güveni azaltmakta ve toplumdaki adalet duygusunu zedelemektedir. Bu nedenle çalışmamızda rüşvet suçunun soruşturma ve kovuşturma usulü ile bu suça ilişkin yaptırım incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Rüşvet, Kamu Görevlisi, Suç, Ceza Hukuku, Kamu İdaresi

ABSTRACT

Bribery, one of the crimes against the reliability and functioning of public administration has become widespread in recent years in our country and the world and has become a major problem. Public officers to provide benefits by acting contrary to the duties and powers related jobs in the execution have reduce confidence in the State and undermines the sense

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi.

** Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Hukuk Anabilim Dalı, Kamu Hukuku Bilim Dalı, Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi.

of justice in society. Therefore, our study will examine the sanctions procedure with the investigation and prosecution of bribery offenses.

Keywords: *Bribery, Public Official, Crime, Criminal Law, Public Administration*

...

Rüşvet, kamu görevlisinin göreviyle alakalı işlediği bir suç türü olmasına rağmen, bu suçun soruşturulması bakımından, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklar Mücadele Kanunu¹'na bakmak gerekmektedir. 3628 sayılı Kanununun 17. maddesinin 1. fıkrasında; “*Bu Kanunda ve 18.06.1999 tarihli ve 4389 sayılı Bankalar Kanununda yazılı suçlarla, irtikâp, rüşvet, basit ve nitelikli zimmet, görev sırasında veya görevinden dolayı kaçakçılık, resmi ihale ve alım ve satımlara fesat karıştırma, Devlet sırlarının açıklanması veya açıklanmasına sebebiyet verme suçlarından veya bu suçlara iştirak etmekten sanık olanlar hakkında 02.12.1999 tarihli ve 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümleri uygulanmaz*” denilmektedir². Buna göre, rüşvet suçunun soruşturulması 4483 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Yargılanması Hakkında Kanun hükümlerine göre değil, 3628 sayılı Mal Bildiriminde Bulunulması, Rüşvet ve Yolsuzluklarla Mücadele Kanununa göre yapılacaktır. Diğer bir ifade ile rüşvet suçunu işlediği iddia edilen kamu görevlisi açısından soruşturma ve kovuşturma yapılması için izin alınması koşulu aranmayacaktır.

...

Kamu idaresinin işleyişine ve güvenilirliğine karşı işlenen suçlardan biri olan rüşvet suçuyla mücadelede en önemli husus suçun etkin bir şekilde soruşturulması ve kovuşturulmasıdır. Daha çok gizli kalan ve ispatı zor olan rüşvet suçunun soruşturulmasının izne tabi olmaması yerinde bir düzenlemedir. Rüşvet suçunun yaptırımında caydırıcılığı art-

¹ 04.05.1990 tarih ve 20508 sayılı Resmi Gazete.

² 3628 sayılı Kanununun 17. maddesinin 2. fıkrasında; “Yukarıdaki fıkra hükmü müsteşarlar, valiler ve kaymakamlar hakkında uygulanmaz” denilmektedir. Böylece müsteşar, vali ve kaymakamların işledikleri suç rüşvet olsa dahi, soruşturma izni alınması gerekmektedir.

tırmak amacıyla belli haklardan yoksun bırakılma, kazanç müsadere ve tüzel kişiler aleyhine güvenlik tedbirlerine hükmedilmesi öngörülmüştür. Rüşvet suçunda görevli mahkeme Ağır Ceza Mahkemeleridir. Rüşvet suçunda son çıkış kapısı olarak etkin pişmanlık hükümlerine yer verilmiştir. Etkin pişmanlık kanunda bazı suç tiplerinde özel olarak düzenlenen bir müessese olup rüşvet suçu için de öngörülmüştür. Etkin pişmanlıkla amaçlanan rüşvetin gizli kalmasını önleyerek ortaya çıkarılması ve pişmanlık duyan faile bir nevi yardım etmektir. Böylelikle rüşvet suçunda etkin pişmanlık gösteren failin cezası kimi durumlarda ortadan kalkacak, kimi durumlarda ise indirilecektir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

ANAYASA MAHKEMESİ'NE BİREYSEL BAŞVURUDA DAVADAN FERAGATİN BİREYSEL BAŞVURUNUN OBJEKTİF İŞLEVİ YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRİLMESİ

(ASSESSMENT OF OBJECTIVE FUNCTION OF DISCONTINUANCE OF CASE
BASED ON INDIVIDUAL APPLICATION FOR CONSTITUTIONAL COURT)

Dr. Bezar Eylem EKİNCİ*

ÖZET

1982 Anayasası'nda yer alan bireysel başvuru yolu, hak ve özgürlükler açısından önem taşımaktadır. Literatürde bireysel başvurunun birçok işlevine işaret edilmekle birlikte, Alman hukukunda yaygın olarak, objektif ve sübjektif olmak üzere iki işlevi üzerinden ele alındığı görülmektedir. Davadan feragat bakımından bu ayırım önem taşımaktadır. Bu çalışmada, Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yolu genel olarak açıklanarak, bu başvuru yolunun işlevleri ele alınacaktır. Ardından bireysel başvuruda davadan feragat edilmesinin hukuki sonuçları incelenecektir.

Anahtar Kelimeler: Anayasa Mahkemesi, bireysel başvuru, davadan feragat.

ABSTRACT

The application which is located in 1982 Constitution is very important in terms on individual rights and freedoms. Although the literature points out many functions of individual applications, as it is widely used in German law, it appears to be handled in two functions objectively and subjectively. This distinction is important in point of discontinuance of the case. In this study, the individual application of

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Doğu Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Araştırma Görevlisi, Gazimağusa/KKTC, eylem.ekinci@emu.edu.tr.

the Constitutional Court will be explained in general and the functions of these remedies will be discussed. Then, legal consequences of the discontinuance of the case of individual application will be examined.

Keywords: *Supreme Court, individual applications, discontinuance of case.*

...

Davadan feragat etme, dava hakkı kapsamında değerlendirilmektedir. Dolayısıyla bireyler, davayı başlatabildikleri gibi feragat etme hakkına da sahiptirler. Ancak bireysel başvurunun sözünü ettiğimiz objektif işlevi, feragat halinde bazı durumlarda incelemenin devam etmesini gerekli kılmaktadır.

6216 Sayılı Kanun'da bireysel başvuruda, başvuruçunun feragat etmesi durumunda açıkça düşme kararının verileceği ifadesi yer almakla birlikte, Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nde bazı istisnalar getirilerek, kanunda yer almayan bir genişleme yapılmıştır. Her ne kadar bu tür bir genişleme, bireysel başvurunun objektif işlevini ön plana çıkarması bakımından olumlu olsa da, gerek feragat ilişkin düzenlemelerin bireysel başvurunun niteliğinden kaynaklanan yönünün dikkate alınması, gerekse alt normun üst norma uygun olması bakımından bu konudaki düzenlemelerin kanunla yapılması daha uygun görünmektedir.

Belirtilmesi gereken son bir önemli nokta ise bireysel başvuru yolu, Türkiye açısından hala yeni olarak nitelendirebileceğimiz bir yoldur. Anayasa Mahkemesi'nin feragat ilişkin geliştireceği içtihat, hak ve özgürlüklerin korunması bakımından, bireysel başvurunun işlevine yönelik temel yaklaşımı da zamanla ortaya koyacaktır. Sübjektif bir hak koruması temeline dayanmakla birlikte, bireysel başvurunun objektif işlevinin de değerlendirilmesi, hak ve özgürlük yorumunun genişletilmesi ve anayasa yargısının gelişmesi bakımından önem taşımaktadır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

ARBITRATION IN TAX TREATIES AND OECD MODEL CONVENTION WITH RESPECT TO TAXES ON INCOME AND ON CAPITAL

(VERGİ ANLAŞMALARINDA TAHKİM, VE GELİR VE SERMAYE VERGİLERİ İLE
İLGİLİ OECD MODEL KONVANSİYONU)

Av./Atty. Kerim BÖLTEN

ÖZET

Son on yıllık zaman periyodu içerisinde uluslararası vergisel uyuşmazlıkların çözümüne kavuşmasında önemli derece artış görülmektedir. Örneğin, Ekonomik Gelişim ve İşbirliği Organizasyonu'nun (The Organization of Economic Development and Cooperation) 2008 yılında Gelir ve Sermaye'nin Vergilendirilmesi Hakkında Örnek Anlaşma (Model Convention with Respect to Taxes on Income and on Capital) içerisinde zorunlu ve bağlayıcı tahkim yöntemi düzenlenmiş ve belirli şartlar altında uyuşmazlığın tahkim yoluyla çözüme kavuşturulmasına imkan sağlanmıştır. 2008 yılından önce ortak anlaşma prosedürü (Mutual Agreement Procedure) uluslararası vergi uyuşmazlıklarının tek çözüm yöntemi olarak düzenlenmekteydi. Ancak söz konusu düzenlemenin yapısı gereği birçok uluslararası vergisel uyuşmazlık çözüme kavuşmamaktadır.

Anahtar Kelimeler: Vergisel Anlaşmalarda Zorunlu ve Bağlayıcı Tahkim, OECD Teklifi, Ortak Anlaşma Prosedürü, Çifte Vergilendirme

ABSTRACT

Throughout the last decade improving the resolution of international tax disputes has been experienced spectacular and at the same time steady developments. For instance in 2008, The Organization

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

of Economic Development and Cooperation (hereinafter referred to as "OECD") amended its Model Convention with Respect to Taxes on Income and on Capital and its commentary (hereinafter referred to as "Model Convention") and mandatory and binding arbitration process was included in this regard. Prior to 2008 amendments, the mutual agreement procedure, indicated in Article 25 of the Model Convention, was the sole dispute resolution mechanism designated at the Model Convention and such mechanism was undoubtedly remained insufficient and considerable majority of the tax disputes between the taxpayer(s) and governments and two or more governments remained unresolved.

Keywords: *Mandatory and Binding Arbitration in Tax Treaties, OECD Proposal, Mutual Agreement Procedure, Double Taxation*

The first formal treaty was between Austria and Prussia, as both countries noticed the benefit of applying authority to tax on certain aspects of income earned through the course of both commercial and non-commercial activities within the borders of the countries. League of Nations provided a magnificent support for the application of tax treaties between countries. During this period, more tax treaties began to include MAP to allow countries to negotiate income tax disputes in an attempt to lessen the burden of double taxation¹. The first treaty to boost the application of MAP provisions over and above the standard agreement was a multilateral treaty between Italy, Hungary, Poland, Romania and Yugoslavia in 1922².

Even though said multilateral treaty has not been implemented by the signature countries, it was a vital breakthrough on the grounds that such multilateral treaty affords an opportunity for the taxpayer to submit complaint petition to the government, in which he belongs, for a resolution of an issue dealing with the double taxation or a treaty definition.

...

¹ Bertolini, M. S., Mandatory Arbitration within Tax treaties: A Need for a Coherent International Standard, Page 4

² Convention for the Purpose of Avoiding Double Taxation Austria, Hungary, Italy, Poland, Romania and the Kingdom of Serbs, Croats and Slovenes (April 6, 1922).

One of the primary goals of the ITT's is to prevent double taxation; however, the existing Article 25 of the Model Convention does not meet the above-mentioned aim and in contrary such provision leaves the taxpayers unprotected. The paragraph 5 as to the adoption of the mandatory and binding arbitration has been included in the 2008 amendments but, as I mentioned above mandatory and binding arbitration procedure cannot be pursued instead of a MAP, but simply as an annex to it, a kind of "tie-breaker" for situations of deadlock.

Furthermore as per Article 25/5 (b) the competent authorities may decline to initiate MAP on the grounds that the request for MAP assistance is unjustified. Consequently the mandatory and binding arbitration rule becomes worthless and also unnecessary.

I firmly believe that in order to increase effectiveness of the MAP, the taxpayer should be able to apply either MAP procedure or directly to the mandatory and binding arbitration. Otherwise the mandatory and binding arbitration rule remains as an extension of the MAP and considerable majority of the disputes will still remain unresolved.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

**# KİRAYA VERENİN ON YILLIK UZAMA SÜRESİ SONUNDA
BİLDİRİM İLE KİRA SÖZLEŞMESİNİ SONA ERDİRMESİ:
HUKUK VE EKONOMİ PERSPEKTİFİNDEN BİR İNCELEME**
(*TERMINATION OF A LEASE CONTRACT BY LESSOR FOLLOWING TEN YEARS
OF EXTENSION: A LEGAL AND ECONOMIC ANALYSIS*)

Yard. Doç. Dr./Asst. Prof. Dr. Kerem Cem SANLI*

ÖZET

Türk Borçlar Kanunu, Kira Hukukuna dair muhtelif yenilikler öngörmektedir. Bunlardan birisi, kiraya verenin on uzama yılı sonunda, herhangi bir neden göstermeksizin kira sözleşmesinin sonlandırma imkânı öngören 347. madde hükmüdür. Bu hüküm uygulamada bazı sorunlar doğurmuş, doktrinde de tartışma konusu yapılmıştır. Bu tartışmalardan biri, on yıllık sürenin ne zaman başlayacağını, diğeri bu hükmün emredicilik vasfını konu almaktadır. Bu çalışmada, Türk Borçlar Kanunu ile hayatımıza giren bu hükmü, hukuk ve ekonomi perspektifinden inceleyeceğiz. Amacımız, eğer varsa, hükmün iktisadi açıdan ratio legis'ini ortaya çıkarmak ve bu tartışmalara ekonomik etkinliği temel alan bir hukuk politikası ile katkı sağlamaktır. ...

Anahtar kelimeler: Kira Sözleşmesi, Kiraya Veren Feshi, on yıllık uzama süresi, ekonomik analiz, fırsatçı davranışlar

ABSTRACT

The new Code of Obligations sets out various novel provisions with regards to the lease contracts. One of these novel provisions, the Article 347, concerns tenancy rent control regime whereby lessor, after

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* *Yardımcı Doçent, İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi, Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi, Rekabet Hukuku ve Politikası Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*

ten years of extension, can terminate the lease contract for convenience. This termination provision has caused problems in economic life and triggered a debate in the legal doctrine. For instance there are conflicting views among legal scholars as to when this ten years period should instigate and whether this provision is mandatory. In this paper we shall analyze this novel Provision from law and economics perspective. Our aim is to reveal the economic rationale of this Provision and to contribute to this legal debate with legal policy arguments based on economic efficiency.

Keywords: *Lease contracts, termination of lease contract by lessor after ten years of extension, economics of tenancy rent control, opportunistic behavior*

...

Son olarak hükmün gerekçesi hakkındaki görüşümüzü zikredelim. Bizce hüküm, kiraya verenlerin dolaysız zilyet olamamasından değil, piyasa rayicinin altında kira parası almasından doğan huzursuzluğun bertaraf edilmesini amaçlamaktadır. Kira parasının belirlenmesine dair 6570 sayılı Kanun dönemindeki hükümler, muhtemelen kira parasının sistematik olarak rayicin altında kalmasına neden olmuştur ve Kanun koyucu öngördüğü süre ile, bir anlamda bu sorunu çözmek istemiştir. Süre sonunda kiraya veren kira parasını rayice çıkaracak, eğer taraflar anlaşamazlarsa kiraya veren piyasa rayici üzerinden başkasına kiralayarak taşınmazın piyasa değerine kavuşacaktır. Ancak bu, kiracının ilişki spesifik yatırım yaptığı senaryolarda değer kaybına neden olabilecektir. Fikrimizce amaçlanan kira parasının dengelenmesi ise, Kanun'daki 344. maddenin etkin uygulaması yeterli olmalıdır.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

⚡ SUÇA TEŞEBBÜS VE YARGITAY UYGULAMASI

(ATTEMPTED CRIME AND THE DECISIONS OF THE COURT OF ADMINISTRATIVE APPEALS)

Yüksel BAT*

ÖZET

Suçta teşebbüs, ceza hukukunun en önemli ve üzerinde en çok çalışılan konularından biridir. Bununla birlikte, konunun pratik önemi dolayısıyla Yargıtay kararlarının da çalışmamız içine alınmasını gerekli ve uygun gördük. Bu nedenle, çalışmamızın başlığını *Suçta Teşebbüs ve Yargıtay Uygulaması* olarak belirledik.

Suçta teşebbüs kurumunun hukuki niteliğinden sonra, “Neden teşebbüs cezalandırılmalıdır?” sorusunun cevabı aranacaktır. Daha sonra suçta teşebbüsün şartlarından bahsedilecektir. Yargıtay kararlarına ise, ilgili olduğu konunun içerisinde yer verilecektir.

Anahtar Kelimeler: Teşebbüs, Gönüllü vazgeçme, Elverişli hareketler, Kast, Olası kast.

ABSTRACT

In Turkish Criminal Law, criminal attempts is one of the most important cases and frequently worked on. At the same time, we thought fit and necessary that adding the Turkish Supreme Courts' orders in our study. Because of that, we determined our study's title as Criminal Attempts and Supreme Courts' Orders.

...

Following the legal characteristics of the of criminal attempts, the article will search for an answer to the question “why attempts should be penalized?” Thereafter the circumstances which define criminal

^H Hakem denetiminden geçmiştir.

* Lisans öğrencisi

attempts will be discussed. If the Supreme Court, will be included in the subject to which they relate.

Keywords: *Attempt, Voluntary disclaim, Convenient actions, Intent, Possible intent.*

...

İşlenemez suç, kanuni düzenlemeye sahip bir kurum değildir. Ancak öğretilerde kabul edilmiş bir kurumdur. Bu konu elverişli hareketler konusuyla doğrudan ilgilidir. Biz, burada failin kötünîyetinin ehlileştirilmesinin daha isabetli olduğunu düşünüyoruz. Bunun da kanuni düzenleme ile yapılması gereklidir. Bu durum toplum açısından son derece isabetlidir. Burada toplum menfaati ağır basmaktadır.

Gönüllü vazgeçme kurumu da YTCK ile ilk kez ayrıca bir düzenleme alanı bulmuştur. ETCK zamanında teşebbüs düzenlemesi altında kanunlaşmıştı.

Biz, YTCK ile teşebbüs kurumunun farklı bir çehre kazandığını düşünüyoruz. Bu noktada ETCK ile kıyaslamaya gidildiğinde daha isabetli bir düzenleme olmuştur.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

UZMAN GÖRÜŞLERİ

EXPERT OPINIONS

* “Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu” Gerekçesiyle “Bir Senedin İptaline” Karar Verilebilir mi?

May a Decision to Cancel a Check be Rendered Based on the Ground that It is Against the "Normal Course of Life"?

Av./Atty. Talih UYAR

* Teklif Bedelinin %3'ünden Fazla Verilen Geçici Teminatın Tamamı Gelir Kaydedilebilir mi?

Could be Recorded as Revenue whole of Tender Security that Amount is More than Percent %3 of Bid Price

Oktay ÇAMDELEN
(Müfettiş/Inspector)

**“HAYATIN OLAĞAN AKIŞINA AYKIRI OLDUĞU”
GEREKÇESİYLE “BİR SENEDİN İPTALİNE” KARAR
VERİLEBİLİR Mİ?***

(MAY A DECISION TO CANCEL A CHECK BE RENDERED BASED ON THE
GROUND THAT IT IS AGAINST THE "NORMAL COURSE OF LIFE"?)

Av./Atty. Talih UYAR**

• Senedin düzenlendiği 2002 yılında 82.5 yaşında bulunan ve yaşadığı köyde, ‘köyün, mali durumu çok iyi olan bir kişisi’ olarak bilinen birisinin, oğlunun boşandığı eşinden(eski gelininden) 100.000, 00 ABD doları borç para almışçasına, onun lehine bir senet (bono) düzenlemesi, *hayatın olağan akışına uygun bir davranış sayılır mı?*

• Bu durumda, mahkemece, borçlu-keşidecinin ölümü üzerine, mirasçısı olan mirasçı sıfatıyla mirasbırakanın borçlarından sorumlu olan diğer oğlu tarafından açılan *senet iptali* (“*bu senetten dolayı borçlu olmadığının tespiti*” ‘İİK. m. 72’) davası sonucunda “*hayatın olağan akışına uygun olmayan bahsi geçen senetten dolayı, davacının borçlu olmadığının tespitine ve senedin iptaline*” karar verilebilir mi?

HMK. 201 gereğince; “senede bağlanmış her çeşit iddiaya karşı - def’i, savunma olarak- ileri sürülen ve senedin hüküm ve kuvvetini ortadan kaldıracak veya azaltacak nitelikteki hukukî işlemlerin -yasada öngörülen sınıрын altındaki bir miktara ilişkin olsa bile- *tanıkla* isbatı mümkün olmayıp, ancak ‘**kesin delil**’; “*senet*” (HMK. 193 vd.), “*yemin*” (HMK. 228 vd.), “*ikrar*” (HMK. 188), “*kesin hüküm*” (HMK. 303) ile isbatı gerekir. Bu kural, uygulamada kısaca “*senede karşı senetle isbat zorunluğu*” olarak anılmaktadır.

...

* Bu yazı, bir dava dosyasına «hukuki mütalâa» (uzman görüşü) olarak sunulmuştur.

** İzmir Barosu Avukatlarından (Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

Yukarıda atıfta bulunduğumuz bilimsel görüşler ve Yargıtay içtihatları doğrultusunda; mahkemece, davalılardan *senet lehtarı*’ın, *senet keşidecisi*’e 15.03.2002 tarihinde, “**100.000,00 ABD doları** borç para verebilecek durumda olup olmadığı”nın isticvab (HMK m.169.vd.) yoluyla araştırılarak, edinilecek kanaate göre ve ayrıca senet keşidecisi’in o tarihte bu kadar borç paraya ihtiyacı bulunup bulunmadığı” ve 03.12.1907 tarihinde ölümü üzerine “*terekesinde bu miktarda veya buna yakın miktarda bir paranın çıkıp çıkmadığı*” (yani keşideci’ in gerçekten eski gelini’tan bu kadar borç para alıp almadığı) araştırılarak, sonucuna göre ‘dava konusu senedin iptaline’ karar verilmesinin gerekip gerekmediğinin takdiri gerekecektir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

**TEKLİF BEDELİNİN %3'ÜNDEN FAZLA VERİLEN GEÇİCİ
TEMİNATIN TAMAMI GELİR KAYDEDİLEBİLİR Mİ?**

*(COULD BE RECORDED AS REVENUE, WHOLE OF TENDER SECURITY THAT
AMOUNT IS MORE THAN PERCENT %3 OF BID PRICE)*

Oktay ÇAMDELEN
(Müfettiş/Inspector)

Bilindiği üzere, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Geçici Teminat" başlıklı 33'üncü maddesinde "İhalelerde, teklif edilen bedelin %2'sinden az %4'ünden fazla olmamak üzere, danışmanlık hizmeti ihalelerinde ise, teklif edilen bedelin %2'sinden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır." hükmü, 4964 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 20'nci maddesiyle değiştirilmiş ve madde metni "İhalelerde, teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere, istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminat alınır. İhale dokümanında belirtilmesi şartıyla, danışmanlık hizmeti ihalelerinde geçici teminat alınması zorunlu değildir." halini almış olup, ihaleye iştirak eden isteklilerin teklifte buldukları tutarın %3'ünden az olmamak üzere geçici teminat vermeleri gerekmektedir.

Dolayısıyla geçici teminat tutarı, teklif edilen bedelin %3'ü tutarında olabileceği gibi %3'ünden fazla tutarda da olabileceği hükme bağlanmıştır.

Makalemizde, Kamu İhale Kanunu'na göre geçici teminatın gelir kaydedilmesini gerektiren durumların ortaya çıkması üzerine, isteklilerin ihale için verdiği teklif bedelinin %3'ünden fazla tutardaki geçici teminatın tamamının gelir kaydedilip kaydedilmeyeceği hususu Kamu İhale Kurulu ve yargı kararları çerçevesinde irdelenecektir.

...

Kamu İhale Kanunu'nda teklif edilen bedelin %3'ünden az olmamak üzere istekli tarafından verilecek tutarda geçici teminatın alınacağı hükme bağlanmıştır. Geçici teminatı düzenleyen maddenin gerekçesinden, geçici teminatın alt sınırının %3 olarak belirlenmesindeki amacın, sunulan geçici teminat miktarı esas alınmak suretiyle isteklinin teklif fiyatının anlaşılmasını engellemek olduğu anlaşılmaktadır. Dolayısıyla,

isteklilere teklif bedellerinin gizlenmesini sağlamak amacıyla teklif bedelinin %3'ünden fazla tutarda geçici teminat vermelerine imkan tanınmıştır.

Ancak, anılan Kanun uyarınca geçici teminatın gelir kaydedilmesini gerektiren durumların ortaya çıkması üzerine, istekliler tarafından ihaleye tevdi edilen teklif bedelinin %3'ünden fazla tutardaki geçici teminatın tamamının gelir kaydedilip kaydedilmeyeceği hususu oldukça önem arz etmektedir.

Her ne kadar, Kamu İhale Kanunu'nda oran belirtilmeksizin sadece geçici teminatın gelir kaydedileceği ifadesi yer almakta ise de, konuyla ilgili olarak madde gerekçesi ve yargı kararları dikkate alındığında, gerek teklif edilen bedelin %3'ünden fazla tutardaki geçici teminatın tamamının gelir kaydedilmemesi ve gerekse de kısmi teklife açık ihalelerde (tüm kısımlar için verilen teklif tutarının toplamı üzerinden hesaplanan geçici teminatın değil) sadece geçici teminatın gelir kaydedilmesini gerektiren kısma tekabül eden geçici teminatın gelir kaydedilmesi gerektiği düşünülmektedir.

***Yazının devamına, dergimizin dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUK HABERLERİ

LEGAL NEWS

- * Karayolları Trafik Yönetmeliği Değiştirildi
- * Kimlik Bildirme Kanununun Uygulanması ile İlgili Yönetmelik Değiştirildi
- * Toplu İş Sözleşmesi Yetki Tespiti ile Grev Oylaması Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
 - * Katma Değer Vergisi Genel Uygulama Tebliği Değiştirildi
 - * Mal Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği Değiştirildi
- * Sağlıkta Kalitenin Geliştirilmesi ve Değerlendirilmesine Dair Yönetmelik Yayınlandı
 - * Kamu İhale Genel Tebliği Değiştirildi
- * İşyerlerinde İşveren veya İşveren Vekili Tarafından Yürütülecek İş Sağlığı ve Güvenliği Hizmetlerine İlişkin Yönetmelik Yayınlandı
 - * Gümrük Yönetmeliği Değiştirildi
- * Zorunlu Motorlu Taşıt Sigortalarında Tazminatların Vekaletle Tahsiline İlişkin Genelge İptal Edildi
 - * Trafik Sigortası Yeni Genel Şartları ve Getirdiği Sorunlar
- * Anayasa Mahkemesi'nin Resmi Evlilik Öncesi Dini Merasim Yapılmasına Ceza Öngören TCK 230/5-6 Maddesini İptal Kararı

***Hukuk haberlerinin tamamına
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY
HUKUK KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları

Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions

* Yargıtay Hukuk Daire Kararları

Court of Cassation Civil Chambers Decisions

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/12-1604 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1125 1136 s. AvK/41
Tarihi: 01.04.2015 6100 s. HMK/73, 81, 82, 83
7201 s. TebligatK/11

- **SATIŞ İLANINA İLİŞKİN KARARIN GEÇERSİZ TEBLİĞİ.**
- **İHALENİN FESHİ İSTEMİ**

ÖZETİ: Somut olayda satış ilanının, kıymet takdirine itiraz eden; borçluyu temsil ettiği belirtilen kıymet takdirine itiraz kararı da takip dosyasına ibra edilen borçlu vekiline tebliğ edilmesi gereklidir. Hukuk Genel Kurulunda yapılan görüşmede azınlıkta kalan bir kısım üyelerce; yerel mahkeme kararının usul ve yasaya uygun olduğu gibi, Hukuk Genel Kurulunun birebir emsal nitelikte bulunan 06.07.2011 gün ve E:2011/12-108, K:2011/505 sayılı ilamına dayanarak verilen direnme kararının onanması gerektiği ileri sürülmüş ise de kurul çoğunluğunca bu görüş benimsenmemiştir. Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere ve borçlunun vekille temsil edildiği kıymet takdirine itiraz kararının takip dosyasına sunulmuş olmasına göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekir.

YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/18-1466 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/42 634 s. KMK/19
Tarihi: 14.01.2015

- **ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **ESKİ HALE İADE**
- **ORTAK YERE HAKSIZ MÜDAHALENİN ÖNLENMESİ**

ÖZETİ: Dava, 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'na dayalı el atmanın önlenmesi ve eski hale getirme istemine ilişkindir. Kat maliklerinden biri, bütün kat maliklerinin beşte dördünün yazılı rızası olmadıkça anagayrimenkulün ortak yerlerinde inşaat, onarım ve tesisler, değişik renkte dış badana veya boya yaptıramaz. O halde mahkemece, ortak yere klima dış ünitesinin monte edilmesinin 634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 19. maddesinin ikinci fıkrasına aykırı olduğu gözetilerek söz konusu ünitenin kaldırılmasına yönelik istemin kabulüne karar verilmelidir. Öte yandan, özellikle bodrum ve zemin katlarda bulunan bağımsız bölümlerin, balkonlarındaki kapılarla pencerelerin dış yüzeyine, yatay bağlantısı ve bombesi olmayan düz ve dikey demir parmaklık takılmasına güvenlik açısından zorunluluk bulunduğundan, diğer bir daire için tehlike oluşturmamak koşulu ile izin verilmekte olup, 634 sayılı Kanunu'nun 19/2.maddesinde düzenlenen çoğunlukla kat malikleri tarafından ayrıca bir karar alınmasına gerek bulunmamaktadır. Açıklanan nedenlerle Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma ilamına uyulması gerekir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/4-1445 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/41 6098 s. TBK/53
 Tarihi: 14.01.2015

- TAZMİNAT DAVASI
- ORMANDAN AĞAÇ KESME NEDENİYLE AÇILAN MADDİ TAZMİNAT DAVASI
- BEKLETİCİ MESELE

ÖZETİ: *Dava, ormandan ağaç kesme nedeniyle açılan maddi tazminat istemine ilişkindir. Yerel Mahkemece, davalının ormandan açma yaptığı gerek ceza mahkemesince gerekse mahkemece yapılan keşifler sonucu alınan bilirkişi raporları ile sabit olduğu, davalının da açma yapmadığını değil taşınmazın tapulu olduğunu savunduğunu, tapu kaydını ibraz için davalı tarafa süre verildiğini, tapu kaydı sunulamadığını, davalının savunması da gözetilerek ormandan açma yaptığı ortada iken, hukuk mahkemesini, ceza mahkemesi kararının kesinleşmesini beklemeye zorunlu bırakmanın yargılamanın ucuz, basit ve çabuk olması kuralı ile bağdaşmayacağı, ceza yargılaması sonucunda hükmedilen cezanın, af veya benzeri bir düzenleme ile ortadan kaldırılrsa dahi hukuk mahkemesinin kusur varsa tazminata hükmetmekle yükümlü olduğu, davalının ormandan açma yaptığı sabit olduğundan ceza mahkemesi kararının kesinleşmesinin beklenmesi gerektiği yönündeki bozma ilamına iştirak edilmediği gerekçesi ile önceki kararda direnilmiştir. Direnme kararını temyize taraf vekilleri getirmiştir. Hukuk Genel Kurulu önüne gelen uyumsuzluk; davalının dava konusu edilen eylemleri nedeniyle aleyhinde açılan ceza davasının kesinleşmesinin beklenmesi gerekip gerekmediği noktasında toplanmaktadır. Davacı Orman İdaresi vekilinin temyizi yönünden; davanın kısmen kabulüne dair verilen ilk kararı temyiz etmeyen davacı idarenin, bozma üzerine verilen direnme kararını temyiz etmesinde bozma nedeni gözetildiğinde hukuki yararı bulunmamaktadır. Davalı vekilinin temyiz istemi yönünden; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre, Hukuk Genel Kurulunca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2014/21-640

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2015/38

2926 s. TarımBağ-KurK/2/1, 3/b

Tarihi: 14.01.2015

- *SİGORTALILIK SÜRESİNİN TESPİTİ DAVASI*
- *TARIM BAĞ-KUR HİZMETLERİNİN TESPİTİ*
- *SİGORTALILARIN HAK VE YÜKÜMLÜLÜKLERİ*
- *İLK PRİM KESİNTİSİ*

ÖZETİ: *Sigortalılık süresinin tespitine ilişkin davada prim kesintisinin bulunmadığı yıllarda, tarımsal faaliyetin saptanması bakımından, ürünlerin ne şekilde değerlendirdiğini ortaya koymak, davacının tarımsal faaliyete elverişli taşınmazlarının bulunup bulunmadığını araştırmak, tarımsal faaliyetin taşınmazların kiralanması suretiyle yürütüldüğü iddia ediliyor ise, bu konuda taşınmazların kimden, hangi yıllar için kiralandığı, hangi tarımsal ürünlerin üretimi için faaliyette bulunulduğu, kiralayan kişinin Tarım Bağ-Kur sigortalılığının bulunup bulunmadığı, kiracının kiralama yoluyla tarımsal faaliyetini yürütmeye elverişli tarımsal alet edevatının bulunup bulunmadığı gibi ayrıntılı araştırma yapmak, gerektiğinde tarımsal faaliyetin yapıldığı iddia edilen dönemdeki muhtar ve azaların bilgilerine başvurmak, özetle, tarım faaliyetinin devam edip etmediğini hiçbir kuşku ve duraksamaya yer vermeyecek şekilde ortaya koymak ve sonucuna göre hüküm kurmak gerekir.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/10-1783

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2015/36

193 s. GVK/94

Tarihi: 14.01.2015

- *SİGORTALILIK SÜRESİNİN TESPİTİ DAVASI*
- *TARIM BAĞ-KUR SİGORTALILIĞI*
- *VERGİ TEVKİFATI*

ÖZETİ: Somut olayda, Mahkemece, tevkifatın bulunmadığı yıllara yönelik yapılan araştırma, hüküm kurmaya yeterli ve elverişli değildir. Mahkemece, 2002 ile 2009 yılları arasında davacının 2926 sayılı Yasaya tabi sigortalılık iradesini ortaya koyacak herhangi bir başvurusu, prim ödemesi, ürün satışı veya bu satışlardan yapılan prim tevkifatı bulunup bulunmadığı hususları ayrıntılı olarak araştırılarak, yapılacak değerlendirme sonucuna göre karar verilmelidir. Bu maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin eksik inceleme ve yanlışlı değerlendirme sonucu, yazılı şekilde hüküm kurulması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/22-1444 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/1022 4857 s. İŞK/17, 21, 41, 42, 43, 44, 46, 53
 Tarihi: 10.12.2014

- İŞÇİLİK ALACAĞI DAVASI
- İŞ AKDİNİN FESHİ
- İHBAR VE KIDEM TAZMİNATI
- ZAMANAŞIMI DEF'İ

ÖZETİ: Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektirici nedenlere göre Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararının 1 ve 2 nolu bentlerinde yer alan bozma nedenlerine uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Özel Daire bozma ilamının 3 numaralı bendinde yer alan ayrıca davalı taraf hesaplanan işçilik alacakları ile ilgili zamanaşımı def'inde bulunmuştur. Mahkemece zamanaşımı def'i yönünden ek rapor alınarak hesaplamaya gidilmesi gerekirken istek ile ilgili bir değerlendirme yapılmaması hatalıdır yönündeki bozma nedenine gelince bozma ilamına konu ilk karara esas alınan 31.01.2012 tarihli bilirkişi raporunda davalı vekilinin zamanaşımı def'i dikkate alınarak fazla çalışma alacağı ve genel tatil alacaklarının hesaplanmasında dava tarihinden önceki 5 yıllık süre dikkate alınarak 15.04.2005-30.06.2009 tarihleri arasındaki dönem için hesaplama yapıldığı, 15.04.2005 tarihinden önceki taleplerin zamanaşımına uğradığı kabul edilerek davacı vekilinin zamanaşımı def'inin değerlendirildiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle bozma ilamında yer alan maddi hataya dayalı bu bölümün bozma metninden çıkarılması gerekir.

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/7-1231 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/1013 6100 s. HMK/94
Tarihi: 10.12.2014

- **KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ DAVASI**
- **EKSİK HARCIN YATIRILMASI İÇİN VERİLEN KESİN SÜRE**
- **ADİL YARGILAMA İLKESİ**

ÖZETİ: Eksik harcın yatırılması için önce normal bir süre verilmesi zorunlu olmayıp, mahkemece doğrudan kesin mehil verilebilir. Ne var ki, verilen kesin mehil makul bir süreyi kapsamalıdır. Öte yandan davacının, dava konusu ettiği taşınmazlardan olan 186 ada 35 parsel nolu kadastro tutanağının dosyada olmadığı anlaşılmalıdır; bu parsel için kadastro tutanağı getirilmeli ve dava konusu taşınmazlar yönünden davacının taşınmazlarda 1/8 oranında miras payına sahip olduğu gözetilerek ödenmesi gereken harç hesaplanmalıdır. Hal böyle olunca, mahkemece davacıya, miras payı gözetilerek hesaplanan harcın ödenmesi için makul bir kesin süre verilmesi, kesin süre gereğinin yerine getirilmemesi halinde yazılı şekilde karar verilmesi, kesin süre gerekleri yerine getirildiğinde ise yargulamaya devam olunup tarafların delilleri toplanarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekir.

YARGITAY**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2013/2-1751 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/1012 1086 s. HUMK/193/son
Tarihi: 10.12.2014

- **BOŞANMA DAVASI**
- **BİRLEŞEN DAVALARIN AÇILMAMIŞ SAYILMASINA KARAR VERİLMESİNİN GEREKİP GEREKMEDİĞİ**
- **YETKİSİZLİK KARARI**

ÖZETİ: Somut olayda, tarafların talebi olmadan dosya yetkili mahkemeye gönderilmiş ise de; davalı-karşı davacı eşin karar düzeltme dilekçesi ekinde sunduğu belgelerden, davalı-karşı davacı vekilinin 03.05.2011 tarihli gönderme talebini içerir dilekçesinin 04.05.2011 tarihinde, Bursa 5.Aile Mahkemesine gönderilmek üzere, İzmir 3.Aile Mahkemesine sunulduğu ve dilekçenin Bursa 5. Aile Mahkemesi tarafından 09.05.2011 tarihinde havale edildiği, aynı tarihli yazı ile de davalı-karşı davacı vekillerine dosyanın 03.05.2011 tarihinde yetkili mahkemeye gönderildiği bildirilmekle, gönderme isteğini içerir dilekçenin süresinde verildiği ve talep eksikliğinin tamamlandığı anlaşılmaktadır. O halde yetkisizlik kararının kesinleşmesinden itibaren 10 günlük yasal sürede dosyanın yetkili mahkemeye gönderilmesi istenildiğinden, mahkemece yargılama yapıp hüküm kurulmasında bir isabetsizlik olmayıp, yerel mahkemenin bu yöne değinen direnme kararı yerindedir.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/23-1051 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/627 1163 s. KooperatiflerK/10, 17
 Tarihi: 07.05.2014

- ALACAK DAVASI
- KOOPERATİF ORTAKLIĞINDAN ÇIKMA PAYI ALACAĞI İSTEMİ
- GENEL KURULDA ALINAN ERTELEME KARARININ DAVACI ORTAK YÖNÜNDEN BAĞLAYICI OLUP OLMADIĞI
- AYRILMA PAYI

ÖZETİ: *Dava, kooperatif ortaklığından çıkma payı alacağı istemine ilişkindir. Somut olayda davacı vekili, dava dilekçesinde erteleme kararının geçerli olmadığı iddiasının dayanağı olarak kooperatifin mali durumuyla ilgili veriler belirtmesinin yanı sıra, ayrılan ortaklara ödeme yapılmasının kooperatifin varlığını tehlikeye düşürmeyeceği iddiasının delili olarak, istifa eden ortakların yerine 32 adet yeni ortak alındığını ileri sürmüş ve dosyaya birtakım taşınmaz bilgilerini içerir kayıtlar sunmuş olup, yerel mahkemece bu iddia hakkında araştırma yapılmamıştır. Bu nedenle, çıkma payının ödenmesinin üç yıl ertelenmesine dair genel kurulun aldığı kararının yerinde olup olmadığı hususunun, ileri sürülen bu iddialar araştırılarak yukarıda açıklanan ilkeler çerçevesinde varılacak sonuca göre belirlenmesi gereklidir. Hal böyle olunca; mahkemece, ortaklıktan çıkan ortaklar yerine erteleme kararından sonra yeni ortaklar alındığına dair iddialar araştırılarak elde edilecek sonuca göre bir karar verilmesi gerektiğinden, kararının bu değişik gerekçeyle bozulması gerekmiştir. Direnme kararı açıklanan bu değişik sebeplerle bozulmalıdır.*

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2013/19-1609 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2014/562 818 s. BK/63, 64
 Tarihi: 30.04.2014

- SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME
- TAZMİNAT İSTEMİ
- VEKALET ÜCRETİ
- DAVA ŞARTLARI

ÖZETİ: *Dava, sebepsiz zenginleşme hukuksal nedenine dayalı tazminat istemine ilişkindir. Somut olayda, AAÜT'nin 7/2 maddesi gereğince vekalet ücreti taktirinde bir isabetsizlik bulunmadığı, nitekim emsal nitelikteki H.G.K.'nun 25.5.2011 gün ve 2011/11-186-352 E., K.; H.G.K.'nun 6.12.2013 gün ve 2013/19-396-1655 E., K.; H.G.K.'nun 19.2.2014 gün ve 2013/19-587 E., 2014/125 K. sayılı kararlarının da aynı yönde olduğu belirtilerek mahkeme kararının onanması gerektiği bir kısım üyelerce belirtilmiş ise de, bu görüş yukarıda belirtilen sebeplerle Kurul çoğunluğunca yerinde görülmemiştir. Yerel mahkemece hatalı değerlendirmeye dava şartı yokluğundan ret kararı verildiği gerekçesiyle davalı yararına maktu vekalet ücreti verilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu itibarla; H.G.K.'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve yasaya aykırıdır. Bu sebeple direnme kararı bozulmalıdır.*

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli
 151. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI
COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY

1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/5525
Karar No. 2015/4991
Tarihi: 08.04.2015

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/683, 688, 693, 995

- **MUARAZANIN GİDERİLMESİ**
- **ELATMANIN ÖNLENMESİ**
- **YIKIM VE ESKİ HALE GETİRME**
- **DAVALININ DAVAYA KONU YAPININ ÇATI BOŞLUĞUNU TEK BAŞINA KULLANMASI**
- **PAYA HASREN ELATMANIN ÖNLENMESİ VE KULLANIM HAKKININ BELİRLENMESİ**
- **VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ: *Dava, çaplı taşınmazda paydaşlar arasında muarazanın giderilmesi, elatmanın önlenmesi, yıkım ve eski hale getirme isteklerine ilişkindir. Çatının hem davalı hem davacının birlikte yaşadığı binanın korunması ve ısınması bakımından zaruret arz ettiği, imar mevzuatı kapsamında davacı tarafın ikinci kat yapmasının mümkün olmadığı gerekçesi ile çatının yıkılması ve 2. kat yapmasına izin verilmesi isteği hakkındaki davanın reddine; davalı tarafın davaya konu yapının çatı boşluğunu tek başına kullanmasının hukuka uygun düşmediği gerekçesi ile çatıya paya hasren elatmanın önlenmesine ve kullanım hakkının bilirkişi raporunun 6. maddesine göre belirlenmesine karar verilmiştir. Dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin tüm temyiz itirazları ile davacı vekilinin aşağıdaki bent kapsamı dışındaki temyiz itirazları yerinde değildir. Karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. maddesi gözetilerek davacı yararına 440, 00 TL vekalet ücreti takdir edilmesi gerekirken 85, 56 TL vekalet ücretine hükmedilmesi doğru değil ise de bu husus yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden, hükmün V-1. bendinde yer alan "... 85, 56 TL ..." rakamının çıkarılarak yerine "440, 00 TL" rakamının yazılmasına, davacı vekilinin bu yöne ilişkin temyiz itirazlarının kabulü ile 6100 sayılı HMK'nin geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nun 438/7. maddesi uyarınca hükmün bu şekliyle düzeltilerek onanması gerekir.*

YARGITAY**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/2638 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1728 6100 s. HMK/163, 311
Tarihi: 09.02.2015

- **TAPU İPTAL VE TESCİL İSTEĞİ**
- **FERAGAT BEYANININ GERÇEK İRADEYİ YANSITIP YANSITMADIĞI**
- **ÖN SORUN**

ÖZETİ: *Dava, tapu iptal ve tescil isteğine ilişkindir. Davacı M.'in iddiasının ön sorun (hadise) şeklinde incelenmesi, feragat beyanının gerçek iradeyi yansıtıp yansıtmadığının açıklığa kavuşturulması, gerçekten davacının hileye düşürüldüğü saptanırsa feragat beyanının bir hukuki netice doğurmayacağı gözetilerek işin esasının incelenmesi, aksi halde feragat doğrultusunda işlem yapılması gerekirken bu konuda herhangi bir araştırma ve değerlendirme yapılmaksızın yazılı olduğu üzere hüküm kurulmuş olması doğru değildir.*

YARGITAY**2. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/22437 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/5084 4721 s. TMK/178
Tarihi: 19.03.2015

- **YABANCI MAHKEMECE VERİLEN KESİNLEŞMİŞ KARARLARIN İÇ HUKUKTA HUKUKİ SONUÇ DOĞURMASI**
- **TANIMA VE TENFİZ**
- **ZAMANAŞIMI SÜRESİ**

ÖZETİ: *Zamanaşımı süresi tanıma veya tenfiz hakkındaki kararın kesinleşmesi tarihinden itibaren başlar. Davada zamanaşımı süresi dolmamıştır. Mahkemece davanın esası hakkında karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde zaman aşımı nedeniyle reddine karar verilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/16506 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/4449 4721 s. TMK/683
 Tarihi: 12.03.2015

- ANLAŞMALI PROTOKOLDEN KAYNAKLI TAZMİNAT İSTEMİ
- MÜLKİYET HAKKI
- KULLANIM HAKKININ ENGELLENMESİ

ÖZETİ: *Dava, anlaşmalı protokolden kaynaklı tazminat istemine yöneliktir. Davalı adına kayıtlı olan dava konusu araçla ilgili dilediği şekilde tasarrufla bulunabilme hakkına sahip olduğundan ve protokolde de buna dair engelleyici bir hükme yer verilmediğinden, boşanma kararının kesinleştiği 15.03.2012 tarihi ile dava konusu aracın üçüncü bir şahsa satıldığı 25.07.2012 tarihi aralığında aracı kullanamaktan dolayı oluşan zararın tespit edilerek sonucu uyarınca bir karar vermek gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/13262 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/5108 6100 s. HMK/107, 109, 114, 115
 Tarihi: 30.03.2015

- ZİYNET EŞYASI ALACAĞI DAVASI
- BELİRSİZ ALACAK DAVASI

ÖZETİ: *6100 sayılı HMK'nun 107. maddesi uyarınca belirsiz alacak davası açılabilceği düzenlenmiş ise de, talep konusu miktarın kesin olarak belirlenmesinin davacıdan beklenemeyecek olması veya bunun imkansız bulunması halinde belirsiz alacak davası açılabilir. Ayrıca talep konusunun miktarı, taraflar arasında tartışmasız veya açıkça belirli ise kısmi dava açılmaz. Alacak miktarının tartışmasız veya açıkça belirli olan durumlarda belirsiz alacak veya kısmi dava açmada alacaklının hukuki yararı bulunmamaktadır. Hukuki yarar dava şartlarından değildir. Oysa ki, somut olayda, davacı vekilinin asıl istemi ziynet eşyalarının aynına ilişkin olup, aynen iadenin mümkün olmaması halinde, hükmün icrasının temini amacıyla bedel iadesi talep edilmektedir. Bu nedenle davanın belirsiz alacak davası olarak nitelendirilmesi mümkün değildir. Mahkemece, işin esasına girilip taraf delilleri toplanarak hasıl olacak sonuca göre hüküm kurulması gerekir.*

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/604 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/3233 657 s. DevletMemurlarıK/86, 175
 Tarihi: 02.03.2015

- VEKALETEN YÜRÜTÜLEN GÖREVE İLİŞKİN ÜCRETE HAKKI
- BİLİRKİŞİ İNCELENMESİ

ÖZETİ: *Dava konusu uyuşmazlık, vekaleten müdürlük görevini yürüten davalının, vekaleten yürüttüğü göreve ilişkin olarak ücrete hak kazanıp kazanmayacağı noktasında toplanmaktadır. Davalının, 1886-1987 öğrenim yılında, 2 yıllık okul bitirdiği ve 18.04.1999 tarihinde de görevde bulunduğu, dosya kapsamından anlaşılmaktadır. Bu durumda, davalının, geçici 3.maddede belirtilen "...diğer koşulları.." sağladığı takdirde, vekaleten yürüttüğü müdürlük görevinin gerektirdiği ödemelere hak kazanacağı açıktır. Diğer yandan, vekilin vekalet aylığına hak kazanabilmesi için, 657 sayılı Kanununun 86. maddesinin 1.fikrasında belirtildiği gibi, asilin, kanuni izin, geçici görev, disiplin cezası uygulaması veya görevden uzaklaştırma nedenleri ile işlerinden geçici olarak ayrılması gerekmektedir. Hükme esas alınan raporda, bu şartın gerçekleşmediği belirtilmiş, ancak buna ilişkin dayanak gösterilmemiştir. Öyle ise, mahkemece; bu hususlar ve ilgili yasal mevzuat gözetilerek, davalının öğrenim şartını gerçekleştirdiğinin kabulü ile, bunun yanı sıra asilde aranan diğer şartları da taşıyıp taşımadığı tespit edilip, gerekirse de bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılıp, davalının görevini vekaleten yürüttüğü asilin, görevinden ne şekilde ayrıldığının da belirlenmesinden sonra hasıl olacak sonuca göre, bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY

4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/7664 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2971 6098 s. TBK/49, 50, 51
 Tarihi: 12.03.2015 6100 s. HMK/297

- ORMAN KANUNUNA MUHALEFET
- MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ
- İNFAZDA TEREDDÜT OLUŞMASI
- KAMU DÜZENİ
- YARGILAMANIN YENİLENMESİ

ÖZETİ: *Dava, Orman Kanunu'na muhalefet nedeniyle maddi tazminat istemine ilişkindir. HMK'nun 297/2. maddesi uyarınca; hüküm sonucu kısmında gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle, taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, sıra numarası altında; açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir. Bu yön, kamu düzenine ilişkindir. Mahkemece hükmedilen tazminatın davalıdan tahsiline karar verilmesi gerekirken, yukarıda gösterilen kurallar gözetilmeksizin ve infazda tereddüt oluşacak şekilde davacıdan tahsiline hükmedilmesi doğru değildir. Ne var ki bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılamayı gerektirmediğinden, mahkeme kararının 6217 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na eklenen geçici madde 3 atfıyla uygulanmakta olan Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 438/7 maddesi gereğince kararın düzeltilerek onanması gerekmektedir.*

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/22859	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/6092	2709 s. AY/2, 35
Tarihi:	26.03.2015	2942 s. KamulaştırmaK/Gç6

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI**
- **04.11.1983 TARİHİNDEN SONRAKİ DÖNEME İLİŞKİN ELATMALARDA VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ: *6487 sayılı Yasanın 21. Maddesi ile 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun başlığı ile birlikte değiştirilen geçici 6. Maddesinin on üçüncü fıkrası "09.10.1956 ile 04.11.1983 tarihlerini kapsayan dönemde oluşan mağduriyetlerin giderilmesi amacıyla getirilen ve malikler aleyhine bir takım hükümler içeren bu istisnai düzenlemenin 04.11.1983 tarihinden sonraki dönemde içinde uygulanmasının hukuk güvenliğini zedeleyeceği" gerekçesiyle Anayasanın 2. ve 35. maddelerine aykırı bulunarak iptal edilmiştir. Bu durumda; 04.11.1983 tarihinden sonraki döneme ilişkin el atmalarda nispi vekalet ücretine hükmedilmesi gerektiğinden, Gerekçeli kararın hüküm fıkrasının vekalet ücretine ilişkin 4. Bendindeki (1.500, 00 TL. maktu) rakam ve kelimesinin çıkartılması, yerine (41.340, 00 TL, nispi) rakam ve kelimelerinin yazılması, Hükümün böylece düzeltilerek onanması gerekmektedir.*

YARGITAY**5. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/22651

Karar No. 2015/4045

Tarihi: 02.03.2015

İlgili Kanun/Madde

2942 s. KamulaştırmaK/11

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATILAN TAŞINMAZ BEDELİNİN TAHSİLİ DAVASI**
- **EMSAL TAŞINMAZLARIN SATIŞ AKİT TABLOSU**
- **DAVALI İDARE HARÇTAN MUAF OLDUĞU HALDE ALEYHİNE HARCA HÜKMEDİLMESİ**

ÖZETİ: *Dava, kamulaştırmatsız el atılan taşınmaz bedelinin tahsili istemine ilişkindir. Taraflara dava konusu taşınmaza yakın bölgelerden ve yakın zaman içinde satışı yapılan benzer yüzölçümlü satışları bildirmeleri için imkan tanınması, lüzumu halinde resen emsal celbi yoluna gidilmesi, emsal alınacak taşınmazın satış tarihi itibarıyla imar ya da kadastro parselleri olup olmadığı ilgili Belediye Başkanlığı ve Tapu Sicil Müdürlüğünden sorulması, ayrıca dava konusu taşınmazın imar planındaki konumu, hükümet konağı, adliye ve belediye binası gibi ilçenin merkezi yerlerine uzaklığı, emsallere olan mesafesini de gösterir işaretlenmiş krokisi ve dava konusu taşınmaz ile emsal taşınmazların resen belirlenen vergi değerleri ve emsal taşınmazların satış akit tablosu getirtilerek, dava konusu taşınmazın değerlendirmeye esas alınacak emsallere göre ayrı ayrı üstün ve eksik yönleri ve oranları açıklanmak suretiyle yapılacak karşılaştırma sonucu değerinin belirlenmesi bakımından, yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulu ile mahallinde keşif yapılarak alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin düşünülmemesi doğru görülmemiştir.*

YARGITAY**6. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2014/13790

Karar No. 2015/3410

Tarihi: 07.04.2015

İlgili Kanun/Madde

6098 s. TBK/316, 334

- **KİRA ALACAĞI**
- **HOR KULLANMA VE TAMİRAT SÜRESİ**
- **KİRA ALACAĞININ TAHSİLİ**
- **HASARIN HOR KULLANMADAN KAYNAKLANIP KAYNAKLANMADIĞI**
- **KİRALANANIN KULLANIM SÜRESİ VE SÖZLEŞMEDEKİ TAHSİS VE KULLANMA AMACININ GÖZÖNÜNDE BULUNDURULMASI**

ÖZETİ: *Dava, kira alacağı, hor kullanma ve tamirat süresi kira alacağının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece bilirkişiden ek rapor alınarak her bir hasar kalemi yönünden kiralananın kullanma amacı ve kiracının kiralanda bulunduğu sürede göz önünde bulundurularak hasarın hor kullanmadan kaynaklanıp kaynaklanmadığı tespit edilmeli, bu şekilde münhasır hor kullanmadan kaynaklanan hasarlar belirlendikten sonra bu hasara yönelik olarak tamir ve yenileme çalışmalarına ilişkin metraj ve harcanacak tutar zarar tarihi itibarıyla belirlenmeli ve nihayet binanın yapılış tarihi ve kiralama süresine göre yenilenen parçalar yönünden yıpranma payları da düşülerek davalının sorumlu olduğu tutar denetime elverişli şekilde belirlenmelidir. Mahkemece belirtilen hususlar gözetilmeksizin eksik ve yetersiz bilirkişi raporuna dayanılarak hükmün kurulması doğru değildir.*

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/2163	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2733	6098 s. TBK/344
Tarihi:	19.03.2015	

- **KİRA PARASININ TESPİTİ**
- **ÜRETİCİ FİYAT ENDEKSİNDEKİ ARTIŞ ORANI**

ÖZETİ: *Taraflar arasında imzalanan 01.09.2003 başlangıç tarihli ve bir yıl süreli kira sözleşmesi hususunda bir uyumsuzluk bulunmamaktadır. Davacı dava dilekçesinde aylık kira bedelinin brüt 5.000 TL olarak tespitini istemiştir. Dava konusu dönem olan 01.09.2013 tarihinden itibaren aylık net 3.400 TL, brüt 4.250 TL kira parası ödendiği tarafların kabulündedir. Mahkemece hükme esas alınan bilirkişi raporunda taşınmazın boş olarak yeniden kiraya verilmesi halinde ise aylık brüt 4.200 TL kira parası getirebileceği belirtilmiştir. Bilirkişi heyeti endeks yoluyla kira bedelini ise hesap etmemiştir. Mahkemece bu durumda bir önceki dönem ödenen kira parasından daha düşük kira parasına hükmedildiği anlaşılmaktadır. Kira parasının bir önceki kira döneminde ödenen kira parasının ÜFE endeksine göre yapılacak artıştan daha düşük bir tutar olamayacağı gözetilerek karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi doğru olmayıp bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/10519 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/4844 5521 s. İşMahK/Gç2
 Tarihi: 17.03.2015

- *MEVSİMLİK İŞÇİLİK*
- *DERECE VE KADEME İNTİBAKI*
- *FARK ALACAĞI*
- *HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜ*

ÖZETİ: İşverene bağımlı ve ekonomik geleceği işverene bağlı olarak çalışan işçinin kadroya alındığı tarihten sonra mevcut uygulamayı zımnen kabul etmiş olduğu varsayılmaz. Keza hak arama özgürlüğü Anayasal teminat altında olup bu hakkı kullanma zamanı hak sahibi aleyhine değerlendirilemez. Davacının kadroya geçirilmeden evvelki çalışmalarının çalışma süresine dahil edilmesi suretiyle derece ve kademesinin belirlenerek eğer var ise fark alacaklarının hüküm altına alınması gerekirken yazılı gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi isabetsiz olmuştur, gerekçesi ile verdiği bozma kararının usul ve yasaya uygun olmasına göre direnme kararı yerinde değildir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/18780 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/9617 2004 s. İHK/82
 Tarihi: 29.04.2015

- *HACZEDİLMEZLİK ŞİKAYETİ*
- *BİR MESKENİN BORÇLUNUN HALİNE UYGUN OLUP OLMADIĞI*

ÖZETİ: Borçlunun haline münasip evi haczedilemez. Bir meskenin borçlunun haline uygun olup olmadığı adı geçen haciz anındaki sosyal durumuna ve borçlu ile ailesinin ihtiyaçlarına göre belirlenir. Buradaki "aile" terimi, borçlu ile birlikte aynı çatı altında yaşayan, bakmakla yükümlü olduğu kişileri kapsar. İcra Mahkemesince, borçlunun sözü edilenlerle birlikte yaşaması halinde bunların, yalnız yaşaması halinde ise kendisinin barınması için zorunlu olan haline münasip meskenin temini için gerekli bedeli bilirkişilere tesbit ettirildikten sonra, haczedilen yerin kıymetinin bundan fazla olması halinde, satılmasına ve satış bedelinden yukarıda nitelikleri belirlenen mesken için gerekli olan miktarın borçluya bırakılmasına, kalanın alacaklıya ödenmesine karar verilir.

YARGITAY

8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/4403 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/6531 2004 s. İİK/4, 79, 360
 Tarihi: 20.03.2015

- HACZİN KALDIRILMASINI TALEBİ
- MÜNASİP MESKEN
- YETKİLİ MAHKEME

ÖZETİ: İİK'nun 4. maddesi gereğince takip hangi icra dairesinde başlamış ise bu takiple ilgili itiraz ve şikayetler de takibin yapıldığı yer İcra Müdürlüğü'nün bağlı bulunduğu İcra Mahkemesinde çözümlenir. Bu husus kamu düzenine ilişkin kesin yetki niteliğindedir. Yasadaki koşulların oluşması halinde İİK'nun 79 ve 360. maddeleri bu husustaki yetkiyle ilgili istisnalardır. Somut olayda Sivrihisar İcra Dairesi'nce taşınmaz üzerine konulmuş bir haciz bulunmayıp, Samsun 5. İcra Müdürlüğü'nce 2008/7158 Esas sayılı asıl takip dosyası üzerinden Sivrihisar Tapu Sicil Müdürlüğü'ne doğrudan yazılan bila tarihli yazı ile şikayet konusu taşınmazın tapu kaydına haciz uygulanmıştır. O halde anılan hacze karşı meskeniyet şikayetini incelemeye Samsun İcra Mahkemesi yetkili olup, mahkemece yetkisizlik kararı verilmesi gerekir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/6797 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/12506 4857 s. İşK/17, 24, 25, 26, 41, 46, 47, 58
 Tarihi: 31.03.2015

- İŞ GÜVENLİĞİNİ TEHLİKEYE DÜŞÜRME NEDENİYLE İŞ SÖZLEŞMESİNİ HAKLI FESHİ
- KIDEM TAZMİNATI VE İHBAR TAZMİNATI
- GECE ZAMMI VE FAZLA MESAİ ÜCRETİ
- İZİN ÜCRETİ ALACAĞI
- YILLIK İZİNDEYKEN ÇALIŞMAMA YÜKÜMLÜLÜĞÜNE AYKIRILIK

ÖZETİ: Somut olayda davalı O. firması dava dışı S. Gas firması tarafından bayilerine satılan LPG'nin taşıma işini yapmaktadır. Davacının lpg tanker şoförü olarak çalışırken 09.03.2009 tarihinde dava dışı S. Gas firması yetkilileri tarafından araç kullanıldığı esnada cep telefonu ile konuştuğu tespit edilmiş ve 10.03.2009 tarihinde bu durum davalı şirkete bildirilmiştir. Dosya içindeki işçiye tebliğ edilen işyeri kuralları ve bunlara aykırı davranılması halinde uygulanacak müeyyidelere ilişkin belgelere göre araç kullanırken cep telefonu ile konuşmanın cezası işten çıkartılma olarak düzenlenmiştir. Davacının lpg taşıyan tanker şoförü olarak araç kullanırken cep telefonu ile konuşması davalı işverene İK 25/II-ı maddesi uyarınca iş güvenliğini tehlikeye düşürme nedeniyle iş sözleşmesini haklı fesih imkanı vermektedir. Ancak davalı işveren İK 25/II maddesi uyarınca haklı nedenle iş sözleşmesini feshederken İK 26. maddesindeki 6 iş günlük ve bir yıllık sürelerle riayet etmek zorundadır.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/7622	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/11338	1475 s. MülgaİşK/14
Tarihi:	23.03.2015	

• ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ

ÖZETİ: Mahkemece asgari geçim indirimi de dahil edilerek belirlenen ücret üzerinden yapılan hesaplama itibarla hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir şeklinde gerekçe ile hüküm kurulmuş ise de, sözü edilen bordrodaki bütüt ücret içinde asgari geçim indiriminin yer almadığı anlaşılmakla Dairemiz kararının maddi hataya dayandığı anlaşılmıştır. Maddi hataya dayanan Dairemiz bozma kararının ortadan kaldırılmasına karar vermek gerekmiştir. Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün onanması gerekmektedir.

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24503 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/3612 6100 s. HMK/297
 Tarihi: 03.03.2015

- AVUSTURYA RANT SİGORTASINA GİRDİĞİ TARİHİN TÜRKİYEDE SİGORTA BAŞLANGICI OLARAK ALINMASI
- YAŞLILIK AYLIĞI
- KISA KARAR İLE GEREKÇELİ KARARIN ÇELİŞKİLİ OLMASI

ÖZETİ: *Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 297. maddesinde "Hüküm sonuç kısmında, gerekçeye ait herhangi bir söz tekrar edilmeksizin, taleplerden her biri hakkında verilen hükümle taraflara yüklenen borç ve tanınan hakların, mümkünse sıra numarası altında açık, şüphe ve tereddüt uyandırmayacak şekilde gösterilmesi gereklidir", hükmü öngörülmüştür. Hükümlerin çelişkiden uzak ve infaza elverişli olması kamu düzeniyle ilgilidir. Tarafların yüzüne karşı tefhim edilen kısa karar ile gerekçeli karar arasında çelişki bulunduğundan, Yargıtay İçtihadı Büyük Genel Kurulu'nun 10.04.1992 gün ve 1991/7 Esas, 1992/4 Kararı gereğince salt bu husus bozma nedenidir. Mahkemece, açıklanan maddi ve hukuki olgular üzerinde durulmadan çelişkili şekilde hüküm kurulmuş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir. O halde, davalı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve sair yönleri incelenmeksizin hüküm bozulmalıdır.*

YARGITAY

10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2663 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2520 3201 s. Emniyet TeşkilatıK/5
 Tarihi: 19.02.2015

- SİGORTA GİRİŞ TARİHİ
- YAŞLILIK AYLIĞINA HAK KAZANDIĞININ TESPİTİ
- TÜRK SİGORTASINA GİRMEDEN ÖNCE ALMAN RANT SİGORTASINA GİRİLMESİ

ÖZETİ: Sigorta başlangıcı, 3201 sayılı Kanununun 5'inci madde hükmü çerçevesinde belirlenmesi gerekecektir. Ancak 11.09.2014 tarihli Mükerrer Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 6552 sayılı Kanunun ile 3201 sayılı Kanunda yapılan değişikliklerin ardından davalı Kurum tarafından çıkarılan 29.09.2014 tarih 2014/27 sayılı Genelge yayımlanmış olup; davacıya anılan Genelge kapsamında Kuruma başvurusu için süre verilerek, uyumsuzluğun devam edip etmediği belirlenip sonucuna göre sigorta başlangıç tarihi ve bağlı olarak tahsis koşulları hakkında bir karar verilmelidir. Mahkemece, bu maddi ve hukuki olgular gözönünde tutulmaksızın, eksik inceleme ve araştırmayla yazılı şekilde hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmektedir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/3040	İlgili Kanun/Madde
Karar No.	2015/4727	6098 s. TBK/586, 589
Tarihi:	06.04.2015	

- **CEBRİ İCRA BASKISI**
- **HESAP KAT İHTARNAMESİ**
- **KEFİLİN SORUMLULUĞU**

ÖZETİ: Mahkemece, iddia, savunma, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davalı banka tarafından alacağının dayanağı olarak gösterilen 24.09.2008 tarihli limit artırımını düzenleyen sözleşme ile 10.11.2009 tarihli genel kredi sözleşmesinde davacının imzasının bulunmadığı, dava dışı borçluya kullanılan kredilerin kullandırılış tarihlerinin davacının kefil olarak imzasını içeren sözleşme ve limit artırımı tarihinden sonra olduğu, dolayısıyla kefilliğinin bu limit artırımları yönünden bulunmadığı, davacının ihtirazı kayıtlı ödediği asıl borçlunun kredi borcundan dolayı davalı bankaya karşı bir borcu ve sorumluluğunun olmadığı gerekçesiyle 90.967.38 TL'nin, ödeme tarihinden itibaren işleyecek reeskont faiziyle birlikte davalı bankadan tahsiline karar verilmiştir. Dava dosyası içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp, değerlendirilmesinde usul ve yasaya aykırı bir yön bulunmamasına ve davalı banka tarafından davacıya gönderilen 05.07.2010 tarihli hesap kat ihtarnamesinde, davacının müteselsil kefaletinin bulunmadığı 24/09/2008 tarihli limit artırım sözleşmesi ve 10/11/2009 tarihli Genel Nakdi ve Gayrinakdi Kredi Sözleşmesi uyarınca ödeme talep edilmiş olmasına göre, davalı vekilinin tüm temyiz itirazları yerinde değildir. Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı, davalı vekilinin bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve Kanuna uygun bulunan hükmün onanması gerekir.

YARGITAY

11. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/16742	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2587	6098 s. TBK/49
Tarihi:	25.02.2015	6102 s. TTK/18

- GENEL GARANTİ TAAHHÜTNAMESİ
- TAZMİNAT İSTEMİ
- TACİRDEN BEKLENEN ÖZENİN GÖSTERİLMEMESİ

ÖZETİ: *Dava, Genel Garanti Taahhütnamesi kapsamında verilen taahhütlerin yerine getirilmemiş olması nedeniyle doğan zararlarına karşılık tazminat istemine ilişkin olup, mahkemece yazılı gerekçelerle davanın reddine karar verilmiştir. Ancak, davacı banka vekili, uzun süreden beri ve müteaddit kereler yapılan kredi tahsisi ve araç satış işlemlerinde davalının taahhütnameleleri fax ile göndermesi üzerine araç kredisinin davalıya havale edildiğini, davalının da bunun karşılığında satışı yapılan araç ruhsatının üzerine banka lehine rehin şerhi düştüğünü, taraflar arasında bu uygulamanın yerleşik hale geldiğini iddia etmiş ve dosyaya çok sayıda belge sunmuş ise de alınan bilirkişi raporunda bu hususlar üzerinde bir değerlendirme yapılmamıştır. Bu durumda, Türkiye Bankalar Birliği'nin "söz konusu bankacılık uygulamalarının bankaların kendi takdirinde olduğu" yönündeki müzekkere cevabı ile davalının satışının yaptığı araç faturası üzerine "İ. Bankası Davutpaşa Şubesi tarafından rehinlidir. Satılamaz." ibaresinin yazılmış olması da değerlendirilerek, taraflar arasında davacının iddia ettiği gibi yerleşik bir uygulamanın bulunup bulunmadığının araştırılması ve neticesine göre hüküm kurulması gerekirken, eksik inceleme ile yazılı gerekçelerle davanın reddine karar verilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/1624	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12392	6102 s. TTK/687, 818
Tarihi:	05.05.2015	

- ÇEKİN LEHTAR TARAFINDAN REHİN CİROSU İLE TEMİNAT VERİLMESİ
- MENFİ TESPİT DAVASI
- ŞAHSİ DEF'İ
- İYİNİYETLİ HAMİL

ÖZETİ: *Hamilin icra takibi yapabilmesi için haklı hamil olması gerekemeyip yetkili hamil olması yeterlidir. TTK' nun 818. maddesinin göndermesiyle çekler hakkında da uygulanması gereken aynı kanununun 687. maddesi gereğince, keşideci borçlu, lehtara ve cirantalara karşı ileri sürebileceği şahsi def'ilerini, iyiniyetli hamile karşı ileri süremeyeceği gibi, keşidecinin, lehtar ciranta ile hamil arasındaki ilişkilere dayanarak def'ide bulunamayacağı da açıktır. Diğer yandan Asliye Ticaret Mahkemesinde görülen menfi tespit davasında da çekin ibrazı halinde ödenmemesi yönünde tedbir kararı verildiği, takip yapılmaması yönünde verilen bir tedbir kararının da bulunmadığı görülmüştür. Hal böyle olunca, mahkemece, şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, yanulgulu değerlendirmeye, yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.*

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/8817	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/10570	2004 s. İİK/134
Tarihi:	21.04.2015	6100 s. HMK/150

- *İHALENİN FESHİ TALEBİ*
- *KANUN YARARINA TEMYİZ*

ÖZETİ: *İİK.nun 134/2. maddesi; "...ihalenin feshi talebi üzerine icra mahkemesi takip tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapar ve taraflar gelmeseler bile icap eden kararı verir..." şeklinde düzenlenmiştir. Somut olayda, ihalenin feshi şikayetinin taraflarca takip edilmemesi nedeniyle mahkemece 17.01.2013 tarihli duruşmada, HMK'nun 150. maddesi uyarınca dosyanın işlem den kaldırılmasına ve 18.04.2013 tarihinde de üç aylık yasal süre içerisinde taraflarca davanın yenilenmediği gerekçesiyle HMK'nun 150. maddesine dayalı olarak davanın açılmamış sayılmasına karar verildiği görülmektedir. Bu uygulama İİK'nun 134/2. maddesinin yukarıda açıklanan hükmüne aykırıdır. O halde, mahkemece şikayetin esasını incelenerek oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/7495 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/9106 4077 s. TüketiciK/68, 70
Tarihi: 24.03.2015

- **TÜKETİCİ HAKEM HEYETİ TARAFINDAN VERİLEN KARARIN İPTALİ İSTEMİ**
- **KESİN HÜKÜM**

ÖZETİ: *Dava, 6502 Sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun'un 70. maddesi gereğince Tüketici Hakem Heyeti tarafından verilen kararın iptali isteğine ilişkindir. Anılan Yasanın 68/1.maddesine göre; "Değeri iki bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda ilçe tüketici hakem heyetlerine, üç bin Türk Lirasının altında bulunan uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine, büyükşehir statüsünde bulunan illerde ise iki bin Türk Lirası ile üç bin Türk Lirası arasındaki uyuşmazlıklarda il tüketici hakem heyetlerine başvuru zorunludur. Bu değerlerin üzerindeki uyuşmazlıklar için tüketici hakem heyetlerine başvuru yapılamaz." Aynı Yasanın 70/5.maddesine göre; "Tüketici hakem heyeti kararlarına karşı yapılan itiraz üzerine tüketici mahkemesinin vereceği karar kesindir." Mahkemece yasanın 70/4. maddesi gereğince yapılan inceleme sonucu verilen karar kesin olup bu karara karşı tarafların temyiz hakkı bulunmamaktadır. Bu nedenle davacının temyiz dilekçesinin reddine karar verilmesi gerekmektedir.*

YARGITAY
13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5859 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/8998 6098 s. TBK/117
Tarihi: 23.03.2015

- **KONUT KREDİSİ**
- **DOSYA MASRAFI VE BENZERİ ADLAR ALTINDA YAPILAN KESİNTİLER**
- **TEMERRÜDE DÜŞÜRÜLMESİ**
- **FAİZİN ISLAH TARİHİNDEN İTİBAREN BAŞLAYACAĞI**

ÖZETİ: Davacı eldeki dava ile, kendisinden haksız yere tahsil edilen toplam 2.200, 00 TL'nin dava tarihinden itibaren avans faizi ile birlikte davalıdan tahsilini istemiştir. Davanın açıldığı tarihte yürürlükte bulunan 6098 sayılı B.K.'nın 117.maddesi hükmü uyarınca muaccel bir borcun borçlusu, alacaklının ihtarı ile mütemerrit olur. Dava konusu olayda ıslah edilen bölüm için davacının, davalıyı dava tarihinden evvel temerrüde düşüren ihtarı söz konusu değildir. Bu durumda mahkemece, ıslah edilen bölüm yönünden ıslah tarihinden itibaren faize hükmedilmesi gerekirken dava tarihinden itibaren faize karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir. Ne var ki yapılan bu yanlışlığın giderilmesi yeni bir yargılamayı gerektirmediğinden kararın düzeltilerek onanması HUMK'nun 438/7 maddesi gereğidir.

YARGITAY

14. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11960	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/2741	4721 s. TMK/747, 748, 1012
Tarihi:	12.03.2015	

• GEÇİT HAKKI KURULMASI İSTEMİ

ÖZETİ: Somut olaya gelince; davacı vekili 121 parsel sayılı taşınmazın genel yola bağlantısının bulunmadığını ileri sürerek davalı M. Ö. mirasçularına ait 115 parsel sayılı taşınmaz üzerinden geçit hakkı kurulmasını istemiştir. Mahkemece davanın kabulüne, 120 parsel sayılı taşınmaz yararına 11.10.2013 havale tarihli fen bilirkişi raporunda 11.10.2013 havale tarihli inşaat, ziraat ve emlak bilirkişilerinin raporlarında 1. seçenek olarak belirttikleri gibi ve fen bilirkişisi M.Ö.'in 11.10.2013 havale tarihli raporuna ekli krokide taşınmazların a+b+c harfleri ile gösterilen 122.52 m²'lik kısmı üzerinden 4859, 90 TL bedel karşılığında geçit hakkı kurulmasına, depo edilen geçit bedelinin tapu maliklerine tapulardaki payları oranında ödenmesine karar verilmiştir. Depo edilen geçit bedelinden aleyhine geçit kurulan taşınmazlar için taşınmaz maliklerinin her birine ayrı ayrı hangi miktarda ödeme yapılacağına hüküm sonucunda gösterilmesi gerekirken geçit bedelinin toplamın taşınmaz maliklerine tapu kaydındaki payları oranında ödenmesine karar verilmesi doğru görülmemiş bu sebeple hükmün bozulması gerekmiştir. Kabule göre de kurulan geçit hakkının Türk Medeni Kanununun 748/3. maddesi uyarınca tapu kaydının beyanlar hanesine şerh verilmesi gerekir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/49 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1360 6098 s. TBK/470
Tarihi: 19.03.2015

- **ESER SÖZLEŞMESİ UYARINCA FAZLADAN YAPILAN İMALAT BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**

ÖZETİ: *Dava, eser sözleşmesi uyarınca fazladan yapılan imalat bedelinden şimdilik kaydıyla 30.000, 00 TL'nin davalıdan tahsiline karar verilmesi istemiyle açılmış, 23.07.2013 tarihinde harcı ödenmek suretiyle davadaki istem 922.952, 36 TL'ye yükseltilmiştir. İhaleye çıkartılan binanın uygulama projeleriyle sözleşmede gösterilen inşaat alanı arasında fark vardır. Projelerin sözleşmenin imzalanmasından sonra değiştirilmesi, yani inşaat alanının sonradan genişletilmesi söz konusu değildir. Buradaki uyumsuzluk, sözleşmede gösterilen alan (1950 m²) ile projedeki (2751, 35 m²) alan arasındaki fark imalat bedeli noktasında toplanmaktadır. Hemen belirtilmelidir ki uygulama projeleri ihale sırasında incelemeye sunulmuş, davacı da tüm belgeleri okuyup inceleyerek teklifini sunmuştur. İşinin uzmanı sayılan yüklenicinin projelerdeki inşaat alanının miktarını bilmesi gerekir. Ayrıca sözleşmenin hükümleri ile ihale dökümanı arasında çelişki veya farklılık olması durumunda ihale dökümanında yer alan hükümler esas alınacağına göre ihale dökümanı kapsamında yer alan projelerdeki miktara göre imalat yapılacağı, sözleşmede projeden daha az alan gösterilmesini sonuca etkisi olmadığı da açıktır. O halde tüm bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesi gerekirken bilirkişi raporuyla bağlı kalınarak kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olmuş, kararın bozulması gerekmiştir.*

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/2713 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1335 6098 s. TBK/143
Tarihi: 18.03.2015

- **ESER SÖZLEŞMESİNDEN KAYNAKLANAN AYIPLI İMALÂT**
- **TAZMİNAT TALEBİ**
- **TAKAS DEFİ**

ÖZETİ: *Dava konusu somut olayda davacının eksik ve kusurlu işler nedeniyle alacağı KDV hariç 19.582, 00 TL, KDV dahil 23.106, 76 TL olarak saptanmıştır. Tarafların ticari defterlerine göre davalı taşeronun iş bedelinden bakiye 5.388, 08 TL alacağı bulunmaktadır. Davalının cevap dilekçesindeki bakiye alacağı bulunduğu ve bu alacağı ödenmediği için eksik işleri tamamlamadığı biçimindeki savunması takas/mahsup niteliğindedir. Mahkemece hüküm altına alınan davacının KDV dahil 23.106, 76 TL alacağından davalının ödenmeyen bakiye iş bedeli 5.388, 08 TL alacağının mahsubu ile bakiye 17.718, 68 TL üzerinden davanın kısmen kabulüne karar verilmesi gerekirken, mahsup yapılmaksızın eksik ve ayıplı işler bedelinin tamamının hüküm altına alınması doğru olmamış, kararın açıklanan nedenlerle bozulması uygun bulunmuştur.*

YARGITAY

16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/9958 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1798 3402 s. KadastroK/4
Tarihi: 09.03.2015

- **KADASTRO TESPİTİNE İTİRAZ**
- **BOZMA İLAMINA UYULMAKLA USULÜ KAZANILMIŞ HAK OLUŞMASI**

ÖZETİ: *Bozma ilamına uyulmakla usulü kazanılmış hak oluşturduğu gözetilerek vergi kayıt miktarı olan 60000 metrekaresinin R. D. mirasçıları adlarına, kalan miktarın ise mera olarak sınırlandırılmasına karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi isabetsiz olup, davalı Hazine vekilinin temyiz itirazları açıklanan nedenlerle yerinde görüldüğünden kabulü ile hükmün bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/24664 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/3863 2918 s. KTK/88
Tarihi: 05.03.2015 6098 s. TBK/61

- **TRAFİK KAZASINDAN KAYNAKLANAN MADDİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **GERÇEK ZARARIN TESPİTİ**

ÖZETİ: *Dava, trafik kazasından kaynaklanan maddi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, İTÜ veya KGM fen heyetinden seçilecek araç hasarı konusunda uzman bilirkişi yada bilirkişi kurulundan; davacı aracının orjinal parçalarla onarım masrafının tespiti, araçta orjinal parçalarla tamir nedeniyle oluşan kıymet kazanma tenzilin belirlenip, onarım masrafından mahsup edilmesi, daha sonra aracın pertinin uygun olup olmadığı, pertinin ekonomik ve uygun bulunması halinde, aracın kaza tarihindeki 2.el piyasa rayiç değeri ile sovtaj değerinin tespit edilmesi, piyasa rayicinden, sovtaj değerinin mahsubu ile davalıların sorumlu olacakları gerçek zararın belirlenmesi hususlarında ayrıntılı, gerekçeli, denetime elverişli, önceki bilirkişi raporları ile ekspertiz raporunun da irdelendiği bir rapor alınarak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı olduğu biçimde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/15471 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/3517 6098 s. TBK/53, 55
 Tarihi: 26.02.2015

- **TEK TARAFLI TRAFİK KAZASI**
- **ŞİGORTA ŞİRKETİNDEN DESTEK TAZMİNATI TALEBİ**

ÖZETİ: *Somut olayda, davacı L. K.'un işleten ve 19... 474 plakalı aracın sigorta ettireni olması nedeniyle davalı sigorta şirketinden destek tazminatı talep edemeyeceği gerekçesiyle, davacı L. yönünden açılan davanın reddine, davacı M. için 18.550, 41 TL, davacı E. için 21.635, 67 TL tazminatın, 19.09.2008 temerrüt tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsili gerekir.*

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/14796 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/2710 634 s. KMK/20
 Tarihi: 24.02.2015 1086 s. HUMK/428

- **AİDAT YAKIT VE DEMİRBAŞ ALACAKLARI**
- **GECİKME TAZMİNATININ BAŞLANGIÇ GÜNÜ**

ÖZETİ: *Dava konusu ortak giderin dayanağını oluşturan kat malikleri kurulu kararına davalı katılmışsa karar tarihi, kararın alındığı toplantıya katılmamışsa bu kararın kendisine tebliğ edildiği ya da başka bir biçimde borcunu öğrendiği tarih, bu da yoksa hakkında açılan icra takibi nedeniyle ödeme emrinin tebliğ edildiği tarih esas alınmalıdır. Mahkemece, yukarıdaki esaslar dikkate alınarak davalının aidat borcunu öğrendiği günün açıkça belirlenmesi, icra takibinden önce öğrenmediği saptandığında gecikme tazminatının ödeme emrinin tebliğinden itibaren başlatılması gerekirken, bu konuda yeterli inceleme ve araştırma yapılmadan borcun ait olduğu aydan itibaren gecikme tazminatının hesaplanıp buna göre hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/16398	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/3741	2004 s. İİK/72
Tarihi:	17.03.2015	

- **MENFİ TESPİT DAVASI**
- **FAKTÖRİNG ŞİRKETİNİN ALACAĞINI HÜKÜMSÜZ KILMAK**
- **ALACAĞIN TEMLİKİ**
- **KÖTÜNİYET**

ÖZETİ: *Mahkemece, toplanan delillere ve bilirkişi raporuna göre, 08.05.2012 tarihli faturanın davacı defterlerinde kayıtlı olduğu, davalı faktoring şirketine 08.05.2012 tarihli fatura ve 15.06.2012 tarihli alacak bildirim formu ile alacağın temlik hüükümlerine göre temlik işlemi yapıldıktan sonra davalı faktoring şirketinin alacağını hükümsüz kılmak için davacı ve davalı şirketin 22.06.2012 tarihli satım sözleşmesini düzenledikleri, davacının kötüniyetli olduğu gerekçesiyle davanın reddine ve tazminata karar verilmiş, hüküm davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki yazılara kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere, delillerin takdirinde bir isabet-sizlik bulunmamasına göre, davacı vekilinin yerinde görülme-yen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun bulunan hükmün onanmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2319 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1663 6831 s. OrmanK/7
Tarihi: 18.03.2015

- **KESİNLEŞEN ORMAN KADASTROSUNA DAYALI TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEMİ**
- **UZMAN ORMAN BİLİRKİŞİSİ**

ÖZETİ: Somut olayda, çekişmeli taşınmazın bulunduğu yerde 22/02/2011 tarihinde askı ilanı yapılarak kesinleşen orman kadastrosu ve 2/B uygulaması bulunmaktadır. Kararın dayandığı gerekçeye, uzman orman bilirkişi tarafından kesinleşmiş orman tahdit haritasına dayalı olarak yöntemine uygun biçimde yapılan uygulama ve araştırmada çekişmeli taşınmazın orman tahdidi içinde kalan yerlerden olduğu anlaşıldığına ve 6831 sayılı Kanununun 7. maddesinde her çeşit taşınmaz malların ormanlarla müşterek sınırlarının tayini ve tespitinin orman kadastrо komisyоnları tarafından yapılacağı düzenlenmiş olmasına ve yazılı biçimde hüküm kurulmasında bir isabetsizlik bulunmadığına göre, yerinde görülmeyen temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına karar verilmiştir.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/2686 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1411 3402 s. KadastroK/11, 22
Tarihi: 11.03.2015

- **KESİNLEŞEN ORMAN TAHDİDİNE DAYALI TAPU İPTALİ VE TESCİL**

ÖZETİ: Dava, kesinleşen orman tahdidine dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. İncelenen dosya kapsamına, kararın dayandığı gerekçeye, uzman orman bilirkişi tarafından kesinleşmiş orman tahdit haritasına dayalı olarak yöntemine uygun biçimde yapılan uygulama ve araştırmada çekişmeli taşınmazın kısmen orman tahdidi içinde - kısmen orman tahdidi dışında kalan yerlerden olduğu belirlenerek davanın kabulüne karar verilmesinde bir isabetsizlik bulunmamaktadır. Ancak, hükme dayanak alınan 05/11/2013 tarihli fen bilirkişi rapor ve krokisinde orman tahdidi içinde kalan bölüm (A1) ile işaretlenmiş olmasına rağmen hüküm yerinde (A) denilmiş olması doğru değil ise de, anılan husus maddi yanılığın niteliğinde yazım hatası olarak görüldüğünden hükmün düzeltilerek onanması uygun görülmüştür.

YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2014/8417 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/1681 3402 s. KadastroK/22
Tarihi: 18.03.2015

- *ORMAN KADASTROSU*
- *KADASTRO HARİTALARININ YENİDEN DÜZENLENMESİ*
- *TAPU SİCİLİNDE GEREKLİ DÜZELTMELERİN YAPILMASI*

ÖZETİ: *Çekişmeli taşınmazların bulunduğu yerde 23/05/1997 tarihinde ilân edilen orman kadastro su vardır. Dava konusu edilen taşınmazlar, 1951 yılında yapılan arazi kadastro sunda gerçek kişiler adına tespit ve tescil edilmiştir. İncelenen dosya kapsamına, kararın dayandığı gerekçeye göre, yerinde görül-meyen temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün onanmasına karar verilmiştir.*

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/5494 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/6609 2004 s. İİK/72
Tarihi: 30.03.2015 5510 s. SSGSSK/Gç60

- *MENFİ TESPİT VE İSTİRDAT İSTEMİ*
- *6552 SAYILI KANUN UYARINCA YAPILANDIRMADAN YARARLANILIP YARARLANILMADIĞI*

ÖZETİ: *Davacının 6552 sayılı Kanun uyarınca yapılandırmadan yararlanıp yararlanmadığının davalı Kurumdan sorulması, başvurusu varsa buna ilişkin evrakların getirilmesi, davacının henüz başvurusu yoksa başvuruda bulunup bulunmayacağı-nin davacıya sorulması, bu madde hükümlerinden yararlan-mak isteyen borçluların bu maddede belirtilen şartların yanı sıra dava açmamaları, açılmış davalardan vazgeçmeleri ve kanun yollarına başvurmamalarının şart koşulduğunun gözönünde tutulması, Kanunda yazılı sürenin sonuna kadar beklenilmesi, davacının davadan vazgeçmesi halinde davanın bu nedenle reddine karar verilmesi, aksi halde işin esasına girilerek bir karar verilmesinden ibarettir. O halde davacı vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve 5510 sayılı Yasanın geçici 60. maddesi ile getirilen düzenleme dikkate alınarak hüküm bozulmalıdır.*

YARGITAY

21. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11582	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/6556	506 s. SSK/2, 6, 9, 79, 108
Tarihi:	30.04.2015	5510 s. SSGSSK/7

- **SİGORTALILIK BAŞLANGIÇ TARİHİ**
- **SİGORTALI İŞE GİRİŞ BİLDİRGESİNİN YETERLİ OLMAMASI**
- **EYLEMLİ OLARAK ÇALIŞMA KOŞULU**

ÖZETİ: Davacının çalışması ve bildirilen hizmetlerin aidiyeti hususunda tanık olarak dinlemek, dönem bordro tanıklarının kimlik ve adres bilgilerini tespit ederek, re'sen tanık sıfatı ile beyanlarına başvurmak; bordro tanıklarına ulaşamadığı veya bunların beyanları yeterli görülmediği taktirde işe giriş tarihi itibari ile komşu olan diğer işyerlerinin ve bu işyerlerinde çalıştığı tespit edilen kayıtlı komşu işyeri çalışanlarının; yoksa işyeri sahiplerinin çalışmanın niteliği, alınan ücret hususları ile gerçek bir çalışma olup olmadığı yönünde yöntemince beyanlarını almak, davalı Kurumdan davacı hakkında düzenlenen işe giriş bildirgesinin aslı ile davacının mukayeseye uygun imza örnekleri temin edilip mahkeme huzurunda imza ve yazı örnekleri de alınarak bildirme üzerinde bulunan imzanın davacıya ait olup olmadığının tespiti amacı ile bilirkişi incelemesi yaptırmak, davacının sigorta sicil numarasının Kurumun hangi ünitesince verildiği ve hangi yılın ve ayın serilerinden olduğunu sormak sureti ile gerçek çalışma olgusunu somut ve inandırıcı bilgilere dayalı şekilde 506 sayılı Yasa'nın 2, 6, 9 ve 79/10. maddeleri gereğince kanıtladıktan sonra sonucuna göre karar vermekten ibarettir.

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/250	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/12195	4857 s. İŞK/32
Tarihi:	31.03.2015	

- **KIDEM İHBAR TAZMİNATI**
- **ÜCRET KONUSUNDA İHTİLAFLI BULUNMASI**
- **EMSAL ÜCRETİN ARAŞTIRILMASI GEREĞİ**

ÖZETİ: Davacının 16.03.2003 - 18.3.2005 tarihleri arasında da davaya ait işyerinde çalıştığı yönünde davacı tanıkları beyanda bulunmuştur. Davacı tanıklarının söz konusu ihtilaflı dönemde işyerinde çalışan bordro tanığı olup olmadığı araştırılarak sonucuna göre davacının çalışma süresinin ve işçilik alacaklarının tespiti gerekmektedir. Mahkemece bu husus gözetilmeksizin eksik inceleme ile hüküm kurulması usul ve kanuna aykırı olup, bozma sebebidir. İşçinin kıdemi, meslek unvanı, fiilen yaptığı iş, işyerinin özellikleri ve emsal işçilere ödenen ücretler gibi hususlar dikkate alındığında imzalı bordrolarda yer alan ücretin gerçeği yansıtmadığı şüphesi ortaya çıktığında, bu konuda tanık beyanları gözetilmeli ve işçinin meslekte geçirdiği süre, işyerinde çalıştığı tarihler, meslek unvanı ve fiilen yaptığı iş bildirilerek sendikalarla, ilgili işçi ve işveren kuruluşlarından emsal ücretin ne olabileceği araştırılmalı ve tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir sonuca gidilmelidir. Somut olayda davacının ücreti iddia ve tanık beyanlarına istinaden belirlenmiştir. Taraflar arasında ücret konusunda ihtilaf bulunması ve imzalı bordroda yer alan ücretin gerçeği yansıtmadığı iddiası karşısında mahkemece yapılan emsal ücret araştırması hüküm kurmaya yeterli değildir. Yukarıda belirtilen ilkeler doğrultusunda davalı işyerinde ya da başka işyerlerinde emsal işçilere ödenen ücretler araştırılıp ilgili meslek odaları ve sendikalardan sorulmak sureti ile davacının ücretinin tespiti ve buna göre işçilik alacaklarının hesaplanması gerekir.

YARGITAY

23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2015/1777 İlgili Kanun/Madde
 Karar No. 2015/1661 1163 s. KooperatiflerK/16, 27
 Tarihi: 17.03.2015

• GENEL KURUL KARARININ İPTALİ DAVASI

ÖZETİ: Somut olayda; davalı kooperatifin defter ve belgelerinin usulüne uygun tutulmadığı, davacıya 02.02.2008 tarihli 6 sayılı yönetim kurulu kararı ile B blok giriş kat 1 nolu bağımsız bölümün satışına karar verildiği, üye kayıt defterinde üye olarak kaydının bulunduğu, paranın kooperatif kasasında görülmemesinin davacının kusurundan kaynaklanmadığı, davacının usulüne uygun tutulmayan kooperatif kayıplarından sorumlu tutulamayacağı, 18.06.2011 tarihinde yapılan genel kurulda göreve gelen yeni yönetim tarafından genel kurul toplantı tutanağının 10. Maddesi gerekçe gösterilerek ihtar yapılmaksızın davacının kooperatiften ihracının 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 16. ve 27. maddeleri ile kooperatif anasözleşmesinin 14. maddesindeki ihraçla ilgili düzenlemeye aykırı olduğu gerekçesiyle, davanın kabulüne karar verilmesi gerekir.

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli
 151. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY
CEZA KARARLARI
COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER
DECISIONS

* Yargıtay Ceza Genel Kurulu Kararları

Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decisions

* Yargıtay Ceza Daire Kararları

Court of Appeal Criminal Chamber Decisions

YARGITAY CEZA GENEL KURULU KARARLARI
COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISIONS

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2013/837 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2015/90 5320 s. CMKYürK/18
Tarihi: 07.04.2015 5271 s. CMK/141-144

- **HAKSIZ TUTUKLAMA**
- **KANUN DIŞI YAKALANAN VEYA TUTUKLANAN KİŞİLERE TAZMİNAT**

ÖZETİ: *Kanun dışı yakalanan veya tutuklanan kişilere tazminat verilmesine ilişkin davaların esaslarına yer veren Ceza Genel Kurulunun 23.03.2010 gün ve 256-57 sayılı kararında açıkça belirtildiği üzere, 466 sayılı Kanunun ikinci maddesinin birinci fıkrasında hüküm altına alınan üç aylık dava açma süresi, 21.04.1975 gün ve 3-5 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı uyarınca davacı hakkında açılan ve beraatıyla neticelenen ceza davasının kesinleştiğinin tebliği veya bu durumun öğrenilmesinden itibaren başlayacaktır. İçtihadı Birleştirme kararında; sanığın gerek yokluğunda, gerekse yüzüne karşı verilen beraat kararlarının kesinleşme şerhi ile birlikte tebliğinin zorunlu olduğu belirtildiğinden, 466 sayılı Kanunun ikinci maddesinde belirtilen üç aylık dava açma süresinin başlangıcı, beraat eden kişinin, hükmün kesinleştiğini öğrendiği tarih olacaktır.*

YARGITAY
CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2014/12-103 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2014/552 1219 s. TababetŞuabatK/75
Tarihi: 09.12.2014 2659 s. AdliTıpKurumuK/23
2709 s. AY/17
5237 s. TCK/22, 81, 98, 175, 176, 177,
178, 257, 278, 279
5271 s. CMK/63

- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**
- **ADLİ TIP GENEL KURULU KARARLARI**
- **NEDENSELLİK BAĞI**
- **TAKSİRLE BİR KİŞİNİN ÖLÜMÜNE NEDEN OLMA**
- **GÖREVİ KÖTÜYE KULLANMA SUÇU**
- **DOKTORLARIN ÖZEN YÜKÜMLÜLÜĞÜ**
- **KASIT**
- **OBJEKTİF İSNADİYET KAVRAM**

ÖZETİ: *Doktor olarak görev yapan sanıkların, taksirle yaralanma nedeniyle acil servise müracaat eden ölene yönelik yaptıkları muayene ve istedikleri tetkiklerle ölede çoklu pelvis kırığı, çoklu kot kırıkları ve kanlı idrar yaptığını tespit ettikten sonra acil cerrahi müdahaleyi gerektirir patoloji bulunmadığına karar vermiş olmalarının dosyadaki raporlara göre tıp kurallarına uygun olduğu, bununla birlikte genel beden travmasına ve çoklu kemik kırıklarına maruz kalmış öleni Acil Sağlık Hizmetleri Yönetmeliğinin 24/2. maddesi uyarınca stabilizasyonu sağlanıncaya kadar ve tıp çevrelerinde genel olarak kabul gördüğü şekilde 24 saat müşahade altında tutmaları gerekirken 6-7 saat içinde taburcu etmeleri nedeniyle olayda görevlerinin gereklerini yapmakta ihmal gösterdikleri, ancak bu davranışları ile meydana gelen ölüm neticesi arasında nedensellik bağının bulunmadığı, başka bir anlatımla sanıklarının ihmali davranışlarının ölüme neden olacak nitelikte bulunmadığı, zira ölümün genel beden travması nedeniyle öngörülemeyecek ve engellenemeyecek biçimde ortaya çıkan akciğer embolisi komplikasyonu nedeniyle gerçekleştiğinin bilirkişi raporlarıyla kesin olarak belirlendiği, bu nedenle sanıkların ölüm sonucundan sorumlu tutulamayacakları, bununla birlikte genel beden travmasına maruz kalmış öleni erken taburcu etmek suretiyle görevlerinin gereklerini yerine getirmekte ihmal gösterdikleri, bu ihmal nedeniyle ölenin ölüm anına kadar yaşadığı çeşitli sıkıntılara maruz kalmasına diğer bir deyişle mağduriyetine sebep oldukları anlaşıldığından, sanıkların eylemlerinin TCK'nun 257/2. maddesi kapsamında görevi ihmal suçunu oluşturduğu ve bu suçtan mahkumiyetlerine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden beraatlerine karar verilmesinde isabet bulunmamaktadır.*

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli
151. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI
COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/6254
Karar No. 2015/1818
Tarihi: 25.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/37, 40

- **TASARLAYARAK KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **6136 SAYILI KANUNA MUHALEFET SUÇLARI**
- **BİR SUÇU GİZLEMEK**
- **DELİLLERİN ORTADAN KALDIRMASI**
- **SUÇUN İŞLENMESİNİ KOLAYLAŞTIRMAK AMACIYLA BİR KİŞİYİ ÖLDÜRME**

ÖZETİ: *Maktül R.'ın eşi Z. tarafından TCK'nın 37. maddesi kapsamında öldürülmesi eylemine, onun maktül R. ile evli olduğunu bilerek yardım eden sanık E.'ın 5237 sayılı TCK'nın 40/2 maddesi yollamasıyla 82/1-a-d, 39. maddeleri gereğince cezalandırılması yerine yanlışlı değerlendirme sonucu yazılı şekilde TCK'nın 81/1, 39. maddeleri uyarınca mahkumiyetine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

2. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/1902
Karar No. 2015/5809
Tarihi: 19.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/116

- **HIRSIZLIK**
- **MALA ZARAR VERME**
- **KONUT DOKUNULMAZLIĞINI BOZMA**

ÖZETİ: *Konut amaçlı yapılar, konut olarak kullanılmayıp, boş durumda olduklarında burada kişinin özgürlük hakkının barış, huzur ve güvenliğinin ihlal edilmesi fiilen olanaksız olacağından konut dokunulmazlığını ihlal suçu kapsamında konut olarak değerlendirilemez. Yapılan açıklamalar karşısında kiracının tahliye etmesi nedeniyle boş olan ve henüz kimsenin oturmadığı dairenin kombisi ile musluklarını çalan sanığın eyleminde konut dokunulmazlığını bozmak suçunun yasal unsurlarının oluşmadığı gözetilmeden bu suçtan da mahkumiyetine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY**4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/7973
Karar No. 2015/25430
Tarihi: 27.03.2015

İlgili Kanun/Madde
2709 s. AY/141
5237 s. TCK/34, 43, 223, 230

- **TEHDİT VE HAKARET SUÇU**
- **CEZANIN ŞAHSİLEŞTİRİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ: *Hangi gerekçeyle hangi delillere üstünlük tanındığının açık olarak gerekçeye yansıtılması ve bu şekilde cezanın şahsileştirilmesi gerekirken, açıklanan ilkelere uyulmadan, önceki karara yollama yapılmak suretiyle Anayasanın 141. ve 5271 sayılı CMK'nın 34 ve 223, 230. maddelerine aykırı davranılması kabule göre de; sanık tarafından gönderilen mesajlardaki hangi sözlerin hakaret suçlarını oluşturduğu ve zincirleme suça ilişkin TCK'nın 43. maddesinin unsurlarının ne suretle gerçekleştiği açıklanmadan yetersiz gerekçeyle hüküm kurulması, tehdit suçundan hüküm kurulurken, 30/04/2010 tarihli kısa kararda ve gerekçeli kararın hüküm bölümünde suç adının tehdit yerine hakaret olarak yanlış gösterilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY**5. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2015/4227
Karar No. 2015/7981
Tarihi: 06.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/19

- **KASTEN YARALAMA VE KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **DAVANIN NAKLİ İSTEMİ**
- **KAMU GÜVENLİĞİ YÖNÜNDE AÇIK VE YAKIN TEHLİKENİN SÖZ KONUSU OLMASI**

ÖZETİ: *Davanın başka bir yere naklinin uygun olacağı yolundaki yukarıda belirtilen görüşler ve Adalet Bakanlığının bu husustaki istemi nazara alındığında devletin sorumluların belirlenip cezalandırılmasını sağlayarak etkili bir soruşturma yürütme sorumluluğunun bulunduğu, yargılamanın adil, etkili ve tarafların katılımına açık bir şekilde esas yetkili mahkemesinde yapılması gerektiği, ancak güvenlik önlemleri alınsa bile toplumsal olaylar çıkabileceği ve tarafların ciddi tehditler altında kalabileceği, buna bağlı olarak yargılamanın düzenli yapılamayacağı, kamu güvenliği yönünden açık ve yakın tehlikenin söz konusu olabileceği, keza Dairemizin 06/11/2013 gün ve 2013/15879 Esas, 2013/10516 Karar sayılı ilamı ile dava nakline konu olan olayda söz konusu davanın sanıklarından olan A. Ş.'in nakil istemine ilişkin iş bu davanın maktulü, mağduru olan A. K.'un ise bu davanın sanıklarından olduğu hakeza davanın nakli isteminin mahal mahkemesinden geldiği anlaşılacakla, CMK'nın 19/2. maddesi uyarınca Şırnak Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/776 Esasında kayıtlı kamu davasının Malatya Ağır Ceza Mahkemesine nakline karar verilmiştir.*

YARGITAY

6. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2012/28025	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/39012	5237 s. TCK/148
Tarihi:	01.04.2015	

- YAĞMA SUÇU
- TEHDİT YOLUYLA PARA ALINMASI

ÖZETİ: *Sanığın elini silah çekecekmiş gibi beline atmak suretiyle korkutarak, bırakmadığını bildiği pantolonun bedeli olarak katılan C.'dan 330 TL, yakınanlardan L.'den 630 TL, N.'den de 100 TL olmak üzere değişik miktardaki paraları tehdit yoluyla aldığının anlaşılması karşısında; eylemlerinin üç ayrı işyerinde yağma suçunu oluşturduğu gözetilmeden suç vasfında ve kanıtların takdirinde yanılığa düşülerek yazılı şekilde sanık hakkında dolandırıcılık suçundan mahkumiyet kararı verilmesi bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2014/6741	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/11093	5237 s. TCK/50
Tarihi:	03.03.2015	5607 s. KaçakçılıkK/3

- KAÇAKÇILIK SUÇLARI

ÖZETİ: *Olaya suç tarihinde yürürlükte bulunan 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu ile suç tarihinden sonra 31.03.2007 tarihinde yürürlüğe giren 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun ilgili bütün hükümleri uygulanarak, elde edilecek sonuçların birbiriyle karşılaştırılması ve karar yerinde tartışılması suretiyle lehe olan yasanın belirlenmesi ve sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, denetime olanak verecek şekilde bu husus tartışılmadan yazılı şekilde hüküm tesisi, Yasaya aykırı, sanığın temyiz itirazları bu itibarla yerinde görülümüş olduğundan hükmün 5320 sayılı Yasanın 8/1. maddesi uyarınca yürürlükte bulunan 1412 sayılı CMUK.nun 321. maddesi uyarınca bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY
8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/2684
Karar No. 2015/14939
Tarihi: 23.03.2015

İlgili Kanun/Madde
4342 s. MeraK/4, 9, 16, 19, 25, 26
442 s. KöyK/33
4721 s. TMK/715
5237 s. TCK/154

- **KÖY MERASINA TECAVÜZ SUÇU**
- **HİBE**
- **ECRİMİSİL**

ÖZETİ: *6360 sayılı On Dört İlde Büyükşehir Belediyesi ve Yirmi Yedi İlçe Kurulması ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Yasanın 1/3 maddesi ile Büyükşehir Belediyesi kurulan il ve ilçelerin mülki sınırları içerisinde yer alan köy ve belde belediyelerinin tüzel kişiliği kaldırılmış, köy ve belde belediyeleri ilçe belediyelerine bağlanmıştır. Geçici 1. maddenin 3. fıkrasına göre belediye ve köyler ilçe belediyelerine devredilmiş, 13. fıkraya göre de tüzel kişiliği kaldırılan köy ve belediyelerin devam eden davalarına ilçe belediyelerinin taraf olacağı düzenlenmiş, meraya tecavüz davalarını takip etmesi için hazineye yetki ve görev verilmiştir. Bu nedenle temyiz istemi reddedilmiştir.*

YARGITAY
9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/1748
Karar No. 2015/4407
Tarihi: 31.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/188, 191, 192

- **UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMAK SUÇU**

ÖZETİ: *Sanığın savunmasının aksine hakkındaki hüküm onanan A. ile birlikte uyuşturucu madde ticareti yaptığına dair sanık A.'ın sonradan döndüğü beyanı dışında mahkumiyetine yeterli her türlü şüpheden uzak, kesin ve inandırıcı delil bulunmadığı, mevcut şüphenin sanık lehine değerlendirilmesi gerektiği, sanığın polis merkezine teslim olmak amacıyla geldiğinde üzerinde kişisel kullanım miktarındaki esrar maddesinin bulunduğu da dikkate alındığında sanığın eyleminin kullanmak için uyuşturucu madde bulundurma suçunu oluşturacağı gözetilmeden, suç vasfında yanılıya düşülerek yazılı şekilde hüküm kurulması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/4166
Karar No. 2014/5354
Tarihi: 10.07.2014

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/162

- UYUŞTURUCU MADDE BULUNDURMA SUÇU
- SORUŞTURMA İŞLEMLERİNDE İŞLEMİN YAPILACAĞI YERDEKİ SULH CEZA MAHKEMESİ'NDEN KARAR ALINMASI GEREĞİ

ÖZETİ: *5271 sayılı CMK'nda "Cumhuriyet savcısı, ancak hâkim tarafından yapılabilecek olan bir soruşturma işlemine gerek görürse, istemlerini bu işlemin yapılacağı yerin sulh ceza hâkimine bildirir. Sulh ceza hâkimi istenilen işlem hakkında, kanuna uygun olup olmadığını inceleyerek karar verir ve gereğini yerine getirir." hükmü öngörülmüş olup, belirtilen madde gereğince, ancak belli bir yerde yapılması zorunlu olan soruşturma işlemlerinde, işlemin yapılacağı yerdeki Sulh Ceza Mahkemesi'nden karar alınması gerekmekte ise de; soruşturma işleminin herhangi bir yerde yapılması zorunluluğunun bulunmadığı durumlarda, soruşturmanın yapıldığı yer Sulh Ceza Mahkemesi'nin yetkili olduğu, somut olayda şüpheliden kan örneği alınmasına ve alınacak örnek üzerinde inceleme yapılmasına karar verme yetkisi, soruşturmanın yapıldığı yerdeki Safranbolu Sulh Ceza Mahkemesi'ne ait olduğundan, Cumhuriyet savcısının itirazının kabulü yerine reddine karar verilmesi yasaya aykırı olup, kanun yararına bozma isteği yerinde görülmüştür.*

YARGITAY**11. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2013/2520**Karar No.** 2015/227**Tarihi:** 08.01.2015**İlgili Kanun/Madde****5237 s. TCK/206**

- **RESMİ BELGENİN DÜZENLENMESİNDE YALAN BEYANDA BULUNMA SUÇU**
- **FİKRİ SAHTECİLİK**

ÖZETİ: Olay tarihinde tanık E.'nin yapmış olduğu trafik kazası nedeniyle olay yerine gidip trafik görevlileri tarafından tutanak tanzim edileceği esnada kazayı kendisinin yaptığını beyan ettiği ancak trafik görevlileri tarafından sanığın beyanı şüpheli görülerek çevreden yapılan araştırma neticesinde kazayı yapan kişinin sanık olmadığını anlaşıldığı ve sanığın beyanıyla gerçeğe aykırı bir tutanağın düzenlenmesine sebebiyet vermediğinin anlaşılması karşısında; yüklenen suçun yasal unsurlarının oluşmadığı ve beraatine karar verilmesi gerektiği gözetilmeden yazılı şekilde mahkumiyetine dair hüküm kurulması yasaya aykırıdır.

YARGITAY**12. CEZA DAİRESİ****Esas No.** 2014/17555**Karar No.** 2015/3952**Tarihi:** 03.03.2015**İlgili Kanun/Madde****5271 s. CMK/141, 142**

- **KORUMA TEDBİRLERİ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT İSTEMİ**
- **HAKKANİYET ÖLÇÜSÜ**
- **MANEVİ TAZMİNAT**
- **SOSYAL VE EKONOMİK DURUM**
- **HAKSIZ TUTUKLAMA**
- **BİRDEN FAZLA DAVANIN AÇILDIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ: *Hakkaniyet ölçüsünü aşmayacak bir şekilde, hak ve nesafet kurallarına uygun makul bir miktar olarak tayin ve tespiti gerekirken, 51 gün süreyle tutuklanan davacı için hükmedilen manevi tazminat miktarının bu ölçütlere uymayıp fazla tayini, Dairemizde yapılan temyiz incelemeleri sırasında aynı konu ve haksız tutuklama nedenine dayalı olarak birden fazla davanın açıldığına tespit edildiğinin anlaşılması karşısında; hazine zararına yol açan mükerrer davalara ilişkin ödemelerin önlenmesinin temini ve kamu kaynaklarının etkili, verimli ve hukuka uygun kullanılması bakımından, aynı konu ve haksız tutuklama nedenine dayalı açılmış dava olup olmadığının ilgili birimlerden sorulup, Ulusal Yargı Ağı Sistemi üzerinden de araştırılarak tespit edilmesi gerektiğinin gözetilmemesi, 13.06.2013 olan dava tarihinin gerekçeli karar başlığına 2005 olarak yazılması kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/16605
Karar No. 2015/2702
Tarihi: 24.02.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/141

- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **YAŞ KÜÇÜKLÜĞÜ NEDENİYLE KISA SÜRELİ HAPİS CEZASI**

ÖZETİ: *5237 sayılı TCK'nın 50/3 maddesi gereğince yaş küçüklüğü nedeniyle kısa süreli hapis cezasının adli para cezasına çevrilmesi durumunda, 5275 sayılı CGİHK'nın 106/4. maddesi gereğince adli para cezasının ödenmemesi halinde hapse çevrilemeyeceğinin gözetilmemesi, bozmayı gerektirmiş, suçta sürüklenen çocuk S. müdafininin temyiz istemi bu bakımdan yerinde görülmuş olduğundan, hükmün açıklanan nedenlerle isteme aykırı olarak bozulması gerekmektedir.*

YARGITAY

14. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2014/6982
Karar No. 2014/13390
Tarihi: 27.11.2014

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/103, 109

- **ÇOCUĞUN NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMARI SUÇU**
- **KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**
- **AYNI KONUTTA BİRLİKTE YAŞADIĞI KIZ KARDEŞİ MAĞDUREYE KARŞI İŞLEDİĞİ NİTELİKLİ CİNSEL İSTİSMAR EYLEMİ**

ÖZETİ: *Mağdurenin aşamalarındaki anlatımları, savunma ile tüm dosya içeriği göz önüne alındığında, sanığın, mağdurenin bir yere gitmesini veya bir yerde kalmasını engelleyici başka bir harekette bulunmaksızın, aynı konutta birlikte yaşadığı kız kardeşi mağdureye karşı işlediği nitelikli cinsel istismar eylemiyle sınırlı şekilde alıkoymuş olduğu anlaşıldığından, sanığın kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçundan beraatine karar verilmesi gerektiği gözetilmeyerek yazılı şekilde mahkumiyetine hükmedilmesi, suçun cinsel amaçla işlenmesi nedeniyle cezada artırım yapılırken uygulama maddesinin TCK'nın 109/5 yerine 103/5 olarak yanlış yazılması, kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

15. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/32764
Karar No. 2015/15229
Tarihi: 11.02.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/31, 50
5320 s. CMKYürK/150
5395 s. ÇocukKorumaK/35

- **MALA ZARAR VERME SUÇU**
- **ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMEMEYECİK HALLER**
- **FİİL İŞLENDİĞİ SIRADA 15 YAŞINI DOLDURMUŞ OLUP DA 18 YAŞINI DOLDURMAMIŞ ÇOCUKLAR**

ÖZETİ: *Çocuk Koruma Kanunu'nun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkındaki Yönetmeliğin 20/1-7. maddesi ve 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'nun 35. maddesi uyarınca; fiil işlendiği sırada 15 yaşını doldurmuş olup da 18 yaşını doldurmasını çocukların işledikleri fiilin hukuki anlam ve sonuçlarını algılamak ve bu fiille ilgili olarak davranışlarını yönlendirme yeteneğinin olup olmadığının takdiri bakımından, sosyal yönden inceleme yaptırılmasının gerekli olduğu, mahkemece sosyal inceleme raporuna gerek görülmediği takdirde ise gerekçesinin kararda gösterilmesinin zorunlu olduğu gözetilmeden eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması bozmayı gerektirmiştir.*

YARGITAY

16. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2015/325
Karar No. 2015/183
Tarihi: 18.03.2015

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/271

- **SUÇ UYDURMA EYLEMİ**
- **SANIĞIN BİRÇOK KEZ POLİSİ ARAYARAK İHBARA KONU ADRESTE KAVGA OLDUĞUNU BEYAN ETMESİ**

ÖZETİ: *Olayda sanığın bildirimine konu olan "kayga" olayı kanunlarımızda açıkça suç olarak tanımlanmadığı gibi isnatta bulunulan kişi de açıkça belirtilmemiş olduğundan yasal unsurları itibariyle oluşmayan suçtan beraati yerine yazılı gerekçelerle mahkumiyet kararı verilmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

18. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/16	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/737	5237 s. TCK/227
Tarihi:	29.04.2015	5271 s. CMK/135

- **FUHUŞA TEŞVİK ETME VEYA YAPTIRMA VEYA ARACILIK ETTİRME VEYA YER TEMİN ETME SUÇU**
- **HAPİS CEZALARININ ALT SINIRDAN BELİRLENMESİNE KARŞIN AYNI GEREKÇELERLE ADLİ PARA CEZALARININ ALT SINIRIN ÜZERİNDE BELİRLENMESİ KANUNA AYKIRIDIR**

ÖZETİ: *Eylemlerin doğru olarak nitelendirildiği ve Kanunda öngörülen suç tiplerine uyduğu, Adıyaman Sulh Ceza Mahkemesinin 13.04.2007 tarih ve 2007/464 müt. sayılı kararı ile sanıklar Ve haklarında CMK. nun 135. maddesi uyarınca üç ay için verilen iletişimin denetlenmesine ilişkin kararın, anılan sürenin bitiminden sonra denetlemeye ilişkin kayıtlar çözülüp hakim huzuruna getirilmeden, 16.07.2007 tarihinde 2007/847 D. İş. sayılı kararlar evrak üzerinde sürenin uzatılmasına karar verilmesi isabetsiz ve bu suretle elde edilen belirti delillerin de hukuken geçerli olamayacağı her ne kadar anlaşılakta ise de; sürenin uzatılmasından önceki belirti delillerin, diğer kanıtlarla desteklenmiş olması karşısında bu husus bozma sebebi yapılmamıştır. Ancak; sanıklar hakkında hüküm kurulurken hapis cezalarının alt sınırdan belirlenmesine karşın aynı gerekçelerle adli para cezalarının alt sınırın üzerinde belirlenmesi kanuna aykırıdır.*

YARGITAY

23. CEZA DAİRESİ

Esas No.	2015/264	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2015/341	5237 s. TCK/53
Tarihi:	06.04.2015	

- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKMA**

ÖZETİ: Somut olayda Şikayetçi Y... 'ın avukatı olarak müvekkili adına tahsil ettiği paranın ücreti vekalet karşılığı alıkoyduğunu belirten sanığın, savunmasının doğruluğunun tespiti açısından tahsil ettiği para ile vekalet sözleşmesi gereği alması gereken paranın tespit ettirilmesi ve varsa avukatlık ücreti dışında müvekkiline ödemediği miktarın tespiti yönünden bilirkişi incelemesi yaptırıldıktan sonra hukuki durumunun tespit gerekirken eksik inceleme ile yazılı şekilde karar verilmesi, kabule göre de; sanığın TCK 'nın 53. maddenin (1) numaralı fıkrasının (c) bendindeki hak ve yetkileri kullanmak yönündeki yoksunluğunun, kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayyımlik yetkileri açısından koşullu saltverilmesine kadar diğer kişiler yönünden ise hapis cezasının infazı tamamlanuncaya kadar sürmesine karar vermek gerektiği gözetilmeden, 53. maddenin (3) numaralı fıkrasına aykırı hüküm tesisi bozmayı gerektirmiştir.

**Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli
151. sayısından ulaşabilirsiniz**

DANIŞTAY KARARLARI

COUNCIL OF STATE DECISIONS

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı

Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision

* Danıştay Daire Kararı

Council of State Chamber Decision

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI
PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION

DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No. 2012/2413
Karar No. 2014/4528
Tarihi: 27.11.2014

İlgili Kanun/Madde
4054 s. RekabetK/4, 16

- **EMAYE BOBİN TELİ PAZARINDA FAALİYET GÖSTEREN TEŞEBBÜS**
- **REKABETİN KISITLANMASI**
- **REKABET HUKUKUNDA TEŐEBBÜSLERİN HANGİ EYLEMLERİNİN UYUMLU EYLEM HANGİ EYLEMLERİNİN ANLAŞMA OLARAK NİTELENDİRİLECEĞİ**
- **İDARİ PARA CEZASI**

ÖZETİ: *Emaye Bobin Teli sektöründe faaliyet gösteren teőebbüsler arasında fiyat listelerinin birbirlerine iletilmesi konusunda, bir süredir devam eden, rekabeti bozucu veya sınırlayıcı nitelikte bir koordinasyonun var olduğunun anlaşıldığı, ayrıca, firmalar arasında yapılan e-posta yazışmalarından ve firmalarda bulunan rakip firma fiyat listelerinden, firmalar arasında talep yapıları ve fiyat bilgileri konusunda da bilgi paylaşımının olduğu sonucuna ulaşıldığı, haklarında soruşturma yürütölen teőebbüslerin rekabet stratejilerinin en önemli değişkeni ve aracı niteliğinde olan fiyatlara, kapasite kullanımlarına, üretim miktarlarına, müşteri bazında satış rakamlarına ilişkin bilgi alışverişinde bulunmalarının rekabeti kısıtlayıcı olduğu, rekabet hukukunda, teőebbüslerin hangi eylemlerinin uyumlu eylem hangi eylemlerinin anlaşma olarak nitelendirileceği ya da bir anlaşma varsa bu anlaşmanın ne zaman bittiği ve uyumlu eylemin ne zaman başladığının bir önem arz etmediği, belirtilen gerekçelerle haklarında soruşturma açılan teőebbüsler anlaşma ve uyumlu eylemler yolu ile 4054 sayılı Kanun un 4. maddesini ihlal ettiğinden, davacı şirkete, dava konusu Kurul kararıyla 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca 2005 yılı net satışlarının takdirenen %1'i oranında olmak üzere idari para cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.*

DANIŞTAY DAİRE KARARI
COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION

DANIŞTAY

1. DAİRE

Esas No. 2014/1031
Karar No. 2014/1032
Tarihi: 03.07.2014

İlgili Kanun/Madde
4483 s. Kanun/4

- SAHTE BELGELERLE KAZAYA İLİŞKİN BİLGİLERİN GİZLEMESİ
- PERTE AYRILAN ARACIN SATIŐINI SAĞLAMA
- ÖN İNCELEME

ÖZETİ: 4483 sayılı Yasa'nın 4'üncü maddesi uyarınca Şikayetin iŐleme konulmaması kararının izin vermeye yetkili makam tarafından verilebileceği açık olduğuna göre, Őikayete konu olayla ilgili olarak bir araştırma yapılması durumunda, bu araştırmanın da 4483 sayılı Kanun'un 5'inci maddesinde ön inceleme yapılması veya yaptırılması bakımından aranan kriterler esas alınmak suretiyle, yani bizzat izin vermeye yetkili merci veya izin vermeye yetkili merciün bulunduğu kamu kurum veya kuruluşunun içerisindeki teftiŐ kurullarından görevlendirilecek bir veya birkaç denetim elemanı veya hakkında araştırma yapılacak kişinin üstü konumundaki memur ve kamu görevlilerinden biri veya birkaçı tarafından yapılması gerekeceği tabiidir. Aksi tutumun gerek yapılan araştırmanın gerekse bu araştırma raporu dayanak alınarak izin vermeye yetkili mercilerce verilecek iŐleme konulmama kararının objektifliğini, sıhhatini ve hukukiliğini tartıŐmalı hale getireceği ve 4483 sayılı Kanun'un prensiplerine aykırı olacağı açıktır.

Kararların tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli

151. sayısından ulaşabilirsiniz

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
KARARLARI**
*DECISION OF THE EUROPEAN
COURT OF HUMAN RIGHTS*

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ KARARLARI
DECISION OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

**AVRUPA İNSAN
HAKLARI MAHKEMESİ
2. DAİRESİ**

Karar Numarası 2010/6670
Karar Tarihi 17.03.2015

İlgili Kanun/Madde
AIHS/5, 41

- **ÖZGÜR ÇELİK- TÜRKİYE DAVASI**
- **ÖZGÜRLÜK VE GÜVENLİK HAKKI**
- **HAKKANYETE UYGUN TATMİN**

ÖZETİ:

Sözleşme'nin 5. maddesinin 4. fıkrası (Cumhuriyet savcısının görüşünün tebliğ edilmemesi) ve 5. fıkrası bağlamındaki şikayetlerle ilgili olarak başvurunun kabul edilebilir, geri kalan kısmının ise kabul edilemez olduğuna; Sözleşme'nin 5. maddesinin 4. fıkrasının ihlal edildiğine; Sözleşme'nin 5. maddesinin 5. fıkrasının ihlal edildiğine; a) Davalı Devletin, başvurana, üç ay içerisinde, ödeme tarihinde geçerli olan döviz kuru üzerinden Türk lirasına çevrilmek ve başvuran tarafından ödenmesi gereken her türlü vergi tutarı hariç olmak üzere masraf ve giderler için 1.000 avro (bin avro) ödemekle yükümlü olduğuna, b) Yukarıda anılan sürenin bitiminden itibaren ve ödeme tarihine kadar, gecikme faizi olarak A. Merkez Bankası'nın kısa vadeli kredilere bu süre boyunca uyguladığı marjinal faiz oranına üç puan eklemek suretiyle elde edilecek basit faiz oranının uygulanmasının uygun olduğuna; adil tazmine ilişkin kalan taleplerin reddine karar vermiştir.

Kararın tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli

151. sayısından ulaşabilirsiniz

ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT
DECISIONS

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI
TURKISH CONSTITUTIONAL COURT DECISIONS

Resmi Gazete Tarihi: 02.06.2015

Resmi Gazete Sayısı:: 29374

Esas Numarası: 2014/155

Karar Numarası: 2015/52

Karar Tarihi: 27.05.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: 1- Erzurum 6. Asliye Ceza Mahkemesi (E. 2014/155), 2- İstanbul 89. Asliye Ceza Mahkemesi (E. 2014/157), Avonos Asliye Ceza Mahkemesi (E. 2014/184)

İTİRAZLARININ KONUSU: 23.3.2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'a, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 85. maddesiyle eklenen geçici 7. maddenin (2) numaralı fıkrasının Anayasa'nın 2., 10., 11., 19., 38. ve 58. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VII- SONUÇ

23.3.2005 tarihli ve 5320 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'a, 18.6.2014 tarihli ve 6545 sayılı Kanun'un 85. maddesiyle eklenen geçici 7. maddenin (2) numaralı fıkrasının Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, 27.5.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 02.06.2015

Resmi Gazete Sayısı:: 29374

Esas Numarası: 2015/33

Karar Numarası: 2015/50

Karar Tarihi: 27.05.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Ankara 3. Fikri ve Sinaî Haklar Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 24.6.1995 tarihli ve 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinin Anayasa'nın 2., 5., 13., 35., 48. ve 91. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

24.6.1995 tarihli ve 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 7. maddesinin birinci fıkrasının (1) bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, 27.5.2015 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Resmi Gazete Tarihi: 02.06.2015
Resmi Gazete Sayısı:: 29374
Esas Numarası: 2014/162
Karar Numarası: 2015/47
Karar Tarihi: 13.05.2015

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Edremit (Kapatılan) 1. Sulh Ceza Mahkemesi
İTİRAZIN KONUSU: 26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 144. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinin Anayasa'nın 2., 13., 35., 38. ve 67. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istemidir.

VI- SONUÇ

26.9.2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 144. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendinin Anayasa'ya aykırı olmadığına ve itirazın REDDİNE, Osman Alifeyyaz PAKSÜT ile Erdal TERCAN'ın karşıoqları ve OYÇOKLUĞUYLA, 13.5.2015 tarihinde karar verildi.

***Anayasa Mahkemesi Kararlarının tamamına dergimizin
Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***

GÜNCEL MEVZUAT
CURRENT LEGISLATION

* Resmî Gazete Özetleri
Abstracts of Official Gazette

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ
ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R. G. Tarih - Sayı
2015/7540	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ve Arjantin Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Kendi Ülkeleri Arasında Hava Hizmetlerine İlişkin Hava Ulaştırma Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	01.06.2015 29373
2015/7545	2014 Yılı İnternet Yönetişim Forumu Toplantısına Yönelik Düzenlemeler ile İlgili Birleşmiş Milletler ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Arasındaki Geçici Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	01.06.2015 29373
2015/7557	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Birleşik Meksika Devletleri Hükümeti Arasında Gümrük Konularında Karşılıklı İdari Yardım ve Bilgi Paylaşımı Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	01.06.2015 29373
2015/7593	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Malezya Hükümeti Arasında Serbest Ticaret Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	01.06.2015 29373
2015/7626	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti Adına Hava Kuvvetleri Komutanlığı ile Kore Cumhuriyeti Hava Kuvvetleri Komutanlığı Arasında Pilot Mübadelesi Mutabakat Muhtırasının Onaylanması Hakkında Karar	01.06.2015 29373
2015/7549	Türkiye Cumhuriyeti Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ve Gürcistan Enerji Bakanlığı Arasında Türkiye-Gürcistan Elektrik Enterkonneksiyonlarının Geliştirilmesi Hakkında Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	02.06.2015 29374
	27/4/2015 Tarihli ve 2015/7676 Sayılı Kararnameye Eklenen Mektup	02.06.2015 29374
2015/7604	Türkiye Cumhuriyeti ile Brezilya Federatif Cumhuriyeti Arasında Ceza İşlerinde Karşılıklı Adli Yardım Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	03.06.2015 29375
2015/7632	Türkiye-İrak Karma Ekonomik ve Teknik İşbirliği Komitesi 17. Dönem Toplantısı Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	03.06.2015 29375
2015/7636	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Romanya Hükümeti Arasında Bükreş'teki Yunus Emre Türk Kültür Merkezi ve İstanbul'daki Dimitrie Cantemir Romen Kültür Enstitüsü'nün İşleyişi ve Faaliyetlerine İlişkin Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	03.06.2015 29375
2015/7544	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kosova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Askeri/Sivil Personelin Sosyal ve Kültürel Amaçlı Mübadelesine İlişkin Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7551	Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Altıncı Ek Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376

2015/7621	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Singapur Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Sağlık ve Tıp Bilimleri Alanlarında İşbirliğine Dair Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7631	Türkiye Cumhuriyeti ve Federatif Brezilya Cumhuriyeti Arasında Hükümlülerin Nakli Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7646	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Türkmenistan Hükümeti Arasında Tarım Alanında Teknik, Bilimsel ve Ekonomik Alanda İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7652	Dünya Posta Birliği Kuruluş Yasasına Yedinci Ek Protokolün Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7655	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Kırgız Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7672	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Azerbaycan Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Uluslararası Kombine Yük Taşımacılığı Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7680	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Cibuti Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Polis Eğitimi İşbirliği Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	04.06.2015 29376
2015/7586	Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Ürdün Haşimi Krallığı Hükümeti Arasında İşbirliği Anlaşmasının Onaylanması Hakkında Karar	05.06.2015 29377
2015/7637	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Belçika Krallığı Arasında Diplomatik ve Konsüler Personelin Belirli Yakınlarının Kazanç Getirici Bir İşte Çalışmalarına Olanak Sağlayan Anlaşmanın Onaylanması Hakkında Karar	05.06.2015 29377
2015/7656	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile İsveç Krallığı Hükümeti Arasında Çevre Teknolojileri Alanında Ticaret, Yatırım ve İşbirliğinin Geliştirilmesine İlişkin Mutabakat Zaptının Onaylanması Hakkında Karar	05.06.2015 29377
2015/7658	Türk-Kırgız Kara Ulaştırması Karma Komisyon Toplantısı Protokolünün Onaylanması Hakkında Karar	05.06.2015 29377

Resmî Gazete Özetlerin devamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz

ÖNEMLİ BİLGİLER

MAJOR INFORMATION

- KIDEM TAZMİNATI TAVANI**
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ ORANLARI (2002'DEN İTİBAREN)
VERGİDEN MÜSTESNA HARCIRAH TAVANI
REESKONT VE AVANS İŞLEMLERİNDE UYGULANAN İSKONTO VE FAİZ
ORANLARI
SİGORTA PRİMİNE TÂBİ TUTULMAYACAK YEMEK PARASI İLE ÇOCUK
VE AİLE ZAMMI TUTARLARI
SGK GECİKME ZAMMI ORANLARI (AYLIK)(1.10.2008'den itibaren tüm
Sosyal Güvenlik Kurumu alacakları için)
ASGARİ YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ (10.06.2003'TEN İTİBAREN)
4/a (SSK) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM
ORANLARI(01.09.2013'den itibaren)
4/c (Devlet Memurları) KAPSAMINDA SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
İSTEĞE BAĞLI SİGORTALILARIN PRİM ORANLARI(01.09.2013'den
itibaren)
4/a (SSK) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.09.2013'den itibaren)
4/b (Bağ-Kur) KAPSAMINDA ÇALIŞAN EMEKLİLERİN SGDP ORANLARI
(01.10.2008'den itibaren)
DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET TUTARLARI
ÇIRAKLAR İÇİN DÖNEMLER İTİBARIYLA AYLIK ASGARİ ÜCRET
TUTARLARI
2015 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2014 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
2013 YILI İÇİN ASGARİ GEÇİM İNDİRİMİ MİKTARLARI
DÖNEMLER İTİBARIYLA SİGORTA PRİMİNE ESAS AYLIK TABAN VE
TAVAN ÜCRET TUTARLARI
AYLIK SAKATLIK İNDİRİMİ TUTARLARI
HİZMET SÖZLEŞMESİ SONA ERDİRİLİRKEN DİKKATE ALINACAK
BİLDİRİM SÜRELERİ VE İHBAR TAZMİNATI TUTARLARI (*)
5510 - SOSYAL SİGORTALAR VE GENEL SAĞLIK SİGORTASI
KANUNUNA GÖRE UYGULANACAK İDARİ PARA CEZALARI
2015 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
YENİDEN DEĞERLEME ORANLARI
GEÇİCİ VERGİ DÖNEMLERİNDE UYGULANAN YENİDEN DEĞERLEME
ORANLARI

**BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA OLANLAR
2013 YILINDA BEYANNAMELERİNİ İMZALATMAK ZORUNDA
OLMAYANLAR
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A GÖRE
GECİKME ZAMMI ORANLARI
YURT DIŞINA ÇIKIŞ YASAĞI
YÜRÜRLÜK TARİHLERİNE GÖRE TECİL FAİZİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ ORANLARI
EMLAK VERGİSİ DEĞERİ YILLIK ARTIŞ ORANLARI (%)
KONUT KİRA GELİRİ İSTİSNA TUTARLARI
BAZI MENKUL SERMAYE İRATLARINA UYGULANAN İNDİRİM
(Enflasyondan Arındırma) ORANLARI
MOTORLU TAŞITLAR VERGİSİ ORANLARI 2015
TEVKİFATA VE İSTİSNAYA KONU OLMAYAN MENKUL VE
GAYRİMENKUL SERMAYE İRATLARINDA BEYAN SINIRLARI
VERGİDEN MÜSTESNA YEMEK BEDELİ
DEĞER ARTIŞ KAZANÇLARINDA İSTİSNA TUTARLARI
ARIZİ KAZANÇLARDA İSTİSNA TUTARLARI
AMORTİSMAN SINIRI
FATURA DÜZENLEME SINIRI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
VERGİDEN MÜSTESNA ÇOCUK YARDIMI
50 ve Daha Fazla İşçi Çalıştırılan İşyerleri İçin Zorunlu İstihdam Oranları
YATIRIM TEŞVİK BELGESİNE BAĞLANABİLECEK ASGARİ SABİT
YATIRIM TUTARLARI Yatırımlarda Devlet Yardımları Hakkında Karar'a
Göre(2012/3305 Sayılı Bkk İle 19.06.2012 Tarihinden İtibaren)
2015 YILI USULSÜZLÜK DERECELERİ VE CEZALARI (TL)
2015 YILI ÖZEL USULSÜZLÜK CEZALARI
2015 YILI İÇİN DAMGA VERGİSİ NİSPETLERİ VE MAKTU TUTARLAR
2014 YILI VERASET VE İNTİKAL VERGİSİ TARİFESİ
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
VERGİ KODLARI
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI
2015 YILINDA TÜRK TİCARET KANUNU'NDA UYGULANACAK İDARİ
PARA CEZALARI (TL)**

***Önemli Bilgilerin tamamına dergimizin Temmuz 2015
tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz***



LEGAL YAYINCILIK

FİYAT LİSTESİ

Legalbank (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net <input type="checkbox"/> Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺		
Legal Hukuk Dergisi (Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 425 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 390 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 390 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 ₺ <input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 ₺ <input type="checkbox"/> 2014 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 ₺ <input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 ₺		
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺		
Tıp Hukuku Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	İdare Hukuku ve İlimler Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	
Banka ve Finans Hukuku Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 210 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 240 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2014 yılı 90 ₺		
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
Malî Hukuk Dergisi (Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 320 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 290 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 290 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 ₺		
Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 210 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 190 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 ₺		
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 160 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 145 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 145 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 ₺	Regesta Ticaret Hukuku Dergisi <input type="checkbox"/> 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) <input type="checkbox"/> 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)	
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 120 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2010 yılı 35 ₺ <input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2011 yılı 85 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 35 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 ₺		
Anayasa Hukuku Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2014 yılı 100 ₺ <input type="checkbox"/> 2013 yılı 90 ₺ <input type="checkbox"/> 2012 yılı 90 ₺	Paket Abonelik İndirimleri	
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık) <input type="checkbox"/> 2010 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2009 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 ₺ <input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 ₺	Dergi Miktarı	İndirim
	2	% 2
	3-5	% 4
	6-9	% 6
	10+	% 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.	Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır.	

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE ŞUBE KODU

Yapı Kredi Bankası Moda

Garanti Bankası Moda

Akbank Moda

Türkiye İş Bankası Bahariye

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaletler Ücretsizdir.

HESAP NO IBAN NO

217 60825788

124 6299549

256 0048668-8

1343 47728

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88

TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49

TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68

TR34 0006 4000 0011 1343 0047 728

Legal Yayıncılık A.Ş.

Caferağa Mah. Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D: 6. 34710 Kadıköy / İstanbul

Tel: (0216) 449 04 85 - 86 Faks: (0216) 449 04 87

legal@legal.com.tr

www.legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



LEGAL YAYINCILIK
A.Ş.

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87
www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy - İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Bahariye Şubesi - 1343) 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)

PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Legal Mali Hukuk Dergisi			
Legal Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Legal Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Legal Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Legal Tıp Hukuku Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
TOPLAM FİYAT			
İNDİRİM MİKTARI			
İNDİRİM TUTARI			
NOTLAR:			

Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No:

Son Kullanma Tarihi : CVV2 No :

Banka Havalesi ()

Posta Çeki ()

Elden ()

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: - / - / 20-

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

**YÜKSEK MAHKEME
KARARLARI
ARAMA DİZİNLERİ
*INDEX OF SUPREME COURT
DECISIONS***

* Kavramlara Göre Arama Dizini
Index of Related Legal Terms

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini
Index of Related Law Code Articles

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LEGAL TERMS

04.11.1983 Tarihinden Sonraki Döneme İlişkin Elatmalarda Vekalet Ücreti	296
6136 Sayılı Kanuna Muhalefet Suçları.....	383
6552 Sayılı Kanun Uyarınca Yapılandırmadan Yararlanılıp Yararlanılmadığı.....	345

A

Adil Yargılama İlkesi	271
Adli Para Cezasına Çevrilmeyecek Haller	402
Adli Tıp Genel Kurulu Kararları	359
Aidat Yakıt ve Demirbaş Alacakları	336
Alacağın Temliki	337
Alacak Davası.....	276
Anlaşmalı Protokolden Kaynaklı Tazminat İstemi.....	289
Asgari Geçim İndirimi.....	311
Avusturya Rant Sigortasına Girdiği Tarihin Türkiyede Sigorta Başlangıcı Olarak Alınması.....	312
Aynen İadenin Mümkün Olmaması Halinde Hükümün İcrasının Temini Amacıyla Bedel İadesi	290
Aynı Konutta Birlikte Yaşadığı Kız Kardeşi Mağdureye Karşı İşlediği Nitelikli Cinsel İstismar Eylemi	401
Ayrılma Payı.....	276

B

Bekletici Mesele	258
Belirsiz Alacak Davası	290
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakma.....	407
Bilirkişi İncelenmesi.....	292
Bir Meskenin Borçlunun Haline Uygun Olup Olmadığı.....	306
Bir Suçu Gizlemek	383
Birden Fazla Davanın Açıldığıının Tespiti.....	399
Birleşen Davaların Açılmamış Sayılmasına Karar Verilmesinin Gerekip Geremediği	274
Boşanma Davası	274
Bozma İlamına Uyulmakla Usulü Kazanılmış Hak Oluşması	330

C - Ç

Cebri İcra Baskısı	315
Cezanın Şahsileştirilmesi Gereği	387
Çekin Lehtar Tarafından Rehin Ciro su ile Teminat Verilmesi	319
Çocuğun Nitelikli Cinsel İstismarı Suçu	401

D

Dava Şartları	280
Davalı İdare Harçtan Muaf Olduğu Halde Aleyhine Harca Hükmedilmesi	298
Davalının Davaya Konu Yapının Çatı Boşluğunu Tek Başına Kullanması	285
Davanın Nakli İstemi	388
Delillerin Ortadan Kaldırması	383
Derece ve Kademe İntibakı	304
Doktorların Özen Yükümlülüğü	359
Dosya Masrafı ve Benzeri Adlar Altında Yapılan Kesintiler	322

E - F

Ecrimisil	392
Eksik Harcın Yatırılması İçin Verilen Kesin Süre	271
Elatmanın Önlenmesi	255, 285
Emaye Bobin Teli Pazarında Faaliyet Gösteren Teşebbüs	411
Emsal Taşınmazların Satış Akit Tablosu	298
Emsal Ücretin Araştırılması Gereği	348
Eser Sözleşmesi Uyarınca Fazladan Yapılan İmalat Bedelinin Tahsili İstemi	326
Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan Ayıplı İmalât	328
Eski Hale İade	255

Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına dergimizin Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından ulaşabilirsiniz

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ
INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES

Adli Tıp Kurumu Kanunu (2659)	
Madde	Sayfa
23.....	359

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi	
Madde	Sayfa
5.....	419
41.....	419

Avukatlık Kanunu (1136)	
Madde	Sayfa
41.....	249

Borçlar Kanunu (Mülga) (818)	
Madde	Sayfa
63.....	280
64.....	280

***Yüksek Mahkeme Kararları arama dizinlerini tamamına
dergimizin Temmuz 2015 tarihli 151. sayısından
ulaşabilirsiniz***

LEGALBANK ABONELİK FORMU
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net legal@legal.com.tr

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Bahariye Şubesi- 1343) Hesap No. 47728 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 3430 0477 28)			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Posta Çeki veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 6 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı		Banka	
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD		Son Kullanma Tarihi	
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih / /

Abone İmza

Şirket Temsilcisi İmza

