

LEGAL

Hukuk Dergisi

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,
ÖNEMLİ BİLGİLER**



LEGAL

Hukuk Dergisi

“Hakemli Dergidir”

Derginin Önerilen Kısa (Atıf) Adı: LHD

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti. adına

Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

Sorumlu Yazı İşleri Müdürü

Av. Ramazan ÇAKMAKCI

ramazancakmakci@legal.com.tr

İzmir Temsilcisi

Av. İsmet KÖYMEN

Mersin Temsilcisi

Av. H. Hulki ÖZEL

ISSN: 1303-9210

Yıl: 2011

Cilt: 9

Sayı: 104

Yayıncının Adı: Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıncının Adı: Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.

Basıldığı Yer: Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1

Topkapı/İstanbul

Basıldığı Tarih: 2011

Yönetim Yeri: Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul

Yayın Türü: Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi

Copyright © 2011

Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK SAN. ve TİC. LTD. ŞTİ.'ne aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayınlanamaz.

Dergimize gönderilecek makaleler başka bir yerde yayınlanmamış olmalıdır. Yazarlar akademik veya mesleki ünvanları ile iletişim bilgilerini makalelerine eklemeli, makalelerinin hakem onayından geçmesini istedikleri takdirde bu hususu belirtmeleri gerekmektedir. Gönderilen makalelerin yayınlanması uygun görüldüğünde makaleler dergimizin biçimsel formatına uygun olarak yayınlanmakta ve makalelerin basılı ve elektronik ortamdaki tüm yayın hakları Legal Yayıncılık'a ait olmaktadır. Dergimize gönderilen makalelerin yayınlanıp yayınlanmayacağı hususunda yazarlara bilgi verilmektedir.

LEGAL HUKUK DERGİSİ

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy - İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 - 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: www.legal.com.tr

E-mail: legal@legal.com.tr

DANIŞMA VE YAYIN KURULU

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY
Dokuzeylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. Süheyl BATUM
Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN
İstanbul Üniversitesi CerrahpaŐa Tıp Fakültesi Adli Tıp Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Osman DOĞRU
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ
İstanbul Kültür Üniversitesi Hukuk Fakültesi
- Prof. Dr. Nüvit GEREK
Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Eser KARAKAŐ
Bahçeşehir Üniversitesi AB İliŐkileri Bölüm Başkanı
- Prof. Dr. IŐıl KARAKAŐ
Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku
- Prof. Dr. Mustafa KOÇAK
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku
- Prof. Dr. Muharrem KILIÇ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı
- Prof. Dr. Ali Necip ORTAN
İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü
- Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı
- Prof. Dr. Ayhan ÖNDER
Ceza ve Ceza Usul Hukuku
- Prof. Dr. Saba ÖZMEN
Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
- Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK
İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü
- Prof. Dr. Adem SÖZÜER
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı

Prof. Dr. Cumhuri ŞAHİN
Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA
İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK
Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ
Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Prof. Dr. Serap YAZICI
Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Faruk ACAR
Marmara Üniversitesi Hukuk Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Müslüm AKINCI
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi
Doç. Dr. Osman CAN
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Tefvik GÜLSOY
Atatürk Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Doç. Dr. Alper GÜMÜŞ
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. İlhan YILMAZ
Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ
Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Mustafa ÇEKER
Çukurova Üniversitesi İİB Fakültesi İşletme Bölümü Ticaret Hukuku Anabilim Dalı
Doç. Dr. Pelin GÜVEN
Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Ana Bilim Dalı Başkanı
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Yrd. Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN
Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN
İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı
Medeni Hukuk Ana Bilim Dalı Öğretim Üyesi
Yrd. Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI
Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Ana Bilim Dalı
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU
İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Ana Bilim Dalı
Haşmet Sırrı AKŞENER
İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı
Hasan ÖZKAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
İzzet DOĞAN
Em. İstanbul Hukuk Hâkimi
Av. Atilla COŞKUN, Av. Çelik Ahmet ÇELİK, Av. Süleyman ÇETİN,
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KOROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR

EDİTÖRDEN...

Değerli abonelerimiz, 2011 yılının sekizinci sayısı ile sizlerle birlikte olmanın mutluluğu içindeyiz.

Dergimizin makaleler kısmında yine çok değerli yazarların makalelerini sizinle paylaşıyoruz. Bu sayımızda Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Ebru KAHRATLI, Av. Selin Eren YAVUZ'un "*Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla Getirilen Yenilikler*", Av. Talih UYAR'ın "*Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı İptâl (İİK. Mad. 280)*", Av. Ezgi AYHAN'ın "*İmar Planlarının Değiştirilmesi Halinde Daha Önceden Verilmiş Olan Yapı Ruhsatlarının Geçerlilik Meselesi*" ve Hamdi ÇİYİLTEPE'nin "*6111 Sayılı Kanun ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda Yapılan Önemli Değişiklerin Değerlendirilmesi*" isimli makaleleri yer almaktadır.

Dergilerimizin 2011 yılı abonelik yenilemeleri devam etmektedir. Herbiri alanında uzman hukukçulardan oluşan yayın ve danışma kurullarının hukuka katkı amacıyla gönüllü olarak çalıştığı zengin içeriğe sahip hukuk dergilerimiz sadece sizlerin abonelikleri ile yayın hayatına devam etmektedir. Dergilerimize abone olarak verdiğiniz destek ile hukukun gelişmesine ve yaygınlaşmasına yapmış olduğunuz katkıların bu yılda devamını etmesini beklemekteyiz.

Legalbank elektronik hukuk programımız sizlerin değerli desteği ile güçlenerek ve abone sayısını hızla arttırarak yoluna devam etmektedir. Önümüzdeki günlerde Dergilerimizi de elektronik ortama aktarmayı planlamaktayız. Legalbank sitemizden ücretsiz 5 günlük tam kullanım imkanı devam etmektedir. Programımızı denememiş abonelerimizin www.legalbank.net internet adresinden sitemizi ziyaret etmelerini beklemekteyiz.

Saygılarımızla

Av. Lütfürrahman BAŞÖZ

İÇİNDEKİLER

Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri	2969
Hukuk Haberleri.....	2983
Hukukî Makaleler.....	2997
Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla Getirilen Yenilikler	
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR	
Av. Ebru KAHRATLI	
Av. Selin Eren YAVUZ	2999
"Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı" İptâl (İİK. mad. 280)	
Av. Talih UYAR	3017
İmar Planlarının Değiştirilmesi Halinde Daha Önceden Verilmiş Olan Yapı Ruhsatlarının Geçerlilik Meselesi	
Av. Ezgi AYHAN	3059
6111 Sayılı Kanun ile 657 Sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda Yapılan Önemli Değişiklerin Değerlendirilmesi	
Hamdi ÇİYİLTEPE.....	3063
Yargıtay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı	3081
Askerî Yargıtay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı	3083
Yargıtay Hukuk Kararları.....	3101
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları	3103
Yargıtay Hukuk Daire Kararları.....	3123
Yargıtay Ceza Kararları	3203
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları.....	3205
Yargıtay Ceza Daire Kararları.....	3213
Danıştay Kararları.....	3239
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı	3241
Anayasa Mahkemesi Kararları	3245
Güncel Mevzuat	3265
Kanun	3267
Kanun Hükmünde Kararnameler.....	3269
Resmî Gazete Özetleri.....	3319
Önemli Bilgiler	3331
Kıdem Tazminatı Tavanı.....	3333
Asgari Ücret	3333
Yıllık Ücretli İzin Süreleri.....	3336

İhbar Tazminatı	3337
İşsizlik Sigortası Primi	3337
2011 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3337
2010 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3337
2009 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3337
2008 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3338
2007 Yılı Gelir Vergisi Tarifesi	3338
Kurumlar Vergisi Oranı	3338
Geçici Vergi Oranları	3338
Katma Değer Vergisi Oranları	3338
Yeniden Değerleme Oranı	3338
Değerli Kâğıtlar (2011)	3338
Yasal Faizler ve Yürürlük Süreleri	3339
Ticari Temerrüt (Avans) Faiz Oranları	3340
Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanun'a Göre Gecikme Zammı Oranları	3340
Damga Vergisi (2011)	3341
Harç Tarifesi (2011)	3343
Kira Artışına Yargıtay'ca Uygulanan Endeksler	3363
Enflasyon Oranları (%) (Tuik Verilerine Göre)	3363
Avukatlık Asgarî Ücret Tarifesi	3367
CMK Avukatlık Ücret Tarifesi (2011)	3372
Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası	3373
Döviz Kurları	3373
LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU	3376
Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri	3377
Kavramlara Göre Arama Dizini	3379
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini	3385
LEGALBANK ABONELİK FORMU	3390

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ

AİLE HUKUKU

Eşler Arasındaki Manevi Tazminat Davalarında Görevli Mahkeme- Eldeki dava, haksız eylem nedeniyle kişilik haklarına saldırıdan dolayı Borçlar Yasası'nın 49. maddesi uyarınca manevi tazminat ödetilmesi amacıyla genel hükümlere göre açılmış tazminat davası olup Medeni Yasa'nın İkinci Kitabı içerisinde yer alamamaktadır. Kaldı ki davacı ile davalılardan E. halen evli olup taraflar arasında açılmış bir boşanma davasından da söz edilmemektedir. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, işin esası incelenip varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir. 3141

AVUKATLIK HUKUKU

Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin 12. Maddesinin Yürütmesinin Durdurulması- Ülkenin ekonomik ve sosyal durumu, avukatların davanın görünümü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyuşmazlığa konu alacağın değeri, taraflara ölçsüz bir yükümlülük getirilmemesi ve çeşitli sözleşmeler yoluyla avukatlık mesleğinin zarar görmesinin engellenmesi hususları dikkate alındığında, konusu para ile değerlendirilen davalarda hükmedilecek nispi avukatlık ücretinin Tarifeye göre belirlenen maktu avukatlık ücretinin altında kalması durumunda, hükmedilecek maktu vekâlet ücretine de asıl alacağı geçmeyeceği yönünde bir sınırlandırma getirilmesi gerekir 3241

BANKACILIK HUKUKU

Bankanın Kredi Kartından Aidat Almasının Haklı Sayılması- Taraflar arasında mevcut sözleşme hükümlerine göre davalı bankanın davacıdan üyelik ücreti isteminin kabul edilmemesi nedeniyle sözleşme özgürlüğü çerçevesinde aralarındaki sözleşmeyi feshetmesi ve kredi kartını kullanıma kapatmasına engel bir hükümde bulunmamaktadır. Mahkemece bu gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi gerekir 3178

Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

HUKUK HABERLERİ

- * Yeni Hukuk Muhakemeleri Kanununun Getirdiği Yenilikler Hakkında Noterler Birliği Genel Yazısı Yayınlandı
 - * Avukatlık Asgari Ücret Tarifelerinin 12. Maddesinin Yürürlüğü Durduruldu
- * İflas İdaresi Ücreti, Yazı ve Tebliğ Masrafı Tarifesi Hakkında Tebliğ Yayınlandı
- * Çevre ve Şehircilik Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
- * Orman ve Su İşleri Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında KHK Yayınlandı
 - * Yardım Toplama Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- * Vergi Denetim Kurulu Başkanlığının Kurulması Amacıyla Bazı Kanun ve KHK'lerde Değişiklik Yapılmasına Dair KHK Yayınlandı
- * Türk Silâhlı Kuvvetleri Personel Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair KHK Yayınlandı
 - * Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun Yayınlandı
- * Askeri Ceza Kanununun Bakaya Suçunda Dava Zamanaşımına İlişkin Maddesi Kısmen İptal Edildi
- * Basın Kanununun Dava Açma Süresine İlişkin Hükmü Kısmen İptal Edildi
- * Türk Medeni Kanununun Tapuya Kayıtlı Olmayan Taşınmazların Tesciline İlişkin Maddesi Kısmen İptal Edildi
 - * Tapu Kanununun Yabancıların Taşınmaz Edinmelerine İlişkin Maddesi Kısmen İptal Edildi
 - * Kadastro Kanununun Bazı Maddeleri Kısmen İptal Edildi

***Haberlerin tamamına, dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

HUKUKÎ MAKALELER

* Hukuk Muhakemeleri Kanunuyla
Getirilen Yenilikler
Av. İbrahim Murat Haznedar
Av. Ebru Kahratlı
Av. Selin Eren Yavuz

* “Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile
Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı” İptâl
(İİK. Mad. 280)
Av. Talih UYAR

* İmar Planlarının Değiştirilmesi Halinde Daha Önceden
Verilmiş Olan Yapı Ruhsatlarının Geçerlilik Meselesi
Av. Ezgi AYHAN

* 6111 Sayılı Kanun ile 657 Sayılı Devlet Memurları
Kanunu’nda Yapılan Önemli Değişiklerin Değerlendirilmesi
Hamdi ÇİYİLTEPE
Rize Üniversitesi Hukuk Müşaviri, Öğretim Görevlisi

HUKUK MUHAKEMELERİ KANUNUYLA GETİRİLEN YENİLİKLER

Av. İbrahim Murat HAZNEDAR

Av. Ebru KAHRATLI

Av. Selin Eren YAVUZ

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu (HMK), 04.02.2011 tarih, 27836 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmış olup 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girecektir.

Öncelikle belirtmek gerekir ki, 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girecek olan HMK tamamen yeni bir kanun olmayıp, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’nun (HUMK) aksayan yönlerinin giderilmesi amacıyla oluşturulmuş bir Kanundur. Yapılan değişikliklerde büyük oranda Yargıtay kararları, İçtihadı Birleştirme kararları ve doktrindeki görüşler dikkate alınmıştır. Öte yandan, HMK ile Usul Kanunu’nun dili de güncellenmiştir. Ayrıca, HMK’da yürürlükteki HUMK’dan farklı olarak madde içeriklerini kapsayan madde başlıklarına yer verilmiştir.

Bu maddede uygulamacılara kolaylık sağlamak amacıyla, sadece HMK ile getirilen değişikliklerin en önemlilerine, HUMK’dan farkı da belirtilmek suretiyle madde numara sırasına sadık kalınarak yer verilmiş olup, bu değişikliklerin hukuki irdelemesi yapılmamıştır.

...

HMK’un yürürlüğe girmesinden sonra karara çıkan dosyalarda;

a- Dava, HMK’un yürürlüğe girmesinden önce açılmış ise bu dava için HUMK’da yer alan kanun yollarına ilişkin hükümler geçerli olacaktır.

b- Dava, HMK’un yürürlüğe girmesinden sonra açılmış ise kural olarak HMK’da belirtilen kanun yollarına ilişkin hükümler geçerli olacaktır. Ancak, HMK’da düzenlenen Bölge Adliye Mahkemeleri kuruluncaya kadar dava HMK yürürlüğe girdikten sonra açılmış olsa dahi HUMK’da düzenlenen kanun yollarına ilişkin düzenlemeler uygulanmaya devam edecektir.

01.10.2011 tarihinden önce açılan davalara ilişkin temyiz ve karar düzeltme istemlerinde parasal sınırlar için de HUMK hükümleri uygulanmaya devam edecektir. Bu nedenle, HUMK’daki parasal sınırlar, her yıl yeniden değerlendirilerek artırılacaktır.

HMK’un yürürlüğe girdiği tarih itibarı ile Yargıtay’da bulunan dava dosyaları için karar kesinleşinceye kadar HUMK hükümleri uygulanmaya devam edecektir. Ancak, Yargıtay tarafından bozma kararı verilir ve yerel mahkemece de bozma kararına uyulursa, artık bu dava kapsamında, HMK’un yürürlüğe girmesinden önce açılmış dahi olsa HMK hükümleri uygulanacaktır.

HUMK'un yürürlükte olduğu dönemde usulüne uygun olarak düzenlenmiş bulunan senetler, HMK'un yürürlüğe girdiği tarihten sonra da geçerliliklerini korumaya devam edecektir.

Bölge Adliye Mahkemelerinin kurulması ertelendiğinden, doğrudan bu mahkemelerde açılması öngörülen davaların bu süreçte nasıl uygulanacağı belirsizlik taşımaktadır. Örneğin bilirkişilerin ağır kusuru ya da kasıtlı olarak verdikleri zararlar için devlet aleyhinde açılacak olan tazminat davalarında Bölge Adliye Mahkemeleri görevlidir. Aynı şekilde, tahkim ile ilgili davalarda da Bölge Adliye Mahkemeleri yetkili bulunmaktadır. Bu mahkemeler kurulmadığı müddetçe HMK'un bu hükümlerinin nasıl uygulanacağı tereddüt yaratmaktadır.

Son olarak belirtmek gerekir ki, 6217 sayılı Yargı Hizmetlerinin Hızlandırılması Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 14. Maddesi ile Noterlik Kanunu'na 71/A, 71/B ve 71/C maddeleri eklenmiştir. 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girecek olan bu değişikliklere göre noterler de bundan böyle mirasçılık belgesi verebilecektir. Ancak, Noterler, mirasçılık belgesine ilişkin işlemleri bizzat yapmak zorundadırlar. Bununla birlikte, noterlik dairesinde imza yetkisi verilmiş hukuk fakültesi mezunu görevli veya noter stajyeri varsa bu işlem onlar tarafından da yapılabilir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

**“ALACAKLILARA ZARAR VERMEK KASDI İLE
YAPILAN (HİLELİ) TASARRUFLARDAN DOLAYI” İPTÂL
(İİK. mad. 280*)**

Av. Talih UYAR*

İK. mad. 280'de *malvarlığı, borçlarını ödemeye yetmeyen borçlunun, alacaklarına zarar vermek kastıyla yaptığı tüm (hileli) tasarrufların iptale tâbi olduğu* belirtilmiştir.

I- Maddenin kenar başlığında "*zarar verme kasdından dolayı iptal*" denilmiş ve maddenin metninde "*hileli tasarruflar*" deyimine yer verilmemiş ise de, maddenin içeriğinden, *borçlunun geniş anlamda hileli tasarruflarının iptalinin amaçlandığı* anlaşılmaktadır.¹

Madde, 1.7.2003 tarihli 4949 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik sonucunda bugünkü şeklini almıştır.²

* *Zarar verme kasdından dolayı iptal*

Madde: 280 – "Malvarlığı borçlarına yetmeyen bir borçlunun, alacaklılarına zarar verme kastıyla yaptığı tüm işlemler, borçlunun içinde bulunduğu malî durumun ve zarar verme kastının, işlemin diğer tarafınca bilindiği veya bilinmesini gerektiren açık emarelerin bulunduğu hâllerde iptal edilebilir. Şu kadar ki, işlemin gerçekleştiği tarihten itibaren beş yıl içinde borçlu aleyhine haciz veya iflâs yoluyla takipte bulunmuş olmalıdır.

Üçüncü şahıs, borçlunun karı veya kocası, usul veya fûruu ile üçüncü dereceye kadar kan ve ikinci dereceye kadar sıhri hısımları (bu dereceler dahil) evlât edineni veya evlâtlığı ise borçlunun 1'nci fıkrada beyan olunan durumunu bildiği farz olunur. Bunun hilâfını üçüncü şahıs ancak 279'ncü maddenin son fıkrasına göre ispat edilebilir.

Ticari İşletmelerin veya işyerindeki mevcut ticari emtianın tamamını veya mühim bir kısmını devir veya satın alan yahut bir kısmını iktisapla beraber işyerini sonradan işgal eden şahsın, borçlunun alacaklılarını ızzar kasdını bildiği ve borçlunun da bu hâllerde ızzar kasdiyle hareket ettiği kabul olunur. Bu karine, ancak iptâl davasını açan alacaklıya devir satış veya terk tarihinden en az üç ay evvel keyfiyetin yazılı olarak bildirildiğini veya ticari işletmenin bulunduğu bu yerde görülebilir levhaları asmakla beraber Ticaret Sicili Gazetesıyla; bu mümkün olmadığı takdirde bütün alacaklıların itilamı temin edecek şekilde münasip vasıtalarla ilân olunduğunu ispatla çürütülebilir."

* *İzmir Barosu Avukatlarından*

¹ KURU. B. İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2004, s:1205

² "Uygulamada, özellikle ekonomik kriz zamanlarında, borçlarını ödemek için mallarını paraya çevirmek isteyen borçluların çok sayıda olması sebebiyle, malların normal değerlerinden daha aşağı fiyatlarda satıldığı herkesçe bilinen bir gerçektir. Bu gibi durumlarda, 'iyiniyetli bir şahıstan veya basiretli bir tacirden beklenilmeyecek tasarruflarla mevcudun eksiltilmesi' şeklinde ifade edilen ölçütün objektiflikten uzak ol-

√ «Borçlu şirket ile işlemde bulunmuş olan üçüncü kişi anonim şirketin bir kısım ortaklarının aynı kişiler olması halinde, aralarında organik bağ bulunduğu kabul edilerek borçlu ile üçüncü kişi arasında yapılmış olan temlik işleminin -amme alacağının tahsiline imkan bırakmamak amacıyla yapılmış olduğu kabul edilerek- iptaline karar verilmesi gerekeceğini»³

√ «Limited şirket ortaklarının, vergi borcundan dolayı 6183 sayılı kanunun 35. maddesine göre vergi borçlarından dolayı sermaye payları oranında doğrudan doğruya sorumlu iseler de, gerçek şirket ortağı gerekse mirasçılar aleyhine bu borçtan dolayı herhangi bir takip yapılmamış olması halinde, açılmış olan iptâl davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»⁴

√ «Borçlunun kamu alacağının tahsiline imkan bırakmamak amacıyla (kötüniyetle) yaptığı tasarrufların -tarihi ne olursa olsun- iptali gerekeceğini»⁵

√ «İcra dairesince açık arttırma suretiyle satılan taşınmaz hakkında, 6183 sayılı Kanun uyarınca, kamu alacağından dolayı, 'satışın muvazaalı olduğundan' bahisle, iptal davası açılmayacağını»⁶

belirtmiştir.

Makalenin devamına, dergimizin dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

ması birçok alıcının mağdur olmasına yol açmaktadır. Kaynak İsviçre Kanununda da ifadesini bulan 'alacaklılara zarar verme kastı' ise, maddenin gerçek amacını daha iyi ifade ettiğinden, 280 inci maddenin birinci fıkrası bu amaca uygun olarak yeniden düzenlenmiştir." (Hükümet Gerekeşi)

280. maddenin 2. fıkrası 4949 s. K. m. 103 ile yürürlükten kaldırılmıştır: "...İcra ve İflâs Kanununun 280 inci maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Borçlunun birinci fıkra da tasarrufu, alacaklıları ızrar kasdiyle yapması ve kasta üçüncü şahsın vukufu hâlinde, tasarruf tarihi ne olursa olsun batıl sayılır." hükmü yürürlükten kaldırılarak, iptal davası için öngörülen beş yıllık hak düşürücü süre bu durumda da geçerli olduğundan ve aslında dava açma süresi azami beş yıl ile sınırlı olduğundan ve maddede yer alan iki yıllık sürenin 285 inci maddedeki süreye uyumlu hâle getirilmesi nedeniyle bu değişikliğin yapılması... amaçlanmıştır." (Hükümet Gerekeşi)

³ Bknz: 17. HD. 17.6.2010 T. 2805/5638; 15. HD. 27.10.1997 T. 2820/4539

⁴ Bknz: 17. HD. 10.6.2008 T. 851/3140

⁵ Bknz: 15. HD. 18.9.1990 T. 1801/3429

⁶ Bknz: 15. HD. 25.6.1990 T. 1367/3091

İMAR PLANLARININ DEĞİŞTİRİLMESİ HALİNDE DAHA ÖNCEDEN VERİLMİŞ OLAN YAPI RUHSATLARININ GEÇERLİLİK MESELESİ

Av. Ezgi AYHAN*

Bu çalışmayla amaçlanan esas nokta yapı ruhsatlarının imar planlarında yapılan değişiklikler karşındaki hukuki durumlarını ayrıntılı bir şekilde ele almaktır. Bu sebeple öncelikle yapı ruhsatlarının hukuki niteliği hakkında genel bilgiler verilerek inşaat yapılması sırasında imar planının değişmesi ve inşaat bittikten sonra imar planının değişmesi durumları ayrı ayrı değerlendirilecektir.

...

Danıştayın vermiş olduğu karardan da anlaşılacağı gibi ruhsatın verildiği tarihte yürürlükte olan imar planına göre yapımına başlanan bir inşaat söz konusu ise ve yapılan değişiklikler söz konusu ruhsat olumsuz bir şekilde etkileniyorsa işte bu noktada inşaatın değişikliğe kadar yapılan kısmı için kazanılmış hak söz konusu olur. Bu durumu örnekleyecek olursak kat adedinin düşürülmesine ilişkin bir imar planı değişikliği söz konusu ise değişikliğe kadar yapılmış olan kısım kalacak çünkü burada bir kazanılmış hak söz konusudur.

Örneğin beş katlı yapı ruhsatının düzenlenmesinden sonra imar planı değişikliği ile kat adedinin iki kata düşürülmesi halinde, bu parselde bundan sonra iki kat yapı yapılabileceği anlamına gelmektedir. Ancak ilgili imar planı değişikliği yapıldığı tarihte üçüncü katın inşaatına başlamış ise üçüncü kat kendisi için kazanılmış hak olacaktır. Dördüncü ve beşinci katlar kazanılmış hak olmayacak ve bu son iki katı yapamayacaktır.¹

Bu durumun aksi bir durum söz konusu olduğunda ise yani yapılan plan değişikliği daha önceden verilmiş olan ruhsat için daha lehe bir durum meydana getiriyorsa, verilen ruhsata tadilat yapılmak suretiyle sorun çözülecektir.

• İmar planının inşaat bittikten sonra değişmesi durumu;

Yürürlükte olduğu dönemdeki imar planına uygun olarak verilen ve iptal edilmeden yapı ruhsatı ve eklerine göre yapılan ve bunlara aykırılığı yönünde tespit bulunmayan inşaatın, yalnızca inşaatın bulunduğu bölgeyi de kapsayan alanda imar planı değişikliği yapılması nedeniyle bu plana aykırı olan

* Kocaeli Büyükşehir Belediyesi 1. Hukuk Müşavirliği

¹ "İnşaat Ruhsatları Açısından Kazanılmış Hak Durumu" başlıklı makalenin tüm hakları yazarı Cafer Ergen'e aittir ve makale, yazarı tarafından Türk Hukuk Sitesi (<http://www.turkhukuksitesi.com>) kütüphanesinde yayımlanmıştır.

kısımının yıkımı ile yapı sahibine para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin işlemlerde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.²

İmar planında sonradan yapılan değişiklik; daha önceden verilmiş olan yapı ruhsatının aleyhine olarak bir değişiklik getiriyorsa ve inşaat bitmişse yeni plana aykırılık teşkil eden kısmın yıkılması söz konusu olamaz. Yürürlükte olduğu tarihteki imar planına uygun olarak yapılan bir inşaat sonradan imar planında değişiklik yapılması ile doğrudan etkilenmez. Burada kazanılmış hak söz konusudur ve yeni plana aykırılık teşkil eden kısmın yıkılmasında hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

İmar Planının İnşaat yapılması sırasında değişmesi durumunda bahsetmiş olduğumuz yapılan plan değişikliğinin daha önceden verilmiş olan ruhsat için daha lehe bir durum meydana getirmesi durumunda ise, yeniden alınacak tadilat ruhsatı ile bu lehe durumdan faydalanılabilmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

² "İnşaat Ruhsatları Açısından Kazanılmış Hak Durumu" başlıklı makalenin tüm hakları yazarı Cafer Ergen'e aittir ve makale, yazarı tarafından Türk Hukuk Sitesi (<http://www.turkhukuk sitesi.com>) kütüphanesinde yayınlanmıştır.

6111 SAYILI KANUN İLE 657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNU'NDA YAPILAN ÖNEMLİ DEĞİŞİKLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ

*Hamdi ÇİYİLTEPE**

14/07/1965 tarihinde kabul edilip 23/07/1965 tarih ve 12056 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun üzerinde çok sayıda değişiklik yapılmasına karşın günümüze kadar uygulanamamıştır. Ancak zaman içerisinde iş yaşamında meydana gelen değişimler karşısında güncelliğini yitiren 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda değişiklik yapılması gündeme gelmiş ve yasama organı tarafından yapılan çalışmaların sonucu olarak 6111 sayılı “*Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu Ve Diğer Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun*” ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda önemli değişiklikler yapılmıştır.

Bu çalışmada 25.02.2011 tarih ve mükerrer 27857 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6111 sayılı “*Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılması İle Sosyal Sigortalar Ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu Ve Diğer Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun*” ile 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nda yapılan önemli değişikliklerin değerlendirilmesi suretiyle uygulayıcıların bilgilendirilmesi amaçlanmıştır.

...

Yapılan yeni düzenleme ile kurum ve kuruluşların 657 sayılı kanuna göre çalıştırdıkları personele ait kadrolarda **% 3 oranında** özürlü çalıştırmak zorunda oldukları hüküm altına alınmıştır. Kurumlar % 3 oranını hesaplarken (yurtdışı teşkilatı hariç) toplam dolu kadro sayısını dikkate alacaklardır.

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 50 nci maddesinin üçüncü ve dördüncü fıkralarının yürürlükten kaldırılması ile birlikte özürlüler için yapılacak sınavları artık kurumlar kendileri yapmayacak, **bu sınav merkezi olarak DPB tarafından yapılacak ya da yaptırılacaktır**. DPB bu sınav sonuçlarına göre özürlü kontenjanlarına yerleştirme yapacak veya yaptıracaktır.

Özürlü açığı bulunan kamu kurum ve kuruluşları bir sonraki yıl için alım yapacakları özürlülere ilişkin taleplerini **her yılın Ekim ayının sonuna** kadar Devlet Personel Başkanlığına bildirmekle yükümlü tutulmuşlardır.

...

* Rize Üniversitesi Hukuk Müşaviri, Öğretim Görevlisi

6111 sayılı Kanun ile 23/07/1965 tarihinden beri uygulamada olan 657 sayılı Devlet Memurları Kanununda köklü değişiklikler yapılmıştır. Bu kapsamda izinler hususunda memurlara yeni haklar tanınmış, sürekli sorun yaratan, kötüye kullanılabilen ve çoğu zaman çalışma barışını bozan sicil notu verme uygulaması ortadan kaldırılmış, uygulama da ki en önemli sorunlardan olan uyarma ve kınama cezalarına karşı yargı yoluna başvurulamaması uygulaması kaldırılarak tüm disiplin cezaları yargı denetimi kapsamına alınmış, güncelliğini yitirmiş olan bir kısım disiplin cezaları uygulamadan kaldırılmıştır. Yapılan yeni düzenlemeler son derece olumlu olup memurların özlük hakların da iyileşmeler sağlayacağı değerlendirilmektedir.

***Makalenin devamına, dergimizin dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

**YARGITAY
İÇTİHA TLARI BİRLEŞTİRME
KURULU KARARI**

* Askerî Yargıtay İçtihatları Birleştirme Kurulu Kararı

ASKERÎ YARGITAY İÇTİHA TLARI BİRLEŞTİRME KURULU KARARI

**ASKERÎ YARGITAY
İÇTİHA TLARI
BİRLEŞTİRME KURULU
KARARI**

Esas No. 2011/1
Karar No. 2011/1
Tarihi: 06.06.2011

İlgili Kanun/Madde
1600 s. AskeriYargıtayK/30, 31
5326 s. KabahatlerK/39

- **KAMU HİZMET BİNALARININ KAPALI ALANLARINDA SİĞARA İÇİLMESİ**
- **TÜTÜN MAMULÜ TÜKETMEK KABA HATI**

ÖZETİ:

Kışla içerisindeki kamu hizmet binalarının kapalı alanlarında sigara içilmesinin yasaklanmasına yönelik emirlere aykırı davranışın, 4207 sayılı Tütün Ürünlerinin Zararlarının Önlenmesi ve Kontrolü Hakkında Kanuna muhalefet ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 39'uncu maddesinin birinci fıkrasında düzenlenmiş idari para cezasını gerektiren Tütün mamulü tüketmek kabahatini oluşturduğuna dair.

***Kararların devamına, dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz***

YARGITAY HUKUK KARARLARI

- * Yargıtay Hukuk Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Hukuk Daire Kararları

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/15-309
Karar No. 2011/403
Tarihi: 08.06.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/359

- **KAT KARŞILIĞI İNŞAAT SÖZLEŞMESİ**
- **ARSA SAHİBİNİN AYIBI YÜKLENİCİYE İHBAR ETMESİ ŞARTI**
- **GİZLİ AYIP**

ÖZETİ:

Kural olarak arsa sahibi gizli ayıbın ortaya çıkmasından sonra makul sürede yükleniciye ihbar etmek kaydıyla bunların giderilmesini veya bedelini isteyebilir (BK.359.m.). Sonradan ortaya çıktığı iddiasıyla gizli ayıbın varlığına dayanılarak eldeki dava açıldığından ve önceki davada gizli ayıba ilişkin inceleme yapılmadığından, inşaatın uzman bilirkişilere incelettirilerek, gerektiğinde karot deneyleri de yaptırılmak suretiyle, varsa gizli ayıbın ve giderim bedelinin saptanması, makul sürede bunların ihbar edilip-edilmediğinin üzerinde durulması, sonucuna göre hüküm kurulması gerekirken, eksik incelemeyle davanın reddi doğru olmadığından karar bozulmalıdır.

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/15-310
Karar No. 2011/383
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/284

- **HAK EDİŞLERDEN YAPILAN HAKSIZ KESİNTİLER**
- **MAHALLİNDE KEŞİF YAPILMADAN DOSYA ÜZERİNDEN RAPOR HAZIRLANMASI**
- **YENİ BİLİRKİŞİ GÖREVLENDİRİLMESİ**

ÖZETİ:

Hükme dayanak bilirkişi raporunda, uygulama sırasında taraflarca düzenlenen tutanakların kesinlik kazandığı, kazı tamamlandıktan uzunca bir süre sonra tabiat şartları ile bozulmuş şev aynalarına bakılarak değiştirilemeyeceği, bu aşamada kazının fiilen yapıldığı şartlara dönülmesinin mümkün olmadığı belirtilerek dosya üzerinden inceleme yapmak suretiyle davacı alacağı hesaplanmıştır. Oysa idare müfettişlerince mahallinde bilirkişilere yaptırılan incelemede hakedişlere esas

kazı klas oranlarının gerçeğe uygun bulunmadığı anlaşılmış, yeniden klas oranları saptanmıştır. Böylece idarenin mahallinde incelemeyle hakedişlere esas klas oranlarının gerçeğe aykırı olduğu saptandığına ve davalı vekili de mahallinde keşif yapılmak suretiyle yeniden belirleneceğini savunduğuna göre mahallinde inceleme yapılmadan dosya üzerinde yaptırılan bilirkişi incelemesiyle bağlı kalınarak hükme varılması usul ve yasaya aykırı olmuştur.

YARGITAY

HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2011/9-302
Karar No. 2011/368
Tarihi: 01.06.2011

İlgili Kanun/Madde
4857 s. İŞK/27

- İŞ ARAMA ÜCRETİ
- YENİ İŞ ARAMA İZİNİ
- USULİ KAZANILMIŞ HAK

ÖZETİ:

Uyuşmazlık; iş arama izin ücretinin reddine ilişkin kararın davacı vekili tarafından temyiz edilmemesi karşısında Özel Dairenin bu talebe ilişkin bozmasının ilamının maddi hataya dayalı olup olmadığı noktasında toplanmaktadır.

Somut olayın incelenmesinde, yerel mahkemenin iş arama izin ücretinin reddine ilişkin kararının davacı vekili tarafından temyiz edilmeksizin kesinleştiği, dolayısıyla davalılar yararına bu yönde usuli kazanılmış hak oluştuğu, Özel Dairenin hakkında hiçbir hesaplama yapılmaksızın reddine karar verilen ve temyiz edilmeksizin kesinleşmiş olan iş arama izin ücreti konusunda hesaplama yönteminin yanlışlığı konusunda bozmasının açıkça maddi bir hataya dayalı olduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan gerektirici nedenlere ve özellikle iş arama izin ücretinin reddine ilişkin kararın kesinleşmiş bulunması karşısında Özel Dairenin bozma ilamının maddi hataya dayalı olduğu anlaşıldığından usul ve yasaya uygun bulunan direnme kararının onanması gerekir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/4-126 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/354 2709 s. AY/28
Tarihi: 25.05.2011 4721 s. TMK/24, 25
5187 s. BasınK/1, 3

- **SALDIRIYA KARŞI KİŞİLİĞİN KORUNMASI İLKESİ**
- **SALDIRIYA KARŞI KİŞİLİĞİN KORUNMASI DAVASI**
- **BASIN KANUNUNUN AMAÇ VE KAPSAMI**
- **BASIN ÖZGÜRLÜĞÜ**

ÖZETİ:

Davacı siyasi geçmişinin sağladığı tanınmışlık ile halen belediyeçilik ile ilgili aktif çalışmalar içinde bulunmakta ve bu konudaki faaliyetleri ile sık sık kamuoyunun ve basın gündeminde yer almaktadır. Davacının bu konumu ve siyasi kişiliği nedeniyle eleştirilmesi ve hatta bu eleştirinin sert bir dille yapılması hukuka aykırılık oluşturmaz. Dava konusu edilen yayın bu kapsamda incelendiğinde yapılan değerlendirmeler sırasında kullanılan ifadeler, olayın gelişim biçimi ile gösterdiği özelliklere ve anlatılmak istenen amaca uygundur. Bu durumda dava konusu yayın olay tarihinde beliren görünür duruma uygun olup genel anlamda eleştiri sınırları içerisinde kaldığından davacının kişilik haklarına saldırı oluşturmaz.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/4-208 İlgili Kanun/Madde
Karar No. 2011/336 818 s. BK/43, 44
Tarihi: 18.05.2011

- **ALACAK DAVASI**
- **VEZNEDARIN HIRSZILIK OLAYINDAKİ KUSURU**
- **BÖLÜŞÜK KUSUR**
- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN BELİRLENMESİ**
- **HAKSIZ FİİLDEN DOĞAN TAZMİNATIN İNDİRİLMESİ**

ÖZETİ:

Kalabalık olduğunu gördüğü ortamda, kasadaki paraları vezne camunun hemen önünde herhangi bir önlem almadan sayması davalının bölüşük kusurunu oluşturur. Kendisine doğru uzanan eli tutması veya elindeki paraları uzaklaştırması gereken davalının çok

dalgın bir biçimde para sayma işlemine devam ettiği sonucuna varıldığından, somut olayın özelliğine göre davalının kusursuz olduğunun kabulü doğru değildir. Davanın reddi amacıyla yazılan gerekçede yer alan olgular davalı yararına Borçlar Yasası'nın 43 ve 44. maddeleri gereğince bir indirim nedeni sayılabilirse de davalının sorumluluğunu tamamen ortadan kaldıracabilecek nitelikte değildir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/7-236
Karar No. 2011/331
Tarihi: 18.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1580 s. MülgaBelediyeK/2, 15, 23

- **İZİNSİZ KAYNAK SUYU ÇIKARTARAK SATMAK**
- **YERALTI SUYUNUN SATIŞI**
- **KAÇAK SU CEZASI**

ÖZETİ:

Davalının çıkardığı yer altı suyunu kendi ihtiyacında kullanmadığı, satışını yaptığı, belediye sınırları içerisinde sanayi sularının dağıtım, denetim ve su satışının davacı idarenin görevine girdiği, Yeraltı Suyunun Satışı, Taşınması, Tüketilmesi ve Denetlenmesi Esaslarını Belirleyen Yönetmeliğin, usulüne uygun şekilde onaylanarak yürürlüğe sokulmuş olduğu gözetildiğinde, sanayi suyu satış izin belgesi olmadan su satışı yapanların tespiti halinde, su ve kanalizasyon idarelerinin kaçak KSUB bedeli cezası tahakkuk ettirme hak ve yetkisinin bulunduğu kuşkusuzdur. Yasal düzenlemelere aykırı hüküm kurulamaz.

Hal böyle olunca, yukarıda açıklanan olgular göz önüne alınarak, dosya konusunda uzman bir bilirkişiye verilmeli, davalının anılan yönetmelik hükümleri doğrultusunda sorumlu tutulabileceği gerçek ceza miktarı, bir başka deyişle davacının gerçek alacak miktarının belirlenmesi için kapsamlı ve denetimine elverişli rapor alınmalı, daha sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmelidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2010/10-548
Karar No. 2011/257
Tarihi: 29.04.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/128, 134, Gç20
743 s. MülgaTMK/77
4721 s. TMK/110

- **ÇALIŞTIRILANLARA VE İŞÇİLERE YARDIM VAKFI**
- **İŞ MAHKEMESİNİN GÖREV ALANI**
- **GÖREVSİZLİK KARARI VERİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ:

Davalı vakfın 506 Sayılı Sosyal sigortalar kanununa tabi bulunmadığı, Türk Kanunu Medenisi hükümlerine göre kurulduğu, taraflar arasında 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu kapsamında bir sosyal güvenlik ilişkisi bulunmadığı, ortada iş mahkemelerinin görev alanını düzenleyen 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 1. maddesi kapsamında bir uyumsuzluğun bulunmadığı, vakıf senedinin uygulanmasından doğan davalara bakma görevinin genel mahkemelere ait olduğu düşünülmeksizin, görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, işin esasına girilip yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması, usul ve yasa aykırı olup, bozma nedenidir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/21-130
Karar No. 2011/256
Tarihi: 29.04.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79
1086 s. HUMK/288
4857 s. İŞK/63

- **HİZMET TESPİTİ DAVASI**
- **İŞÇİNİN ÇALIŞMA SÜRESİ**
- **DEVAMLI ÇALIŞMA**
- **PART -TİME ÇALIŞMA**

ÖZETİ:

Somut olayda, mahkemece, davacının tespiti karar verilen dönemde davalı işyerinde hizmet akdine dayalı çalışmasının olduğunun kabulü yerindedir. Ancak, davacının kapıcı olarak devamlı mı, yoksa, (part-time) kısmi-zamanlı olarak mı çalıştığı hususunda yeterli araştırma yapılmadan hüküm kurulmuştur. Yapılacak iş, mahkemenin davacının çalıştığını kabul ettiği dönemde komşu apartman kapıcıları ve dava konusu apartmana yakın bakkal ve apartman yöneticilerini şahit olarak dinleyerek, davacının tüm mesaisini davalı apartmana hasredip etmediği, davacının davalı apartmanın kapıcı dairesinde oturup

oturmadığı, keza, davacının davalı apartman dışında başka bir apartmana hizmet verip vermediği, davalı apartmanın büyüklüğü, daire sayısı, bahçesi olup olmadığı, varsa büyüklüğü, ısınma sistemi araştırılıp, gerektiğinde mahallinde keşif yapılarak çalışmanın part-time olup olmadığı saptanarak sonucuna göre karar vermek, part-time çalıştığının kabulü halinde ise, davacının sürekli olarak bir günde kaç saat çalıştığı, giderek haftalık ve aylık çalışma süreleri belirlenerek, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 63. maddesi gereğince 7.5 saat çalışma bir günlük çalışma hesabı ile kaç işgücüne karşılık olduğu hususunda bir uzman bilirkişinin görüşü alınmak suretiyle açıkça saptamaktan ibarettir.

**YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2011/2-160
Karar No. 2011/247
Tarihi: 29.04.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/298, 301

- **BABALIK TESPİTİ DAVASI**
- **TANIMADA İLGİLİLERİN DAVA HAKKI**
- **TANIMADA İSPAT YÜKÜ**
- **BABALIK DAVASI HAKKI**

ÖZETİ:

Dava dilekçesinin içeriğine bakıldığında, davacının tanıma yolu ile dava dışı E. G. adına oluşturulan soybağının geçersiz olduğunu ileri sürerek nüfus kayıtlarının düzeltilmesi ve babalığa hükmedilmesini istediği görülmektedir. Nüfus kaydında baba olarak tescil edilmiş bulunan E. G.'nin davada yer alması kamu düzeni ile ilgili olduğundan, dava dilekçesinde davalı olarak gösterilmemiş olması, davacının tanimanın iptalini istemediği şeklinde yorumlanamaz. O halde, Mahkemece davanın babalığa ilişkin bölümü tefrik edilip, ayrı bir esasa kaydedilmeli; öncelikle tanimanın iptali davası sonuca bağlanmalı, babalık davası bakımından da, iptal davası bekletici sorun yapılmalı ve sonucuna göre karar verilmelidir.

**Kararların devamına, dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz**

YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI

YARGITAY 1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/427
Karar No. 2011/2746
Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2, 988, 989, 1023,
1024

- SAHTECİLİK HUKUKSAL NEDENİNE DAYALI TAPU İPTALİ VE TESCİL İSTEĞİ
- DÜRÜSTLÜK KURALI
- EMİN SIFATIYLA ZİLYETTEN HAK EDİNMEDE TASARRUF YETKİSİNİN KORUNMASI
- TAPU KÜTÜĞÜNDEKİ TESCİLE DAYANAN ÜÇÜNCÜ KİŞİLERİN KAZANIMI

ÖZETİ:

Somut olayda; 07.11.1996 tarihli vekaletname-deki davacıya atfen atılı olan imzanın davacının eli ürünü olmadığını Adli Tıp Kurumu Başkanlığı Fizik İhtisas Dairesi raporuyla saptandığı ve böylece anılan vekaletnameye istinaden davacı adına yapılan 11.11.1996 tarihli satış akdinin geçerli olmadığı ve ilk el olan dava dışı M. adına tescilin yolsuz olduğu; ne var ki, ikinci el olan davalının, koşullarının varlığı halinde TMK.nun 1023. maddesi koruyuculuğundan yararlanacağı kuşkusuzdur. Ancak, ikinci el konumundaki davalının iyiniyetli olup olmadığı hususunda hükme yeterli bir araştırma yapıldığını söyleyebilme olanağı yoktur.

Hal böyle olunca; yukarıda değinilen ilkeler gözetilmek suretiyle araştırma, soruşturma ve inceleme yapılarak davalının iyiniyetli olup olmadığını kuşkuya yer bırakmayacak şekilde saptanması, bu doğrultuda tanık dahil tüm delillerin toplanması ve irdelenmesi, toplanan ve toplanacak olan deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir hüküm kurulması gerekir.

YARGITAY
1. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/614
Karar No. 2011/1898
Tarihi: 21.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/83
4721 s. TMK/28

- **TAPU İPTAL VE TESCİL**
- **DAVALARIN BİRLEŞTİRİLMESİ**
- **HUKUKİ EHLİYETSİZLİK**
- **DAVAYI ISLAH**

ÖZETİ:

Tapu kaydına (zilyetliğe) dayanılarak açılan bir iptal davasında, ayrıca tescil isteğinde bulunulmamış olması iptal davasının reddi için başlı başına bir sebep teşkil etmez. Bu durumda mahkemece yapılacak iş, iptal isteminin tescili kapsamadığı gözetilerek davacıya, ayrıca tescil davası açması için imkan tanımak ve dava açılması halinde her iki dava birleştirilerek karara bağlanmaktan ibarettir. Değişik anlatımla sadece iptal davasının kabulüne ve tapunun iptaline karar verilmesi, tapulu bir taşınmazın sicil dışı (kayıtsız) kalması sonucunu doğurur ki, böyle bir uygulama, devletin bütün taşınmazların hukuki ve geometrik durumlarını belirleyerek sicile bağlama yolunda benimsediği-dolu pafta sistemi genel ilke ile bağdaşmaz. Ne varki, davacı iptal değil, sadece tescil isteğinde bulunmuş ise Yargıtayın yerleşmiş ve kurallaşmış uygulamalarına göre, tescil isteği tapu sicilinde mevcut eski kaydın iptali isteğini de kapsadığı gözetilerek davacının ayrıca tapu kaydının iptalini de dava etmesine gerek yoktur.

YARGITAY
2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/8639
Karar No. 2011/11432
Tarihi: 04.07.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/73

- **ÇOCUĞU KORUMA KARARI**
- **TARAFLARI DAVAYA DAVET ETME ZORUNLULUĞU**

ÖZETİ:

Koruma kararı alınması çocuğun hak ve menfaatleriyle de ilgilidir. Bu nedenle, husumetin hakkında korunma kararı alınacak olan çocuğa, çocuk ergin değilse yasal temsilcisine (veli veya vasisine) yöneltilmesi, kanuni mümessilin menfaati ile küçüğün menfaati birbirine zıt olursa kayyum tayin edilerek hu-

sumetin ona yöneltilmesi, tarafların göstereceği deliller varsa toplanıp, değerlendirilerek ulaşılabilecek sonuç uyarınca karar oluşturulması gerekirken, evrak üstünden karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/6706
Karar No. 2011/7565
Tarihi: 03.05.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/175

- ZİNA
- ALDATAN KADININ NAFKA TALEBİ
- BOŞANMA NEDENİYLE YOKSULLUK NAFKASI

ÖZETİ:

Davalı kadının sadakatsiz davranışlarda bulunduğu anlaşılmaktadır. Boşanmaya neden olan olaylarda daha ağır kusurlu olan davalı kadın lehine yoksulluk nafakası takdir edilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/6798
Karar No. 2011/7997
Tarihi: 09.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/1, 8

- KİRA İLİŞKİSİNİN BORÇLAR KANUNUNA TABİ OLMASI DURUMUNDA GÖREVLİ MAHKEME
- MUSAKKAF GAYRİMENKULLER
- MAHKEMELERİN GÖREVİNİN BELİRLENMESİ
- SULH MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANLARI

ÖZETİ:

6570 sayılı Gayrimenkul Kiraları Hakkındaki Kanunun 1. maddesine göre belediye teşkilatı olan yerlerde, iskele, liman ve istasyonlardaki musakkaf gayrimenkullerin kiralanmaları ile ilgili ihtilaflar yasanın konusunu oluşturur. Taraflar arasında düzenlenen kira sözleşmesine göre kiralanılan İl Özel İdaresine ait binanın terası ve çatısıdır. Kiralanan yer musakkaf olmayıp, 6570 sayılı yasaya tabi yerlerden değildir. Buna göre taraflar arasındaki kira ilişkisi Borçlar Kanunu hükümlerine tabi olup, mahkemenin görevi HUMK.nun 1. maddesindeki genel kurala (uyuşmazlığın değerine) göre belirlenir.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/21743

Karar No. 2011/7893

Tarihi: 05.05.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/455

4721 s. TMK/600

- **HÜKMÜN TAVZİHİ**
- **VASİYET ALACAKLILARININ İSTEM HAKKI**

ÖZETİ:

Açık olmayan veya çelişik fıkralar kapsayan hükümlerin tavzihen açıklanması istenebilir. Hâkim, verdiği hüküm ile bağlıdır. Sonradan hükmün yanlış olduğu kanısına varsa dahi, hüküm temyiz edilip bozulmadıkça veya yargılamanın iadesine karar verilmedikçe değiştirilemeyeceği gibi, unutulmuş bir hususun tefhimden sonra tamamlanması da mümkün değildir. Hükümlerin tavzihi bunun bir istisnası olarak kabul edilemez. Bu nedenle tavzih talebi üzerine ek karar ile bir kısım taşınmazlar yönünden tescil kararı verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

YARGITAY

3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/5539

Karar No. 2011/6984

Tarihi: 25.04.2011

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/1, 2, 4

6570 s. GKHK/11

- **KİRANIN UYARLANMA SURETİYLE İNDİRİLMESİ**
- **ALİŞVERİŞ MERKEZİNDEKİ MÜŞTERİ AZALMASININ KİRA UYARLAMASINI GEREKTİRMESİ**

ÖZETİ:

Somut olayda, sözleşme kurulduğu tarihte Atakule Turizm merkezi alışveriş yoğunluğu fazla olan önemli ticaret merkezlerindedir. Zamanla alışveriş merkezlerinin sayı ve potansiyel olarak artması nedeniyle bilirkişî raporu ile de saptandığı gibi kiralananın çevresel gelişimi olağanüstü azaltmış ve bunun sonucunda da pek çok işyeri kapanmıştır. Mahkemece, kiralananın niteliği, kullanma alanı, konumu, bölgedeki kira parasını etkileyecek diğer gelişmeler de dikkate alınarak ve yukarıda açıklanan şekilde uyarlama şartlarının oluştuğu da gözetilerek, kira parasının adalete uygun ve sözleşmenin başlangıcındaki adaleti sağlayıcı şekilde indirimine karar verilmesi gerekirken davanın reddi cihetine gidilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7287
Karar No. 2011/6824
Tarihi: 13.06.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/47
2918 s. KTK/85

- **TRAFİK KAZASI NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **BEDENSEL BÜTÜNLÜĞÜN ZEDELENMESİ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **İŞLETEN VE ARAÇ İŞLETİCİSİNİN BAĞLI OLDUĞU TEŞEBBÜS SAHİBİNİN HUKUKİ SORUMLULUĞU**

ÖZETİ:

Dava, trafik kazası sonucu yaralanma ve maddi hasar nedeniyle uğranılan maddi ve manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir. Takdir olunacak manevi tazminatın tutarını etkileyecek özel durum ve koşullar da açıkça gösterilmiştir. Bunlar her olaya göre değişebileceğinden yargıç, bu konuda takdir hakkını kullanırken ona etkili olan nedenleri de karar yerinde nesnel (objektif) ölçülere göre uygun (isabetli) bir biçimde göstermelidir. Dava konusu olayın gelişimi, olay tarihi, tarafların sosyal ve ekonomik durumları ve yukarıdaki ilkeler gözetildiğinde davacı yararına takdir olunan 25.000,00 TL manevi tazminat fazladır. Daha alt düzeyde manevi tazminat takdiri için kararın bozulması gerekmektedir.

YARGITAY
4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3012
Karar No. 2011/3513
Tarihi: 31.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/49
4787 s. AileMahK/4

- **EŞLER ARASINDAKİ MANEVİ TAZMİNAT DAVALARINDA GÖREVLİ MAHKEME**
- **KİŞİLİK HAKKININ ZEDELENMESİ NEDENİYLE MANEVİ TAZMİNAT**
- **AİLE MAHKEMELERİNİN GÖREVLERİNİN KAPSAMI**

ÖZETİ:

4787 sayılı Aile Mahkemesinin Kuruluş Görev ve Yargılama Usullerine Dair Yasa'nın 4-1. maddesi gereğince, 4721 sayılı Medeni Yasa'nın İkinci Kitabı'ndan doğan dava ve işlere aile mahkemesinde bakılır. Eldeki dava, haksız eylem nedeniyle kişilik haklarına saldırıdan dolayı Borçlar Yasası'nın 49. maddesi

uyarınca manevi tazminat ödetilmesi amacıyla genel hükümlere göre açılmış tazminat davası olup Medeni Yasa'nın İkinci Kitabı içerisinde yer alamamaktadır. Kaldı ki davacı ile davalılardan E. halen evli olup taraflar arasında açılmış bir boşanma davasından da söz edilmemektedir. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek, işin esası incelenip varılacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

YARGITAY 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3515
Karar No. 2011/3398
Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/135
2004 s. İİK/39

- **İLAMA İLİŞKİN TAKİPTE ZAMANAŞIMI**
- **ZAMANAŞIMI**
- **BORCUN İKRAR EDİLMESİ VEYA KARARA BAĞLANMASI DURUMUNDA YENİ ZAMANAŞIMI SÜRESİNİN BAŞLAMASI**

ÖZETİ:

İcra ve İflas Yasası'nın 39/1. ve Borçlar Yasası'nın 135/2. maddelerine göre ilamlar kararın verildiği günden itibaren 10 yıl geçmekle zamanaşımına uğrar. 150 adet küçükbaş hayvanın davacıya geri verilmesine ilişkin ilam niteliği kazanan karar 05.06.2001 gününde verildiğine göre, dava tarihi 28.01.2009 günü 10 yıllık ilam zamanaşımı henüz geçmemiştir. Davacının, asıl alacağa bağlı olarak istediği fer'i alacaklar da asıl alacağın bağlı olduğu zamanaşımı süresi içinde istenebilir.

YARGITAY 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1857
Karar No. 2011/9390
Tarihi: 31.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 11, 15

- **ARSANIN KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİT BİÇİMİ**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TESPİTİ ESASLARI**
- **KAMULAŞTIRMADA BİLİRKİŞİLERİN SEÇİMİ VE DEĞER TESPİTİ**

ÖZETİ:

Dava konusu taşınmaz mal arsa niteliğindedir. Kamulaştırma Kanunu'nun 11-1-g maddesi uyarınca, arsalar kamulaştırma günün-

den önceki özel amacı olmayan satışlara göre değer biçilmesi gerekir.

Bilirkişi raporunda, emsal karşılaştırması yapılmadan soyut ifadelerle değer biçildiğinden, bu rapora göre hüküm kurulması mümkün değildir. Bu durumda taraflara, emsal satışları bildirmeleri için imkan tanınması, lüzumu halinde re'sen emsal celbi yoluna gidilmesi ve bu emsallere göre değer biçilmesi için yeniden oluşturulacak bilirkişi kuruluyla keşif yapılarak alınacak rapor sonucuna göre hüküm kurulması gerektiğinin düşünülmesi, doğru görülmüştür.

YARGITAY

5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/21571
Karar No. 2011/5532
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
2942 s. KamulaştırmaK/10, 15

- **KAMULAŞTIRMADA BİLİRKİŞİLERİN SEÇİMİ VE DEĞER TESPİTİ**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN MAHKEMECE TESPİTİ VE TAŞINMAZ MALIN İDARE ADINA TESCİLİ**

ÖZETİ:

4650 sayılı Yasa ile değişik 2942 sayılı Kamulaştırma Kanunu'nun 15-4. maddesi gereğince bilirkişi kurulu, kamulaştırmaya konu olan yerin cins ve niteliğine göre üçü odalar listesinden, ikisi de idare kurulu listesinden seçilmek suretiyle beş kişiden oluşur. Mahkemece bu usule göre oluşturulmayan bilirkişi kurulu ile yapılan keşif sonucu alınan rapora göre hüküm kurulması, Doğru görülmüştür.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/647
Karar No. 2011/4677
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2

- **ÖNALIM HAKKI**
- **DÜRÜSTLÜK KURALI**

ÖZETİ:

Dava konusu olayda; davalının fiili taksime yönelik savunması üzerine mahallinde keşif yapılmış, buna ilişkin düzenlenen 25.06.2010 tarihli bilirkişi raporunda; taşınmazın fiilen dört parçaya bölünerek kullanıldığı bildirilmiş ve davacı da dahil olmak üzere paydaş M.

Ö. dışındaki tüm paydaşların kullandıkları yerler raporda ayrı ayrı gösterilmiştir. Dinlenen davalı tanıkları da beyanlarında, davacı M. ve davalıya pay satan Ş. Ö.'in yaklaşık 15 yıl öncesinden beri taşınmazı bölerek kullandıklarını, paydaş S.'nin kendi kullandığı yeri davalıya sattığını bildirmişlerdir. Uzun bir süre kendi payına isabet eden yeri fiili tak-sime dayalı olarak kullanan ve bu konuda uyumsuzluk çıkarmayan davacının, onalım hakkını kullanmakta iyi niyetli olmadığı kabulü gerekir. Mahkemece bu husus gözetilerek davanın reddine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın kabulüne karar verilmesi hatalı olmuştur.

YARGITAY

6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/303
Karar No. 2011/4684
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/101, 107

- **BORÇLUNUN TEMERRÜDÜNÜN KOŞULLARI**
- **BORÇLUNUN TEMERRÜDÜNDE SÜRE VERİLMESİNİ GEREKTİRMEYEN DURUMLAR**
- **KİRA BOROUNDA TEMERRÜT**

ÖZETİ:

Borçlar Kanunu'nun 101/2 maddesi hükmü gereği borcun ifa olunacağı gün sözleşme ile belli edilmiş ise ihtar şartı aranmadan bu günün bitmesi ile borçlu kendiliğinden mütemerrit olur. Davalı, 20.02.2005 başlangıç tarihli kira sözleşmesi uyarınca kiracı olup, sözleşmede aylık kira parasının her ayın ilk beş günü içinde peşin ödeneceği kararlaştırılmıştır. Bu esasa göre ödeme günü muayyen olup kiracı, yükümlendiği kira borcunu ödememesi durumunda ihtarla gerek olmaksızın anılan Borçlar Kanunu'nun 107-3 maddesi gereğince temerrüde düşer. Sonuç itibarıyla mahkemece, davalının yöntemine uygun olarak tesbit edilecek işlemiş faiz ile sorumlu tutulması gerekirken işlemiş faiz isteminin reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY
6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/607
Karar No. 2011/4698
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/5, 12

- **GÖREVSİZLİK VE YETKİSİZLİK KARARI**
- **AVUKATLIK ÜCRETİ**
- **VEKALET ÜCRETİ**

ÖZETİ:

Görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilirken davacının yargılama harç ve giderlerine de mahkûm edileceği kabul edildiği halde mahkemece vekalet ücreti ve yargılama gideri konusunda bir karar verilmemiş olması hatalı olup hükmün bu nedenle bozulması gerekmiştir.

YARGITAY
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/798
Karar No. 2011/2197
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/60
1086 s. HUMK/567
2942 s. KamulaştırmaK/19

- **MUHDESATIN KİMİN TARAFINDAN MEYDANA GETİRİLDİĞİNİN TESPİTİ**
- **TESPİT DAVASI EDA DAVASI AYRIMI**
- **KAMULAŞTIRMADA TAPUDA KAYITLI OLMAYAN TAŞINMAZ MALLARIN TESCİLİ VE ZİLYEDİN HAKLARI**

ÖZETİ:

Dava konusu muhdesatın davacı tarafca meydana getirildiğinin tespitine karar verilmesi için, muhdesatın davacı tarafın tapuda paydaş olduğu tarihten sonra meydana getirildiğinin kanıtlanması gerekir. Davacı taraf taşınmaz üzerindeki muhdesat meydana getirildikten sonra taşınmazda paydaş olmuş ise, bu satın alma ile ancak taşınmaz üzerindeki muhdesatın da aynı oranda payını satın almış sayılır. Muhdesatın mukadderatı arza tabi olduğundan ve muhdesatın arzından ayrı satışa konu edilmesi mümkün olmadığından muhdesatın tümünün kendisine ait olduğunu öne süremez. Bu halde ancak taşınmazdaki payını davacıya satan kişiler ile taşınmazda halen paydaş olan davalı taraf aleyhine koşullarının varlığı halinde B.K.nun 60/1. maddesinde öngörülen haksız zenginleşme hükümlerine göre alacak davası açma hakkı bulunmaktadır. Bu nitelikteki dava ise eda davası niteliğindedir. Kural olarak, öğretide

ve yerleşik Yargıtay uygulamasında eda davası açılmasının mümkün olduğu hallerde, tespit davası açılmasında hukuki yararın bulunmadığı kabul edilmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/24857
Karar No. 2011/15629
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde

233 s. KİTKHK/3
657 s. DevletMemurlarıK/4, 89
2547 s. YÖKK/34
4857 s. İşK/1, 4
5521 s. İşMahK/1

- İDARİ YARGI GÖREV ALANI
- İŞ MAHKEMELERİNİN GÖREV ALANI
- İŞ KANUNU'NUN KAPSAMI
- SÖZLEŞMELİ PERSONEL

ÖZETİ:

Davacı davalı Bakanlığın A. Devlet Konukevi işyerinde aşçı yardımcısı olarak çalışmaktadır. İş akdini emeklilik nedeniyle kendisi feshetmiştir. Dosya arasına getirilen taraflar arasındaki sözleşmeden davacının sözleşmeli personel olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda anlaşmazlığın çözüm yerinin idari yargı olması sebebiyle dava dilekçesinin yargı yolu yanlışlığı nedeniyle reddi gerekirken davanın kabulüne karar verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/39684
Karar No. 2011/14489
Tarihi: 12.05.2011

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/5
5620 s. GeçiciİşçiK/2

- İŞVERENİN EŞİT DAVRANMA BORCU
- İŞÇİLİK ALACAKLARI

ÖZETİ:

Davacı vekilince müvekkilinin özürlü olduğu, bu nedenle işyerinde ayrımcılık yapılarak müvekkili ile aynı işi yapan işçilerden daha az ücret ödendiği iddiası açılan davanın sebebi olarak gösterilmediğine göre, Mahkemece davacı tarafça ileri sürülmediği halde davalı işverenin aynı işi yapan işçiler bakımından eşit davranma borcunu yerine getirmediği gerekçesiyle ve bu haliyle davacı talebiyle, mahkeme gerekçesi arasında çelişki yaratılarak davanın kabulüne karar verilmesi hatalı olduğu gibi ayrıca işçilere verilecek ücretin

tespitinde kıdemin belirleyici unsur olarak kullanılmasını engelleyen yasal bir engel bulunmadığından sırf bu sebeple işverenin eşit davranma borcunu ihlal ettiği gerekçesine dayanılması da hatalı olup, davanın reddi yerine kabulüne karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/13939
Karar No. 2011/14401
Tarihi: 12.05.2011

İlgili Kanun/Madde
1475 s. MülgaİşK/14
4857 s. İŞK/24

- **İŞÇİNİN ÜCRETİNİN ÖDENMEMESİ**
- **İŞÇİNİN HAKLI NEDENLE DERHAL FESİH HAKKI**
- **KIDEM TAZMİNATI**

ÖZETİ:

Dosya içeriğinden iş sözleşmesinin ücretlerinin ödenmemesi nedeniyle davacı tarafından eylemli olarak feshedildiği anlaşılmaktadır. Bu durumda iş sözleşmesini haklı olarak fesheden davacı kıdem tazminatına hak kazanır.

**YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2009/10941
Karar No. 2011/12589
Tarihi: 28.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1475 s. MülgaİşK/14
4857 s. İŞK/6, 17, 57

- **İŞYERİNİN DEVRİNDE İŞ SÖZLEŞMELERİNİN DE DEVRALANA GEÇMESİ**
- **İŞÇİNİN DEĞİŞEN ALT İŞVERENLERLE ARA VERMEDEN ÇALIŞMASI**
- **İŞYERİNİN DEVRİ**

ÖZETİ:

Davacının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının Teftiş Kurulu Başkanlığı'na hitaben yazdığı dilekçe içeriği, hizmet devam cetveli ve tanık beyanlarından davacının davalı K. Ticaret Ltd.Şti.'nin T.C. Kalkınma Bankasının alt işvereni olarak işyerinde çalışırken ihaleyi kazanamaması nedeni ile işyerini devrettiği, davacının yeni işvereni nezdinde ara vermeksizin çalışmaya devam ettiği anlaşılmaktadır. İşyerinin devri iş sözleşmesini sona erdirmedeği gibi, davalı tarafından akdin feshedildiği davacı tarafından kanıtlanamadığından, aynı işyerinde çalışmaya devam eden davacı feshe bağlı hakları olan, ihbar ve kı-

dem tazminatı ile yıllık izin ücretine hak kazanamaz. Mahkemece anılan isteklerin reddi gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalı olup bozmayı gerçekleştirmiştir.

**YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/16914
Karar No. 2011/3835
Tarihi: 21.03.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/79

- **HİZMET SÜRESİNİN TESPİTİ DAVASINDA HAK DÜŞÜRÜCÜ SÜRE**
- **HİZMET TESPİTİ**

ÖZETİ:

Davacı, 28.04.1987 - 14.02.1990 tarihleri arasında davalı işveren yanında hizmet akdine dayalı olarak geçen ve Kuruma bildirilmeyen hizmetlerinin tespitine karar verilmesini istemiştir. Davacının tespitini istediği sigortalı çalışmalarının sona erdiği tarihten sonra Emekli Sandığına tabi olarak çalışmasını sürdürmesinin hak düşürücü sürenin işlemesine engel olmayacağı açıktır. Ayrıca, davacının çalıştığı işyeri bir kamu kuruluşu olan H. Bankasıdır. Kamu kuruluşlarında çalışanların kayıtlara geçirilmesi ve ücret ödemelerinin belgelere dayandırılması asıl olup, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 18.6.2008 tarihli, 2008/21-429 Esas, 2008/437 Karar sayılı kararında da benimsendiği üzere, kamu kuruluşlarınca düzenlenen ücret ödeme bordrolarında sigorta primleri kesilmesine karşın, Kuruma bildirim yapılmamış, ya da primler ödenmemiş olsa bile, sigorta primi kesintisi yapılan dönemlerde geçen çalışmalar yönünden yukarıda açıklanan şekilde artık hak düşürücü sürenin geçtiğinden söz edilmesi mümkün değildir.

**YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/16564
Karar No. 2011/3321
Tarihi: 14.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4721 s. TMK/2, 3

- **DÜRÜSTLÜK KURALI**
- **İYİNİYET KURALI**
- **EVLİLİĞİN İPTALI**
- **DUL MAAŞININ ALINMASINDAKİ İYİNİYET**

ÖZETİ:

Uyuşmazlığa bakıldığında; davalı D.'nin okur yazar olmadığı, 16 yaşında evlendiği, evliliğin iptaline ilişkin yargulamaya katılmadığı, evliliğin iptali kararının H. tarafından tebliğ alındığı, doğurduğu 4 çocuğun nüfusa geçerli evlilik içinde olmuş gibi kaydedildiği, ölüm aylığı isteminde, kendisini mirasçı gösteren veraset ilamı ve vukuatlı nüfus aile kaydı ile davacı Kuruma başvurduğu, sonuçta kendisine ölüm aylığı bağlandığı anlaşılmaktadır. Tüm bu bilgiler değerlendirildiğinde, davalı kötüniyetli olmayıp, Kurumu yanıltmadığının açık olması, davacı Kurum tarafından da kötüniyetli olduğunun iddia ve ispat edilememesi ve yaşam deneyleri ile günümüzün ekonomik koşullarına göre davacı kendisine ödenen aylıkları tüketerek elden çıkarmak zorunda kalan, günü gününe geçinen kimselerden olup, Borçlar Kanunu'nun 63. maddesi hükmünde ifadesini bulan iyiniyetle zenginleşen kimsenin zenginleşmenin geri verilmesinden dolayı zenginleşme hiç olmasaydı bulunacağı durumdan daha kötü duruma düşürülemeyeceğine ilişkin hukuki ilke karşısında, bu aylıkların davalıdan istirdadının mümkün olamayacağı açıktır.

YARGITAY**11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/8431
Karar No. 2011/8660
Tarihi: 11.07.2011

İlgili Kanun/Madde

4077 s. TüketiciK/3

5464 s. KrediKartlarıK/9, 12, 24,
25, 26, 43, 44

- **TÜKETİCİNİN KORUNMASI KANUNUNDA GEÇEN TANIMLAR**

ÖZETİ:

Kart hamilinin yaptığı işlemler nedeniyle, sözleşmede yer almayan faiz, komisyon veya masraf gibi adlar altında hiçbir şekil ve surette ödeme talep edilemez ve kart hamilinin hesabından kesinti yapılamaz. Sözleşmede kart hamilinin haklarını zedeleyici ve kart çıkaran kuruluş lehine tek taraflı haksız şartlar sağlayan hükümlere yer verilemez.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/8434
Karar No. 2011/8141
Tarihi: 04.07.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/67
6762 s. TTK/1301

- İCRA İNKAR TAZMİNATI
- ALACAĞIN LİKİT OLUP OLMADIĞI
- ALACAĞIN TESPİTİNİN YARGILAMA GEREKTİRMESİ
- ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ
- SİGORTACININ HALEFİYETİ VE RÜCU HAKKI

ÖZETİ:

Dava, TTK'nun 1301. maddesine dayalı alacak için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptali istemine ilişkindir.

Mahkemece, yazılı gerekçeyle dava kabul edilerek icra inkar tazminatına da hükmedilmiştir. Oysa, davaya konu alacak tazminata ilişkin olduğundan ve tazmini gereken gerçek bedelin mahkemece saptanması gerekeğinden tazminat alacağının önceden belirlenebilirlik, bilinebilirlik, hesap edilebilirlik vasfı ve dolayısıyla likit alacak niteliği taşımadığı kuşkusuzdur.

Bu durum karşısında, İİK'nun 67. maddesinde belirlenen koşullar oluşmadığından, davacı tarafın icra-inkar tazminatı talebinin reddi gerektiği halde kabulü yönünde hüküm kurulması yasaya aykırı bulunduğundan karar yararına bozma isteğinin kabulüne karar vermek gerekmiştir.

**YARGITAY
11. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/3292
Karar No. 2011/3633
Tarihi: 31.03.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/487
2004 s. İİK/45

- REHİN VE İPOTEKLE TEMİN EDİLMİŞ ALACAKLAR
- KEFİL HAKKINDA İHTİYATİ HACİZ TALEP EDİLİP EDİLEMeyeCEĞİ

ÖZETİ:

İİK'nun 45. maddesi hükmüne göre, rehine temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile alacaklı yalnız rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabilir. Ancak, rehinin tutarı borcu ödemeye yetmezse alacaklı kalan alacağının iflas veya haciz yoluyla takip edebilir. Kefillerin sorumluluğu BK'nun 487/1. maddesinde hükme

bağlanmıştır. Anılan düzenlemeye göre kefil, borçlu ile beraber müteselsil kefil ve müşterek müteselsil borçlu sıfatı ile veya bu gibi diğer bir sıfatla borcun ifasını üstlenmiş ise alacaklı asıl borçluya müracaat ve rehinleri paraya çevirmeden evvel kefil aleyhinde takip yapabilecektir. Dolayısıyla, alacaklının kefile veya kefillere yönelik olarak ihtiyati haciz talep etmesine engel bir durum bulunmamaktadır.

Somut olayda asıl borçluya yönelik bir istem yoktur. Bu durum karşısında, müşterek borçlu ve müteselsil kefillerden R. D. ve G. K. ile kredi borçlusunun taşınmazıyla kredi borçlusunun biçerdöveri sadece kredi lehdarı asıl borçlunun sorumluluğunun teminatı için ipotek edildiği dikkate alınarak, ihtiyati haciz kararı verilmesinin koşullarının bulunup bulunmadığı değerlendirilmeden yazılı gerekçeyle istemin reddine karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/29939
Karar No. 2011/11077
Tarihi: 30.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/104
3095 s. FaizK/4

- FAİZ
- FAİZLERDE, İRATLARDA VE BAĞIŞLAMADA TEMERRÜT FAİZİ
- YABANCI PARA BORCUNDA FAİZ ORANI

ÖZETİ:

Davaya konu icra takibine dayanak ilamda olan faiz alacağının fiili ödeme günündeki karşılığı YTL üzerinden davalıdan tahsiline karar verilmişken, ana para alacağı icra dava tarihinden itibaren 3095 Sayılı Kanun'un 4/a maddesi gereğince, faiz işletilmesine karar verilmiştir. Görüldüğü üzere mahkeme ilamında ana para alacağı için açıkça faiz hükmü kurulmuşken faiz alacağı için böyle bir şart getirilmemiştir. Ayrıca ilamda faiz alacağının hukuki nitelendirmesi yapılmamış akti faiz alacağı mı, yoksa temerrüt faizi alacağı mı olduğu hususu da belirtilmemiştir. Faizin niteliğini tespit etmek icra mahkemesinin görevi dahilinde olmayıp alacağın varlığını tespiti yargılamayı gerektirir.

**YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/27694
Karar No. 2011/8448
Tarihi: 05.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/8

- 89/1 HACİZ İHBARNAMESİNE İTİRAZ
- İCRA KATİBİNİN TUTANAKTAKİ İMZASININ YETERLİ OLMASI
- İCRA VE İFLAS DAİRELERİNDEKİ İŞLEMLERE İLİŞKİN TUTANAK TUTULMASI

ÖZETİ:

Şikayetçi üçüncü kişi vekili, 89/1 ve 89/2 haciz ihbarnamelerine karşı yasal süresinde itiraz ederek, hesapta bulunan mevduatlar üzerine, öncelikle kendilerinin rehin ve takas hakları bulunduğunu bildirdiklerinden 89/3 haciz ihbarnamesi gönderilmesi doğru değildir. İİK'nun 8/1 maddesinde: "İcra ve iflas daireleri yaptıkları muamelelerle kendilerine vaki talep ve beyanlar hakkında bir tutanak yaparlar Sözlü itirazlar ile talep ve beyanların alımları ilgililer ve icra müdürü veya yardımcısı veya katibi tarafından imzalanır." düzenlemesine yer verilmiştir. Anılan madde hükmüne göre itiraz ve cevap dilekçesindeki icra müdürlüğü zabut katibi tarafından imzalanmak suretiyle yapılan havaleler geçerlidir.

**YARGITAY
12. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2010/27682
Karar No. 2011/8437
Tarihi: 05.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/484, 487
2004 s. İİK/45

- İPOTEK SÖZLEŞMESİNDEKİ KEFALET HÜKMÜNÜN GEÇERLİLİĞİ
- MÜTESELSİL KEFALET

ÖZETİ:

Uyuşmazlık, şikayetçilerin aynı zamanda kefil olarak sorumlu tutulup tutulamayacağı ve kefalet sözleşmesinin geçerli olup olmadığı noktasında toplanmaktadır. Kefalet sözleşmesinin yazılı şekilde yapılması ve kefilin sorumlu olacağı miktarın gösterilmesi yeterlidir. İpotek resmi senedinde yer alan kefalet akdi de BK'nun 484. maddesindeki koşulları taşıdığından geçerlidir. Kaldı ki, tapu memuru huzurunda düzenlenmiş olan ve yukarıda belirtilen hususu da içeren ipotek akit tablosunun müşteki tarafından okunarak imza altına alınmış olduğu da belirtilmektedir. Kefalet sözleşmesinin, tapu memurlu-

ğunda kurulan ipotek sözleşmesi ile birlikte yapılmasında yasaya aykırılık bulunmamaktadır. Bu nedenle şikayetçi borçlular, hem ipotek veren üçüncü kişi, hem de müteselsil kefil sıfatıyla sorumluluk altına girmiş bulunmaktadırlar. Öte yandan; İİK'nun 45. maddesi asıl borçlular ile ilgili olarak düzenlenmiş olup, alacağı rehinle temin edilen bir kimsenin "rehni veren" hakkında doğrudan doğruya genel haciz yolu ile takibe geçilmesini önlemekte ve rehinle temin edilmiş bir alacağın borçlusu iflasa tabi şahıslardan olsa bile, alacaklının yalnız rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapabileceğine ilişkin bulunmaktadır. Hemen belirtelim ki, İİK'nun 45. maddesi borçlu için getirilmiş bir kural olup, kefiller hakkında uygulanmaz. Kefil, borçlu ile beraber müteselsil kefil ve müşterek müteselsil borçlu sıfatı ile veya bu gibi diğer bir sıfatla borcun ifasını deruhte etmiş ise alacaklı, asıl borçluya müracat ve rehinleri nakde tahvil ettirmeden evvel kefil aleyhine takibat icra edebilir. Şikayetçi borçlular müteselsil kefil olup, aleyhlerinde yukarıda belirtilen ilkeler doğrultusunda takip yapılması mümkün olduğundan, borçlular hakkında usulsüz takip yapıldığından bahisle hacizlerin kaldırılmasına karar verilmesi isabetsizdir.

YARGITAY

13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/14259
Karar No. 2011/4306
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde

1086 s. HUMK/438

4077 s. Tüketicik/4

5464 s. KrediKartlarıK/25

- KREDİ KARTI AİDATI
- BANKANIN KREDİ KARTINDAN AİDAT ALMASININ HAKLI SAYILMASI
- TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK

ÖZETİ:

Kredi kartı hizmetinin banka için riski bulunduğu gibi bir maliyeti de bulunmaktadır. Bankanın bu maliyeti kredi kartı kullanıcılarına yansıtması doğaldır. Bankaların 5464 sayılı yasanın 25.maddesi gereğince belirledikleri bu ücreti kart kullanıcılarından istediklerinde bunu ödemeye yanaşmayan kişilerle sözleşme yapmaya zorlanamayacakları gibi, mevcut sözleşmeleride bundan sonra sürdürmeye zorlanamazlar. Taraflar arasında

mevcut sözleşme hükümlerine göre davalı bankanın davacıdan üyelik ücreti isteminin kabul edilmemesi nedeniyle sözleşme özgürlüğü çerçevesinde aralarındaki sözleşmeyi feshetmesi ve kredi kartını kullanıma kapatmasına engel bir hükümde bulunmamaktadır. Mahkemece bu gerekçe ile davanın reddine karar verilmesi gerekirken davanın yanlış nitelendirilerek yazılı gerekçe ile reddedilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/7438
Karar No. 2011/2040
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/158
4721 s. TMK/893

- ARSA SAHİBİNİN GECİKME CEZASI YA DA TAZMİNATI İSTEYEBİLMESİ
- ELATMANIN ÖNLENMESİ
- CEZANIN SÖZLEŞMENİN İFASI İLE İLİŞKİSİ
- TESCİLE TABİ KANUNİ İPOTEKLER

ÖZETİ:

Fesih halinde sözleşmede kararlaştırılan BK'nın 158/II. maddesine uygun ifaya ekli gecikme cezası ya da müspet zarar kapsamındaki gecikme tazminatının talep edilmesi mümkün değil ise de; sözleşmedeki cezai şart gecikme halinde fesih edilemeyen süreyle ilgili olarak kararlaştırılmış olduğundan, bu hüküm gereğince yüklenici temerrüdü gerçekleşse dahi belirtilen süre geçinceye kadar arsa sahibinin sözleşmeyi fesih etmesi mümkün değildir. Bu halde davacı arsa sahibi daha sonra fesih hakkını kullansa dahi fesih edilemeyen cezalı süreyle sınırlı olarak gecikme cezası ya da tazminatını isteyebilir. Öte yandan yüklenicinin temerrüdü sabit olduğuna göre, talep halinde inşaattan el çektilmesi de zorunlu olup, yüklenicinin iş bedeli ile ilgili dava açmış olması ya da açma hakkının bulunması TMK'nın 893-III. maddesi gereğince kanuni ipotek hakkına haiz olduğundan, el atmanın önlenmesi talebinin reddine neden olmaz.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1381
Karar No. 2011/2061
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/125, 126, 413

- **SÖZLEŞME DIŞI YAPILAN İŞ BEDELİNİN TAHSİLİ İSTEMİ**
- **VEKALETSİZ İŞ GÖRME**
- **ALACAKLARDA ON YILLIK ZAMANAŞIMI SÜRESİ**
- **BEŞ YILLIK ZAMANAŞIMI SÜRESİNE TABİ ALACAKLAR**

ÖZETİ:

Sözleşme dışında yapılan işlerin bedelinin tahsili için açılan davalarda vekaletsiz iş görme hükümlerinin uygulanması gerekir (BK. madde 413 vd). Vekaletsiz iş görmeden kaynaklanan alacağın tahsili için açılan davalarda BK. madde 125'teki 10 yıllık zamanaşımı uygulanacağından işin teslim ve kesin kabul onay tarihleri nazara alındığında 13.02.2008 dava tarihi itibarıyla 10 yıllık zamanaşımının gerçekleşmediği kabul edilerek yapılacak yargılama sonucu işin esası hakkında bir karar verilmesi gerekir.

YARGITAY
15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/2052
Karar No. 2011/2753
Tarihi: 05.05.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İİK/198, 199

- **ARSA PAYI KARŞILIĞI İNŞAAT YAPIM SÖZLEŞMESİNİN FESHİ**
- **TAPU İPTALİ VE TESCİL**
- **İFLASTA KONUSU PARA OLMAYAN ALACAKLARIN PARAYA ÇEVİRİLMESİ**
- **İFLASTAN ÖNCE TAMAMLANAN SATIŞLARIN İFASI**

ÖZETİ:

Yüklenicinin iflası halinde eser sözleşmesi ilişkisinin son bulmayacağı kabul edilmektedir. İş sahibinin iflastan önce yükleniciye iş bedelini ödemiş olması halinde iflas anında eser tamamlanmış olsa bile eserin değerini para olarak İİK'nın 198/I. maddesine göre iflas masasına yazdıracağı düşünülebilir ise de az yukarıda açıklandığı gibi arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmelerinde pay devri semenin ödenmesi niteliğinde olmayıp yüklenicinin sözleşme gereği taahhüt ettiği yü-

kümlülüğüne mahsuben avans ödemesi vasfında olduğu ve gerçek satış işlemi de sözkonusu bulunmadığından mülkiyet hakkı sahibi olan davacı arsa malikinin tek taraflı irade beyanı ile sonlandırılması mümkün olmayan arsa payı karşılığı inşaat yapım sözleşmesinin feshini ve mülkiyet hakkına dayalı olarak tapu kaydının iptal ve tescilini istemek hakkı vardır.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/90
Karar No. 2011/2933
Tarihi: 16.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/355, 359, 360, 362

- **AYIPLI ÜRÜN TESLİMİ**
- **MADDİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Ayıbın gizli ya da açık ayıp niteliğinde olması durumuna göre ihbar süreleri farklı olduğu gibi; Borçlar Kanunu'nun 360. maddesi gereğince, somut olayda, ayıpların giderilmesi bedelinin mi yoksa iş bedelinde indirim yapılmasının mı gerektiğini, bilirkişi incelemesi yaptırılarak mahkeme takdir edebilir. Ayıbın varlığının saptanmasından sonra da, uyumsuzluk konusu ise, ayıp sonucu oluşan maddi zararın gerçekleşip, gerçekleşmediğinin incelenmesi gerekir. Ayıplı olduğu ileri sürülen ürünler üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırılmamış ve ürünlerin satılmış olması sebebiyle de, inceleme yaptırılması da olanaksız olmuştur. Tüm bu sebeplerle davanın tümünden reddi yerine; varlığı ileri sürülen ayıplı ürünlerin gerçekten ayıplı olup, olmadıkları saptanmadan mahkemece, hukuksal olmayan gerekçelerle, ayıp sonucu olduğu ileri sürülen maddi zararın tahsiline karar verilmesi doğru olmamıştır.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/10134
Karar No. 2011/3004
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
2918 s. KTK/88

- **TRAFİK KAZASI**
- **MADDİ TAZMİNAT**
- **MÜTESELSİL SORUMLULUK**
- **KUSUR ORANLARININ FARKLI OLMASI**
- **ZARAR VERENLERİN BİRDEN FAZLA OLMASI**
- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI**

ÖZETİ:

Asıl ve birleştirilen dava, trafik kazasından kaynaklanan destekten yoksun kalma tazminatı istemine ilişkindir. Asıl ve birleştirilen davada, davalı sürücüsünün tam kusuruna dayanılarak tazminat talebinde bulunulmuş, müteselsil sorumluluk ilkesine dayanılmamıştır. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda, davalı sürücüsünün %30 oranında, davacının desteğinin içinde bulunduğu araç sürücüsünün ise %70 oranında kusurlu olduğu tespit edilmiştir. Bu durumda mahkemece, davalı sürücüsüne isabet eden kusur oranına göre davalının sorumlu olduğu tazminat miktarının belirlenmesi gerekirken, müteselsil sorumluluk esasları uyarınca zararının tamamından sorumlu tutulması doğru görülmemiştir.

YARGITAY
17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/1827
Karar No. 2011/3507
Tarihi: 14.04.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/53

- **TRAFİK KAZASI**
- **DESTEKTEN YOKSUN KALMA TAZMİNATI İSTEMİ**
- **KUSUR TESPİTİ**
- **CEZA MAHKEMESİ KARARININ HUKUK MAHKEMESİNİ BAĞLAMAMASI**

ÖZETİ:

B.K.'nın 53. maddesi uyarınca, hukuk hakimisi, ceza mahkemesince belirlenen kusur oranı ile bağlı değildir. Ne var ki, kaza, hukuk ve ceza mahkemelerinde aynı olgularla açıklandıktan sonra farklı kusur oranları belirlenmiştir. Her ne kadar, ceza mahkemesinde belirlenen kusur oranı hukuk mahkemesinde

mesi için bağlayıcı değil ise de, kusurlu olduğu kesinleşen sanığın, hukuk mahkemesinde kusursuz olduğunun ve bu nedenle tazminata hükmedilemeyeceğinin kabulü, hukuka olan güven duygusunu sarsacaktır.

YARGITAY

18. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/3358
Karar No. 2011/6983
Tarihi: 09.06.2011

İlgili Kanun/Madde
5490 s. NüfusHizmK/36

- **İSİM DEĞİŞİKLİĞİ DAVASININ BİR KEZ AÇILABİLMESİ**
- **NÜFUS KAYDININ DÜZELTİLMESİ**

ÖZETİ:

5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Yasasının 36. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendindeki aynı konuya ilişkin olarak nüfus kaydının düzeltilmesi davası ancak bir kere açılabilir hükmüne aykırı olarak davanın kabulüne karar verilmesi doğru görülmemiştir.

YARGITAY

19. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2010/9427
Karar No. 2011/4922
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
3167 s. ÇekK/6, 10

- **KEŞİDE YERİ**
- **ÇEKLERİN TAKAS ODALARI ARACILIĞIYLA İBRAZİ**
- **KARŞILIKSIZ ÇEKTE BANKANIN SORUMLU OLDUĞU MİKTAR**

ÖZETİ:

Dava konusu çekde keşide yeri bulunmamaktadır. Keşide yerinin çekin yasal unsurlarından olup, mahkemece bu hususun gözetilmemesi isabetsizdir.

Öte yandan, dava tarihinde yürürlükte bulunan 3167 sayılı Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkındaki Kanunun 6/son maddesi Takas odaları aracılığı ile ibraz edilmiş çekler için 10. maddede belirtilen sorumluluk miktarı dahil kısmi ödeme yapılamaz hükmünü içermektedir. Davaya konu çekin takasa ibraz edildiği dosya içerisindeki çek örneğinden anlaşılmaktadır. Takasa ibraz edilen çek yönünden davalı bankanın kısmi ödeme yapma yükümlülüğü bulunmamaktadır. Bu durumda mahkemece anılan yasa hükmü dikkate alınmadan yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/1037
Karar No. 2011/5383
Tarihi: 21.04.2011

İlgili Kanun/Madde
2004 s. İHK/166, 179
6762 s. TTK/324

- **İFLASIN ERTELENMESİ**
- **BORCA BATIKLIK**
- **İYİLEŞTİRME PROJESİ**
- **İFLAS KARARININ TEBLİĞİ VE İLANI**
- **SERMAYE ŞİRKETLERİ İLE KOOPERATİFLERİN İFLASI**

ÖZETİ:

Borca batıklığın tespiti ve iyileştirme projesinin ciddi ve inandırıcı olup olmadığını değerlendirmesi özel ve teknik bilgiyi gerektirmekle olup kök rapordan sonra alınan kayyum raporları esas alınarak iflas erteleme kararı verilmesi doğru değildir.

**YARGITAY
19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/4011
Karar No. 2011/6077
Tarihi: 04.05.2011

İlgili Kanun/Madde
818 s. BK/104

- **FAİZİN DAVA KONUSU DIŞINDA KALMASI**
- **FAİZİN İSTENMEMİŞ OLMASININ MADDİ HUKUK AÇISINDAN DURUMU**

ÖZETİ:

Davacı yan her ne kadar takip talebinde 67,28 TL işlemiş faiz istemiş ise de, davayı açarken müddeabih olarak sadece asıl alacak olan 362,87 TL'yi göstermiş ve bu miktar üzerinden harç yatırmış olduğundan, işlemiş faizin dava konusu dışında kaldığı anlaşılmıştır. Davacı takip talebinde ve dava dilekçesinde yıllık % 25 avans faiz ile takibin devamına karar verilmesini istemiş, mahkemece yasal faiz istenebileceği belirtilerek fazla faiz oranına yönelik talebin reddine karar verilmiştir. İstem ve karar arasındaki fark taraflar arasındaki maddi hukuk ilişkisine değil, faiz oranına dayalıdır. Davacının işlemiş faizi de istemediği göz önüne alındığında, maddi hukuk bakımından alacağın bir kısmının reddedildiğinden söz edilemez. Bu durumda mahkemece davanın kısmen reddedildiğinin düşünülmesi ve bu çerçevede davacının vekâlet ücreti ile sorumlu tutulmasının yasal dayanağı yoktur.

**YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/3021
Karar No. 2011/6078
Tarihi: 12.05.2011

İlgili Kanun/Madde
3402 s. KadastroK/Ek4
6831 s. OrmanK/2

- **KULLANIM ŞERHİNE İTİRAZ**
- **2/B KAPSAMINDAKİ YERLER**
- **HAZİNE ADINA ORMAN SINIRLARI DIŞINA ÇIKARILAN YERLER**
- **KADASTRO VE TESCİL**

ÖZETİ:

Sağlıklı bir sonuca varılabilmesi için mahkemece yeniden yapılacak keşifte, çekişmeli taşınmaz başında taraf tanıkları dinlenip, parsel üzerindeki evin kime ait olduğu, davanın çekişmeli parsel üzerindeki kullanımının kendi adına mı, yoksa tüm mirasçılar adına mı sürdürüldüğü sorulup saptanmalı, bundan sonra toplanan ve toplanacak tüm deliller birlikte değerlendirilerek bir karar verilmelidir.

**YARGITAY
20. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/8666
Karar No. 2011/8577
Tarihi: 04.07.2011

İlgili Kanun/Madde
1086 s. HUMK/29

- **HAKİMİN REDDİ SEBEPLERİ**
- **HAKİMİN AVUKATA DURUŞMADA HAKARET ETMESİ**
- **AVUKATIN HAKİM HAKKINDA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNMASI**
- **AVUKATIN HAKİM HAKKINDA HSYK'YA BAŞVURMASI**

ÖZETİ:

Dava açıldıktan sonra ve yargılama devam ederken duruşma hakiminin şikayet edilmesi veya hakkında dava açılmış olması red nedeni değildir. H.Y.U.Y.'nin 29. maddesindeki şartların oluştuğu anlamında yorumlanamaz. Ayrıca, şikayet edilmesi ve şikayetin delillendirilmesinin bu aşamada şikayetin ciddi görüleceği, koğuşturma yapılacağı veya ceza alacağı anlamını taşımamaktadır. Bu nedenle, davacı vekilinin temyiz talebinin reddine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

**YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/281
Karar No. 2011/670
Tarihi: 28.01.2011

İlgili Kanun/Madde
2926 s. TarımBağ-KurK/2

- **DAVA AÇMADA HUKUKİ YARAR**
- **TARIM BAĞ-KUR SİGORTALILIĞININ TESPİTİ**

ÖZETİ:

Davalı Kurum vekilinin cevap dilekçesi, tüm dosya içeriğinden ve özellikle davacının Bağ-Kur şahsi sicil dosyasındaki kayıt ve belgelerden, davacının tarım Bağ-Kur sigortalısı olarak 01.10.1986 tarihi itibariyle tescilinin yapıldığı, davacının talebi üzerine davalı Kurumun 01.04.2006 tarihi itibariyle tarım Bağ-Kur sigortalılığını iptal ettiği anlaşılmaktadır. Bu durumda, dava tarihi olan 30.06.2010 tarihinden önce Kurum tarafından davacının tesbitini istediği dönem yönünden tarım Bağ-Kur sigortalılığı iptal edilmediği gibi dava sırasında da aksine bir işlem yapılmamakla, davacının talep ettiği 01.10.1986-01.04.2006 tarihleri arasında sigortalı olduğu konusunda Kurumun bundan sonra da ihülafla çıkarması mümkün olmadığından davacının dava açmakta hukuki yararı bulunmamaktadır. Hal böyle olunca, mahkemece, davacının hukuki yararının yokluğu nedeniyle davanın reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde davanın kabulüne karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

**YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/256
Karar No. 2011/2067
Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde
506 s. SSK/87
1475 s. MülgaİşK/1

- **ASIL İŞVERENİN SORUMLULUĞU**
- **İŞ KAZASI NEDENİYLE MADDİ, MANEVİ TAZMİNAT**

ÖZETİ:

Davalılardan A... Elektrik Makine İnşaat Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.'nin taşeronu olan davalılardan Y... Elektrik Ltd. Şti.'nin işçilerinden davacı, 30.06.2002 tarihinde, elektrik enerji nakil hattına ait direk üzerinde hat bağlantısı işinde çalıştığı sırada, izolatöre geçici olarak bağlanan çelik halatı çözmek için uzandığında üzerinde bulunduğu izolatörün ters dönmesi sonucu 14 metre yükseklik-

ten aşağıya düşerek yaralanmış ve %100 malul kalmıştır. İşin tamamı yerine bir bölümü devrolduğunda devreden kişinin işverenlik sıfatı devam ettiğinden kusuru olmasa da olay tarihinde yürürlükte bulunan 1475 sayılı İş Kanunu'nun 1/son maddesi gereğince sorumlu olduğunun kabulü gerekir. Bu durumda, enerji iletim hatlarının yapımı işi, davalılardan Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü'nün asıl işi olup, bu işi başka birine verse dahi işi alanla birlikte sorumluluğu devam edeceğinden, asıl işveren olarak taşeron şirketle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu olduğu düşünülmektedir, davalı Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel Müdürlüğü hakkındaki davanın reddine karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Kararların devamına, dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA KARARLARI

- * Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararları
- * Yargıtay Ceza Daire Kararları

YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARLARI

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/4-22
Karar No. 2011/22
Tarihi: 29.03.2011

İlgili Kanun/Madde
647 s. MülgaCİK/4
765 s. MülgaTCK/61, 191, 456, 457,
482
1412 s. MülgaCMUK/317
5237 s. TCK/35, 36, 86, 88, 106, 125
5271 s. CMK/298

- **TEHDİT**
- **SÖVME**
- **PARA CEZASI**
- **TEDBİR**
- **KANUN YOLLARINA BAŞVURMA**

ÖZETİ:

Suç tarihinde yürürlükte bulunan ve sanıklar hakkında uygulanan 647 sayılı Yasanın 4. maddesinde açıkça; Uygulamada asıl mahkumiyet, bu madde hükümlerine göre çevrilen para cezası veya tedbirdir. Bu hükmün uygulanması, kanun yollarına başvurmada engel teşkil etmez hükmüne yer verilmiş bulunması, sanık hakkında tehdit suçundan hükümlenen sonuç 1620 Lira adli para cezasının, 647 sayılı Yasanın 4. maddesi uyarınca günlük 9 YTL'dan adli para cezasına çevrilen 6 ay hapis cezasından, sövme suçundan hükümlenen sonuç 613 Lira adli para cezasının ise 270 lirasının, 647 sayılı Yasanın 4. maddesi uyarınca günlük 9 Liradan adli para cezasına çevrilen 1 ay hapis cezasından kaynaklandığının anlaşılması karşısında, tehdit ve sövme suçlarından kurulan hükümlerin temyiz yeteneğine sahip olduğunun kabülünde zorunluluk bulunmaktadır.

YARGITAY CEZA GENEL KURULU

Esas No. 2011/5-28
Karar No. 2011/32
Tarihi: 05.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/43, 53, 62, 102

- **CİNSEL SALDIRI SUÇU**
- **SOMUT GERÇEĞİN KUŞKUDAN UZAK BİÇİMDE KEŞİN OLARAK SAPTANMASI GEREĞİ**

ÖZETİ:

Sanığın yüklenen suçu işleyip işlemediği konusunda kuşkunun oluştuğu, ceza yargılama-

sının amacı usul kurallarının öngördüğü ilkelere doğrultusunda somut gerçeğin her türlü kuşkudan uzak bir biçimde kesin olarak saptanması olduğuna göre; hüküm kesinleşinceye kadar, inceleme olanağı bulunan kanıtların ele alınıp değerlendirilmesi gerekir. Diğer bir deyişle adaletin tam olarak gerçekleşmesi için, öne sürülen ve olaya ışık tutabilecek nitelikteki tüm kanıtların araştırılıp tartışılmasında zorunluluk vardır.

Bu nedenle, sanığın yüklenen suçu işleyip işlemediği konusunda oluşan kuşkunun giderilip, somut gerçeğe ulaşılabilmesi için sanık H. hakkındaki incelemeye konu bu dava ile M. hakkında açılan dava birleştirilerek, tüm delilleri birlikte değerlendirilerek sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve takdiri gerekmektedir.

Bu itibarla, sanığın cezalandırılmasına ilişkin eksik soruşturmaya dayalı hükümde direnilmesi isabetsiz olup, direnme hükmünün bozulmasına karar verilmelidir.

Kararların devamına, dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/2027
Karar No. 2011/2606
Tarihi: 26.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/317
5237 s. TCK/81, 87, 109
5271 s. CMK/298

- **KASTEN ÖLDÜRME SUÇU**
- **NETİCESİ SEBEBİYLE AĞIRLAŞMIŞ YARALAMA**
- **KASTEN YARALAMA SONUCU ÖLÜME NEDEN OLMAK SUÇU**
- **KİŞİYİ HÜRRIYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU**

ÖZETİ:

Hayati bölgelerin hedef alınması, etkili eylemlerin niteliği, şiddeti, sürekliliği ve olayın seyri gözönüne alındığında, ölümün beklenir sonuç haline geldiği, sanıkların fikir ve eylem birliği içinde hareket ederek, suçun işlenmesi üzerinde ortak hakimiyet kurarak maktulü kasten öldürdükleri anlaşıldığı halde, 5237 sayılı TCK'nun 81. maddesi ile cezalandırılmaları gerekirken, kasten yaralama sonucu ölüme neden olmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 87/4. maddesi ile hüküm kurulması, Sanıkların, maktulü çanak anten taktırmak bahanesiyle ve maktulde güven duygusu oluşturarak araçlarına bindirdikleri, bir müddet dolaştırdıktan sonra tenha olan olay yerine götürüp döverek öldürdükleri, böylece maktulü hile kullanarak hürriyetinden yoksun bıraktıkları anlaşıldığı halde, kişiyi hürriyetinden yoksun kılmak suçundan 5237 sayılı TCK'nun 109/2. maddesi ile cezalandırılmaları gerekirken beraatlerine karar verilmesi, Bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

1. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/6877
Karar No. 2011/2311
Tarihi: 13.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/7, 29, 31, 61, 82
5271 s. CMK/309
5275 s. CezaİnfazK/107

- **TASARLAYARAK ADAM ÖLDÜRME SUÇU**
- **18 YAŞINDAN KÜÇÜK ÇOCUK HAKKINDA CEZA İNFAZI**
- **CEZA HUKUKUNDA YAŞ KÜÇÜKLÜĞÜ**

ÖZETİ:

Hükümlü tasarlayarak adam öldürme suçundan hüküm giymiş, bunun infazı sırasında suç tarihinde 18 yaşından küçük olduğu anlaşılmıştır. Dosya kapsamına göre, 5237 sayılı TCK.nun 7/3 maddesinde hapis cezasının ertelenmesi koşullu salıverme ve tekerrürle ilgili olanlar hariç infaz rejimine ilişkin hükümler derhal uygulanır, hükmü nazara alındığında 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanununun 107/5 fıkrasınının 19.12.2006 tarihinde yapılan ve yürürlüğe giren 5560 sayılı Kanunla değişik hükme göre 18 yaş sınırı 15 yaşa indirilmiştir. Ancak, olayımızda hükümlünün suç tarihinde 18 yaşından küçük olması ve o tarihteki yasa gereğince infaz kurumunda 18 yaşını dolduruncaya kadar geçireceği 1 günün 2 gün olarak sayılması gerektiği yasa gereği olmakla vaki itirazın kabulüne karar verilmesi gerekirken reddine karar verilmesi doğru değildir.

YARGITAY**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/19218
Karar No. 2011/13215
Tarihi: 15.06.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/62, 142, 168
5271 s. CMK/231, 271, 309

- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASI**
- **TEMYİZ İNCELEMESİ**

ÖZETİ:

Açıklanması geri bırakılan mahkûmiyet hükmünün, hükmün açıklanması, düşme kararı verilmesi veya yeni bir mahkûmiyet hükmünün tesisinden sonra ancak temyiz incelemesine konu olabilmesi, temyiz yasa yoluna başvurulmadan kesinleşmesi halinde ise koşulları bulunduğu takdirde yasa yararına bozma yasa yolu ile incelenebilecek olması ve ancak bu aşamada hükmün içeriğindeki hukuka aykırılıkların denetlenebileceği olması karşısında, açıklanmayan ve hukuken varlık kazanmamış bulunan hükmün içeriğine dahil bulunan hukuka aykırılıkların, itiraz yolu ile incelenmesi olanağı bulunmamaktadır.

**YARGITAY
3. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/1657
Karar No. 2011/5554
Tarihi: 21.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. CMUK/257

- **EK İDDİANAME DÜZENLENMESİ YÖNÜNDE TALEPTE BULUNULAMAMASI**
- **YARGILAMA SIRAŞINDA BAŞKA SUÇ İŞLENDİĞİNİN ÖĞRENİLMESİ**

ÖZETİ:

5271 sayılı CMK'da ek iddianame ile ilgili bir düzenlemenin mevcut olmayıp, yargılama esnasında sanığın iddianamede belirtilen suçtan başka bir suç işlediğinin tesbit edilmesi halinde C. Savcılığına suç duyurusunda bulunabileceği, iddianame düzenlemenin C. Savcısının görev ve takdirinde bulunduğu, ek iddianame düzenlenmesi yönünde talepte bulunulamayacağı gözetilmeden yazılı şekilde uygulama yapılması, Bozmayı gerektirmiştir.

**YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2011/1710
Karar No. 2011/5279
Tarihi: 19.04.2011

İlgili Kanun/Madde
5271 s. CMK/231

- **İHKAKI HAK**
- **KENDİLİĞİNDEN HAK ALMA SUÇU**
- **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMAMA GEREKÇESİNİN YETERSİZLİĞİ**

ÖZETİ:

Sanığa yükletilen kendiliğinden hak alma suçunun mağdurunun somut olarak uğradığı ve istediği bir tazminatın bulunmaması karşısında, sabıka kaydı bulunmayan ve suç işlemeyeceği kanaati ile cezasının ertelenmesine karar verilen sanık hakkında müştekinin zararının giderilmediği biçimindeki yasal olmayan gerekçeyle hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına yer olmadığına karar verilmesi Yasaya aykırıdır.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/22197
Karar No. 2011/815
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/326
5237 s. TCK/31, 43
5271 s. CMK/283, 307

- *SUÇ İŞLEME EĞİLİMİ*
- *SABIKASIZ SANIĞIN DURUMUNUN DEĞERLENDİRİLMESİ*
- *HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMAMA GEREKÇESİNİN YETERSİZLİĞİ*

ÖZETİ:

Adli sicil kaydında önceden işlediği bir suç bulunmayan sanığın hangi nedenle suç işleme eğilimi içerisinde bulunduğuna ilişkin kanıtlar ve gerekçeleri açıklanmaksızın, soyut suç işleme eğiliminden söz edilerek, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına ve cezanın ertelenmesine yer olmadığına karar verilmesi, Yasaya aykırıdır.

YARGITAY
4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/22676
Karar No. 2011/816
Tarihi: 02.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/305
5237 s. TCK/29, 53, 58, 86, 106,
125, 129
5271 s. CMK/223, 272
5275 s. CezaİnfazK/108

- *HAKARET SUÇU*
- *HAKSIZ TAHRİK*
- *KASTEN YARALAMAYA TEPKİ OLARAK HAKARET*

ÖZETİ:

Hakaret suçunun katılanın, sanığın kolundan tutarak alt kata indirmek amacıyla iteklemesi biçimindeki ve kasten yaralama niteliğindeki haksız hareketine tepki olarak işlendiğinin anlaşılması nedeniyle TCY. nın 129-2. maddesi ve CYY. nın 223-4. maddeleri uyarınca ceza verilmesine yer olmadığı hk.

YARGITAY
5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/2052
Karar No. 2011/4386
Tarihi: 26.05.2011

İlgili Kanun/Madde
5237 s. TCK/53, 205, 212

- **NOTER KAYITLARININ YOK EDİLMESİ**
- **ZİMMET**
- **SAHTECİLİK**

ÖZETİ:

*Gayrimenkul satış vaadi ve kat karşılığı in-
şaat sözleşmesini noter kayıtlarına intikal
ettirmeyip yok etmeye çalışarak 6.142 lirayı
uhdesinde bırakan sanığın, ilgisinin müra-
caatı ile ortaya çıkan eyleminin TCK.nun
212. maddesindeki içtima düzenlemesinin
205. maddeyi kapsamadığı, bu itibarla ayrıca
sahtecilik suçunun oluşmayacağı nazara alı-
nıp, sadece nitelikli zimmet suçundan ceza-
landırılması gerektiği halde basit zimmet ve
sahtecilik suçlarından ayrı ayrı hüküm ku-
rulması Kanuna aykırıdır.*

YARGITAY
6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1660
Karar No. 2011/1868
Tarihi: 28.02.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/326
5237 s. TCK/43, 116, 142, 143,
202, 204
5271 s. CMK/253, 254, 283, 307

- **PLAKADA SAHTECİLİK**
- **EVRAKTA SAHTECİLİK**
- **RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK**

ÖZETİ:

*Evrakta sahtecilik suçlarının konusunu
oluşturan belgenin, taşınabilen bir şey üye-
rine yazılıp da hukuki hüküm ifade eden bir
olayı kanıtlamaya yarayan yazı olduğu, 5237
sayılı TCK. nun 204. maddesinin gerekçe-
sinde de belirtildiği üzere, belgenin varlığının
kabulü için yazılı kağıdın bulunmasının zo-
runlu olmadığı, bir metal levha üzerine yazı
yazılması halinde de diğer unsurların varlığı
durumunda, belgeden söz edilebileceği, bir
bakımdan araç plakalarının da resmi belge
olarak kabulü gerekeceğinin vurgulanması
karşısında, sahte olarak düzenlenen mührün
kullanılması ile oluşturulan araç plakasında
yapılan sahteciliğin 5237 sayılı TCK.nun
204/1. maddesinde öngörülen resmi belgede
sahtecilik suçuna uymasına karşın, aynı Ya-
sanın 202/2. maddesine uyduğu kabul edile-*

rek uygulama yapılması, bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1833
Karar No. 2011/4902
Tarihi: 19.04.2011

İlgili Kanun/Madde
1412 s. MülgaCMUK/318
4389 s. MülgaBankalarK/22
5271 s. CMK/299
5411 s. BankacılıkKanunu/160

- *TEDİYE FİŞLERİ KULLANILARAK BANKA PARASININ ZİMME TE GEÇİRİLMESİ*
- *ÖZEL EVRAKTA SAHTECİLİK*
- *BANKACILIK İŞLEMLERİNDE ZİMME T*
- *ZİMME T*

ÖZETİ: 5411 sayılı Bankacılık Yasasında zimmet suçu yanında sahtecilik suçundan ayrıca cezaya hükmolunacağına ilişkin bir düzenleme bulunmaması karşısında, sanığın zimmet eylemlerini gerçekleştirirken sahte belge tanzim etmesi fiilinin zimmet suçunun unsuru olarak değerlendirilmesi gerektiği gözetilmeden, yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi Kanuna aykırıdır.

YARGITAY

7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2008/692
Karar No. 2011/3098
Tarihi: 30.03.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/549
2521 s. AvSilahlarıK/13
5237 s. TCK/170
5271 s. CMK/309
5326 s. KabahatlerK/43

- *AV TÜFEĞİNİN MÜSADERESİ*
- *SİLAH TAŞIMA KABAHA Tİ*

ÖZETİ: 2521 sayılı Avda ve Sporda Kullanılan Tüfekler, Nişan Tabancaları ve Av Bıçaklarının Yapımı, Alımı, Satımı ve Bulundurulmasına Dair Kanununun 13.maddesinde Av teskeresi veya yivsiz tüfek sahipliği belgesi olmadan yivsiz av tüfeği bulunduran veya taşıyanlar hakkında 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 549 uncu maddesindeki ceza hükümleri uygulanır ve ayrıca tüfeğin müsaderesine hükmedilir. şeklindeki düzenlemeye göre, (av tüfeğinin Kabahatler Kanununun 43. maddesinde sayılan park, meydan, cadde ve sokaklar dışında taşınması hali hariç) bulundurulması veya taşınmasının müeyyide

altına alınmadığı, ancak 2521 sayılı kanununun 13. maddesinin halen yürürlükte bulunduğu ve ayrıca tüfeğin müsaderesine hükmedileceğinin düzenlenmiş olduğu gözetilmeden ruhsatsız av tüfeğinin müsaderesi yerine yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmemiştir.

YARGITAY 7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2007/17244
Karar No. 2011/2655
Tarihi: 21.03.2011

İlgili Kanun/Madde
4733 s. TütünİşletmeleriK/8, 86
5271 s. CMK/309

- RUHSATSIZ İÇKİ SATMAK
- ADLİ PARA CEZASI

ÖZETİ:

Ruhsatsız içki satmak suçundan sanık hakkında adli para cezasına hükmolünmüşsa da Anayasa Mahkemesinin 19.01.2006 tarihli ve 2005-98 esas, 2006-8 sayılı kararı ile 4733 sayılı Kanununun 8. maddesinin 2.fıkrası iptal edilmiş olup, ruhsatsız içki satışını müeyyide altına alan bir hüküm bulunmadığı gözetilmeden sanıkların yazılı şekilde adli para cezasına tayin edilmesinde isabet görülmemiştir.

YARGITAY 8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1397
Karar No. 2011/2674
Tarihi: 04.04.2011

İlgili Kanun/Madde
765 s. MülgaTCK/59, 81, 179
5237 s. TCK/58, 62, 63, 109
5271 s. CMK/309

- SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR
- TUTUKLULUĞUN MAHSUBU
- KİŞİYİ HÜRRİYETİNDEN YOKSUN KILMA SUÇU

ÖZETİ:

5237 sayılı TCK.nun 63. maddesi hükmü ve bir kimsenin beraat ettiği suçundan dolayı tutuklu kaldığı sürenin, beraat kararının kesinleşmesinden önce işlediği diğer bir suç için verilen ceza süresinden sayılması gerektiğine ilişkin 6.3.1940 gün, 5-68 sayılı Yargıtay İctihadı Birleştirme kararı birlikte değerlendirildiğinde, mahsup talebinde bulunan hükümlü M. A. için bu kapsamda mahsup koşullarının oluştuğu gözetilerek, mahsup talebinin reddine dair kararına karşı yapılan itirazın kabulü yerine yazılı şekilde reddine karar verilmesi, yasaya aykırıdır.

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/49866

Karar No. 2011/2807

Tarihi: 10.03.2011

İlgili Kanun/Madde

5271 s. CMK/230

- **TELEFON KAYITLARININ SUÇUN İSPATLANMASINDA DEĞERLENDİRİLMESİ**
- **DELİLLERİN SOMUT VE AÇIK OLARAK GÖSTERİLMESİ GEREĞİ**

ÖZETİ:

CMK'nın 230. maddesi uyarınca; sanıklar hakkındaki suçun sübutuna ilişkin delillerin somut ve açık olarak gösterilmesi, telefon konuşmalarının hangi tarihte ve kiminle yapıldığı ve içeriklerinin belirtilmesi, tüm deliller ayrı ayrı tartışılarak sonucuna göre sanıkların hukuksal durumunun belirlenmesi gerekirken, yetersiz gerekçe ile yazılı biçimde hüküm kurulması Yasaya aykırıdır.

YARGITAY**10. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2010/41378

Karar No. 2011/1746

Tarihi: 03.02.2011

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/188, 220

- **SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA ÖRGÜT KURMAK**
- **UYUŞTURUCU VEYA UYARICI MADDE İMAL VE TİCARETİ SUÇU**

ÖZETİ:

Soyut olarak sanık sayısının üç kişiden fazla olması örgütün varlığının kabulü için yeterli olmayıp bu durumda iştirak ilişkisinden söz edilebilir.

Örgüt üyesi olmamakla birlikte örgütün faaliyeti çerçevesinde suç işleyen kişi, hem işlediği suçtan hem de örgüte üye olmak suçundan ayrı ayrı cezalandırılır. Somut olaya bakıldığında; sanıkların örgüt oluşturmak için sayısal yeterlikte olduğu anlaşılmakta ise de, suç işleme amacı etrafında somut hiyerarşik bir yapılanma ve bu yapılanma içerisinde suç işleme iradelerinde devamlılık saptanmamıştır.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/1081
Karar No. 2011/1689
Tarihi: 24.03.2011

İlgili Kanun/Madde

765 s. MülgaTCK/29, 31, 102,
104, 342

5237 s. TCK/7, 53, 61, 66, 67, 204

5252 s. TCKYürK/9

5271 s. CMK/231

- RESMİ BELGEDE SAHTECİLİK
- İMZALI BOŞ ÇEK

ÖZETİ:

Sanıkların, yakınları olan kişinin teminat olarak kullanılmak üzere imzalı ve boş olarak suça konu çeki getirdiğini ve sadece imzalı ve diğer kısımları boş vaziyette çekin arkasını ciro ederek katılana verdiklerini savunmaları karşısında, gerçeğin kuşkuya yer vermeyecek biçimde belirlenmesi bakımından, sanıkların savunmalarında adı geçen kişinin araştırılıp tank olarak dinlenilmek suretiyle çekin kendisi tarafından verilip verilmediği, çekin ne suretle kendisinde bulunduğu hususu ile katıldan suça konu çekin boş olarak teslim edilip edilmediği sorulup gerektiğinde çekin ön yüzündeki yazularla ilgili bilirkişi incelemesi yaptırılarak sonucuna göre sanıkların hukuki durumlarının taktir ve tayini yerine eksik inceleme sonucu yazılı şekilde karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

YARGITAY

11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2010/1477
Karar No. 2011/1625
Tarihi: 22.03.2011

İlgili Kanun/Madde

1412 s. MülgaCMUK/305, 317

5237 s. TCK/50, 158

5271 s. CMK/272, 298

- KONTÖR DOLANDIRICILIĞI
- NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU

ÖZETİ:

Sanığın, internet üzerinden şikayetçi Ö.'in e-posta adresine girerek kendisini şikayetçinin arkadaşı H. olarak tanıtp 750 kontör alarak dolandırıcılık suçunu işlediğinin iddia olunması karşısında; eylemin TCK.nun 158/1-f maddesinde yazılı nitelikli dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağına ilişkin delilleri değerlendirmek görevinin üst dereceli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu gözetilerek görevsizlik kararı verilmesi gerekirken

yargılamaya devam edilerek yazılı şekilde hüküm tesisi, Bozmayı gerektirmiştir.

Kararların devamına, dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

DANIŞTAY KARARLARI

* Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI

DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No. 2011/321

Karar No. Y. Durdurma

Tarihi: 30.06.2011

İlgili Kanun/Madde

1136 s. AvK/164, 168

2577 s. İYUK/27

- **AVUKATLIK ASGARI ÜCRET TARİFESİNİN 12. MADDESİNİN YÜRÜTMESİNİN DURDURULMASI**
- **AVUKATLIK ÜCRETİNİN NİTELİĞİ VE BELİRLENMESİ**
- **AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ**

ÖZETİ:

Ülkenin ekonomik ve sosyal durumu, avukatların davanın görümlü sırasında harcadığı çaba, gayret ve emeğinin karşılığı, uyusmazlığa konu alacağın değeri, taraflara ölçüsüz bir yükümlülük getirilmemesi ve çeşitli sözleşmeler yoluyla avukatlık mesleğinin zarar görmesinin engellenmesi hususları dikkate alındığında, konusu para ile değerlendirilen davalarda hükmedilecek nispi avukatlık ücretinin Tarifeye göre belirlenen maktu avukatlık ücretinin altında kalması durumunda, hükmedilecek maktu vekâlet ücretine de asıl alacağı geçmeyeceği yönünde bir sınırlandırma getirilmesi gerekirken, bu husus gözetenmeden, asıl alacak tutarından fazla maktu vekâlet ücretine hükmedilmesi sonucunu doğuracak şekilde asgari sınır getirilmesine yönelik dava konusu tarife kuralının tarifinin üçüncü kısmına göre belirlenecek nispi avukatlık ücretinin, tarifinin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre tespit edilen ücretten (maktu avukatlık ücreti) az olamayacağına ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının Kabulüne, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4001 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleştiği anlaşıldığından, dava konusu tarife kuralının, "Belirlenen bu ücret Tarifinin ikinci kısmının ikinci bölümüne göre tespit edilen ücretten az olamaz." kısmının yürütmesinin durdurulmasına karar verildi.

**Kararların devamına, dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz**

**ANAYASA MAHKEMESİ
KARARLARI**

ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARI

Resmî Gazete Tarihi	: 5.07.2011
Resmî Gazete Sayısı	: 27985
Esas Sayısı	: 2008/87
Karar Sayısı	: 2011/35 (Yürürlüğü Durdurma)
Karar Günü	: 09.06.2011

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNDE BULUNAN: Anamuhalefet (Cumhuriyet Halk) Partisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu Adına Grup Başkanvekili Hakkı Suha OKAY

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN KONUSU: 24.7.2008 günlü, 5793 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un: 3. maddesiyle değiştirilen 14.6.1973 günlü, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 51. maddesinin dördüncü fıkrasının, 7. maddesiyle değiştirilen 2.3.1984 günlü, 2985 sayılı Toplu Konut Kanunu'nun 4. maddesinin birinci fıkrasının ikinci, üçüncü ve dördüncü tümcelerinin, 15. maddesiyle değiştirilen 3.5.1985 günlü, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun Ek Madde 3'ün; birinci tümcesinde yer alan "... ve bu Kanunun 8 inci maddesinde yer alan ilan ve askıya dair hükümlerden muaf olarak ..." ibaresinin, "Bu madde kapsamında yapılan her ölçekteki plan ve imar planlarında 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanununun 17 nci maddesinin (a) bendinin ikinci ve sekizinci paragrafındaki hükümler uygulanmaz." biçimindeki beşinci tümcesinin, yedinci tümcesinde yer alan "... ve 19 uncu maddede belirtilen ilan ve askıya dair hükümlerden muaf olarak kesinleşir ve yürürlüğe girer." ibaresinin, 42. maddesiyle değiştirilen 22.2.2005 günlü, 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanunu'nun 6. maddesinin ikinci fıkrasının, 43. maddesiyle değiştirilen 21.4.2005 günlü, 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 32. maddesinin son fıkrasının ilk iki tümcesinin, Anayasa'nın 2., 6., 7., 36., 63., 123., 125., 127. ve 153. maddelerine aykırılığını ileri sürerek iptallerine ve yürürlüklerinin durdurulmasına karar verilmesi istemidir.

YÜRÜRLÜĞÜN DURDURULMASI İSTEMİNİN İNCELENMESİ

Yürürlüğün durdurulması istemini de içeren dava dilekçesi ve ekleri, bu konudaki yürürlüğü durdurma ve esas inceleme raporu ile ekleri, iptali istenilen kurallar, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile öteki yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Anayasa Mahkemesi Kararlarının devamına, dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz

GÜNCEL MEVZUAT

* Kanun

* Kanun Hükmünde Kararnameler

* Resmî Gazete Özeti

KANUN

**TOPLU İŐ SÖZLEŞMESİ, GREV VE LOKAVT KANUNUNA
BİR GEÇİCİ MADDE EKLENMESİ
HAKKINDA KANUN**

*Kanunun tam metni için dergimizin
Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından ulaşabilirsiniz*

KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELER

**ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞININ TEŞKİLAT VE GÖREVLERİ
HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**VERGİ DENETİM KURULU BAŞKANLIĞININ KURULMASI AMAÇIYLA
BAZI KANUN VE KANUN HÜKMÜNDE KARARNAMELERDE DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

**TÜRK SİLÂHLİ KUVVETLERİ PERSONEL KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK
YAPILMASINA DAİR KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME**

***Kanun Hükmünde Kararnamelerin tam metni için
dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından
ulaşabilirsiniz***

RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ

KANUNLAR

R.G. Tarih - Sayı	No	Açıklama
28.07.2011 28008	6236	Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanununa Bir Geçici Madde Eklenmesi Hakkında Kanun

MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR

Karar No.	Adı	R.G. Tarihi	R.G. No.
	Tek Sağlık Stratejisi Planlaması ve Ekonomik Analizi İçin Kurumsal Kapasite Güçlendirme Projesi ile İlgili IDF Hibesi Hakkında Anlaşma	01.07.2011	27981
2011/2021	Birleşmiş Milletler Dördüncü En Az Gelişmiş Ülkeler Konferansına İlişkin Düzenlemeler Hakkında Birleşmiş Milletler ile Türkiye Hükümeti Arasındaki Anlaşma'nın Onaylanması Hakkında Karar	03.07.2011	27983
2011/1859	Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı ile Arnavutluk Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı Arasında İşbirliği Konusunda Protokol'ün Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1860	Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Temsilen Tarım ve Köyişleri Bakanı ile Avusturya Cumhuriyeti Hükümetini Temsilen Federal Tarım, Orman, Çevre ve Su Yönetimi Bakanı Arasında Tarım Alanında İşbirliği Konulu Mutabakat Zaptı'nın Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1861	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Federal Demokratik Etiyopya Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Turizm Alanında İşbirliği Anlaşması'nın Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1862	Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti İçişleri Bakanlığı ile Suriye Arap Cumhuriyeti Hükümeti İçişleri Bakanlığı Arasında Polis Teşkilatlarınınca Yürütülen Güvenlik Hizmetlerinde Etkinliğin Yükseltilmesine Yönelik Projeli Çalışmalarda İşbirliği Protokolü'nün Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1866	Türkiye Cumhuriyeti ile Lüksemburg Büyük Dükalığı Arasında Gelir ve Servet Üzerinden Alınan Vergilerde Çifte Vergilendirmeyi Önleme ve Vergi Kaçakçılığına Engel Olma Anlaşmasını Değiştiren Protokol ve İlgili Notaların Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1867	Türkiye Cumhuriyeti ile Suriye Arap Cumhuriyeti Arasında Bilgi ve İletişim Teknolojileri Alanında Mutabakat Zaptı'nın Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.
2011/1873	Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Köyişleri Bakanlığı ile Irak Cumhuriyeti Tarım Bakanlığı Arasında Bitki Koruma ve Karantina Alanında İşbirliği Mutabakat Muhtırası'nın Onaylanması Hakkında Karar	04.07.2011	27984 2. Mük.

***Kanun Hükmünde Kararnamelerin tam metni için
dergimizin Ağustos 2011 tarihli 103. sayısından
ulaşabilirsiniz***

ÖNEMLİ BİLGİLER

KIDEM TAZMİNATI TAVANI
ASGARİ ÜCRET
YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ
İHBAR TAZMİNATI
(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)
İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ
2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2008 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
2007 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ
KURUMLAR VERGİSİ ORANI
GEÇİCİ VERGİ ORANLARI
KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI
YENİDEN DEĞERLEME ORANI
DEĞERLİ KÂĞITLAR (2011)
YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ
TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI
AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A
GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI
DAMGA VERGİSİ (2011)
HARÇ TARİFESİ (2011)
KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER
ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)
AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ
CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2011)
TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI
DÖVİZ KURLARI

*Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde
yer almaktadır*

**“Legal Hukuk Dergileri”
2011 YILI ABONELİK FİYATLARI**

Legal Hukuk Dergileri başvuru kaynağı olma özelliği taşıdığından, geçmiş yıllara ait aboneliklerimiz halen talep görmeye devam etmektedir.

Legal Hukuk Dergisi	
2011 yılı	370 TL
2010 yılı	350 TL
2009 yılı	330 TL
2008 yılı	300 TL
2006 yılı	240 TL
2005 yılı	220 TL
2004 yılı	200 TL
2003 yılı	150 TL

Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi	
2011 yılı	200 TL
2010 yılı	190 TL
2009 yılı	180 TL
2008 yılı	145 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL
2004 yılı	90 TL

İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi	
2008 yılı (4 sayı)	75 TL
2007 yılı (4 sayı)	65 TL
2006 yılı (2 sayı)	25 TL

Legal Mali Hukuk Dergisi	
2011 yılı	275 TL
2010 yılı	260 TL
2009 yılı	245 TL
2008 yılı	220 TL
2007 yılı	190 TL
2006 yılı	175 TL
2005 yılı	160 TL

Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi	
2011 yılı	180 TL
2010 yılı	170 TL
2009 yılı	160 TL
2008 yılı	140 TL
2007 yılı	120 TL
2006 yılı	110 TL
2005 yılı	100 TL

Legal Medenî Usul ve İcra İflâs Hukuku Dergisi	
2011 yılı	135 TL
2010 yılı	125 TL
2009 yılı	120 TL
2008 yılı	105 TL
2007 yılı	90 TL
2006 yılı	80 TL
2005 yılı	50 TL

İstanbul Hukuk Fakültesi Mecmuası			
2008 yılı	60 TL	2006 yılı	60 TL
2007 yılı	60 TL		
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi		Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi	
2007 yılı	45 TL	2007 yılı	75 TL
2006 yılı	45 TL	2004-2006 yılları (8 sayı)	65 TL

Yeni abonelerimiz ve aboneliklerimizi yenileyecek üyelerimize geçmiş yıllara ait sayılara ve farklı hukuk alanlarındaki dergilerimizin birden fazlasına kolayca sahip olabilmelerini sağlamak amacıyla yayınevimize paket aboneliklere % 3'ten % 30'a varan indirimler sağlanmıştır. Sadece Kredi Kartı'na 6 taksit uygulanacaktır. Yukarıdaki tablolardan ihtiyacınıza göre oluşturacağımız paketlere aşağıdaki tabloda belirtilen indirimler uygulanacaktır.

Paket Abonelik İndirimleri	
2 Dergi Abonelik Paketi	% 3
3 Dergi Abonelik Paketi	% 6
4 Dergi Abonelik Paketi	% 10
5-7 Dergi Abonelik Paketi	% 15
8-10 Dergi Abonelik Paketi	% 20
11-13 Dergi Abonelik Paketi	% 25
14 ve üzeri Dergi Abonelik Paketi	% 30
+ Kıdem İndirimi (Abone olunan geçmiş her yıl için)	+ % 1
Ayrıca Nakit Ödeme İndirimi	% 10

Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı'na tek çekim, Banka Havalesi yolları ile tek seferde ödemeniz halinde etiket fiyatlarına (paket indirimi + Kıdem İndirimi yapıldıktan sonra) ayrıca % 10 Nakit Ödeme İndirimi uygulanacaktır. Tahsilat yapılamaması halinde sözleşme hükümlerimize hale gelecektir.

Abone olmak için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26

Legal Yayıncılık San. ve Tic. Ltd. Şti.
www.legal.com.tr abone@legal.com.tr

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK FORMU



**LEGAL YAYINCILIK
SAN. VE TİC. LTD. STİ.**

Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legal.com.tr abonelik@legal.com.tr

Baharve Caddesi Çam Apt. No:636 Kadıköy - İstanbul
Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257) 88
* Finansbank (Moda Şubesi - 919) 10978850 (IBAN No: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)
Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)
* Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)
T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)
Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir * PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL HUKUK DERGİLERİ ABONELİK

ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad -Soyad / Unvan		Ad -Soyad / Unvan	
Adres:		Adres:	
Telefon		Vergi Dairesi	
Faks		Vergi No / TC Kimlik No	
Cep Telefonu		E-Posta	
Legal Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 370 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 300 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 240 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 200 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 350 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2003 yılı 150 TL
<input type="checkbox"/> 2009 yılı 330 TL			
Legal İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 200 TL	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
<input type="checkbox"/> 2010 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 145 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL	<input type="checkbox"/> 2004 yılı 90 TL
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 65 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 25 TL _(2 Sayı)	
Legal Mali Hukuk Dergisi (Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 275 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 260 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 220 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 175 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 245 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 190 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 160 TL
Legal Fikrî ve Sınai Haklar Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 180 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 170 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 140 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 110 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 160 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 100 TL
Legal Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi (4 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2011 yılı 135 TL	<input type="checkbox"/> 2010 yılı 125 TL	<input type="checkbox"/> 2008 yılı 105 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 80 TL
	<input type="checkbox"/> 2009 yılı 120 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 90 TL	<input type="checkbox"/> 2005 yılı 50 TL (2 Sayı)
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi (3 Aylık)			
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 75 TL	<input type="checkbox"/> 2006-2005-2004 yılları (8 Sayı) 65 TL		
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası (6 Aylık)			Paket Abonelik İndirimleri
<input type="checkbox"/> 2008 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2007 yılı 60 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 60 TL	Abone Olunan Dergi Miktarı
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi (6 Aylık)			İndirim
<input type="checkbox"/> 2007 yılı 45 TL	<input type="checkbox"/> 2006 yılı 45 TL		2 % 3
Dergilerimizi veya Paket Aboneliklerimizi Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket + kідem indirimi yapıldıktan sonra) % 10 indirim uygulanacaktır.			3 % 6
			4 % 10
			5 - 7 % 15
			8 - 10 % 20
			11 - 13 % 25
Oluşturunuz paketlere yandaki paket abonelik indirimleri uygulanacaktır. Abone olunan geçmiş her yıl için ayrıca %1 kідem indirim uygulanmaktadır. Sadece Kredi Kartına 6 Takasit yapılmaktadır.			14+ % 30
Adı Soyadı		Banka	
Kart No			
VISA	MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi	
** ÖDEME SEÇENEKLERİ **		Yukarıda belirttiğim tutarı, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabına borç kaydedilerek Firmamızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmamız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyor ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, sözleşme ekinde yer alan dergi ve promosyonları kapsamaktadır. Derginin abonelelere (sadece yurtçi aboneliklerinde) gönderim berrti Legal Yayıncılık'a ait olup en seri şekilde gönderilecektir. Tahsilat yapılmaması halinde sözleşme hükümlerine hale gelecektir.	
TOPLAM LİSTE TUTARI TL.			
NAKİT ÖDEME TUTARI TL.			
% KİDEM İND + %10 NAKİT İND			
6 TAKSİTLİ ÖDEME TUTARI TL.			
% KİDEM İND			
ÖDEME / İLK ÇEKİM TARİHİ :			

Tarih: **Abone İmza** **Şirket Temsilcisi:**

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

YÜKSEK MAHKEME KARARLARI ARAMA DİZİNLERİ

* Kavramlara Göre Arama Dizini

* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini

KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ

18 Yaşından Küçük Çocuk Hakkında Ceza İnfazı	3215
2/B Kapsamındaki Yerler	3195
89/1 Haciz İhbarnamesine İtiraz.....	3175

A

Adli Para Cezası	3230
Aile Mahkemelerinin Görevlerinin Kapsamı	3141
Alacağın Likit Olup Olmadığı.....	3171
Alacağın Tespitinin Yargılama Gerektirmesi.....	3171
Alacak Davası.....	3111
Alacaklarda On Yıllık Zamanaşımı Süresi.....	3182
Aldatan Kadının Nafaka Talebi.....	3128
Alışveriş Merkezindeki Müşteri Azalmasının Kira Uyarlamasını Gerektirmesi	3132
Arsa Payı Karşılığı İnşaat Yapım Sözleşmesinin Feshi	3183
Arsa Sahibinin Ayıbı Yükleniciye İhbar Etmesi Şartı.....	3103
Arsa Sahibinin Gecikme Cezası Ya Da Tazminatı İsteyebilmesi.....	3180
Arsanın Kamulaştırma Bedelinin Tespit Biçimi.....	3143
Asıl İşverenin Sorumluluğu.....	3200
Av Tüfeğinin Müsaderesi	3229
Avukatın Hakim Hakkında Hsyk'ya Başvurması.....	3197
Avukatın Hakim Hakkında Suç Duyurusunda Bulunması	3197

Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini dergimizde yer almaktadır

KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,
Görev ve Yargılama Usullerine
Dair Kanun
(4787)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	3141

**Askeri Yargıtay Kanunu
(1600)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
30.....	3083
31.....	3083

***Bütün kararların bu şekilde maddelere göre arama dizini
dergimizde yer almaktadır***



LEGAL YAYINCILIK SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.
Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87
www.legalbank.net abone@legalbank.net

LEGALBANK ABONELİK FORMU			
Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)			
Abonenin		Fatura Bilgileri	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 460 TL			
Banka Hesabına Ödeme			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Finansbank (Moda Şubesi - 919) Hesap No. 10976850 (IBAN NO: TR53 0011 1000 0000 0010 9768 50)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04) <i>T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir</i>			
Posta Çeki İle Ödeme			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde ödemeniz halinde % 10 indirim uygulanacaktır.		Sadece Kredi Kartına 4 Taksit yapılmaktadır	
Adı Soyadı			Banka
Kredi Kart No	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi <input type="text"/> - <input type="text"/>		C V V
Ödeme Şekli	Tarih	Tutar	Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Peşinat			
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.
Tarih/...../..... Abone İmza Şirket Temsilcisi İmza

LEGAL KİTAP EVİ

TÜM HUKUK YAYINLARI BİRARADA

**Peşin Satışlarda
% 10 İNDİRİM**

**Kredi Kartına
6 TAKSİT
İmkanı**

www.legalkitap.com.tr

Mühürdar Cad. No. 65 Kadıköy/İstanbul

Tel: 0 216 346 55 18

Faks: 0 216 346 09 08

İNTERNET

**TELEFON VE FAKS ÜZERİNDEN
KİTAP SİPARİŞİ VEREBİLİRSİNİZ**

LEGALBANK

Elektronik Hukuk Bankası

www.legalbank.net

%25 İndirim*

**5 Gün Ücretsiz
Deneme Abonelik
İmkanı**

The screenshot shows the LegalBank website interface. At the top, there is a search bar and navigation links. The main content area is titled "LegalBank Elektronik Hukuk Bankası" and features a search bar with a "Ara" button. Below the search bar, there are several search filters and options, including "Mahkeme Kararlarına Arama", "Mevzuat Arama", and "Dilekçelerde Arama". The interface also displays a "Güncel Haberler" section with news items and a "Yeni Yayınlar" section with book titles and prices.

**200.000'i aşkın
Mahkeme Kararı**

**En Güncel
Mahkeme Kararları
ve Mevzuat**

İÇERİK (%25 İndirim Mayıs 2010 Tarihinden İtibaren Uygulanmaya Başlanacaktır)

* Hukuk Haberleri

- * Mevzuat
 - Uluslararası Sözleşmeler
 - Kanunlar
 - KHK'ler
 - Tüzükler
 - BKK Yönetmelikleri
 - Ek ve Değişiklik Getiren Mevzuat
 - Mülga Mevzuat

* Genel Arama

- * Gelişmiş Mevzuat Arama
 - Kelime ile Mevzuat Arama
 - Kanun Maddesi Arama
 - Mevzuat Adında Arama
 - Künye Bilgisi ile Mevzuat Arama

* Önemli Bilgiler

- * Mahkeme Kararları
 - Anayasa Mahkemesi Kararları
 - Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları
 - Yargıtay Kararları
 - Danıştay Kararları
 - Uyuşmazlık Mahkemesi Kararları
 - Sayıştay Kararları
 - Askeri Yargıtay Kararları
 - Askeri Yüksek İdare Mahkemesi Kararları

* Gelişmiş Mahkeme Kararı Arama

- Kanun Maddesinden Mahk. Kararı Arama
- Kelime ile Mahkeme Kararı Arama
- Kavramdan Mahkeme Kararı Arama
- Künye Bilgisi ile Mahkeme Kararı Arama

* Dilekçe Örnekleri

- İş Dilekçeleri
- İcra Dilekçeleri
- Hukuk Dilekçeleri
- Ceza Dilekçeleri
- İdari ve Vergi Dilekçeleri

* Gelişmiş Dilekçe Arama

- Kelime ile Dilekçe Arama
- Dilekçe Adında Arama

- * İnternet Üzerinden * İstedığınız Zaman (7/24) * İstedığınız Yerden
- * Kurulum, Güncelleme ve Virüs Sıkıntısı Yaşamadan
- * En Güncel * En Güvenilir * En Hızlı * En Kolay

* Kredi Kartına 4 Taksit

- * Nakit, Banka Havalesi, Posta Çeki ile Ödemelerde %10 İndirim

www.legalbank.net abone@legalbank.net

Tel.: 0 216 449 04 85
Faks: 0 216 449 04 87