

ISSN: 1303-9210

# LEGAL

## Hukuk Dergisi

*LEGAL JOURNAL OF LAW*

**Cilt: 12 / Sayı: 134**  
**Volume: 12 / Issue: 134**  
**Yıl / Year: 2014**

**YARGITAY KARARLARI, DANIŞTAY KARARLARI  
VE DİĞER YÜKSEK MAHKEME KARARLARI,  
HUKUK HABERLERİ, HUKUKİ MAKALELER,  
GÜNCEL MEVZUAT, RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ,  
ÖNEMLİ BİLGİLER**

*COURT OF CASSATION DECISIONS, COUNCIL STATE DECISIONS  
AND OTHER SUPREME COURT DECISIONS, LEGAL NEWS, LEGAL  
WRITINGS, CURRENT LEGISLATION, ABSTRACTS OF OFFICIAL  
GAZETTE, MAJOR INFORMATION*



**Legal Hukuk Dergisi**  
*Legal Journal of Law*

“Hakemli Dergidir”/“Peer reviewed Journal”

**Cilt: 12/Sayı: 134**  
**Volume: 12/Issue: 134**  
**Yıl/Year: 2014**

**Yayın Sahibi/Publisher:** Legal Yayıncılık A.Ş. adına Sahibi ve Genel Yayın Yönetmeni/*On Behalf of Legal Yayıncılık INC. Publisher and Executive Editor*  
Av. / Aal. Lütfürrahman BAŞÖZ  
(Sertifika No./Certificate No. 27563)

**Sorumlu Yazı İşleri Müdürü**  
**Responsible Manager:** Av. / Aal. Ramazan ÇAKMAKCI

**Basım ve Cilt/Printing and Volume:** Kitap Matbaacılık San. ve Tic. Ltd. Şti.  
(Sertifika No./Certificate No.: 16053)  
Tel.: 0212 482 99 10 Faks/Fax: 0212 482 99 78

**Basıldığı Yer/Place of Publication:** Davutpaşa Cad. No: 123, Kat:1  
Topkapı/İstanbul

**Basıldığı Tarih/Publication Date:** Şubat/February 2014

**Yönetim Yeri/Place of Management:** Bahariye Cad. No: 63/6 Kadıköy/İstanbul  
Tel. 0216 449 04 86 Faks/Fax: 0216 449 04 87

**Yayın Türü/Type of Publication:** Yerel, Süreli, Aylık Hukuk Dergisi/*This journal is a peer reviewed national law journal published per month*

**İzmir Temsilcisi/**  
**Izmir Representative**  
Av. / Aal. İsmet KÖYMEN

**Mersin Temsilcisi/**  
**Mersin Representative**  
Av. / Aal. H. Hulki ÖZEL

**ISSN: 1303-9210**

Dergiye yapılan atıflarda “**LHD**” kısaltması kullanılmalıdır.  
*For citations please use the abbreviation: “**LHD**”*

**E-mail:** akademi@legal.com.tr

**Telefon/Phone:** 0 216 449 04 85

**Faks/Fax:** 0 216 449 04 87

**Posta Adresi/Postal Address:**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

**Bu dergide yayımlanan yazılarda ileri sürülen görüşler yazarlara aittir.**  
*Articles published in this journal represent only the views of the contributors.*

*Copyright © 2014*

*Bu derginin tüm yayın hakları LEGAL YAYINCILIK A.Ş. 'ye aittir. Yayınevinin izni alınmadan eğitim ve tanıtım amaçlı kısmi alıntılar hariç olmak üzere hiçbir şekilde kopya edilemez, çoğaltılamaz ve yayımlanamaz.*

*All rights reserved. No part of this publication may be copied, reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by means, without the prior expressed permission in writing of the LEGAL YAYINCILIK A.S.*

### **LEGAL HUKUK DERGİSİ**

Bahariye Cad. Çam Apt. No: 63 D. 6 Kadıköy – İstanbul

Tel: (216) 449 04 85 – 449 04 86 Faks: (216) 449 04 87

İnternet adresi: [www.legal.com.tr](http://www.legal.com.tr)

E-mail: [legal@legal.com.tr](mailto:legal@legal.com.tr)



**DANIŐMA ve YAYIN KURULU**  
**EDITORIAL and ADVISORY BOARD**

- Prof. Dr. Gökhan ANTALYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Abdülkadir ARPACI  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Mehmet Emin ARTUK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Oğuz ATALAY  
*Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra-İflâs Hukuku Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Cevdet ATAY  
Prof. Dr. Mehmet BAHTİYAR  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölüm Başkanı*
- Prof. Dr. Süheyl BATUM  
*Bahçeşehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku*
- Prof. Dr. Ali Cem BUDAK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Erdoğan BÜLBÜL  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Mustafa ÇEKER  
*Çukurova Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Gürsel ÇETİN  
*İstanbul Üniversitesi Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Adli Tıp Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Osman DOĞRU  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Genel Kamu Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*
- Prof. Dr. Ömer EKMEKÇİ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi İş ve Sosyal Güvenlik Hukuku Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Nuray EKŐİ  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Nüvit GEREK  
*Eskişehir Anadolu Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*
- Prof. Dr. Tefik GÜLSOY  
*Gaziantep Üniversitesi Hukuk Fakültesi*
- Prof. Dr. Alper GÜMÜŐ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anabilim Dalı*
- Prof. Dr. Sibel İNCEOĐLU  
*Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*

Prof. Dr. Turgut KALPSÜZ  
Prof. Dr. Eser KARAKAŞ  
*Bahçeşehir Üniversitesi AB İlişkileri Bölüm Başkanı*  
Prof. Dr. Işıl KARAKAŞ  
*Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Üyesi - Devletler Umumi Hukuku*  
Prof. Dr. Mahmut KOCA  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza Hukuku*  
Prof. Dr. Mustafa KOÇAK  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı – Anayasa Hukuku*  
Prof. Dr. Muharrem KILIÇ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Serap Keskin KIZIROĞLU  
*Okan Üniversitesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Tekin MEMİŞ  
*İstanbul Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Ali Necip ORTAN  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Fikri Haklar Uygulama ve Araştırma Merkezi Müdürü*  
Prof. Dr. Hayrettin ÖKÇESİZ  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Felsefesi ve Sosyolojisi Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Ayhan ÖNDER  
*Ceza ve Ceza Usul Hukuku*  
Prof. Dr. Selçuk ÖZTEK  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Emekli Öğretim Üyesi*  
Prof. Dr. Ömer ÖZKAN  
*İstanbul Ticaret Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölümü*  
Prof. Dr. Saba ÖZMEN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Bahri ÖZTÜRK  
*İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü*  
Prof. Dr. Hasan PULAŞLI  
*Yeni Yüzyıl Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Adem SÖZÜER  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Cumhuriyet ŞAHİN  
*Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Prof. Dr. Şükran ŞIPKA  
*İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*

Prof. Dr. Güzin ÜÇİŞİK  
*Beykent Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekanı*  
Prof. Dr. Samim ÜNAN  
*Galatasaray Üniversitesi Ticaret Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hakan ÜZELTÜRK  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Vergi Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Sultan ÜZELTÜRK  
*Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Prof. Dr. Serap YAZICI  
*Şehir Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Prof. Dr. Hamdi YILMAZ  
*Maltepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Faruk ACAR  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Pınar AKAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Müslüm AKINCI  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Murat ALIŞKAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Doç. Dr. Çetin ARSLAN  
*Yargıtay Cumhuriyet Savcısı*  
Doç. Dr. Mustafa Erdem CAN  
*Akdeniz Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Osman CAN  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Özlem YENERER ÇAKMUT  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Pelin GÜVEN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Doç. Dr. Şafak NARBAY  
*Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Doç. Dr. Ahmet Caner YENİDÜNYA  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı*  
Doç. Dr. İlhan YILMAZ  
*Galatasaray Üniversitesi Hukuk Fakültesi Devletler Özel Hukuku Anabilim Dalı*  
Doç. Dr. Sevtap YOKUŞ  
*Kocaeli Üniversitesi Anayasa Hukuku Anabilim Dalı Başkanı*  
Yrd. Doç. Dr. Taner AYANOĞLU  
*İstanbul Bilgi Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku Anabilim Dalı*

Yrd. Doç. Dr. Sinan BAYINDIR  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Sevi BAKIM  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Ebru CEYLAN  
*İstanbul Aydın Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dekan Yardımcısı Medeni Hukuk  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Fatma KARAKAŞ DOĞAN  
*Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Usul Hukuku  
Anabilim Dalı Öğretim Üyesi*  
Yrd. Doç. Dr. Muzaffer EROĞLU  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Birgül SOPACI  
*Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ticaret Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Varol KARAASLAN  
*Kocaeli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Anabilim Dalı*  
Yrd. Doç. Dr. Nur KARAN  
*Özyeğin Üniversitesi Hukuk Fakültesi İdare Hukuku*  
Yrd. Doç. Dr. A. Kürşat TANGÜN  
*Okan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Deniz Ticareti Hukuku Anabilim Dalı*  
Dr. İsmet Nezih ABANOZ  
*Uludağ Üniversitesi Öğretim Görevlisi*  
Dr. Ahmet M. GÜNEŞ  
*İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi*  
Haşmet Sırrı AKŞENER  
*İstanbul 10. Ticaret Mahkemesi E. Başkanı*  
Hasan ÖZKAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
İzzet DOĞAN  
*Em. İstanbul Hukuk Hâkimi*  
Arş. Gör. Mustafa ÜNLÜTEPE  
*Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Medeni Hukuk Anabilim Dalı*  
Av. Atilla COŞKUN, Av. Süleyman ÇETİN,  
Av. İbrahim Murat HAZNEDAR, Av. Recep KAHRAMAN, Av. Dr. Filiz KESKİN,  
Av. Fikret İLKİZ, Av. Hasan KÖROĞLU, Av. Mehmet UÇUM, Av. Talih UYAR



# LEGAL HUKUK DERGİSİ

Cilt: 12/Sayı: 134

Yıl: 2014

## İÇİNDEKİLER

<b>Yüksek Mahkeme Kararları Kısa Özetleri .....</b>	<b>XXI</b>
<b>Hukukî Makaleler.....</b>	<b>1</b>
Devletin Dönüşümünde Kuvvetler Ayrılığı İlkesinin Aşındırılması Dr. Orhan Veli ALICI Av. Coşkun ONGUN .....	3
Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu Araş. Gör. Muhammed Ali AYDIN.....	27
6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Hükümlerine Göre Acentelik Sözleşmesinin Sona Ermesi Araş. Gör. Vildan SEZİŞLİ .....	53
<b>Uzman Görüşleri.....</b>	<b>71</b>
İcra Tutanakları (İİK. mad. 8) Av. Talih UYAR.....	73
Anonim ve Limited Şirketlerde Olağan Genel Kurul Toplantısının Önemi Soner ALTAŞ (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi) .....	87
Özel Kesim Borçlanma Araçları İhracında Yeni Dönem Yavuz AKBULAK (SPK Başkanlık Danışmanı) .....	91
<b>Hukuk Haberleri.....</b>	<b>109</b>
<b>Yargıtay Hukuk Kararları.....</b>	<b>153</b>
Yargıtay Hukuk Genel Kurulu Kararları .....	155
Yargıtay Hukuk Daire Kararları .....	187
<b>Yargıtay Ceza Kararları .....</b>	<b>265</b>
Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı .....	267
Yargıtay Ceza Daire Kararları .....	275
<b>Danıştay Kararı .....</b>	<b>295</b>
Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu Kararı .....	297
Danıştay Daire Kararı .....	300

X

<b>Anayasa Mahkemesi Kararları .....</b>	<b>307</b>
<b>Güncel Mevzuat .....</b>	<b>325</b>
Kanunlar .....	327
Resmî Gazete Özetleri .....	339
<b>Önemli Bilgiler .....</b>	<b>351</b>
<b>LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU</b>	<b>398</b>
<b>Yüksek Mahkeme Kararları Arama Dizinleri .....</b>	<b>399</b>
Kavramlara Göre Arama Dizini .....	401
Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini .....	407
<b>LEGALBANK ABONELİK FORMU.....</b>	<b>411</b>

# LEGAL JOURNAL OF LAW

Volume: 12/Issue: 134

Year: 2014

## CONTENTS

<b>Plot Summary of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>XXI</b>
<b>Legal Writings.....</b>	<b>1</b>
Obliterating the Principle of Separation of Powers in Transformation of the State Dr. Orhan Veli ALICI Atty. Coşkun ONGUN .....	3
Energy Market Regulatory Authority Res. Asst. Muhammed Ali AYDIN.....	27
According to the Terms of the Turkish Commercial Code No.6102 Termination of Agency Contract Res. Asst. Vildan SEZİŞLİ .....	53
<b>Expert Opinions .....</b>	<b>71</b>
The Proceedings of Enforcement (Article 8 of Enforcement and Bankruptcy Law) Atty. Talih UYAR.....	73
The Importance of Ordinary Meeting of the General Assembly in Corporation and Limited Company Soner ALTAŞ (Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector) ...	87
New Period at Expulsion of Private Sector Debts Instrument Yavuz AKBULAK (Capital Markets Board of Turkey Advisor) .....	91
<b>Legal News.....</b>	<b>109</b>
<b>Court Of Cassation Civil Chamber Decisions .....</b>	<b>153</b>
Court of Cassation Assembly of Civil Chambers Decisions .....	155
Court of Cassation Civil Chambers Decisions .....	187
<b>Court of Cassation Criminal Chamber Decisions.....</b>	<b>265</b>
Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision .....	267
Court of Appeal Criminal Chamber Decisions .....	275
<b>Council of State Decision.....</b>	<b>295</b>
Plenary Session of the Administrative Law Chamber Decision.....	297
Council of State Chamber Decision .....	300

<b>Turkish Constitutional Court Decisions .....</b>	<b>307</b>
<b>Current Legislation.....</b>	<b>325</b>
Law Codes.....	327
Abstracts of official Gazette.....	339
<b>Major Informations .....</b>	<b>351</b>
ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS .....	398
<b>Index of Supreme Court Decisions .....</b>	<b>399</b>
Index of Related Legal Terms	401
Index of Related Law Code Articles	407
SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE .....	411

**YÜKSEK MAHKEME KARARLARI KISA ÖZETLERİ**  
**PLOT SUMMARY OF SUPREME COURT DECISIONS**

**AİLE HUKUKU**

**Velayet Koşulları-** Velayetin düzenlenmesinde aslolan çocuğun üstün yararıdır. Annenin başkasıyla evlenmiş olduğu, eşiyle birlikte Bodrum'da yaşadığı, babanın ise, çocuğun eğitim ve öğretim gördüğü İstanbul'da yerleşmiş bulunduğu, çocuğun babasının yanını tercih ettiği gözetildiğinde baba yanında kalmasının bedeni fikri ve ahlaki gelişimine engel olacağı yönünden bir delil ve sebep de bulunmadığına göre, velayetin anneden alınıp, babaya verilmesi uygun olacaktır..... 191

**ALACAK HUKUKU**

**Alacağın İradi Olarak Devri-** Davacı ile davalılardan yüklenici şirket arasında yapılan 04.01.2010 tarihli hukuki işlem, alacağın temlik hükmündedir. Zira yüklenici, arsa sahibi ile yaptığı sözleşme uyarınca kazanacağı şahsi hakkını davacıya temlik etmiş bulunmaktadır. Bu nitelikteki bir temlikin geçerli olabilmesi için ise BK'nın 163. (TBK m. 184.) uyarınca yazılı şekli şartı yeterli bulunmaktadır. Bu itibarla, davalılar arasındaki sözleşmenin geçersiz olduğundan bahsedilebilmesi mümkün değildir. Davacının öncelikli talebi tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Mahkemece, sözleşmenin tapu devri yükümünü de içerdiğinin kabulü ile resmi şekli şartına uyulmadığı gerekçesiyle tescil isteminin reddi ile sonuca gidilmesi yerinde olmamıştır. .... 261

**BORÇLAR HUKUKU**

**Asıl Borca Bağlı Hak ve Borçların Sona Ermesi-** Somut olayda, alacaklının daha önce başlattığı takipte, eksik istediği ve istemi sınırlandırıldığından o dosyada talep edemeyeceği bakiye faiz alacağını, yeni bir icra takibiyle istemesinde yasal bir engel yoktur. Mahkemece önceki takip dosyası celbedilerek gerektiğinde ilamdan doğan faiz alacağı yönünden ilk takipte yapılan ödemeler de nazara alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle denetiminin sağlanması ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir. .... 215

**Üniversiteye Ödenen Bedelin Kaydın Sildirilmesi Nedeniyle İadesi Talebi-** Davalı Üniversite'de 2010-2011 yılı eğitim-öğretim yılının 27.09.2010 tarihinde başladığı, davacının kaydını dönem başlama- dan 13.09.2010 tarihinde sildirerek, taahhütnamede değinilen ücretin iade edilmeme koşulu oluşmadığına ücret ödemenin karşılığı olan eğitim öğretime hizmetinden davacı tarafından henüz yararlanılmadığı anlaşıldığına göre davacıya, yatırdığı eğitim-öğretim bedelinin iadesi gerekir. .... 162

**CEZA HUKUKU**

**Cinsel Taciz Suçu-** Somut olayda intikalinin katılanın işten çıkarılmasından yaklaşık 3 ay sonra olması, katılanın beyanını doğrulayan tanıkların mevcut iş yerinden çıkartılanlar olması ve aynı zamanda sanık aleyhine benzer iddialarla açılan kamu davasının müştekileri olmaları, tanıklar..... ve.....'nin iddia edilen eylemlere şahit olmadıklarını ifade etmeleri, tarafların çalıştıkları iş yerlerinin bölge müdürü olan sanığın atanmasından sonra ilgili kişilerin işine son verilmesi nedeniyle taraflar arasında husumetin bulunması karşısında sanığın isnat edilen eylemleri gerçekleştirdiğine dair şüphe olduğu, şüphe sanık lehine değerlendirilerek atılı suçtan beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır..... 291

**Hırsızlık Suçu-** Hırsızlık suçunun failleri, çaldığı malı sattığı yeri söyleyerek suç konusu eşyanın mağdura iadesini sağlamışsa da satın alandan elde ettiği parayı kazanç müsaderesine konu edilmek üzere soruşturma makamlarına teslim etmediği anlaşılmasına karşın tebliğnamedeki 168/1. maddenin uygulanmasına dair görüşe iştirak edilmiştir. Somut olayda tartışılan hukukun geçerli ve elverişli kanıtlara, gerekçeye ve hakimın takdirine göre; suçun suça sürüklenen çocuklar tarafından işlendiğini kabulde ve nitelendirilmede usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından, diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. .... 290

**Nitelikli Dolandırıcılık Suçu-** Çek bedelinin yürürlükten kaldırılan eski TL'na göre düzenlenmiş olması karşısında, gerçeğin kuşkuyla yer vermeyecek şekilde belirlenmesi bakımından çeki müştekiye veren A.'ın tanık olarak dinlenip düzenleniş tarihi ile kim tarafından ne zaman müştekiye verildiği hususları açıkça tespit edildikten sonra sanığın mukayeseye esas yazı ve imza örnekleri alınarak aşamalarda değişmeyen savunmaları da nazara alınarak uyumsuzluk konusu keşide tarihinin sanık tarafından yazılıp yazılmadığı hususunda Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinden rapor alınıp hükme esas alınan bilirkişi raporu ve çek aslının da denetime olanak sağlayacak şekilde dosya içerisinde bulundurulduktan sonra sanığın suça konu çeki keşide ederek, ne suretle müştekiye zarar verme bilinç ve iradesiyle hareket ettiğine dair deliller karar yerinde gösterilip tartışılmadan eksik soruşturmayla, yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi yasaya aykırıdır. .... 288

***Bütün kararlar bu şekilde özetli olarak dergimizde yer almaktadır ve 16 sayfa devam etmektedir***

# HUKUKÎ MAKALELER

## LEGAL WRITINGS

\* Devletin Dönüşümünde Kuvvetler Ayrılığı İlkesinin Aşındırılması  
*Obliterating the Principle of Separation of Powers in  
Transformation of the State*  
**Dr. Orhan Veli ALICI**  
**Av./Atty. Coşkun ONGUN**

\* Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu  
*Energy Market Regulatory Authority*  
**Araş. Gör./Res. Asst. Muhammed Ali AYDIN**

\* 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu Hükümlerine Göre Acentelik  
Sözleşmesinin Sona Ermesi  
*According to the Terms of the Turkish Commercial Code No.6102 Termination  
of Agency Contract*  
**Araş. Gör./Res. Asst. Vildan SEZİŞLİ**





# # DEVLETİN DÖNÜŞÜMÜNDE KUVVETLER AYRILIĞI İLKESİNİN AŞINDIRILMASI

(OBLITERATING THE PRINCIPLE OF SEPARATION OF POWERS IN  
TRANSFORMATION OF THE STATE)

**Dr. Orhan Veli ALICI**  
**Av./Atty. Coşkun ONGUN**

## ÖZET

Kuvvetler ayrılığı ilkesinin Anayasal olarak kabul edildiği ve uygulandığı Türkiye’de süreç içerisinde yaşanan reform hareketleri dikkate alındığında erkler arası ve erkler içi düzenlemelerde bütüncül ve sistematik bir yaklaşımın olmadığı görülmektedir. Birçok reformun sistemsel tıkanıklıkları bertaraf etmek için yapılması, erkler arası disiplinin hukuksal esneklikle giderilmeye çalışılması gibi hususlar dikkate alındığında devletin elzem olan dönüşümünün sistematik bir şekilde gerçekleştirilmediği kanısı ortaya çıkmaktadır. Bu makalede de özellikle son yıllarda yasama, yürütme ve yargı organlarının mahiyetine yönelik olarak mevzuat değişiklikleri çerçevesinde yapılan ve reform adıyla anılan dönüşümün yarattığı sonuçlar ele alınacak olup devlet teşkilatındaki söz konusu dönüşüm eleştirel bir şekilde anlamlandırılmaya çalışılacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** Kuvvetler ayrılığı, Yasama, Yürütme, Yargı, Devletin Dönüşümü

## ABSTRACT

*When considering the reform movements experienced in the process in Turkey which the principle of separation of powers is accepted and applied Constitutionally, it is observed that there is no holistic and systematic approach in the intra and inter-powers regulations. It comes to light that the essential transformation of the state did not take place systematically when considering making many reforms to eliminate systemic congestions and trying to resolve the inter-power disciplinary with legal flexibility. The consequences caused by the transformation called reform and performed under changes in legislation for the essence of executive, legislative and judicial bodies especially in recent years will also be discussed in this article, and said*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

*transformation in the state organization will be tried to explain the meaning in a critical manner.*

**Keywords:** *Separation of powers, Executive, Legislative, Judiciary, Transformation of the State*

\*\*\*

“...Günümüzde devletin dönüşümü açısından özellikle kuvvetler ayrılığı noktasında vuku bulan siyasal temelli tartışmalar ve düzenlemeler esas alındığında kuvvetler ayrılığının hali hazırdaki sistemi idame ettirici vasfı gittikçe önem kazanmaktadır. Siyasal nitelikli tartışmaların sonucunda hukuksal alanda yasama, yürütme ve yargı erkini etkileyecek ve sistemin işleyişini ilerleyen süreçte tıkayacak çeşitli düzenlemelerin yapıldığı, bazılarının Anayasa Mahkemesince iptal edildiği görülmektedir.

...

Bu çerçevede yaşanan mezkur değişiklikler neticesinde kuvvetler ayrılığı ilkesinin daha katı bir şekilde tesis edilmesi, özellikle yargı erkini siyaset dışında kurgulanarak tarafsız ve bağımsız bir şekilde işleyişinin güvence altına alınması gerekmektedir. Öte yandan mevzuat yazımında ve yapımında kısa süreli çözümler yerine uzun süre varlığını koruyabilecek metinler ve sistemler üzerinde çalışılması büyük önem taşımaktadır. Aksi takdirde mevzuat değişimleri özellikle yasama aracılığıyla yürütme erkinin önemli bir aracı haline gelebilecek ve kuvvetler ayrılığı yürütme lehine kuvvetler birliği şeklinde ortadan kalkabilecektir. Bütün bunların önlenmesi ve hukuk devletinin her alanda tesis edilebilmesi için bütün toplum katmanlarıyla ortak hareket edilerek yeni bir mutabakat Anayasası'nın temel hak ve özgürlükler gözetilerek kuvvetler ayrılığı çerçevesinde yenilenmesi ülkemiz için kaçınılmaz yol gibi görülmektedir.”

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # ENERJİ PİYASASI DÜZENLEME KURUMU

(ENERGY MARKET REGULATORY AUTHORITY)

**Araş. Gör./Res. Asst. Muhammed Ali AYDIN\***

## ÖZET

Türkiye’de 2000’li yıllarla beraber düzenleme ve denetleme yetki ve görevlerini haiz bağımsız idari otoriteler kurulmuştur. Bu makalede bir bağımsız idari otorite olarak Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu’nun idari teşkilat içerisindeki yeri, statüsü, görev ve yetkileri anlatılmaktadır.

EPDK kamu tüzel kişiliğini haiz olduğu için genel düzenleyici işlemler yapabilmektedir. İcrai bir idare olduğu için idari yaptırım uygulayabilmektedir. Düzenleme, yaptırım uygulama, denetim yapma yetkileri son kanun değişikliklerine göre incelenmiştir.

Çalışmada 14/3/2013 tarihli Elektrik Piyasası Kanunu ve 3/12/2010 tarihli Sayıştay Kanunu dikkate alınarak EPDK’nın tâbi olduğu hukuki rejim anlatılmıştır. Çalışmanın bir diğer kaynağı 20/2/2001 tarihli 4628 sayılı Enerji Piyasası Düzenleme Kurumunun Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun’dur.

**Anahtar Kelimeler:** Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu, EPDK, Bağımsız idari otoriteler, elektrik piyasası, regülasyon, lisans

## ABSTRACT

*Since 2000, independent regulatory agencies were established in Turkey, which regulate and audit the Turkish energy sector. In this article, I will explain the position of Energy Market Regulatory Authority within the administrative organisation and I will elaborate on the applicable statute, its missions and competences as an independent regulatory agency.*

*EMRA (Energy Market Regulatory Authority) can make regulatory administrative acts because it has public legal personality. As an executive administration it can execute administrative sanctions. Competences of regulation, sanction and auditing has been analysed with respect to the latest law amendments.*

*In this work, I will elucidate EMRA in the light of both the Electricity Market Law dated by 14/3/2013 as well as Turkish Court Of*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Yüksek Lisans öğrencisi, Şehir Üniversitesi İdare Hukuku Araştırma Görevlisi

*Accounts Law dated by 3/12/2010. Another main source of this article is Law about Missions and Organisation of Energy Market Regulatory Authority date dby 20/2/2001.*

**Keywords:** *Energy Market Regulatory Authority, EMRA, independent regulatory agencies, electricity market, regulation, licence*

\*\*\*

“..İYUK madde 32 uyarınca “Göreve ilişkin hükümler saklı kalmak şartıyla bu kanunda veya özel kanunlarda yetkili idare mahkemesinin gösterilmemiş olması hâlinde, yetkili idare mahkemesi, dava konusu olan idari işlemi veya idari sözleşmeyi yapan idari merciin bulunduğu yerdeki idare mahkemesidir.” 4628 sayılı kanunun 4. maddesine göre EPDK’nın merkezi Ankara’da olduğu için EPDK kararlarına karşı görevli ve yetkili mahkemeler Ankara İdare Mahkemeleridir.

EPDK; bir idari makam olması hasebiyle İYUK usullerine tâbidir. EPDK’yı belli bir konuda harekete geçirmek ve belli bir yönde eylem ve işlem yapmasını sağlamak için İYUK madde 10 uyarınca EPDK’ya başvurulabilir. EPDK’nın kararlarına karşı idari dava açmadan önce EPDK’ya İYUK madde 11 uyarınca ihtiyari başvuruda bulunulabilir. EPDK’nın her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yoluna gidilebilir. Buna uyuşmazlık çözme yetkisi dahilinde verdiği kararlar da dahildir. Çünkü EPDK bir yargı organı olmadığı gibi vermiş olduğu kararlar da kesin hüküm niteliğinde değildir, bu kararların denetimi de idari yargıya tâbidir..”

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

# # 6102 SAYILI TÜRK TİCARET KANUNU HÜKÜMLERİNE GÖRE ACENTELİK SÖZLEŞMESİNİN SONA ERMESİ

(ACCORDING TO THE TERMS OF THE TURKISH COMMERCIAL CODE NO.6102  
TERMINATION OF AGENCY CONTRACT)

Araş. Gör./Res. Asst. Vildan SEZİŞLİ\*

## ÖZET

Tacirler, işletmeleri ile ilgili faaliyetlerini yürütürken acentelik müessesesinden yararlanırlar. Acentelik ilişkisi süreklilik niyeti ile kurulan bir ilişki olmasına rağmen bu ilişkiyi sona erdiren nedenler vardır. Acentelik sözleşmesini sona erdiren nedenler, 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu'nun 121. maddesinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemeye göre, acentelik sözleşmesi; sürenin sona ermesi, feshi ihbar, haklı nedenler, iflas, ölüm, kısıtlanma ve diğer nedenler mevcut olduğunda sona ermektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Acentelik sözleşmesi, acentelik sözleşmesinin sona erme nedenleri, sürenin sona ermesi, feshi ihbar, haklı nedenler, ölüm, iflas, kısıtlanma

## ABSTARCT

*Traffickers are profit by the agency firm while condunting operational activities related to business establismets. Despite there are reasons about ending this relationship Agency relationship is relates with the intetion of durability.*

*The new Turkish Commercial Code No. 121 of No: 6102 is regulated the reasons for the termination of the agency contract. According to this regulation, the reasons of termination an agency contract are the end of the period, notice of termination, cogent grounds, bankruptcy, death, restiriction and when other reasons are available.*

**Keywords :** *Agency contract, Termination reasons of agency contract, End of the period, notice of termination, cogent grouds, death, bankruptcy, restiriction*

\*\*\*

---

<sup>H</sup> Hakem denetiminden geçmiştir.

\* Erzincan Üniversitesi Hukuk Fakültesi Özel Hukuk Bölümü Yüksek lisans Öğrencisi

“.. eski Kanunda tazminat borcu 134. maddede ayrıca düzenlenmişken; yeni Kanununun 121. maddesinde acentelik sözleşmesinin sona ermesi sebepleri başlığı altında tazminat borcunun düzenlenmesi isabetli olmamıştır. Yeni Kanunda m. 121, f. 3-4’de düzenlenen tazminatla ilgili hükümlerin, ayrı bir maddede tazminat borcu başlığı altında ele alınması ya da 121. madde başlığının “Acentelik sözleşmesinin sona erme sebepleri ve tazminat borcu” olması gerekirdi.

Son olarak, çalışmamızda da belirttiğimiz m. 121, f. 3’de düzenlenmiş olan “*Müvekkilin veya acentenin iflası, ölümü veya kısıtlanması halinde, Türk Borçlar Kanununun 513 üncü maddesi hükmü uygulanır.*” ifadesinde yer alan “kısıtlılık” ifadesi de “ehliyetini kaybetmesi” şeklinde olmalıdır. Aynı maddede tazminat borcunun düzenlendiği f. 5’de “ehliyetini kaybetmesi” ifadesine yer verilmiştir, f. 3’deki “kısıtlılık” ifadesi de “ehliyetini kaybetmesi” şeklinde değiştirilmelidir.”

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

# UZMAN GÖRÜŞLERİ

## EXPERT OPINIONS

\* İcra Tutanakları (İİK. mad. 8)  
*The Proceedings of Enforcement*  
*(Article 8 of Enforcement and Bankruptcy Law)*  
**Av./Atty. Talih UYAR**

\* Anonim ve Limited Şirketlerde Olağan Genel Kurul Toplantısının Önemi  
*The Importance of Ordinary Meeting of the General Assembly in Corporation*  
*and Limited Company*  
**Soner ALTAŞ**  
**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/**  
**Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**

\* Özel Kesim Borçlanma Araçları İhracında Yeni Dönem  
*New Period at Expulsion of Private Sector Debts Instrument*  
**Yavuz AKBULAK**  
**(SPK Başkanlık Danışmanı/Capital Markets Board of Turkey Advisor)**





## İCRA TUTANAKLARI (İİK. mad. 8)

(THE PROCEEDINGS OF ENFORCEMENT  
(ARICLE 8 OF ENFORCEMENT AND BANKRUPTCY LAW))

**Av./Atty. Talih UYAR\***

“..Gerek *icra* ve gerekse *iflas daireleri* yaptıkları işlemler ve kendilerine yapılan başvurular hakkında İİK. mad. 8<sup>1</sup> uyarınca bir tutanak düzenlerler.

I- İİK. çerçevesinde düzenlenecek tutanaklar, ilgililerin -alacaklı, borçlu ve üçüncü kişilerin- “*sözlü itirazları*” (İİK. mad. 62), “*talepleri*” (İİK. mad. 58, 87, 106 vb.) ve “*beyanları*” (İİK. mad. 74, 89/II, 111 vb.) tutanağa yazıldığı zaman, bunların altları ilgililer ve icra müdürü (ya da yardımcısı ya da katibi) tarafından imzalanır. “*İlgili*” imza atmasını bilmiyorsa, icra tutanağına bastığı mühür ya da parmak izi, icra müdürü (veya müdür yardımcısı yahut katip) tarafından tasdik edilir.<sup>2</sup> Şu hususu da hemen belirtelim ki, İİK. Yönetmeliği (mad. 22/II); icra dairesine yapılan yazılı (yani dilekçe ile) taleplerin de, tutanağa geçirilip, altının “*ilgili*” ve “*icra müdürü* ya da yardımcısı veya katibi” tarafından imza edilmesini belirtmiştir

...

Gerekçesi bulunmayan kararları anlamada zorlanan taraflar, bu nedenle sık sık kararlara karşı şikayet yoluna gitmek zorunda kaldıklarından, “kararlara gerekçe yazılmak suretiyle”, tarafların şikayet yoluna daha az başvurmaları amaçlanarak, şikayete konu kararların icra mahkemesince daha çabuk değerlendirilerek, şikayetlerin daha kısa sürede çözüme kavuşması sağlanmak istenmiştir.

\*\*\*

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* İzmir Barosu Avukatlarından.

<sup>1</sup> İİK. mad. 8 - İcra ve İflâs daireleri yaptıkları muamelelerle kendilerine vâki talep ve beyanlar hakkında bir tutanak yaparlar. Sözlü itirazlar ile talep ve beyanların altları ilgililer ve icra müdürü veya yardımcısı veya kâtibi tarafından imzalanır.

İcra ve iflas dairelerince verilen kararlar gerekçeli olarak tutanакlara yazılır.

İlgililer bu tutanakları görebilir ve bunların örneğini alabilir.

İcra ve İflâs dairelerinin tutanakları, hilâfi sabit oluncaya kadar muteberdir.

<sup>2</sup> KURU, B. İcra Tutanakları “Zabıtları” (ABD. 1975/5, s:644, dipn. 76)

# ANONİM VE LİMİTED ŞİRKETLERDE OLAĞAN GENEL KURUL TOPLANTISININ ÖNEMİ\*

(THE IMPORTANCE OF ORDINARY MEETING OF THE GENERAL ASSEMBLY IN  
CORPARATION AND LIMITED COMPANY)

**Soner ALTAŞ**

**(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı Başmüfettişi/  
Ministry of Science, Industry and Technology Chief Inspector)**

“...6762 sayılı eski Ticaret Kanunu’nda olduğu üzere, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu<sup>1</sup> (TTK)<sup>2</sup>’na göre de, anonim ve limited şirketlerde yasal olarak bulunması gereken organlardan birisi genel kuruldur. Genel kurul, anonim şirketlerde pay sahiplerinin, limited şirketlerde ise ortakların katılımıyla oluşur. TTK’ya göre genel kurulun yılda en az bir kez ve olağan olarak toplanması şarttır. Ancak, yönetim organı (anonim şirketlerde yönetim kurulu, limited şirketlerde müdür veya müdürler kurulu) gibi sürekli olarak görev yapan bir organ olmaması nedeniyle, genel kurul zaman zaman bazı anonim ve limited şirketlerin yetkili organları tarafından hiç ya da süresi içerisinde toplantıya çağrılmamaktadır.

... olağan genel kurul toplantısının yapılmamasının süreklilik arz etmesi, bu arada genel kurulun olağanüstü toplantı da yapmaması, şirketin zorunlu organlarından olan genel kurulun yokluğu olarak değerlendirilebilmekte ve şirket ortaklarına, alacaklılara ve anonim şirketlerde ayrıca Gümrük ve Ticaret Bakanlığı’na şirket aleyhine fesih davası açma hakkı vermektedir. Ayrıca, anonim şirket yönetim kurulu üyeleri ile limited şirket müdürlerinin, genel kurulu toplantıya çağırmadıkları, dolayısıyla da genel kurulun toplantı yapmamasına sebebiyet verdikleri için, ortaya çıkabilecek doğrudan ve dolaylı zararlardan ötürü hukuki sorumluluklarına gidilebilecektir. Yine, anonim ve limited şirketlerde olağan genel kurul toplantısının yapılmaması, yönetim kurulu üyelerinin ve şirket müdürlerinin ibra edilmemesi, finansal tabloların (bilanço, gelir tablosu vd.) ile yıllık faaliyet raporlarının onaylanmaması, kâr dağıtımına gidilememesi gibi olumsuz sonuçlar doğuracaktır...

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

---

\* Bu çalışmada belirtilen görüşler yazarına ait olup, çalıştığı Kurumunu bağlamaz.

<sup>1</sup> 14 Şubat 2011 tarih ve 27846 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

<sup>2</sup> Çalışmamızda, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu için TTK kısaltması kullanılmıştır.

# ÖZEL KESİM BORÇLANMA ARAÇLARI İHRACINDA YENİ DÖNEM\*

(NEW PERIOD AT EXPULSION OF PRIVATE SECTOR DEBTS INSTRUMENT)

**Yavuz AKBULAK**

(SPK Başkanlık Danışmanı/Capital Markets Board of Turkey Advisor)

“...6362 sayılı (yeni) Sermaye Piyasası Kanunu’nun<sup>1</sup> (SPKn/Kanun) “*Borçlanma aracı niteliğindeki sermaye piyasası araçlarının ihraç limiti ve yetkisi*” başlıklı 31’inci maddesine göre, “*İhraççıların ihraç edebilecekleri borçlanma aracı niteliğindeki sermaye piyasası araçlarının toplam tutarı, SPK’ca belirlenecek limiti geçemez. SPK, ihracın, ihraç edilen borçlanma aracının ve ihraççıların niteliğine göre farklı limitler belirleyebilir. 08.06.1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname hükümleri saklı kalmak ve 22.02.2005 tarihli ve 5302 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 51’inci maddesi ile 03.07.2005 tarihli ve 5393 sayılı Belediye Kanununun 68’inci maddesinde belirtilen limitler hariç olmak üzere diğer kanunlarda belirlenen ihraç limitleri uygulanmaz. Borçlanma aracı niteliğindeki sermaye piyasası aracı ihraç yetkisi, esas sözleşme ile yönetim kuruluna süreli veya süresiz olarak devredilebilir.*”

...

1) Satılmayan veya satışından vazgeçilen borçlanma araçlarının aynı koşullar üzerinden veya koşulları değiştirilmek suretiyle tekrar satışı düzenlenmiştir.

2) Aynı tertip içinde satışa sunulan farklı tür ve vadelerdeki borçlanma araçları arasında yatırımcı talebine göre aktarma yapılması olduğu sağlanmıştır.

3) İhraç limitine esas alınacak finansal tablolarda genel kurul onayı zorunluluğu kaldırılmış, ihraççı talebi üzerine veya Kurul kararı çerçevesinde ara dönem finansal tablolar üzerinden ihraç limiti hesaplanması uygulanması düzenlenmiştir.

4) Niteliği Tebliğ’de belirtilmiş olan ihraççıların kredi derecelendirme notuna göre ihraç limitlerinde artış yapılması ve ihraççıların talebi

---

\* Bu yazıda yer alan görüşler yazarına ait olup çalıştığı kurumu bağlamaz, yazarın çalıştığı kurum veya göreviyle ilişki kurulmak suretiyle kullanılamaz. Yazıdaki tüm hata ve eksiklikler yazarına aittir.

<sup>1</sup> 30.12.2012 tarihli ve 28513 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanmıştır.

üzerine yurt dışında gerçekleştirilecek ihraçlarda ek ihraç limiti imkanı düzenlenmiştir.

5) Niteliği itibari ile borçlanma aracı olduğu kabul edilecek sermaye piyasası araçlarının ihracına ilişkin düzenlemeler yapılmıştır.

6) Yurt içi ve yurt dışı ihraç tavanı uygulamalarına ve döviz cinsinden yapılan ihraçlarda esas alınacak kurlara ilişkin hükümler ayrıntılı olarak ele alınmıştır.

7) Yurt dışında ihraç edilecek borçlanma araçlarının kayden ihracı ve bu ihraçlara ilişkin verilerin MKK'ya bildirimine ilişkin düzenlemeler yapılmıştır...”

***Makalenin devamına, dergimizin Şubat 2014 tarihli  
134. sayısından ulaşabilirsiniz***

# HUKUK HABERLERİ

## LEGAL NEWS

- \* Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi Değiştirildi
- \* Fiili Hizmet Süresi Zammı Uygulamasının Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
- \* Bankalarca Kredilerin ve Diğer Alacakların Niteliklerinin Belirlenmesi ve Bunlar İçin Ayrılacak Karşılıklara İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelik Değiştirildi
  - \* 2004 York Anvers Kuralları Yayınlandı
- \* Alkollü İçki Ambalajları Üzerine Konulacak Uyarı Mesajlarıyla İlgili Tebliğ Değiştirildi
  - \* Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile Bazı Kanunlar Değiştirildi
  - \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Japonya Hükümeti Arasında Nükleer Enerjinin Barışçıl Amaçlarla Kullanımına Dair İşbirliği Anlaşmasının Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Bankaların Karşılıksız Çekte Sorumlu Olduğu Miktar 1.120 TL Olarak Belirlendi
    - \* Bilgi Suistimali veya Piyasa Dolandırıcılığı Hakkında Tebliğler Yayınlandı
    - \* Elektronik Haberleşme Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeliği Değiştirildi
- \* Elektronik Haberleşme Sektöründe Hizmet Kalitesi Yönetmeliği Ek-4'ün Uygulamasına İlişkin Tebliğ Değiştirildi
  - \* Eskişehir 2013 Türk Dünyası Kültür Başkenti Hakkında Kanun Değiştirildi
- \* Türkiye Cumhuriyeti Hükümeti ile Moldova Cumhuriyeti Hükümeti Arasında Geri Kabul Anlaşması ile Notaların Onaylanmasının Uygun Bulunduğuna Dair Kanun Yayınlandı
  - \* Parasal Sınırlar ve Oranlar Hakkında Genel Tebliğ (Sayı: 2014/1) Yayınlandı
- \* Münfesih Olmasına veya Sayılmasına Rağmen Tasfiye Edilmemiş Anonim ve Limited Şirketler ile Kooperatiflerin Tasfiyelerine ve Ticaret Sicili Kayıtlarının Silinmesine İlişkin Tebliğ Değiştirildi
- \* 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanun Uyarınca Mal ve Hizmet Tedarikinde Alacaklıya Yapılan Geç Ödemelere İlişkin Olarak Faiz Oranı Yıllık Yüzde 12, 75, Alacağın Tahsili Masrafları İçin Talep Edilebilecek Asgari Giderim Tutarı 120, 00 Türk Lirası Olarak Tespit Edilmiştir
  - \* Tarımsal Faaliyette Bulunanların Prim Borçlarının Sattıkları Tarımsal Ürün Bedellerinden Kesinti Yapılmak Suretiyle Tahsil Edilmesine Dair Tebliğde Değişiklik Yapılmasına Dair Tebliğ
    - \* İnternet Yasa Değişikliği Hakkında Açıklama Yayınlandı
    - \* TBB Vekâlet Pulları Hakkında Duyuru Yayınlandı

***Haberler ayrıntılı bir şekilde dergimizde yer almaktadır ve  
44 sayfa devam etmektedir***



**YARGITAY HUKUK KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY HUKUK GENEL KURULU KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**

**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/10-1633 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2013/825 5510 s. SSGSSK/96  
Tarihi: 12.06.2013

- *İSTİRDAT DAVASI*
- *ZAMANAŞIMI SAVUNMASININ ISLAH YOLU İLE İLERİ SÜRÜLÜP SÜRÜLMEYECEĞİ*

**ÖZETİ:** *Davalılar vekilinin yasal süresi içerisinde ibraz edilen cevap dilekçesinde herhangi bir nedenle ileri süremediği zamanaşımı def'ini, sonradan islah yoluyla ileri sürmesinde usule aykırı bir yön bulunmayıp; islah edilmiş bu yeni savunmaya karşı tarafın (davacının) itiraz etmesinin de sonuca bir etkisi bulunmamaktadır. Hal böyle olunca, mahkemenin davalının islah yoluyla zamanaşımı def'inde bulunabileceğine ilişkin kabulü yerindedir. Ne var ki, geçerli olan zamanaşımı def'ine göre 5510 sayılı Kanun'un 96 maddesi yönünden temyiz itirazları Özel Dairesince incelenmediğinden, dosyanın bu yönlerden, inceleme yapılmak üzere Özel Dairesine gönderilmesi gerekir.*

**YARGITAY**

**HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/3-1626 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2013/813 1086 s. HUMK/83, 91, 93, 95  
Tarihi: 12.06.2013 6100 s. HMK/176, 307, 309, 311, Gç3

- *FERAGAT VE KABULÜN SONUÇLARI*
- *DAVADAN FERAGAT*
- *ISLAHIN KAPSAMI VE SAYISI*

**ÖZETİ:** *Feragat, davayı sona erdiren kesin bir usul işlemidir. Feragatten dönülmesi ve mülga HUMK. nun 83.maddesi ve HMK. nun 176 maddesine göre, ıslah yolu ile feragatin hükümsüz kılınması olanaksız ise de, irade bozukluğu hallerinde feragat ve kabulün iptali istenebilir. Bilindiği gibi, feragat yalnız mevcut davadan değil, o dava ile istenen haktan da vazgeçme anlamına gelmektedir. Davadan feragat neticesinde, feragat konu hak tamamen düşer ve artık bir daha dava konusu yapılamaz. Yargıtay İçtihatları Birleştirme Büyük Genel Kurulu'nun 22.05.1987 gün ve E:1986/4, K:1987/5 sayılı ilamının gerekçesinde ise, yasaların uygulanmasında, hakların korunması doğrultusunda hareket etme gereği karşısında, açık bir irade beyanı olmadan davadan feragat edildiği sonucunun çıkarılamayacağı kabul edilmiştir.*

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/13-1932	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/787	6217 s. Kanun/30
Tarihi:	29.05.2013	6100 s. HMK/Gç3

- **ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ**
- **ÜNİVERSİTEYE ÖDENEN BEDELİN KAYDIN SİLDİRİLMESİ NEDENİYLE İADESİ TALEBİ**

**ÖZETİ:** *Somut olayda davacının kaydını yaptırdığı gün olan 02.09.2010 tarihinde, 27690 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu'nun 2010/815 sayılı kararının 27. maddesinde lisans yerleştirme sınavını kazandığı yıl kayıt yaptırıp kendi isteği ile kaydını sildiren öğrencilerin katkı payı ve öğrenim ücretlerinin geri ödenmeyeceği düzenlemesi getirilmiştir. Öte yandan, davalı Rektörlük tarafından, 02.09.2010 tarihinde okula kayıt sırasında davacıya taahhütname başlıklı belgenin imzalatıldığı ve bu taahhütnamede davacının “Üniversitede okuduğum sürece; ücret ödeyip, dönem başladıktan sonra kayıt sildirmek istemem halinde yatırılan ücretin tarafıma iade edilmeyeceğini...” kabul ve taahhüt ettiği görülmektedir. Davalı Üniversite'de 2010-2011 yılı eğitim-öğretim yılının 27.09.2010 tarihinde başladığı, davacının kaydını dönem başlamadan 13.09.2010 tarihinde sildirerek, taahhütnamede değinilen ücretin iade edilmeme koşulu oluşmadığına; ücret ödemenin karşılığı olan eğitim öğretim hizmetinden davacı tarafından henüz yararlanılmadığı anlaşıldığına göre; davacıya, yatırdığı eğitim-öğretim bedelinin iadesi gerekir.*



**YARGITAY****HUKUK GENEL KURULU**

Esas No. 2012/12-1838 İlgili Kanun/Madde  
Karar No. 2013/785 6100 s. HMK/Gç3  
Tarihi: 29.05.2013

- **ÇEKE UYGULANACAK HÜKÜMLER**
- **ÇEK HAMİLİNİN BAŞVURMA HAKLARINDA ZAMANAŞIMI**
- **POLİÇEDE ZAMANAŞIMININ KESİLMESİNİN HÜKÜMLERİ**
- **POLİÇEDE ZAMANAŞIMININ KESİLME SEBEPLERİ**
- **KAMBIYO SENETLERİNE İLİŞKİN TAKİPTE UYGULANACAK DİĞER HÜKÜMLER**
- **MERCİİN KARARIYLA İCRA TAKİBİNİN ERTELENMESİ VEYA İPTALİ**
- **İLAMIN ZAMANAŞIMINA UĞRADIĞI İDDİASI**

**ÖZETİ:** Alacaklı vekili tarafından borçlular hakkında çeke dayalı olarak 24/03/2009 tarihinde kambyo takibi başlatıldığı, takip dosyasında, 30/03/2009 tarihinde borçlulara ödeme emirlerinin tebliğ edildiği, bu tarihten sonra eldeki davanın açıldığı 19/10/2009 tarihine kadar takip dosyasında alacaklı vekilince 01/09/2009, 08/10/2009, 14/10/2009 (haciz) 16/10/2009 tarihlerinde işlem yapılması nedeniyle takip konusu çek yönünden 6 aylık süreler içinde işlem yapıldığı kanaati ile direnme kararı verildiği, ancak davacılar açısından işlem yapılan tarihler arasındaki sürede hesap hatası yapıldığı anlaşılmış olup, bu durumun daha sonra düzeltilmesi mümkün olmadığı anlaşıl-makla, mahkememizin önceki kararında direnilmesine ve davacıların zamanaşımı itirazlarının reddine, ” karar verilmiştir. Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen bozma ilamına uyulmak gerekirken, önceki kararda direnilmesi usul ve ya-saya aykırıdır.

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/18-1929	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/782	6100 s. HMK/Gç3
Tarihi:	29.05.2013	1086 s. HUMK/429

- **TEREKENİN OLAĞAN USUL İLE TASFİYESİ**
- **TEREKENİN RESMİ TASFİYESİNDE USUL**
- **VAKFIN SONA ERMESİ**
- **VAKFIN TANIMI**
- **VAKFA ÖZGÜLENEN MAL VE HAKLARIN KAZANILMASI**
- **TÜZEL KİŞİNİN MALVARLIĞININ ÖZGÜLENMESİ**

**ÖZETİ:** *Dava konusu vakfın, aciz (ödeme güçsüzlüğü) haline düşmüş olduğu tespit edildiğinden yerel mahkemece, vakfın dağılmış olduğunun tespitine karar verilmiş, ancak vakfın mal varlığının tahsisi konusunda bir hüküm kurulmamıştır. Vakıflar Kanunu'nun 27. maddesi uyarınca mahkeme kararı ile vakfın dağıldığına karar verilmesi halinde, vakfın mal varlığının tahsisi konusunda bir karar verilmesi gerekmektedir. Dava konusu vakfın vakıf senedinde, 1119 parsel sayılı taşınmaz vakfa özgülenmiş olup, TMK m. 105 gereğince taşınmazın mülkiyeti, vakfın tüzel kişiliğini kazanmasıyla vakfa geçmiş bulunmaktadır. Her ne kadar, vakfa ait taşınmaz başkasına satılmış olsa da, vakfın bu taşınmaz nedeniyle en azından tazminat hakkı bulunduğu mahkemenin; vakfın herhangi bir mal varlığı bulunmaması nedeniyle benzer vakfa devir ile ilgili karar verilmesine yer olmadığına yönündeki direnmesi yerinde değildir.*

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/12-1842	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/780	6111 s. Kanun/Gç2
Tarihi:	29/05/2013	1086 s. HUMK/429

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **İCRA DAİRESİNİN İŞLEMLERİNİ ŞİKAYET**

**ÖZETİ:** 6111 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesi, takip tarihi olan 07.01.2011 den sonra 25.02.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olduğundan eldeki uyuşmazlığa uygulanması mümkün değildir. Kaldı ki 6111 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesi 01.11.2012 tarihinde Anayasa Mahkemesi'nce iptal edilmiştir. Bu nedenle Yerel Mahkemenin 6111 sayılı Kanun'un Geçici 2. maddesinin somut uyuşmazlığa uygulanmayacağına ilişkin direnmesi ise yerindedir. Takibe konu ilamın 04.11.1983 tarihine en önceki kamulaştırmaz elatmaya ilişkin olup olmadığı anlaşılammaktadır. Kamulaştırma Kanunu'na eklenen Geçici 6. madde hükümleri 04.11.1983 tarihinden önceki kamulaştırmaz elatma işlemlerine uygulanacağından, Mahkemece takibe konu ilamın 04.11.1983 tarihinden önceki kamulaştırmaz elatma işlemine ilişkin olup olmadığı araştırılarak, sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/13-1652	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/775	4077 s. TüketiciK/3
Tarihi:	29.05.2013	2004 s. İİK/67

- **ESKİ HUKUK USULÜ MUHAKEMELERİ KANUNUNA GÖRE DÜZENLENEN SENETLER GEÇERLİLİĞİNİ KORUR**
- **YÜRÜRLÜKTEN KALDIRILAN HÜKÜMLER**
- **TEMYİZ EDİLEBİLEN KARARLAR**

**ÖZETİ:** *Bir mahkeme kararının temyiz edilip edilemeyeceği belirlenirken, temyiz hakkının doğduğu (kararın verildiği) tarihteki hukuksal durum esas alınmalı; karar tarihinde yürürlükte bulunan kanun hükmü temyiz sınırı yönünden hangi düzenlemeyi içeriyor ise, ona bağlı kalınmalıdır. Buradaki “karar” teriminin, Yerel Mahkemenin, Özel Daire bozmasına karşı verdiği direnme kararını da kapsayacağına duraksama bulunmamaktadır. Davacı, eldeki itirazın iptali davası ile; davalıların abone olmalarına rağmen 2003 yılına ait elektrik borçlarını ödemediklerini iddia ederek başlattığı icra takibinde 317, 99 TL asıl alacak, 115, 27 TL KDV ve 640, 39 TL gecikme zammı olmak üzere toplamda 1.073, 65 TL’nin tahsilini istemiş, davalıların takibe itiraz edip takibi durdurmalarını üzerine eldeki itirazın iptali davası açmıştır. Direnme kararının verildiği 19.04.2012 tarihinde, temyiz (kesinlik) sınırı 1.690, 00- TL olmakla; direnme kararına konu toplam miktar (1.073, 65 TL) açık biçimde temyiz edilebilirlik sınırı altında olduğundan, anılan karara karşı temyiz yasa yoluna gidilmesi miktar itibarıyla mümkün değildir. Hal böyle olunca, davacı vekilinin temyiz dilekçesinin reddi gerekir.*

## YARGITAY

### HUKUK GENEL KURULU

Esas No.	2012/13-1514	<u>İlgili Kanun/Madde</u>
Karar No.	2013/772	4077 s. TüketiciK/4
Tarihi:	29.05.2013	6100 s. HMK/Gç3

- TAZMİNAT DAVASI
- TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK

**ÖZETİ:** *Somut olayda konutu satın alan davacı, açık ayıp halinde, malı teslim aldığı tarihten itibaren otuz gün içerisinde satıcı veya malike ayıp ihbarında bulunur ise, bu durumda malı teslim aldığı tarihten itibaren beş yıl içerisinde 4077 sayılı Kanun’a dayanarak dava açabilecektir. Öte yandan Genel Kurulda yapılan müzakereler sonucunda, Özel Daire’nin, davalılar T. ve S... İnşaat ve Ticaret A.Ş.’nin karar düzeltme talebi üzerine verdiği, 25.01.2012 gün ve 2011/8069 E., 2012/1135 K. sayılı bozma ilamında sadece, 09.12.2010 gün ve 2010/5060-835İ E., K. sayılı bozma ilamının 518 ada üzerine inşa edilen spor kompleksine yönelik, bozma ilamının 2 nolu bendinin kaldırılmasına karar verdiği, diğer bozma nedenlerine ve özellikle de S... İnşaat ve Ticaret A.Ş.’ye de husumet yöneltilebileceğine yönelik 3 nolu bozma bendini kaldırmaya yönelik olmadığı, bozma ilamının bu şekilde değerlendirilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Bu nedenle: Hukuk Genel Kurulu’na Özel Daire Bozma kararına yukarıda belirtilen ilave gerekçelerle uyulması gerekir.*

## YARGITAY

## HUKUK GENEL KURULU

Esas No. 2012/18-1809

Karar No. 2013/754

Tarihi: 22.05.2013

İlgili Kanun/Madde

634 s. KMK/10, 12, 50

4721 s. TMK/699

6100 s. HMK/Gç3

- *PAYLI MÜLKİYETTE PAYLAŞMA BİÇİMİ*
- *KAT MÜLKİYETİ VE KAT İRTİFAKININ KURULAMAYACAĞI HALLER*
- *KAT MÜLKİYETİNİN KURULMASI İSTEMİ VE BELGELER*
- *KAT MÜLKİYETİNİN VE KAT İRTİFAKININ KURULMASI*

**ÖZETİ:** Somut olayda, mahkemece alınan bilirkişi raporu içeriğine göre; dava konusu taşınmazın üzerinde beş katlı yapı mevcut olup, biri işyeri sekizi mesken nitelikli ve müstakil kullanılmaya elverişli toplam dokuz adet bölüm bulunmaktadır. Taşınmazın muhtelif hisselerde sekiz hissedarı olduğu ve ivaz eklenmek suretiyle her bir paydaşa en az bir bağımsız bölüm düşebileceği, bağımsız bölümlerden birinin ise satışının söz konusu olabileceği, ayrıca taşınmaz üzerindeki yapının Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 50/2. maddesi hükmüne uygun nitelikte olduğu belirlenmiştir. Şu hale göre, mahkemece öncelikle yapılacak iş, taleple bağlı kalınmaksızın, paylı malın önemli bir değer kaybına uğramadan aynen taksiminin mümkün olup olmadığı, yönünde tahkikatın ikmal edilmesi olmalıdır. Bu durumda, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dosyadaki tutanak ve kanıtlara, bozma kararında açıklanan gerektiği nedenlere göre Hukuk Genel Kurulu'nca da benimsenen Özel Daire bozma kararına uyulmak gerekir.

**YARGITAY HUKUK DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CIVIL CHAMBERS DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/10063  
Karar No. 2013/13581  
Tarihi: 30.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/336

- *İYİNİYETLİ OLMAYAN ZİLYETİN SORUMLULUĞU*
- *İYİNİYETLİ ZİLYET BAKIMINDAN SORUMLULUK*
- *PAYLI MÜLKİYETTE YARARLANMA, KULLANMA VE KORUMA*
- *KULLANIM ÖDÜNCÜ SÖZLEŞMESİNİN TANIMI*

**ÖZETİ:** *Dava konusu taşınmazı davalının uzun süredir mesken olarak kullandığı, davacının bu kullanıma ses çıkarmayıp herhangi bir itiraz ileri sürmediği, diğer bir anlatımla kullanıma muvafakat ettiği, ancak, 24.05.2012 tarihinde keşide ettiği ihtarname ile bu muvafakatin geri alındığının kabulünde zorunluluk vardır. Başka bir ifade ile taraflar arasında Borçlar Kanununun 299. maddesi (yeni 379 md.) hükmü uyarınca sözlü olarak ariyet akti yapıldığı ve ihtarname çekilmekle muvafakatin geri alındığı, yani aynı yasanın 304. maddesi gereğince aktin feshedildiği kabul edilmelidir. Buna göre fuzuli şağilin (haksız kullanımın) taşınmaz malikine tasarrufundan dolayı ödemekle yükümlü bulunduğu haksız işgal tazminatından sorumlu tutulmasına olanak bulunmaktadır. Hal böyle olunca; davada ihtarnamenin tebliğ tarihi ile dava tarihi arası dönem için ecrimisile karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**

**1. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/9292  
Karar No. 2013/12899  
Tarihi: 18.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
6098 s. TBK/39

- *SÖZLEŞMEDE İRADE BOZUKLUĞUNUN GİDERİLMESİ*
- *SÖZLEŞME KURULURKEN ALDATMA*
- *TEMYİZE İLİŞKİN HÜKÜMLERDE HUKUK USULÜ MUHAKEMELERİ KANUNUNUN UYGULANACAĞI*

**ÖZETİ:** *Hile her türlü delille isbat edilebileceği gibi iptal hakkının kullanılması hiç bir şekle bağlı değildir. Hilenin öğrenildiği tarihten itibaren bir yıllık hak düşürücü süre içerisinde karşı tarafa yöneltilecek bir irade açıklaması, defî yahut dava yoluyla da kullanılabilir. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu 39. maddesi hükmüne göre hata veya hile hukuksal nedenine dayalı olarak ileri sürülecek iddiaların hileli işlemin yapıldığı tarihten her halükarda hata ve hileye utula tarihinden itibaren 1 yıl içerisinde ileri sürülmesi zorunludur. Hak düşürücü süre niteliğindeki değinilen sürenin hakim tarafından re'sen gözetilmesi gereklidir. Yukarıda açıklanan satış işleminin 14.04.2009 tarihli olduğu ve davacının başından beri intifa hakkını uhdesinde bırakarak çıplak mülkiyeti satış şeklinde temlik ettiğini bildiği dikkate alındığında 12.10.2010 tarihinde açılan davada hak düşürücü sürenin geçirildiği tartışmasızdır. Hal böyle olunca, açılan davanın hak düşürücü süre geçtiğinden bahisle reddine karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

### 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/2773  
Karar No. 2013/21832  
Tarihi: 25.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/337

- VELAYET KOŞULLARI
- ANA VE BABANIN ÇOCUK İLE KİŞİSEL İLİŞKİ KURMASI

**ÖZETİ:** *Müşterek çocuğun velayeti, boşanma kararıyla davalı (anne)'ye bırakılmış, karar 27.01.2004 tarihinde kesinleşmiştir. Müşterek çocuk, 16.10.2000 doğumludur. Velayet kendisine bırakılan davalı (anne)'nin İstanbul'da yaşıyorken Bodrum'a taşındığı ve yeniden evlenip, buraya yerleştiği, çocuğun ise İstanbul'da Şişli ..... Lisesinde okuduğu, davacı (baba)'nın da İstanbul'da yaşadığı yapılan soruşturma ve toplanan delillerden anlaşılmaktadır. Çocuğun, annesiyle birlikte yaşamak istemediği, babasının yanını tercih ettiği görülmektedir. Velayetin düzenlenmesinde aslolan çocuğun üstün yararıdır. Annenin başkasıyla evlenmiş olduğu, eşiyile birlikte Bodrum'da yaşadığı, babanın ise, çocuğun eğitim ve öğretim gördüğü İstanbul'da yerleşmiş bulunduğu, çocuğun babasının yanını tercih ettiği gözetildiğinde baba yanında kalmasının bedeni fikri ve ahlaki gelişimine engel olacağı yönünden bir delil ve sebep de bulunmadığına göre, velayetin anneden alınıp, babaya verilmesi uygun olacaktır. Bu sebeple istegin kabulü gerekir.*

## YARGITAY

## 2. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/1766  
Karar No. 2013/20819  
Tarihi: 16.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
4721 s. TMK/3, 6

- **KÖTÜ NİYETİN İSPATI**
- **AİLE KONUTU NİTELİĞİNDEKİ TAŞINMAZ ÜZERİNDEKİ İPOTEK**

**ÖZETİ:** Davacı, lehine ipotek tesis edilen davalının kötü niyetli olduğunu gösteren bir delil ileri sürmemiş ve davalının kötü niyetli olduğunu ispat edememiştir. Bu durumda, Türk Medeni Kanununun 1023. maddesi gereğince lehine ipotek tesis edilen davalı bankanın kazanımı korunacaktır. Bu açıklamalar çerçevesinde davanın reddi gerekirken yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi doğru olmamıştır.

## YARGITAY

## 3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/12397  
Karar No. 2013/13045  
Tarihi: 23.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/71-83

- **DESTEK PRİMİ ZARARI**
- **KAÇAK ELEKTRİK KULLANIMI**
- **TARIMSAL SULAMA ABONE SÖZLEŞMESİ**
- **DAVA EHLİYETİ VE TARAF SIFATI**

**ÖZETİ:** Uyuşmazlık, tarımsal sulama abone sözleşmesine dayanan tazminat isteminden ibarettir. Bu davayı abone bizzat kendisi açabileceği gibi kendisi adına açmak üzere dilediği kimseye temsil yetkisi verebilir ve temsilci Baroda yazılı avukat (veya şartları varsa dava vekili) niteliğine sahip değil ise yukarıda açıklanan yasal düzenlemeler uyarınca dava açıp takip edemez. Başka bir ifade ile avukat veya dava vekili olan kişiye dava açıp takip etmesi için temsil yetkisi verilebilir. Hal böyle olunca, abone sözleşmesinin tarafı olmayan davacı avukat veya dava vekili olmadığına göre vekâlet ilişkisine dayalı olarak dava açamayacağı gibi, avukat olmayan bu kişinin müvekkili adına açtığı davaya sonradan müvekkilinin icazet vermesi veya yetkili kıldığı avukat tarafından açılmış olan davanın takip edilmesi de, başlangıçta usulsüz açılmış olan davayı, usulüne uygun olarak açılmış bir dava haline getirmez. Davacının gerek kendi adına, gerekse de yukarıda açıklanan ilkeler karşısında gerçek hak sahibinin vekili olarak taraf sıfatı bulunmadığının kabulü gerekir.



**YARGITAY****3. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2012/23490

Karar No. 2013/1779

Tarihi: 07.02.2013

İlgili Kanun/Madde

4787 s. AileMahK/4

- **AİLE MAHKEMELERİNİN GÖREVLERİNİN KAPSAMI**

**ÖZETİ:** *Aile Mahkemeleri, Adalet Bakanlığınca Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun olumlu görüşü alınarak her ilde ve merkez nüfusu yüzbinin üzerindeki her ilçede, tek hakimli ve asliye mahkemesi derecesinde olmak üzere kurulur. Aile mahkemelerinin yargı çevresi, kurulduğu il ve ilçenin mülki sınırlarıyla belirlenir. Ancak yargı çevresi Adalet Bakanlığının teklifi üzerine Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca değiştirilebilir. Gerekliğinde 1. fıkradaki usule göre bir yerdeki aile mahkemesinin birden çok dairesi kurulabilir. Bu durumda daireler numaralandırılır. Aile mahkemesi kurulamayan yerlerde bu Kanun kapsamına giren dava ve işlere, Hakimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca belirlenen Asliye Hukuk Mahkemesince bakılır. Nişanın bozulması sebebiyle açılan maddi ve manevi tazminat davalarının da aile hukukuna dair bulunduğu anlaşılmaktadır. O halde, davaya Aile Mahkemesinde bakılması gerektiği gözetilerek, öncelikle ayrı Aile Mahkemesi varsa dava dilekçesinin görevsizlik sebebiyle reddi, yoksa davaya Aile Mahkemesi sıfatıyla bakılması gerekir.*

**YARGITAY****4. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/12894

Karar No. 2013/18082

Tarihi: 19.11.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/119

- **SEBEPSİZ ZENGİNLEŞME NEDENİYLE UĞRANILAN ZARARIN TAZMİNİ**
- **ORTAKLIĞIN GİDERİLMESİ**
- **DAVALININ AD, SOYAD VE ADRESİNİ BİLDİRMENİN DAVACININ YÜKÜMLÜLÜĞÜ OLDUĞU**

**ÖZETİ:** *Dava, haksız fiil ve sebepsiz zenginleşme nedeniyle uğranılan zararın tazmini istemine ilişkindir. Ortaklığın giderilmesi davasında davacılar miras bırakanı ile aynı ad, soyad ve baba adını taşıyan davalı H. E.'in, davalı belediyece taraf olarak gösterildiği ve adres olarak gerçek malik yerine davalının adresinin bildirildiği ve davanın diğer aşamalarında bu davalının muhatap alınarak nihai olarak paranın ödendiği anlaşılmaktadır. Davalının adı, soyadı ve adresini bildirmek davacının yükümlülüğündedir. Dolayısıyla ad benzerliği ve karışıklığa neden olmayacak biçimde davalıya ait kimlik bilgilerinin detaylandırılması ve adresinin bildirilmesi davacının sorumluluğundadır. Kaldı ki, hissedar olmakla da diğer kayıt maliklerini davalı, belediyenin bulması ve bilmesi olanak dahilinde iken, yeterli araştırmayı yapmadan yanlış adres vererek davacıların zararına sebebiyet verdiğinden kusurlu eylemi sabittir.*

## YARGITAY

### 4. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/2034  
Karar No. 2013/552  
Tarihi: 21.01.2013

İlgili Kanun/Madde  
2659 s. Adli Tıp KurumuK/16

#### • TRAFİK KAZASI SEBEBİYLE UĞRANILAN ZARARIN TAZMİNİ

**ÖZETİ:** *2659 Sayılı Adli Tıp Kurumu Kanunu'nun 16/2. maddesinin c bendi uyarınca Adli Tıp Kurumu Üçüncü İhtisas Kurulu "meslekte kazanma gücü kaybı" hususunda bilimsel ve teknik görüşlerini mahkemeye bildirmekle görevli kılınmıştır. Anılan bu hükme göre davacının yaşı ve meslek grubu dikkate alınarak maluliyet raporu Adli Tıp Kurumu Üçüncü İhtisas Kurulundan SSK Sağlık İşlemleri Tüzüğüne uygun olarak alınmalıdır. Şu durumda davacı, tüm tedavi evraklarıyla birlikte Adli Tıp Kurumuna sevk edilerek, muayenesi sağlanmalı, bu şekilde davacının daimi işgücü kaybına uğrayıp uğramadığı ve uğradı ise ne oranda olduğu tespit edilmeli, davacının maluliyet sebebiyle zarar iddiası ve manevi tazminat istemi hakkında bu tespit sonucuna göre karar verilmelidir. Anılan yasa hükmü gözetilmeden tek hekim tarafından hazırlanan raporun hükme esas alınarak karar verilmesi doğru olmamış, kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir.*

## YARGITAY

## 5. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5949  
Karar No. 2013/13268  
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/428

- İMAR UYGULAMASINDAN DOĞAN ALACAK TALEBİ
- YARGILAMA GİDERLERİNİN HÜKMEDİLMESİNDE HATA

**ÖZETİ:** Harç ve vekalet ücretinin bedel tespiti davalarında öngörüldüğü şekilde maktu olarak belirlenmesi gerekirken, nisbi harç ve vekalet ücretine hükmedilmesi doğru görülmemiştir.

## YARGITAY

## 6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7166  
Karar No. 2013/11039  
Tarihi: 25.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/256, 266  
6098 s. TBK/316

- HOR KULLANMA TAZMİNATI VE TAMİRAT SÜRESİ
- KİRACININ ÖZENLE KULLANMA VE KOMŞULARA SAYGI GÖSTERME BORCU

**ÖZETİ:** Somut olayda gerek davacının yaptırdığı delil tespiti sonrası alınan bilirkişi raporunda gerekse yargılama sırasında mahkemece alınan bilirkişi raporunda kiralananadaki zararın hor kullanmadan kaynaklanıp kaynaklanmadığına yönelik herhangi bir tespit ve değerlendirme yapılmamıştır. Rapor bu yönüyle eksik ve hüküm kurmaya elverişli değildir. Özellikle binanın iç ve dış cephesinin yeniden boyanması gerektiğine dair hasar kaleminde zararın kiracının münhasıran kötü kullanımından kaynaklanıp kaynaklanmadığı anlaşılammıştır. Yukarıda değinilen maddi ve hukuki esaslar doğrultusunda mahkemece bilirkişiden yeniden rapor alınmak suretiyle münhasıran kötü kullanımdan kaynaklanan zarar kalemleri ve buna bağlı tamirat süresinin tespit edilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 6. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9066  
Karar No. 2013/10957  
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/260  
6098 s. TBK/315

- **TEMERRÜT SEBEBİYLE TAHLİYE VE KİRA ALACAĞI TALEBİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda davacı alacaklı sözlü kira sözleşmesine dayanarak davalıdan ödenmeyen 15.11.2011 tarihinden dava tarihine kadar olan aylık 600, 00 TL'den 7 aylık toplam 4.200, 00 TL kira alacağıının tahsilini istemiştir. Taraflar arasında yazılı kira sözleşmesi bulunmamaktadır. Davacı aylık kira bedelinin 600, 00 TL olduğunu iddia etmişse de bu iddiayı yazılı belge ile kanıtlayamamıştır. Davacı aylık kira miktarının 600, 00 TL olduğunu yazılı belge ile kanıtlayamamış ise de sair deliller demek suretiyle yemin deliline de dayanmış olduğundan davacıya aylık kira bedelinin 600, 00 TL olduğu konusunda davacıya yemin teklifinde bulunma hakkı hatırlatılarak aylık kira miktarı belirlendikten sonra sonucuna göre karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6595  
Karar No. 2013/12288  
Tarihi: 28.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
6356 s. SendikalarTopluİşK/8, 42, 43

- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ YAPILMASINA İLİŞKİN YETKİYE İTİRAZ**
- **TOPLU İŞ SÖZLEŞMESİ YAPILMASINA İLİŞKİN YETKİ TESPİTİ İÇİN BAŞVURU**
- **KURULUŞLARIN TÜZÜĞÜ**

**ÖZETİ:** Davacı, işyerinin "Ağaç ve Kağıt" iş kolunda faaliyet gösterdiğini, "Basın, Yayın ve Gazetecilik" işkoluyla örtüşmediğini, yürüttüğü faaliyete dair işkoluyla yetki tespiti talep eden sendikanın faaliyetine dair işkolunun birbirinden farklı olduğunu da belirterek, davalı Bakanlıkça 25.12.2012 tarihinde tebliğ edilen 29.11.2012 tarihli Basın İş Sendikası'nun yetki tespitine dair işleminin iptaline karar verilmesini istemiştir. Yetki tespitine dair düzenlemenin 6356 Sayılı Kanun'un 8. bölümünde düzenlendiği de dikkate alındığında davada Kanunun 2. maddesinde belirtilen görevli makam olan işyeri toplu iş sözleşmesi için işyerinin, işletme toplu iş sözleşmesi için işletme merkezinin bağlı bulunduğu Çalışma ve İş Kurumu İl Müdürlüğü'nün bulunduğu yer mahkemesi olduğu, işyerinin de İzmir İli'nde bulunduğu da dikkate alındığında mahkemenin davada yetkili olduğu anlaşılmıştır. Mahkemece yetkisizlik kararı verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

### 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/19049  
Karar No. 2013/12281  
Tarihi: 28.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/120, 324, 325

- RESEN YAPILMASI GEREKEN İŞLEMLERE İLİŞKİN GİDERLER
- DELİL İKAMESİ İÇİN AVANS
- HARÇ VE AVANS ÖDENMESİNİN YAPILMASI ZORUNLULUĞU

**ÖZETİ:** Tarafların üzerinde serbestçe tasarruf edemeyeceği dava ve işlerde, hakim tarafından resen başvuru deliller için gereken giderlerin, bir haftalık süre içinde taraflardan birisi veya belirtilecek oranda her ikisi tarafından ödenmesine karar verilir. Belirlenen süre içinde bu işlemlere ait giderleri karşılayacak miktarda avans yatırılmazsa, ileride bu gideri ödemesi gereken taraftan alınmak üzere Hazine'den ödenmesine hükmedilir. Tanık dinlenmesi, delil niteliğinde bilirkişi raporu alınması ve keşif gideri gibi delil ikamesine yönelik giderlerin gider avansı içinde değerlendirilmesi olanağı HMK.'un 324. maddesi düzenlemesi karşısında yoktur. Ayrıca delil ikamesi avansının da ispat külfetine göre taraflara yükletilmesi gerekir. Diğer yandan örneğin resen hesap raporu alınacaksa giderin 325. Maddesi kapsamında değerlendirilmesi isabetli olacaktır.

## YARGITAY

## 7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/13884

Karar No. 2013/11514

Tarihi: 19.06.2013

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İŞK/21

- **İŞKOLU TESPİT KARARI**
- **GEÇERSİZ SEBEPLE YAPILAN FESHİN SONUÇLARI**

**ÖZETİ:** İşkolu tespiti kararından sonra çağrı merkezi hizmeti sözleşmesinin doğrudan muvazaalı olduğu söylenemeyecektir. Ancak muvazaa kabul edildiğinden davacının husumeti tevcihte yanılması makul görülerek alt işveren A... Rehberlik ve Müşteri Hizmetleri A.Ş.'ye davanın yöneltmesi için davacıya süre verilmeli, A... Rehberlik ve Müşteri Hizmetleri A.Ş.'nin davaya dahil edildikten sonra, taraf delilleri eksiksiz olarak toplanarak taraflar arasındaki ilişkinin tartışmaya yer vermeyecek şekilde tespit edildikten sonra davalı Türk Telekomünikasyon A.Ş.'nin sorumluluğu değerlendirilerek ve alt işverenin işkolunun asıl işverenin yaptığı işe göre belirlenmeyeceği ilkesi de gözetilerek sonucuna göre feshin geçerli olup olmadığı konusunda bir karar verilmelidir.

## YARGITAY

## 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/6415

Karar No. 2013/14369

Tarihi: 07.10.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/366

6100 s. HMK/Gç3

1086 s. HUMK/428

- **KAMULAŞTIRMASIZ EL ATMA BEDELİNİN TAHSİLİ**
- **KAMULAŞTIRMA BEDELİNİN TAHSİLİNE İLİŞKİN TAKİPLERDE HACİZ**

**ÖZETİ:** Takip konusu ilamda idarenin kamulaştırmaz elatma eyleminin 1983 yılından öncesine ait olduğuna ilişkin iddia ve bilgi bulunmamaktadır. Bu nedenle kamulaştırmaz elatmaya ilişkin eylemin 1983 yılından sonra olduğunun kabulü ve olayda uygulanması gerekli 6111 sayılı Yasa'nın Geçici 2. maddesinin iptal edildiği ve de ilam karar tarihinin 25.02.2011'den de önce olduğu nazara alınarak, borçlu aleyhine haciz uygulanmasında anılan yasal çerçevede hukuka aykırı bir yön bulunmadığı kabul edilmelidir. Bu durumda, Mahkemenin borçlu İdarenin haczedilmezlik şikayetinin açıklanan nedenle reddine karar verilmesi, ancak borçlunun 2560 sayılı Yasa ve İİK'nun 82. maddesine dayalı haczedilmezlik şikayetinin esasının incelenerek sonucuna göre bir karar verilmesi yerine eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

## YARGITAY

## 8. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5732

Karar No. 2013/9654

Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/113

6098 s. TBK/131

- **ASIL BORCA BAĞLI HAK VE BORÇLARIN SONA ERMESİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda, alacaklının daha önce başlattığı takipte, eksik istediği ve istemi sınırlandırıldığından o dosyada talep edemeyeceği bakiye faiz alacağını, yeni bir icra takibiyle istemesinde yasal bir engel yoktur. Mahkemece önceki takip dosyası celbedilerek gerektiğinde ilamdan doğan faiz alacağı yönünden ilk takipte yapılan ödemeler de nazara alınarak bilirkişi incelemesi yaptırılması suretiyle denetiminin sağlanması ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekir.

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5648

Karar No. 2013/10600

Tarihi: 01.04.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İİK/72

- **İŞÇİYE İŞE GİRERKEN BOŞ OLARAK İMZALATILAN SENET NEDENİYLE BORÇLU OLMADIĞININ TESPİTİ**
- **DAVACININ GÖSTERDİĞİ TANIKLARIN DİNLENMEMESİ**

**ÖZETİ:** Somut olayda davacı, dava konusu senedin işe girerken boş olarak ve teminat amacıyla düzenlenip işveren vekili olarak hareket eden A. B.'ye verdiğini, A.'nin gayri resmî şirket ortağı olduğunu ileri sürmüş ve kanıt olarak da tanık beyanına dayanmıştır. Mahkemece davacının gösterdiği tanıklar dinlenmeden ve davalı A. B.'nin dava dışı şirket ile olay tarihindeki bağlantısı tam olarak tespit edilmeden eksik inceleme ile görevsizlik karan verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

## 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3934

Karar No. 2013/8602

Tarihi: 12.03.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/303, 307

- **DAVADAN FERAGAT**
- **KESİN HÜKÜM VE KAPSAMI**

**ÖZETİ:** Somut olayda, davacı, feragat ile sonuçlanan kısmî dava dilekçesinde fazlaya ilişkin haklarını saklı tutarak, 100, 00 TL fazla çalışma ücretinin ödetilmesini istemiştir. İşbu davada ise aynı çalışma dönemine ait ödenmeyen bakiye fazla çalışma alacaklarını istemiştir. Dairemizin yerleşik kararlarına göre, kısmî davadaki feragat sadece kısmî davada istenen miktar yönünden talep hakkını engeller. Kısmî davada fazlaya ilişkin hakların saklı tutulması hâlinde, feragat edilmeyen miktar yönünden ek dava açılması mümkündür. Davacının her iki dava dosyasındaki talepleri miktar yönünden birbirinden farklı olduğundan mahkemece işin esasına girilerek, varsa davacının kısmî davada istenen miktardan daha fazla tutarda fazla çalışma ücreti alacaklarının hüküm altına alınması gerekir.

## YARGITAY

### 10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5284  
Karar No. 2013/6912  
Tarihi: 08.04.2013

İlgili Kanun/Madde  
6100 s. HMK/123, 307, 309, 311

- FERAGAT VE KABULÜN SONUÇLARI
- FERAGAT VE KABULÜN ŞEKLİ
- DAVADAN FERAGAT
- DAVANIN GERİ ALINMASI

**ÖZETİ:** Davacı, hüküm kesinleşinceye kadar, ancak davalının açık rızası ile davasını geri alabilir. Feragat, davacının, talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesidir. Feragat ve kabul, dilekçeyle veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılır. Feragat ve kabulün hüküm ifade etmesi, karşı tarafın ve mahkemenin muvafakatine bağlı değildir. Kısmen feragat veya kabulde, feragat edilen veya kabul edilen kısmın, dilekçede yahut tutanakta açıkça gösterilmesi gerekir. Feragat ve kabul, kayıtsız ve şartsız olmalıdır. Feragat ve kabul, hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabilir. Feragat ve kabul, kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğurur. İrade bozukluğu hâlinde, feragat ve kabulün iptali istenebilir. Açıklanan şartların mevcut olmaması nedeniyle; vekaletnamesinde davadan feragat yetkisi olan davacı vekilinin dava açıldıktan 1 yıl sonra davacının emekli edilmesi nedeniyle davanın konusuz kaldığına ilişkin beyanının; davanın geri alınması veya feragat hükmünde olmadığı belirgindir. Öte yandan tarafların isteklerinin her biri hakkında hüküm verilmesi gerekmektedir. Mahkemece dava konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığına şeklinde karar verilebilmesi için, uyuşmazlık konusu çekişmenin ortadan kalkması, başka bir anlatımla; her iki tarafın da davanın esası hakkında karar verilmesinde hukuki yararının kalmamış olması gerekir ki, eldeki davada böyle bir durumun sözkonusu olmadığı görülmektedir.



## YARGITAY

## 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/17208

Karar No. 2013/23405

Tarihi: 20.12.2013

İlgili Kanun/Madde

6100 s. HMK/2

- *İHTİYATİ HACİZ İSTEMLERİNDE GÖREVLİ MAHKEME*
- *İHTİYATİ HACZİN NİTELİĞİ*

**ÖZETİ:** *İhtiyati haciz istemlerinin incelenmesi basit yargılama usulüne tabi ise de, aynı kanun maddesinden dc açıkça anlaşılacağı üzere, basit yargılama usulü sadece ve münhasıran sulh hukuk mahkemesinde değil asliye hukuk ve asliye ticaret mahkemelerinin görev alanına giren pek çok dava ve iş bakımından da uygulanan bir yargılama usulü niteliğindedir, öte yandan, ihtiyati haciz istemi, mahiyeti gereği, gerek istemde bulunanın ve gerekse de aleyhine istemde bulunulunun mal varlığı haklarına ilişkin bir "iş" niteliğinde olup aksine bir düzenleme söz konusu olmadığı için bu işler bakımından asal görevli mahkeme asliye hukuk ve/veya işin mahiyetine göre asliye ticaret mahkemesidir. Bu durumda, açık yasa hükümlerine karşın, yerel mahkemece istemin görevsizlik nedeniyle dava şartı yokluğundan ötürü reddedilmesi doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.*

## YARGITAY

## 11. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/9727

Karar No. 2013/14378

Tarihi: 05.07.2013

İlgili Kanun/Madde

5846 s. FSEK/1, 2

- *FİMLERİN TELEVİZYONDA GÖSTERİM HAKLARININ DEVRİ SÖZLEŞMESİ*
- *BEKLETİCİ MESELE*

**ÖZETİ:** *Somut olayda davacı taraf, devredilen dört adet film ile ilgili olarak filmlerin yapımcısının mirasçısı tarafından kendisine ihtarname çekildiğini ve daha sonra da Kartal Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde aleyhine dava açıldığını ileri sürdüğüne göre söz konusu filmler üzerinde üçüncü bir kişinin hak sahibi olup olmadığı bu dava sonucunda ortaya çıkacaktır. O halde, Kartal Fikri ve Sınai Haklar Hukuk Mahkemesi'nde görülen davanın sonucu işbu davayı etkileyecek nitelikte bulunduğundan anılan davanın bekletici mesele yapılarak sonucuna göre karar verilmesi gerekir.*

## YARGITAY

## 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/33933

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/40505

2004 s. İİK/366

Tarihi: 17.12.2013

1086 s. HUMK/428

- HACZEDİLMEZLİK İDDİASININ İLERİ SÜRÜLMESİ
- HACİZ İHBARNAMESİNİN ÜÇÜNCÜ ŞAHSA ETKİLERİ

**ÖZETİ:** Haciz ihbarnamesi gönderilmesi, üçüncü kişinin hukukunu ilgilendiren bir durum olup, borçlular, ancak, İİK'nun 82 veya 83. maddesine dayalı haczedilmezlik iddiasında bulunabilir. Üçüncü kişiye, doğacak alacakların haczi yönünden gönderilen haciz ihbarnamesi, haciz müzekkeresinin sonuçlarını doğurur. Bu şekilde borçlu borcundan kurtulacağından ve böyle bir haciz işlemi borçlu değil üçüncü kişiye külfet yükleyeceğinden borçlunun böyle bir şikayette bulunmasında hukuken korunmaya değer bir hakkının bulunmadığı muhakkaktır. Mahkemece, şikayetin reddi yerine yazılı şekilde kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

## YARGITAY

## 12. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/18407

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/25146

2004 s. İİK/79-360

Tarihi: 04.07.2013

- ŞİKAYETİN İNCELENMESİNDE YETKİLİ MAHKEME

**ÖZETİ:** Takip hangi icra dairesinde başlamış ise, bu takiple ilgili itiraz ve şikayetlerin, takibin yapıldığı icra müdürlüğünün bağlı bulunduğu icra mahkemesinde çözümlenmesi gerekir. Anılan bu yetki kuralı kamu düzenine ilişkin kesin yetki niteliğindedir. İİK'nun 79 ve 360. maddelerindeki koşulların oluşması halinde uygulanması, bu konudaki yetki kuralının istisnalarıdır.

## YARGITAY

## 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/28847

İlgili Kanun/Madde

Karar No. 2013/28581

6100 s. HMK/331

Tarihi: 25.11.2013

- DÜZELTEREK ONAMA
- VEKALET ÜCRETİNİN YARGILAMA GİDERLERİNDEN OLMASI

**ÖZETİ:** *Yargılama giderlerinden olan vekalet ücretine davaya bakacak mahkemenin karar vermesi gerektiği halde mahkemece davalar yararına vekalet ücreti hükmedilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirir. Ne var ki, bu yanlışlığın giderilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden kararın düzeltilerek onanması gerekmiştir.*

## YARGITAY

### 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/14926  
Karar No. 2013/27424  
Tarihi: 06.11.2013

İlgili Kanun/Madde  
4077 s. TKHK/4, 30

- *ESER SÖZLEŞMESİNDE AYIPTAN DOĞAN TALEPLERDE ZAMANAŞIMI*
- *GİZLİ AYIPLARDA İHBAR SÜRESİ*
- *YARAR VE HASARIN GEÇMESİ*
- *MUAYENE KÜLFETİ*

**ÖZETİ:** *Ayıplı imalatlar 5 yıl, eksik işler ise 10 yıllık zamanaşımına tabidir. Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'da gizli ayıpların ne kadar sürede satıcıya ihbar edileceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır. Öyle olunca, tüketici kanununda hüküm bulunmayan hallerde, genel hükümlere göre uyumsuzluğun çözümü gerekli olduğundan, Borçlar Kanunu'nun bu konudaki 198. maddesi uygulanacaktır. Borçlar Kanunu'nun 198. maddesine göre, alıcı, teslim aldığı malı örf ve âdete göre, inkân hâsıl olur olmaz muayene etmek ve satıcının tekeffülü altında olan bir ayıp gördüğü zaman bunu satıcıya derhal ihbar etmekle yükümlü olup muayene külfeti teslimden itibaren başlar. Mahkemece, öncelikle dava konusu dairelerin davacılar ne zaman teslim edildiği araştırılarak, tapu kayıtları da incelenmek suretiyle, dava konusu dairelerin davacılar devir tarihlerinin belirlenerek ve buna göre zamanaşımının gerçekleşip gerçekleşmediği saptanarak sonucuna uygun karar verilmesi gerekirken, mahkemece 2005 yılında kat mülkiyetinin oluşturulduğu gerekçesi ile zamanaşımı nedeni ile davanın reddine karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozmayı gerektirir.*

## YARGITAY

## 13. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/21639

Karar No. 2013/17758

Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde

4077 s. Tüketicik/4, 30

818 s. BK/198

6098 s. TBK/223

- *ALICININ MALI GÖZDEN GEÇİRME VE AYIBI SATICIYA BİLDİRME ZORUNLULUĞU*
- *TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA UYGULANACAK DİĞER HÜKÜMLER*
- *TÜKETİCİNİN KORUNMASI KAPSAMINDA AYIPLI MAL VE SORUMLULUK*

**ÖZETİ:** *Tüketici, malın teslimi tarihinden itibaren otuz gün içerisinde açık ayıpları satıcıya bildirmekle yükümlüdür. Tüketici bu durumda, bedel iadesini de içeren sözleşmeden dönme, malın ayıpsız misliyle değiştirilmesi veya ayıp oranında bedel indirimini ya da ücretsiz onarım isteme haklarına sahiptir. Satıcı, tüketicinin tercih ettiği bu talebi yerine getirmekle yükümlüdür. Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun'da gizli ayıpların ne kadar sürede satıcıya ihbar edileceğine dair bir hüküm bulunmamaktadır. TKHKnda hüküm bulunmayan hallerde, genel hükümlere göre uyumsuzluğun çözümü gerekli olduğundan, B.K.'nun bu konudaki 198. maddesi uygulanacaktır. O halde, gizli ayıpların, dava zaman aşımı süresi içinde ve ayıp ortaya çıktıktan sonra derhal ihbar edilmesi; ayıbın açık mı, yoksa gizli mi olduğunun tayininde ise, ortalama bir tüketicinin bilgisinin dikkate alınması, gerekmektedir. Bunu ihmal ettiği takdirde, satılanı bu ayıpla birlikte kabul etmiş sayılır.*

## YARGITAY

## 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/10776

Karar No. 2013/12665

Tarihi: 02.10.2013

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/732

6100 s. HMK/125

- *DAVA KONUSU ŞEYİN DAVA SIRASINDA BİR BAŞKASINA GEÇMESİ*
- *PAYLI MÜLKİYETTE PAYDAŞIN YASAL ÖNALIM HAKKI*

**ÖZETİ:** *Dava, TMK'nun 732 ve devamı maddeleri gereğince önalım hakkına dayalı tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Davalı L... dava konusu 17 parsel sayılı taşınmazın paydaşlarından Hidayet Karakuş'tan 1/6 payı 4.2.2010 tarihinde satın almış ve davacı da bu paya yönelik olarak 2.6.2010 tarihinde L. P.'ya karşı eldeki davayı açmıştır. Yargılama devam ederken taşınmaz üzerindeki tedbir kararının kalkması üzerine L... bu payı 21.7.2011 tarihinde S...'a devretmiştir. Davacı bu şahsı 6.9.2012 tarihli dilekçesi ile davaya dahil etmiş ve yargılama bu şahsa karşı devam ederek davanın kabulüne karar verilmiştir. Oysa tapu kaydı incelendiğinde dahili davalı S...'ın 21.9.2011 tarihinde üzerinde bulunan payın 34/777 payını kendi üzerinde bırakarak 75/259 payı İ. K.'a devrettiği anlaşılmaktadır. Dahili davalı S...'ın üzerindeki bıraktığı pay dava konusu şufa payını da karşılamamakta, bu haliyle hükmün infaz kabiliyeti de bulunmamaktadır. Bu nedenle mahkemece, dava konusunun üçüncü kişiye temlik re'sen dikkate alınmalıdır. Hakim, davayı veya savunmayı değiştirme yasağının bir istisnası olan 6100 sayılı HMK'nın 125. maddesi uyarınca seçimlik hakkını kullanmak üzere diğer tarafa süre vermelidir.*

## YARGITAY

### 14. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7468  
Karar No. 2013/9674  
Tarihi: 24.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/121  
5403 s. ToprakKorumaK/8

#### • İŞTİRAK HALİNDE MÜLKİYET HİSSELERİNİN PARAYA ÇEVİRİLMESİ

**ÖZETİ:** *3005 Sayılı parsel yönünden ise yukarıda açıklanan ilkelere göre, borçlu paydaşın alacaklısı tarafından İ.İ.K.nun 121. maddesine göre icra mahkemesinden alınan yetkiye dayanarak açılan ortaklığın giderilmesi davasında, borçlunun müstakil payının haczi mümkün ise de, taşınmazların niteliğine göre 5403 Sayılı Kanununun 8. maddesi uyarınca pay satışının mümkün olup olmadığının belirlenmesi gerekir. Pay satışının mümkün olması halinde bu parsel için davanın da reddi, pay satışının mümkün olmaması halinde ise şimdi olduğu gibi ortaklığın satış suretiyle giderilmesine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/1295  
Karar No. 2013/4237  
Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
818 s. BK/355  
6098 s. TBK/200, 470  
1086 s. HUMK/92, 95  
6100 s. HMK/308, 311

- FERAGAT VE KABULÜN SONUÇLARI
- DAVAYI KABUL
- ESER SÖZLEŞMESİNİN TANIMI
- BORCUN ÜSTLENME SÖZLEŞMESİNİN HÜKÜMSÜZLÜĞÜ

**ÖZETİ:** *Dava konusu taşınmazın tapu kaydında, davalılardan Ş. 1/3, A. ise 2/3 oranında ve müşterek paydaş olarak taşınmazın kayden maliki oldukları anlaşılmaktadır. Davalı Ş.'in payının davacıya intikalini gerektiren hukuksal bir sebep bulunmadığından, bu davalı hakkındaki davanın mahkemece reddine karar verilmesi isabetli olmuştur. Ancak, davalı A. E. 25.09.2007 tarihli dilekçesinde, adına olan pay kaydının iptaline ilişkin davayı kabul ettiğini bildirmiştir. Somut olayda uygulanması gereken 1086 Sayılı HUMK'nın 92 ve 95 inci maddeleri hükümleri gereğince, davanın tamamen ya da kısmen kabulü, kural olarak karşı tarafın kabulüne bağlı olmayan ve kesin bir mahkeme hükmünün hukuksal sonucunu doğuran taraf işlemi olduğundan mahkemece, davalının kabulü gözetilerek uyumsuzluğun hükme bağlanması zorunludur. Bu yasal nedenle, dava konusu taşınmazdaki A. E.'in 2/3 payının iptaliyle davacı adına tesciline karar verilmesi gerekirken mahkemece A.'nın payının bedelinin tahsiline karar verilmesi doğru olmamıştır. Ne var ki, diğer davalı Ş. adına kayıtlı 1/3 payın davacıya temlikini davalı A., sağlayamadığından 1/3 oranındaki payın bedelinin de A.'dan tahsiliyle davacıya verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**15. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/275  
Karar No. 2013/3959  
Tarihi: 19.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İHK/67

- ÖDEME EMRİNE YAPILAN İTİRAZIN İPTALİ
- TEMLİK YASAĞI

**ÖZETİ:** *Davalı iş sahibi şirket vekili 11.11.2008 tarihli cevap ve karşı dava dilekçesinde ihbar olunan yüklenici şirketin kendilerinden alacaklı olmadığını da savunmuştur. Temlik eden ancak mevcut olan alacağını temlik edebilir. Temlik alanın iyiniyetli olması dahi, temlik edenin sahip olduğu haklardan fazlasına temlik sonucu hak kazanmasını sağlayamaz Bu kural uyarınca temlik eden ihbar olunan yüklenici şirketin, davalı iş sahibi şirketten alacaklı olup olmadığını, alacaklı ise miktarının belirlenmesi zorunludur. Mahkemece bu konuda herhangi bir inceleme yapılmadan temlik alanın davasının temlik işleminin muvazaalı olduğu gerekçesiyle reddine karar verilmesi doğru olmamıştır.*

## YARGITAY

### 16. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/7473  
Karar No. 2013/7487  
Tarihi: 28.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/44, 337

- **İCRA HUKUKUNDA YÜKÜMLÜLÜKLERİN YERİNE GETİRİLMEMESİ**
- **TİCARETİ TERK EDENLER MAL BİLDİRİMİNDE BULUNMALARI**

**ÖZETİ:** *Ticaret şirket yetkilisi olan sanığa isnat edilen suçun oluşabilmesi için tacirin fiili olarak ticareti terk etmesi ve bu durumu on beş günlük süre içerisinde kayıtlı olduğu ticaret sicili müdürlüğüne bildirmemesi ve bütün aktif ve pasifiyle alacaklılarının isim ve adreslerini içeren bir mal beyannamesi vermemesi gerekmekte olup, somut olayda Afyonkarahisar/Kocatepe Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün 18.09.2009 tarih ve 14682 sayılı yazısıyla borçlu şirketin 16.09.2006 tarihi itibarı ile re'sen terk ettirildiğinin bildirilmesi, 06.02.2006 tarihinde borçlu şirketin kayıtlı adresinde yapılan haciz işlemi esnasında adresin yaklaşık 2 ay kadar önce boşaltıldığı tespit edilmesi, sanığa ait 15.02.2012 havale tarihli dilekçede borçlu şirketin ticareti terk ettiğinin bildirilmiş olmasıyla birlikte Afyonkarahisar Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün 14.04.2009 tarih ve 913 sayılı yazısıyla anılan şirketin sicil kaydının açık olduğunun belirtilmiş olmasına göre suçun oluştuğunun kabulü gerekir.*

**YARGITAY**  
**16. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/2618  
Karar No. 2013/4113  
Tarihi: 22.04.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/337/A

• **TİCARETİ TERK EDENLERİN CEZASI**

**ÖZETİ:** Sanıklara isnat edilen suçun oluşabilmesi için tacirin fiili olarak ticareti terk etmesi ve bu durumu on beş günlük süre içerisinde kayıtlı olduğu ticaret sicili müdürlüğüne bildirmemesi ve bütün aktif ve pasifi ile alacaklılarının isim ve adreslerini gösteren bir mal beyanında bulunması gerekmekte olup, somut olayda, şikayete dayanak yapılan Ankara 13. İcra Müdürlüğü'nün 2008/14847 Esas sayılı dosyasında ödeme emrinin ticaret sicili müdürlüğünde kayıtlı adrese tebliğ edildiğine dair tebligat parçası bulunmadığından, borçlu şirkete tebligat yapıp yapılmadığı araştırılarak, varsa usulüne uygun olup olmadığı ve buna göre de icra takibinin şikayet tarihinden önce kesinleşip kesinleşmediği tespit edilmeden ve sanıkların borçlu şirketin yetkilisi olup olmadığı kayıtlı olduğu ticaret sicili müdürlüğünden öğrenilmeden ve fiili durumun belirlenmesi amacıyla sanıkların yetkilisi olduğu ticaret şirketinin ticareti terk edip etmediği yönünde zabıta araştırması yapılmadan ve kayıtlı olduğu vergi dairesi müdürlüğünden mükellefiyetinin devam edip etmediği, ediyorsa hangi adreste faaliyette bulunduğu sorulmadan ve ticareti terk ettiğinin anlaşılması halinde hangi tarihte terk ettiği, buna göre de şikayetin süresinde olup olmadığı belirlenmeden karar verilmesi hatalıdır.

**YARGITAY**  
**17. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2012/9308  
Karar No. 2013/8720  
Tarihi: 10.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
2004 s. İİK/33/A, 277, 278, 279, 280,  
281, 282, 283

- **TASARRUFUN İPTALİ DAVASI**
- **ACİZDEN DOLAYI TASARRUFLARIN BUTLANI**
- **BEDELSİZ TASARRUFLARIN BUTLANI**
- **İLAMIN ZAMANAŞIMINA UĞRADIĞI İDDİASI**



**ÖZETİ:** *Dava, İ.İ.K.277 vd. maddelerine dayanılarak açılmış tasarrufun iptali istemine ilişkindir. İ.İ.K.nun 277 vd. maddeleri uyarınca açılan tasarrufun iptali davasının açılması koşullarından birisi davacının kesinleşmiş bir alacağın bulunmasıdır. Somut olayda davacının İstanbul 13. İcra Müdürlüğüünün 2009/17945 esas sayılı icra takibinde İ.İ.K.nun 33/a maddesi gereğince icranın geri bırakılmasına karar verildiği ve kesinleştiği anlaşılmaktadır. Hal böyle olunca öncelikle yukarıda belirtilen takipte icranın geri bırakıldığı ve kararın kesinleştiği nazara alınarak karar kesinleştikten sonra davacının, İ.İ.K.nun 33/a-II fıkrası uyarınca, icranın geri bırakılması kararının kesinleştiğinin kendisine tebliğinden sonra, zamanaşımının vaki olmadığını ispat sadedinde ve 7 gün içinde umumi mahkemelerde dava açıp açmadığının belirlenmeli şayet icra takibine dair dava açılıp açılmadığına ilişkin ise davalı üçüncü kişinin taşınmazı satın aldığı tarihte taşınmazın satış bedeliyle gerçek değeri arasında mislini aşan fark bulunup bulunmadığına yönelik olarak taşınmaz üzerinde satış tarihinde mevcut olan ipotek miktarının ne kadar olduğu araştırılmalı ve taşınmazın son satışının da borçlu eşinin kuzenine satılmış olduğu nazara alınarak davalı Şaban'ın, kuzeninin eşi olan borçlu Zihni'nin, alacaklılarından mal kaçırmak ya da alacaklılarını ızzar kastiyle hareket ettiğini bilebilecek kişilerden olup olmadığı üzerinde durularak sonucuna göre bir karar verilmesi yerine eksik incelemeyle yazılı şekilde hüküm tesisi isabetli değildir.*

## YARGITAY

### 17. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/7710  
Karar No. 2013/4600  
Tarihi: 01.04.2013

İlgili Kanun/Madde  
2918 s. KTK/109

#### • MOTORLU ARAÇ KAZALARINDAN DOĞAN MADDİ TAZMİNATTA ZAMANAŞIMI

**ÖZETİ:** *Somut olayda, davacının 29.05.2003 tarihinde kaza nedeniyle hastaneye başvurduğu, ameliyat edildikten sonra 20.06.2003 tarihinde taburcu edildiği belirtilmiş, davacının kendi talebiyle aldığı bu rapor tarihine kadar süregelen tedavi gördüğüne ve bedensel zararın bu tarihe kadar gelişim gösterdiğine dair bir bilgiye rastlanılmamıştır. Bu halde, yukarıda da belirtildiği üzere zarar ile ilgili “gelişen durum” söz konusu olmadığından, mahkemece rapor tarihinin zamanaşımının işlemeye başladığı tarih olarak kabul edilmesi doğru olmamıştır. Bu durumda, mahkemece dava tarihi itibarıyla 5 yıllık uzamış zamanaşımı süresinin geçmiş olduğu ve davalı vekilinin süresindeki zamanaşımı defî dikkate alınarak davanın zamanaşımı nedeniyle reddine karar verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/8649  
Karar No. 2013/12427  
Tarihi: 30.09.2013

İlgili Kanun/Madde  
3194 s. İmarK/7, 8  
2942 s. KamulaştırmaK/Gç6  
6100 s. HMK/114, 115

- **KAMULAŞTIRMASIZ ELATMA NEDENİYLE ECRİMİSİLİN TAHSİLİ TALEBİ**
- **İMAR PLANLARIN HAZIRLANMASI VE YÜRÜRLÜĞE KONULMASI**
- **HALİHAZIR HARİTA VE İMAR PLANLARI**

**ÖZETİ:** *Ecrimisile hükmedilebilmesi için taşınmazın bulunduğu mevkideki diğer arsaların kiraya verilip verilmedikleri, veriliyor iseler nasıl ve ne şekilde kiraya verildiklerinin taraflardan delilleri sorulmak suretiyle tespit edilmesi, varsa emsal kira sözleşmeleri ibraz ettirilerek, buna göre düzenlenecek bilirkişi raporu sonucuna göre karar verilmesi gerektiği düşünülmenden, soyut ifadelerle ecrimisil bedeli tespit eden rapora göre eksik inceleme ile hüküm kurulması hatalıdır.*

**YARGITAY**  
**18. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/6096  
Karar No. 2013/8304  
Tarihi: 14.05.2013

İlgili Kanun/Madde  
1086 s. HUMK/428

- **ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞLERİNDE GÖREVLİ MAHKEME**
- **ÇEKİŞMESİZ YARGI İŞLERİ**
- **DERNEKLER KANUNU UYARINCA VERİLECEK CEZA HÜKÜMLERİ**

**ÖZETİ:** *Dava dilekçesinde, zayi belgesi verilmesi istenilmiştir. 1 Ekim 2011 tarihinde yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 382. maddesinde çekişmesiz yargıya tabi işlerin neler olduğu sayılmış, aynı Kanununun 383. maddesinde de çekişmesiz yargı işlerinde görevli mahkemenin aksine bir düzenleme bulunmadıkça sulh hukuk mahkemesi olduğu ifade edilmiş, zayi belgesinin verilmesini düzenleyen 5253 sayılı Dernekler Kanunu'nun 32/k maddesinde ise sulh hukuk mahkemesi dışında bir mahkemenin görevlendirilmediği anlaşılmaktadır. Görev kamu düzenine ilişkin olup, yargılamanın her aşamasında kendiliğinden dikkate alınacağından, görevli mahkemenin sulh hukuk mahkemesi olduğunun kabulü ile görevsizlik kararı verilmesi gerekir.*

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/10777

Karar No. 2013/14096

Tarihi: 18.09.2013

İlgili Kanun/Madde

2004 s. İHK/67

6098 s. TBK/76, 88, 120, 104, 141

6102 s. TTK/4, 8

- **GENEL KREDİ SÖZLEŞMESİ**
- **TİCARİ İŞLERDE TEMERRÜT FAİZİ**

**ÖZETİ:** *Dava, davalının kefil olduğu Genel Kredi Sözleşmesinden kaynaklanan borcun ödenmemesi nedeniyle başlatılan takibe itirazın iptali istemine ilişkindir. Mahkemece davacı banka alacağına TBK'nın 88. ve 120. maddelerinde öngörülen sınırları uygulanarak faiz yürütülmesine karar verilmiştir. 6101 sy. TBK'nın yürürlüğü ve uygulanma şekli bakımından Kanun'un 7. maddesine göre; TBK, kamu düzenine ve genel ahlaka ilişkin kuralları ile geçici ödemelere ilişkin 76., faize ilişkin 88., temerrüt faizine ilişkin 120. ve aşın ifa güçlüğüne ilişkin 138. maddesi görülmekte olan davalara da uygulanır. Bununla birlikte davacı banka ile imzalanan Genel Kredi Sözleşmesi bankacılık işi olup TTK'nın 4. maddesi gereği ticari iş niteliğindedir. Aynı Yasa'nın 8. maddesine göre; ticari işlerde temerrüt faizi oranı serbestçe belirlenecektir. Mahkemece bu yönler ve taraflar arasındaki Genel Kredi Sözleşmesi'nde kararlaştırılan akdi ve temerrüt faiz oranları gözetilmeden yazılı şekilde karar verilmesi doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY**  
**19. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/7951

Karar No. 2013/12822

Tarihi: 15.07.2013

İlgili Kanun/Madde

4721 s. TMK/6

- **OLGULARIN VARLIĞINI İSPAT YÜKÜMLÜLÜĞÜ**

**ÖZETİ:** *Dava konusu faturaların tarafların ticari defterlerinde kayıtlı olması malın teslim edildiğini göstermez.” ifadesi yer almaktadır. Oysa faturaların tarafların ticari defterlerinde kayıtlı olması faturalar kapsamındaki malların teslim edildiğine karine teşkil eder. Bunun aksini malın teslim edilmediğini iddia eden davacının yazılı delillerle kanıtlanması gerekir. Kaldı ki, somut olayda Cumhuriyet Başsavcılığının hazırlık evrakı içeriğinden malların teslim edildiği nakliyecinin davalı satıcı ile ilgisi olmayıp davacının nakliyecisi olduğu da anlaşılmaktadır. Mahkemece belirtilen bu yönler gözetilmeden ispat külfetinin tayininde yanılıya düşülerek eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulması doğru görülmemiştir.*

**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/5524  
Karar No. 2013/13629  
Tarihi: 27.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/79

• **TARIM BAĞ-KUR SİGORTALILIĞI**

**ÖZETİ:** Somut olayda, davacının, teslim ettiği ürün bedelinden ilk Bağ-kur prim kesintisinin Mayıs 1995 tarihinde yapıldığı, daha sonra da 20.05.1996, 16.04.1999 ve 16.04.2003 tarihlerinde kesinti yapıldığı, SGK'nca 01.06.1996-31.12.1996 ve 01.05.1999-31.12.1999 tarihleri arasında tescil edildiği görülmektedir. Somut olayda, davacı, dava dilekçesine ekli belgelere dayanarak kesinti yapılmayan yıllarda ürün teslim ettiğini ama kesinti yapılmadığını ileri sürdüğüne göre, davacının prim kesintisinin bulunmadığı yıllarda, tarımsal faaliyetinin saptanması bakımından, ürünlerini ne şekilde değerlendirdiğini, kesinti olmasa bile ürün satıp satmadığını araştırmak; ürün teslim etmiş ise, kesinti yapılmamış olsa dahi, tarımsal faaliyeti kanıtlandığından bu dönemlere ilişkin talebinin de kabulüne karar vermek gerekir.

**YARGITAY**  
**21. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2013/4101  
Karar No. 2013/7636  
Tarihi: 16.04.2013

İlgili Kanun/Madde  
506 s. SSK/79  
5510 s. SSGSSK/86

• **SİGORTALILIĞIN TESPİTİ**

**ÖZETİ:** Davacı, davalılardan işverene ait işverene ait işyerinde sigortasız geçen çalışmalarının tespitine karar verilmesini istemiştir. Davalı şirket ile A... A.Ş. ve D... A.Ş. arasındaki hukuki ilişkiyi araştırmak, ayrıca davalı işyerinin 0053 sicil numaralı Tekirdağ'daki işyerine ait ihtilaflı döneme ilişkin tüm dönem bordrolarını getirmek ve bu bordrolarda ihtilaflı dönemin tamamında kayıtlı ve tarafsız tanıklar saptanarak bunların bilgilerine başvurmak, bordrolarda adı geçen kişilerin adreslerinin tespit edilememesi veya beyanları ile yetinilmediği takdirde, Sosyal Güvenlik Kurumu, zabuta, maliye, meslekodası aracılığı ve muhtarlık marifetiyle işyerine o tarihte komşu olan diğer işyerlerinde uyumsuzluk konusu dönemde çalıştığı tespit edilen kayıtlı komşu işyeri çalışanları; yoksa işyeri sahipleri araştırılıp tespit edilerek çalışmanın niteliği ile gerçek bir çalışma olup olmadığı yönünde yöntemince beyanlarını almak ve gerçek çalışma olgusunu somut ve inandırıcı bilgilere dayalı şekilde kanıtladıktan sonra sonucuna göre karar vermektten ibarettir.

## YARGITAY

## 22. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/26778

Karar No. 2013/20295

Tarihi: 01.10.2013

İlgili Kanun/Madde

4857 s. İşK/47

- *ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİL ÜCRETLERİ*
- *BORDRONUN SAHTE OLUP OLMADIĞININ TESPİTİ*

**ÖZETİ:** *İmzalı ücret bordrolarından, ulusal bayram ve genel tatil ücretlerinin ödendiği anlaşılıyorsa, işçi tarafından daha fazla çalışıldığı ileri sürülmesi mümkün değildir. Ancak, işçinin alacağı bordroda görünenden daha fazla olduğu yönünde bir ihtirazi kaydının bulunması halinde, ulusal bayram ve genel tatil çalışmalarının ispatı her türlü delille yapılabilir. Bordroların imzalı ve ihtirazi kayıt taşımaması durumunda dahi, işçinin bordroda yazılı olanın dışında ulusal bayram ve genel tatil çalışmalarının yapıldığını yazılı delille kanıtlanması imkan dahilindedir.*

## YARGITAY

## 23. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/5212

Karar No. 2013/7076

Tarihi: 13.11.2013

İlgili Kanun/Madde

818 s. BK/161

6098 s. TBK/183

- *ALACAĞIN DEVRİNİN ŞEKLİ*
- *ALACAĞIN İRADİ OLARAK DEVRİ*
- *SÖZLEŞMEDEKİ CEZANIN MİKTARI, GEÇERSİZLİĞİ VE İNDİRİLMESİ*

**ÖZETİ:** *Davacı ile davalılardan yüklenici şirket arasında yapılan 04.01.2010 tarihli hukuki işlem, alacağın temlik hükmündedir. Zira yüklenici, arsa sahibi ile yaptığı sözleşme uyarınca kazanacağı şahsi hakkını davacıya temlik etmiş bulunmaktadır. Bu nitelikteki bir temlikin geçerli olabilmesi için ise BK'nın 163. (TBK m. 184.) uyarınca yazılı şekil şartı yeterli bulunmaktadır. Bu itibarla, davalılar arasındaki sözleşmenin geçersiz olduğundan bahsedilebilmesi mümkün değildir. Davacının öncelikli talebi tapu iptali ve tescil istemine ilişkindir. Hal böyleyken, mahkemece, sözleşmenin tapu devri yükümünü de içerdiğinin kabulü ile resmi şekil şartına uyulmadığı gerekçesiyle tescil isteminin reddi ile sonuca gidilmesi yerinde olmamıştır.*

**YARGITAY**  
**CEZA KARARLARI**  
*COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER*  
*DECISIONS*

\* Yargıtay Ceza Genel Kurul Kararı

*Court of Appeal Assembly of Criminal Chambers Decision*

\* Yargıtay Ceza Daire Kararları

*Court of Appeal Criminal Chamber Decisions*



**YARGITAY CEZA GENEL KURUL KARARI**  
**COURT OF APPEAL ASSEMBLY OF CRIMINAL CHAMBERS DECISION**

**YARGITAY**  
**CEZA GENEL KURULU**

Esas No. 2012/15-1353  
Karar No. 2013/287  
Tarihi: 04.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/503  
5237 s. TCK/53, 58, 141, 157, 158, 168  
5271 s. CMK/232

- **MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLARDA ETKİN PİŞMANLIK**
- **NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **SUÇTA TEKERRÜR VE ÖZEL TEHLİKELİ SUÇLAR**
- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**

**ÖZETİ:** Somut olayda, sanık para çekmek için ATM'ye gelen mağdurun, işlemleri yaptıktan sonra çekeceği miktarı yazacağı sırada yanlış bastın diyerek 800 lira çekmesini sağlamış, 'fazladan faiz ödeme' diyerek parayı zarfa koyarak geri yatırmayı teklif etmiş, mağdurun parayı işlem zarfına koyup üzerine adını yazmasından sonra zarfı onun elinden almış, ATM'ye yatırır gibi yapıp 'para bankaya gitti, bankadan çekebilirsiniz' dedikten sonra olay yerinden ayrılmıştır. Ancak onları takip etmekte olan müşterinin oğlunun şüphelenmesi üzerine yakalanmıştır. Sanık zarfı şikayetçinin elinden kendisi almıştır. Şikayetçinin vermesi halinde dahi zilyetlik ve mülkiyet devredilmemiştir. Fail henüz zilyet değil elinde bulunduran durumundadır. Hukuksal anlamda geçerli zilyetlik devrinden söz edilemez. Başlangıçtan beri hırsızlık kastı ile hareket eden sanık henüz serbestçe tasarruf hakkını elde etmemiştir. Para onun elinde ATM'ye yatırılmak üzere bulunmaktadır. Şikayetçinin, sanığın kendisine ait para ile olay yerinden ayrılmasına rızası ve izni bulunmamaktadır. Nitekim Ceza Genel Kurulu 12.06.2012 tarih ve 440-229 sayılı kararında 'sanığın, bir yakını ile görüşüp iade etmek bahanesi ile şikayetçiden istediği cep telefonunu aldıktan sonra konuşur gibi yaparak olay yerinden uzaklaşması' şeklindeki eyleminin hırsızlık suçunu oluşturacağını kabul etmiştir.

Dolandırıcılık suçundan sanık Muharrem'in 5237 sayılı TCK'nun 157/1, 168/1, 53 ve 58. maddeleri uyarınca 2 yıl 8 ay hapis ve 800 Lira adli para cezasıyla cezalandırılmasına, hak yoksunluğuna ve cezasının mükerrirlere özgü infaz rejimine göre çektirilmesine ilişkin, Sincan 2. Asliye Ceza Mahkemesince verilen 05.07.2007 gün ve 233-370 sayılı hükmün sanık müdafii tarafından



temyiz edilmesi üzerine dosyayı inceleyen Yargıtay 15. Ceza Dairesince 07.05.2012 gün ve 13103-36435 sayı ile;

“Dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için; failin bir kimseyi, kandırabilecek nitelikte hileli davranışlarla hataya düşürüp, onun veya başkasının zararına, kendisine veya başkasına yarar sağlaması gerekmektedir.

Hile nitelikli bir yalandır. Fail tarafından yapılan hileli davranış belli oranda ağır, yoğun ve ustaca olmalı, sergileniş açısından mağdurun inceleme olanağını ortadan kaldıracak nitelikte bir takım hareketler olmalıdır. Kullanılan hileli davranışlarla mağdur yanılığa düşürülmeli ve bu yanıltma sonucu yalanlara inanan mağdur tarafından sanık veya bir Başkasına haksız çıkar sağlanmalıdır.

Hilenin kandırıcı nitelikte olup olmadığı olaysal olarak değerlendirilmeli, olayın özelliği, fiille olan ilişkisi, mağdurun durumu, kullanılmışsa gizlenen veya değiştirilen belgenin nitelikleri ayrı ayrı nazara alınmalıdır.

Somut olayda; olay tarihinde sanığın, bankamatikten para çeken müşteriye yardım etmek bahanesiyle fazla para çekmesini sağlayarak, parayı zarfa koyup geri yatırma önerisinde bulunduğu, müşterinin parayı koyduğu zarfı elinden alarak bankamatiğe yatırır gibi yaptığı, zarfı aldıktan sonra olay yerinden uzaklaştığı, sanığın koşarak gittiğini görmeleri üzerine müşteki ve oğlunun sanığı takibe aldığı, çevredekilerin yardımıyla yakaladıkları, sanığın kendi iradesiyle parayı müştekiye geri verdiği, sanığın bu şekilde önceden hazırlamış olduğu ve mağduru aldatmaya yönelik olan 'senaryo'yu sahneye koyduğu ve yardım etme bahanesiyle yaklaşarak mağdurun herhangi bir talebi olmaksızın isteği dışında cihazın butonlarına basarak mağdurun denetleme iradesini fesata uğrattığı, sanığın bu şekilde gerçekleşen eyleminin mahkemeye dolandırıcılık suçunu oluşturduğuna dair kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir.

Yapılan yargılamaya, toplanıp karar yerinde gösterilen delillere, mahkemenin kovuşturma sonuçlarına uygun olarak oluşan kanaat ve takdirine, incelenen dosya kapsamına göre, sanığın sair temyiz itirazlarının reddine, Ancak;

1- Etkin pişmanlığın kovuşturma başlamadan önce gerçekleştirilmesi halini düzenleyen 5237 sayılı TCK'nun 168. maddesinin (1) numaralı fıkrası cezanın üçte ikisine kadar indirim imkanı tanımış olup, kovuşturma başlamadan önce zararın tamamını ödeyen sanık hakkında gerekçe gösterilmeden cezadan 1/3 oranında indirim yapılması,

2- Sanık hakkında belirlenen temel gün adli ara cezasının, para cezasına çevrilmesi sırasında uygulanan yasa maddesinin gösterilmemesi suretiyle, CMK'nun 232/6. maddesine aykırılık oluşturulması” isabetsizliklerinden bzulmasına karar verilmiştir.

Yargıtay C.Başsavcılığı ise 15.06.2012 gün ve 260026 sayı ile;

“...Sanığın, ATM cihazından para çeken şikayetçinin isteği olmadığı halde yardım etmek bahanesiyle cihazın tuşlarına basarak fazla para çekmesini sağladığı, daha sonra boşuna faiz ödenmemesi, fazla çekilen parayı zarfa koyup geri yatırma önerisinde bulunduğu, şikayetçinin parayı koyduğu zarfı elinden alarak ATM cihazına yatırır gibi yaptığı ancak yatırmayarak cihazın ekranını kilitleyip para ile olay yerinden uzaklaştığı, sanığın koşarak taksiye bindiğini gören şikayetçi ve oğlunun sanığı takibe aldığı, çevredekilerin yardımıyla yakaladıkları, sanığın bu şekilde önceden hazırlamış olduğu ve mağduru aldat-

maya yönelik olan senaryoyu oynadığı ve yalan söyleyerek şikayetçinin iradesini sakatladığı anlaşıldığından, şikayetçinin parasını zarfa koyup geri yatırma amacıyla istediği sırada baştan beri var olan hırsızlık kastı ile içerisinde para olan zarfı ATM cihazına koyar gibi yaparak, cihazın ekranını kilitleyip, işlemi gerçekleştirmiş görüntüsü vererek para bulunan zarf ile olay yerinden uzaklaştığı anlaşılmaktadır.

Şikayetçinin içerisinde para olan zarfı ATM cihazına koyması için sanığa vermesi eyleminde, geçici de olsa zilyetliği devir iradesi bulunmadığı, zarf sahibinin (zilyedin) rızası olmaksızın, failin hileli davranışları (hile ve desise) ile elde edilen rıza geçerli bir rıza değildir.

Sanığın durumundan şüphelenen şikayetçinin, zaman geçirmeksizin sanığın peşine düşüp yakalamaları suretiyle bir anlamda içerisinde para bulunan zarfın isteği dışında elinden çıktığı yönündeki görüşümüzü desteklemektedir.

Bu açıklamalar ışığında tüm dosya içeriği birlikte ele alındığında; şikayetçinin, parayı sanığa teslimde hile kullanılmak suretiyle sakatlanmış iradesiyle geçici de olsa zilyetliği devir iradesi bulunmadığından, sanığın eyleminin 'hırsızlık suçunu' oluşturacağı kabulü gerektiği" görüşüyle itiraz kanun yoluna başvurmuştur.

Karar: CMK'nun 308. maddesi uyarınca inceleme yapan Yargıtay 15. Ceza Dairesince 27.09.2012 gün ve 12161-42317 sayı ile, itirazın yerinde görülmediğinden bahisle Yargıtay Birinci Başkanlığına gönderilen dosya, Ceza Genel Kurulunca değerlendirilmiş ve açıklanan gerekçelerle karara bağlanmıştır.

Özel Daire ile Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı arasında oluşan ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyuşmazlık; sanığın eyleminin hırsızlık suçunu mu yoksa dolandırıcılık suçunu mu oluşturduğunun belirlenmesine ilişkindir.

İncelenen dosya içeriğinden;

Olay günü sanığın, bankamatikten para çeken müştekiye yardım etmek bahanesiyle yaklaşp ve fazla para çekmesini sağladığı, daha sonra müştekinin fazladan çektiği paradan dolayı faiz ödememesi için parayı zarfa koyarak bankamatige iadeyi teklif ettiği, müştekinin kabul ederek 800 Lira parayı koyduğu zarfı sanığa verdiği, sanığın zarfı bankamatige yatırır gibi yaparak olay yerinden hızla uzaklaştığı, sanığın koşarak gittiğini görmeleri üzerine müşteki ile oğlunun sanığı takibe aldığı ve çevredekilerin de yardımıyla yakaladıkları, sanığın parayı müştekiye geri verdiği anlaşılmaktadır.

5237 sayılı Türk Ceza Kanununun "Dolandırıcılık" başlıklı 157. maddesinde; "Hileli davranışlarla bir kimseyi aldatıp, onun veya başkasının zararına olarak, kendisine veya başkasına bir yarar sağlayan kişiye bir yıldan beş yıla kadar hapis ve beşbin güne kadar adli para cezası verilir" şeklinde dolandırıcılık suçunun temel şekli düzenlenmiş olup, anılan Kanunun 158. maddesinde ise dolandırıcılık suçunun nitelikli halleri onbir bent halinde sayılmıştır.

Dolandırıcılık suçunun maddi unsurunun hareket kısmı, 765 sayılı TCK'nun 503. maddesinde bir kimseyi kandırabilecek nitelikte hile ve desiseler yapmak olduğu halde, 5237 sayılı TCK'nun 157. maddesinde hileli davranışlarla bir kimseyi aldatmak şeklinde ifade edilmiş olup, 765 sayılı TCK'da yer alan desise kavramına 5237 sayılı TCK'da yer verilmemiş ve hileye desiseyi de kapsayacak şekilde geniş bir anlam yüklenmiştir.

Malvarlığının yanında irade özgürlüğünün de korunduğu dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için;

- 1) Failin bir takım hileli davranışlarda bulunması,
  - 2) Hileli davranışların mağduru aldatılabilecek nitelikte olması,
  - 3) Failin hileli davranışlar sonucunda mağdurun veya başkasının aleyhine, kendisi veya başkası lehine haksız bir yarar sağlaması,
- Şartlarının birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Fail kendisi veya başkasına yarar sağlamak amacıyla bilerek ve isteyerek hileli davranışlar yapmalı, bu davranışlarla bir başkasına zarar vermeli, verilen zarar ile eylem arasında uygun nedensellik bağı bulunmalı ve zarar da, nesnel ölçüler göz önünde bulundurularak belirlenecek ekonomik zarar olmalıdır.

Görüldüğü gibi, dolandırıcılık suçunu diğer malvarlığına karşı işlenen suç tiplerinden farklı kılan husus, aldatma temelini dayanan bir suç olmasıdır. Birden çok hukuki konusu olan bu suç işlenirken, sadece malvarlığı zarar görmemekte, mağdurun veya suçtan zarar görenin iradesi de hileli davranışlarla yarılmaktadır. Madde gerekçesinde de, aldatıcı nitelik taşıyan hareketlerle, kişiler arasındaki ilişkilerde var olması gereken iyiniyet ve güvenin bozulduğu, bu suretle kişinin irade serbestisinin etkilendiği ve irade özgürlüğünün ihlâl edildiği vurgulanmıştır.

5237 sayılı TCK'nun 157. maddesinde yalnızca hileli davranıştan söz edilmiş olmasına göre, her türlü hileli davranışın dolandırıcılık suçunu oluşturup oluşturmayacağını belirlenmesi gerekmektedir.

Kanun koyucu anılan maddede hilenin tanımını yapmamış, suçun maddi konusunun hareket kısmını oluşturan hileli davranışların nelerden ibaret olduğunu belirtmemiş, bilinçli olarak bu hususu öğreti ve uygulamaya bırakmıştır.

Hile, Türk Dili Kurumu sözlüğünde, “birini aldatmak, yanıltmak için yapılan düzen, dolap, oyun, desise, entrika” (Türk Dil Kurumu, Türkçe Sözlük, s.891) şeklinde açıklanmış,

Uygulamadaki yerleşmiş kabule göre ise; “Hile nitelikli yalandır. Yalan belli oranda ağır, yoğun ve ustaca olmalı, sergileniş açısından mağdurun denetleme olanağını ortadan kaldırmalıdır. Kullanılan hile ile mağdur yanılgıya düşürülmeli ve yanıltma sonucu kandırıcı davranışlarla yalanlara inanan mağdur tarafından sanık veya başkasına haksız çıkar sağlanmalıdır... hileli davranışın aldatacak nitelikte olması gerekir. Basit bir yalan hileli hareket olarak kabul edilemez” biçiminde tanımlanmıştır.

Öğretide de hile ile ilgili olarak; “olaylara ilişkin yalan açıklamaların ve sarf edilen sözlerin doğruluğunu kuvvetlendirecek ve böylece muhatabın inceleme eğilimini etkileyebilecek yoğunluk ve güçte olması ve bu bakımdan gerektiğinde bir takım dış hareketler ekleyerek veya böylece var olan halden ve koşullardan yararlanarak, almayacağı bir kararı bir kimseye verdirmek suretiyle onu aldatması, bu suretle başkasının zihin, fikir ve eylemlerinde bir hata meydana getirmesidir” (Dönmezer, Kişilere ve Mala Karşı Cürümler 2004, sf. 453), “objektif olarak hataya düşürücü ve başkasının tasavvuru üzerinde etki meydana getiren her türlü davranıştır” (Tezcan/Erdem/Önok, Teorik ve Pratik Ceza Hukuku 2006, sf. 558), “hile, oyun, aldatma, düzen demektir. Objektif olarak hataya düşürücü ve başkasının tasavvuru üzerinde etki doğurucu her

davranış hiledir” (Centel/Zafer/Çakmut, Kişilere Karşı Suçlar 2007, Cilt I. sf. 452) biçiminde tanımlara yer verilmiştir.

Yerleşmiş uygulamalar ve öğretilerdeki baskın görüşlere göre ortaya konulan ilkeler gözönünde bulundurulduğunda; hile, değişik yol ve yöntemlerle karşısındakini aldatan, yanılgıya düşüren, düzen, dolap, oyun, entrika ve bunun gibi her türlü eylem olarak kabul edilebilir. Bu eylemler bir gösteriş biçiminde olabileceği gibi, gizli davranışlar olarak da ortaya çıkabilir. Gösterişte, fail sahip bulunmadığı imkanlara ve sifata sahip olduğunu bildirmekte, gizli davranışta ise kendi durum veya sıfatını gizlemektedir. Ancak sadece yalan söylemek, dolandırıcılık suçunun hile unsurunun gerçekleşmesi bakımından yeterli değildir. Kanun koyucu yalanı belirli bir takım şekiller altında yapıldığı ve kamu düzenini bozacak nitelikte bulunduğu hallerde cezalandırmaktadır. Böyle olunca hukuki işlemlerde, sözleşmelerde bir kişi mücerret yalan söyleyerek diğerini aldatmış bulunuyorsa bu basit şekildeki aldatma, dolandırıcılık suçunun oluşumuna yetmeyecektir. Yapılan yalan açıklamaların dolandırıcılık suçunun hileli davranış unsurunu oluşturabilmesi için, bu açıklamaların doğruluğunu kabul ettirebilecek, böylece muhatabın inceleme eğilimini etkisiz bırakabilecek yoğunluk ve güçte olması ve gerektiğinde yalana bir takım dış hareketlerin eklenmiş bulunması gerekir.

Esasen, hangi davranışların hileli olup olmadığı ve bu kapsamda değerlendirilmesi gerektiği yolunda genel bir kural koymak oldukça zor olmakla birlikte, olaysal olarak değerlendirme yapılmalı, olayın özelliği, mağdurun durumu, fiille olan ilişkisi, kullanılmışsa gizlenen veya değiştirilen belgenin nitelikleri ayrı ayrı nazara alınmak suretiyle sonuca ulaşılmalıdır.

Failin davranışlarının hileli olup olmadığına belirlenmesi noktasında öğretilerde şu görüşlere de yer verilmiştir: “Hangi hareketin aldatmaya elverişli olduğu somut olaya göre ve mağdurun içinde bulunduğu duruma göre belirlenmelidir. Bu konuda önceden bir kriter oluşturmak olanaklı değildir” (Prof. Dr. Özbek, Veli Özer- Yrd. Doç. Dr. Kanbur, M.Nihat- Dr. Doğan, Koray- Arş. Gör. Bacaksız, Pınar- Arş. Gör. Tepe, İlker, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler 2010, sf.687), “Hileli davranışın anlamı birtakım sahte, suni hareketler ile gerçeğin çarpıtılması, gizlenmesi ve saklanmasıdır” (Prof. Dr. Soyaslan, Doğan, Ceza Hukuku Özel Hükümler 6. Baskı, sf.343), “Hilenin, mağduru hataya sürükleyecek nitelikte olması yeterlidir; ortalama bir insanı hataya sürükleyecek nitelikte olması aranmaz. Bu nedenle, davranışın hile teşkil edip etmediği muhataba ve olaya göre değerlendirilmelidir.” (Centel/Zafer/Çakmut, Kişilere Karşı İşlenen Suçlar 2007, Cilt I. sf.457)

Konumuzla ilgisi bulunan bir diğer suç olan hırsızlık ise, 5237 sayılı TCK'nun 141/1. maddesinde; “zilyedinin rızası olmadan başkasına ait taşınır bir malı, kendisine veya başkasına bir yarar sağlamak amacıyla bulunduğu yerden alma” olarak tanımlanmıştır.

Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde;

Sanığın, bankamatikten para çekmeye çalışan müştekiye yardım etmek bahanesiyle yaklaşarak fazla para çekmesini sağlaması, sonrasında fazladan çekilen paranın faizini ödememesi için parayı zarfa koyarak geri yatırmayı teklif etmesi, müştekinin bu teklifi kabul ederek içinde 800 Lira paranın bulunduğu zarfı sanığa teslim etmesi ve sanığın da zarfı bankamatığe yatırır gibi

yaptıktan sonra olay yerinden hızla uzaklaşması şeklinde gerçekleşen olayda, eylemin hırsızlık suçunu oluşturduğu düşünülebiyecek ise de, sanığın basit bir yalanı aşan, müştekiyi yanıltacak ve kandıracak yoğunluk ve güçteki sözleri ile ustaca planlayıp sergilediği hileli davranışlarla aldatma sonucunda müştekinin rızasıyla elindeki para zarfını kendisine teslim etmesini sağladığı ve böylece hileli davranışlarla müştekiyi aldatıp, onun zararına olarak, kendisine yarar sağladığı sabit olduğundan, eylemin hırsızlık değil dolandırıcılık suçunu oluşturduğu kabul edilmelidir.

Bu itibarla, itirazın reddine karar verilmelidir.

Çoğunluk görüşüne katılmayan Genel Kurul Üyeleri M. Kılıç ve H. Keskin; "Sanık hakkında, para çekmek için ATM'ye gelen mağdurun, işlemleri yaptıktan sonra çekeceği miktarı yazacağı sırada yanlış bastın diyerek 800 lira çekmesini sağladığı, 'fazladan faiz ödeme' diyerek parayı zarfa koyarak geri yatırmayı teklif ettiği, mağdurun parayı işlem zarfına koyup üzerine adını yazmasından sonra zarfı onun elinden aldığı, ATM'ye yatırır gibi yapıp 'para bankaya gitti, bankadan çekebilirsin' dedikten sonra olay yerinden ayrıldığı, Ancak onları takip etmekte olan müştekinin oğlunun şüphelenmesi üzerine yakalandığından bahisle dolandırıcılık suçundan kamu davası açılmıştır. Sincan 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından 05.07.2007 tarih ve 233-370 sayılı karar ile eylemin dolandırıcılık suçunu oluşturduğu gerekçesi ile mahkumiyet hükmü kurulmuştur.

Mahkumiyet hükmünün Yargıtay Yüksek 15. Ceza Dairesi tarafından onanması üzerine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından itiraz yasa yoluyla 2012/1353 Esas No ile Ceza Genel Kurulu önüne getirilmiştir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu çoğunluk görüşü ile aramızdaki uyumsuzluk sanığın eyleminin hırsızlık suçunu mu yoksa dolandırıcılık suçunu mu oluşturduğunun belirlenmesine ilişkindir.

Dolandırıcılık suçunun temel şekli TCK'nın 157. maddesinde 'Hileli davranışlarla bir kimseyi aldatıp, onun veya başkasının zararına olarak, kendisine veya başkasına bir yarar sağlayan kişiye....' biçiminde düzenlenmiştir. 158. maddesinde ise suçun nitelikli halleri sayılmıştır.

Dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için;

- Failin hileli davranışlarda bulunması,
- Hilenin mağduru aldatacak nitelikte bulunması,
- Hileli davranışlar sonucu mağdurun veya başkasının aleyhine, kendisi veya başkası lehine haksız yarar sağlanması ve bu şartların birlikte gerçekleşmesi gerekmektedir.

Hile nitelikli yalandır. Yalan belli oranda ağır, yoğun ve ustaca olmalı, sahneye konuş açısından mağdurun denetleme ve gerçeği görme imkanını ortadan kaldırmalıdır. Hile ile yanılgıya düşen mağdur tarafından sakatlanmış irade ile sanık veya başkasına haksız çıkar sağlanmalıdır.

Dolandırıcılığı diğer suçlardan ayıran husus hile, aldatma ve sahneye konuşun bulunması gerekliliğidir. Ancak kanun koyucu dolandırıcılık suçunun oluşabilmesi için 'hile' unsuru yanında başka unsurları da aramıştır. Yani dolandırıcılık suçu açısından hile muhakkak aranacak, fakat hilenin ve sahneye

koyuşun bulunduğu her olay, diğer unsurların bulunmaması halinde dolandırıcılık suçunu oluşturmayacaktır.

Haksız yarar, hile ve sahneye koyuş sonrasında sakatlanan irade ile mağdur tarafından sağlanmalıdır. Mağdur mal üzerindeki mülkiyet veya zilyetlik hakkını sanığa devretmelidir. Bununla mağdurun mal üzerindeki tasarruf yetkisi kalkmakta, sanık da eşya üzerinde serbestçe tasarrufta bulunma imkanını kazanmaktadır.

Hırsızlık suçu ise TCK'nın 141. maddesinde 'Zilyedinin rızası olmadan başkasına ait taşınır bir malı, kendisine veya başkasına bir yarar sağlamak amacıyla bulunduğu yerden alan kimseye...' şeklinde düzenlenmiştir.

Hırsızlık suçunun oluşması için;

- zilyedinin rızası dışında,
  - taşınır malın,
  - faile veya başkasına yarar sağlamak amacıyla,
  - bulunduğu yerden alınması,
- gerekmektedir.

Malın bulunduğu yerden sahibinin veya zilyedinin rızası dışında götürülmesi halinde de hırsızlık suçu oluşacaktır.

Somut olayda, sanık para çekmek için ATM' ye gelen mağdurun, işlemleri yaptıktan sonra çekeceği miktarı yazacağı sırada yanlış bastın diyerek 800 lira çekmesini sağlamış, 'fazladan faiz ödeme' diyerek parayı zarfa koyarak geri yatırmayı teklif etmiş, mağdurun parayı işlem zarfına koyup üzerine adını yazmasından sonra zarfı onun elinden almış, ATM'ye yatırır gibi yapıp 'para bankaya gitti, bankadan çekebilirsin' dedikten sonra olay yerinden ayrılmıştır. Ancak onları takip etmekte olan müştekinin oğlunun şüphelenmesi üzerine yakalanmıştır.

Sanık zarfı şikayetçinin elinden kendisi almıştır. Şikayetçinin vermesi halinde dahi zilyetlik ve mülkiyet devredilmemiştir. Fail henüz zilyet değil elinde bulunduran durumundadır. Hukuksal anlamda geçerli zilyetlik devrinden söz edilemez. Başlangıçtan beri hırsızlık kastı ile hareket eden sanık henüz serbestçe tasarruf hakkını elde etmemiştir. Para onun elinde ATM'ye yatırılmak üzere bulunmaktadır.

Şikayetçinin, sanığın kendisine ait para ile olay yerinden ayrılmasına rızası ve izni bulunmamaktadır. Nitekim Ceza Genel Kurulu 12.06.2012 tarih ve 440-229 sayılı kararında 'sanığın, bir yakını ile görüşüp iade etmek bahanesi ile şikayetçiden istediği cep telefonunu aldıktan sonra konuşur gibi yaparak olay yerinden uzaklaşması' şeklindeki eyleminin hırsızlık suçunu oluşturacağını kabul etmiştir.

Açıklanan nedenlerle, sonuç olarak şikayetçinin taşınır malının rızası ve bilgisi dışında bulunduğu yerden götürülmesi şeklinde gerçekleşen eylemin hırsızlık suçunu oluşturacağı ve Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığının itirazının kabul edilmesi gerektiği düşüncesi ile çoğunluk görüşüne katılmıyoruz” düşüncesiyle,

Çoğunluk görüşüne katılmayan sekiz Genel Kurul Üyesi de; “sanığın eyleminin hırsızlık suçunu oluşturduğundan itirazın kabulüne karar verilmesi gerektiği” düşüncesiyle karşı oy kullanmışlardır.

Sonuç: Açıklanan nedenlerle;

1- Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı itirazının REDDİNE,

2- Dosyanın, mahalline gönderilmek üzere Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına TEVDİİNE, 04.06.2013 günü yapılan müzakerede oyçokluğuyla karar verildi.

**YARGITAY CEZA KARARLARI**  
**COURT OF CASSATION CRIMINAL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY CEZA DAİRE KARARLARI**  
**COURT OF APPEAL CRIMINAL CHAMBER DECISIONS**

**YARGITAY**

**1. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2013/1598  
Karar No. 2013/4739  
Tarihi: 04.07.2013

İlgili Kanun/Madde  
6136 s. AteşliSilahlarK/16  
5271 s. CMK/152

- **SANIKLARDAN BİRİSİNİN SAVUNULMASININ DİĞER SANIK YÖNÜNDENDEN SAVUNMADA ZAAFIYET YARATMASI**

**ÖZETİ:** Sanıklardan birisinin savunulmasının diğer sanık yönünden savunmada zaafiyet yarattığı durumlarda sanıklar arasında menfaat uyumsuzluğu bulunduğu kabulü gerektiğinden; nitelikli yağma suçlarından yargılanan sanıklar H. ve İ.H. arasında menfaat uyumsuzluğu bulunduğu anlaşılmalı; sanıkların ayrı ayrı müdafiler yerine aynı müdafii tarafından savunmalarının yapılması suretiyle 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 38/1 ve 5271 sayılı CMK.nun 152. maddelerine aykırı davranılması, usule aykırı olup bozmayı gerektirir.

**YARGITAY**

**2. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/24202  
Karar No. 2013/18514  
Tarihi: 04.07.2013

İlgili Kanun/Madde  
765 s. MülgaTCK/121, 124  
1412 s. MülgaCMUK/416, 420  
5352 s. AdliSicilK/13/A  
2918 s. KTK/41, 119  
5237 s. TCK/53

- **BELLİ HAKLARI KULLANMAKTAN YOKSUN BIRAKILMA**
- **İŞLENEN SUÇLAR NEDENİYLE SÜRÜCÜ BELGELERİNİN GERİ ALINMASI VE YERİNE GETİRİLMESİ**
- **SÜRÜCÜ ADAYLARINDA ARANACAK ŞARTLAR**
- **YASAKLANMIŞ HAKLARIN GERİ VERİLMESİ KARARI VE ADLİ SİCİLE İŞLENMESİ**



**ÖZETİ:** *Yasaklanmış hakların geri verilmesi, belli bir suç veya cezaya mahkumiyete bağlı olarak gerek Ceza Kanununda gerekse diğer Kanunlarda öngörülen çeşitli hak yoksunluklarının giderilmesini sağlayan hukuki bir düzenlemedir. 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 121 ve 124 maddeleri ile 1412 sayılı Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununun 416 ve 420. maddelerinde düzenlenen “yasaklanmış hakların geri verilmesi” kurumuna ne 5237 sayılı TCK, ne de 5271 sayılı CMK’da yer verilmemiş, ancak daha sonra 19.12.2006 tarihinde yürürlüğe giren ve 5560 sayılı Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanunun 38. maddesiyle 5352 sayılı Adli Sicil Kanununa 13/A maddesi eklenmek suretiyle tekrar düzenlenmiştir. Bu düzenlemede amaçlanan, ceza mahkumiyetinden doğan müebbet hak yoksunluklarının giderilmesini sağlamaktır.*

### YARGITAY

#### 3. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/5624  
Karar No. 2013/37243  
Tarihi: 30.10.2013

İlgili Kanun/Madde  
1412 s. CMUK/321  
5237 s. TCK/51  
5271 s. CMK/231

- *HÜKMÜN AÇIKLANMASININ ERTELENMESİ ŞARTLARININ GÖZETİLMESİ GEREĞİ*

**ÖZETİ:** *Denetim süresi içerisinde sanığın kasıtlı suç işlemesi nedeniyle önceki hükmün açıklanması ile yetinilmesi gerekirken sanık hakkında ayrıca tayin edilen cezanın ertelenmesi hukuka aykırıdır.*

### YARGITAY

#### 4. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/14509  
Karar No. 2013/28353  
Tarihi: 14.11.2013

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/106

- *NİTELİKLİ TEHDİT HALLERİ*
- *SİLAH KULLANARAK TEHDİT*

**ÖZETİ:** *Mağdurun yokluğunda gerçekleştirilen tehdit eyleminin, silahla tehdit suçunu oluşturabilmesi bakımından, silahın, mağdurun evi, arabası gibi daimi kullanımında olan eşyalarında hasar, iz, emare gibi belirtiler oluşturacak ve bu suretle tehdidin mağdurun üzerinde meydana getirdiği korkunun etkisini artıracak tarzda kullanılması icap eder. Bu itibarla, mağdurun yokluğunda gerçekleşen tehdit eyleminde, salt silah teşhir edilmiş olması, suçun nitelikli halinin oluşumu için yeterli sayılamayacaktır.*

## YARGITAY

### 5. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/9658  
Karar No. 2013/6931  
Tarihi: 20.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/7, 263  
5320 s. CMKYürK/8

- *CEZA YARGILAMASINDA TEMYİZ VE KARAR DÜZELTME*
- *KANUNA AYKIRI EĞİTİM KURUMU AÇMAK VE İŞLETME SUÇU*
- *CEZA HUKUKUNDA ZAMAN BAKIMINDAN UYGULAMA*

**ÖZETİ:** *6460 sayılı Kanununun 13. maddesiyle TCK'nun 263. maddesinin yürürlükten kaldırılmış olması karşısında; TCK'nun 7/2. madde-fıkrasındaki “suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur” hükmü gözetilerek, sanığın hukuki durumunun yeniden değerlendirilmesi zorunluluğu bozmayı gerektirmiştir.*

## YARGITAY

### 6. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/7804  
Karar No. 2013/22054  
Tarihi: 11.11.2013

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/231

- *HIRSIZLIĞA KONU MALDA DEĞER AZLIĞI KAVRAMI*
- *HAK YOKSUNLUKLARI*

**ÖZETİ:** “Değer azlığının” 5237 sayılı Yasaya özgü ayrı ve yeni bir kavram olduğu, Yasa koyucunun amacı ile suçun işleniş biçimi ve olayın özelliği de gözetilmek suretiyle, daha çoğunu alma olanağı varken yalnızca gereksinimi kadar ve değer olarak da gerekiyorsa ceza vermekten vazgeçilebileceği ölçüde düşük miktarlar esas alınmak, yasal ve yeterli gerekçeleri de açıklanmak koşuluyla uygulanabileceği düşünülmeden, bu maddeye sevk amacının dışında yorumlar getirilerek cezadan indirim yapılması ve ayrıca 5237 sayılı Yasanın 53/1-c bendinde belirtilen haklardan sanığın mahkum olduğu hapis cezasının infazı tamamlanıncaya kadar yoksun bırakılmasına karar verilmiş olması isabetsizdir.

### YARGITAY

#### 7. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/3839  
Karar No. 2013/21462  
Tarihi: 07.11.2013

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMK/64, 231

- **EŞYA MÜSAREDESİ HAKKINDA KARAR VERİLMEMİŞ OLMASI**
- **BİLİRKİŞİNİN YEMİN ETMEMİŞ OLMASI**
- **DENETİMLİ SERBESTLİK**

**ÖZETİ:** Sanık hakkında hapis ve adli para cezasına hükmedildikten sonra hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmesi ve sanığın deneme süresi içinde kasıtlı bir suçtan mahkum olması karşısında, hükmün açıklanması ile yetinileceği yerde yazılı şekilde sanık hakkında hükmedilen hapis cezasının ertelenmesine karar verilmesi iddianamede müsadere taleple edilen eşyalar hakkında olumlu ya da olumsuz hüküm kurulmaması isabetsizdir.

### YARGITAY

#### 8. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/33557  
Karar No. 2013/25987  
Tarihi: 01.11.2013

İlgili Kanun/Madde  
5271 s. CMUK/321

- **BİLİŞİM SİSTEMİNİ ENGELLEME, BOZMA, VERİLERİ YOK ETME VEYA DEĞİŞTİRME SUÇU**

**ÖZETİ:** Somut olayda katılanın aşamalarda anlatımlarına, sanığın da çalıştığı aile şirketine ait telefona bağlı internet hesabından katılana ait elektronik posta hesabına girildiğine ilişkin M. şirketten gelen yazı yanıtları ve kolluk araştırması sonuçlarına, katılanın 22.12.2010 tarihli dilekçesi ekinde ibraz ettiği fotoğraflara ve tüm dosya kapsamına göre; katılana ait elektronik posta ve facebook hesaplarının şifresini ele geçirerek bu adreslere giren, facebook hesabında yazışmalar yapan ve şifreyi değiştirmek suretiyle katılanın anılan hesaplara erişimini engelleyen sanığın, eylemine uyan TCK. nun 244/2. maddesi uyarınca cezalandırılmasına karar verilmesi gerekir.

### YARGITAY

#### 9. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/11583 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/3032 5237 s. TCK/297  
 Tarihi: 26.02.2013

- İNFAZ KURUMUNA SOKULAN SİLAH
- MÜKERRİRLERE ÖZGÜN İNFAZ REJİMİ

**ÖZETİ:** İlgili suçun oluşması için infaz kurumuna sokulan silahın aynı kanununun 6. maddesi gereğince silahtan sayılması yeterli olup, ayrıca 6136 sayılı Kanun kapsamında kalmasının aranması gerekmez.

### YARGITAY

#### 10. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/22375 İlgili Kanun/Madde  
 Karar No. 2013/1077 5237 s. TCK/53, 188, 220  
 Tarihi: 31.01.2013 5271 s. CMK/135

- SAVUNMA HAKKININ KISITLANMASI
- ÖRGÜTLÜ SUÇUN VARLIĞINDAN BAHSEDEBİLMEK İÇİN SUÇ İŞLEMEK AMACIYLA FİİLİ BİR BİRLEŞMENİN OLMASI GEREĞİ
- HAK YOKSUNLUKLARININ UYGULANMASI

**ÖZETİ:** Sanık müdafinin, Cumhuriyet savcısının esas hakkındaki görüşüne karşı diyeceklerini ve savunmasını hazırlamak için süre isteğine ilişkin talebinin, önceden süre verildiği gerekçeyle reddine karar verilip aynı oturumda mahkûmiyet hükmü kurulmak suretiyle, savunma hakkının kısıtlanması; olayda, örgüt oluşturmak için sanıkların sayısı yeterli ise de; suç işleme iradelerinde devamlılık ve aralarında hiyerarşik ilişki bulunduğuna ilişkin delil olmadığından, TCK'nın 220. maddesinde düzenlenen ve dolayısıyla suçlarının unsurlarının oluşmadığı; hukuka aykırı delil niteliğindeki telefon konuşmalarının bu suçlar yönünden hükme esas alınamayacağı gözletilmeden, sanıkların bu suçlardan beraatleri yerine mahkûmiyetlerine karar verilmesi, yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

## YARGITAY

### 11. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2011/11047  
Karar No. 2013/9238  
Tarihi: 03.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
5237 s. TCK/158

#### • NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU

**ÖZETİ:** 5083 Sayılı Kanununun 01.01.2005 tarihinde yürürlüğe girmesi ve suça konu çekin 15.05.2005 keşide tarihli olmasına rağmen çek bedelinin yürürlükten kaldırılan eski TL'na göre düzenlenmiş olması karşısında, gerçeğin kuşkuya yer vermeyecek şekilde belirlenmesi bakımından çeki müştekiye veren A.'ın tanık olarak dinlenip düzenleniş tarihi ile kim tarafından ne zaman müştekiye verildiği hususları açıkça tespit edildikten sonra sanığın mukayeseye esas yazı ve imza örnekleri alınarak aşamalarda değişmeyen savunmaları da nazara alınarak uyumsuzluk konusu keşide tarihinin sanık tarafından yazılıp yazılmadığı hususunda Adli Tıp Kurumu Fizik İhtisas Dairesinden rapor alınıp hükme esas alınan bilirkişi raporu ve çek aslının da denetime olanak sağlayacak şekilde dosya içerisinde bulundurulduktan sonra sanığın suça konu çeki keşide ederek, ne suretle müştekiye zarar verme bilinç ve iradesiyle hareket ettiğine dair deliller karar yerinde gösterilip tartışılmadan eksik soruşturmayla, yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi yasaya aykırıdır.

## YARGITAY

## 12. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2013/26855

Karar No. 2013/28484

Tarihi: 10.12.2013

İlgili Kanun/Madde

DoğalSitAlanlarıHkYön/1

- **KÜLTÜR VE TABİAT VARLIKLARINI KORUMA KANUNUNA MUHALEFET**

**ÖZETİ:** *Yaptırılan incelemede, çay ocağı ve büfe inşaatının bulunduğu yerin I. Derece Doğal Sit Alanı içinde kalmadığının tespiti edilmesine, söz konusu tescil kararının köye yönelik ilanına ilişkin herhangi bir belgeye rastlanmadığının bildirilmesine göre, atılı suçun unsurlarının oluşmadığına dair kabulde bir isabetsizlik görülmemiştir.*

## YARGITAY

## 13. CEZA DAİRESİ

Esas No. 2012/20866

Karar No. 2013/30856

Tarihi: 31.10.2013

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/142

- **ADLİ PARA CEZASININ İNFAZI**
- **MALVARLIĞINA KARŞI SUÇLARDA ETKİN PİŞMANLIK**
- **NİTELİKLİ HIRSIZLIK**
- **HIRSIZLIK SUÇU**
- **KISA SÜRELİ HAPİS CEZASINA SEÇENEK YAPTIRIMLAR**

**ÖZETİ:** *Hırsızlık suçunun failleri, çaldığı malı sattığı yeri söyleyerek suç konusu eşyanın mağdura iadesini sağlamışsa da satın alandan elde ettiği parayı kazanç müsaderesine konu edilmek üzere soruşturma makamlarına teslim etmediği anlaşılmasına karşın tebliğnamedeki 168/1. maddenin uygulanmasına dair görüşe iştirak edilmemiştir. Somut olayda tartışılan hukukten geçerli ve elverişli kanıtlara, gerekçeye ve hakimın takdirine göre; suçun suçta sürüklenen çocuklar tarafından işlendiğini kabulde ve nitelendirmede usul ve yasaya aykırılık bulunmadığından, diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiştir. Ancak; 5275 sayılı Yasanın 106/4. maddesinin amir hükmüne kıyasen, suçta sürüklenen çocuklar hakkındaki tedbirin gereklerinin yerine getirilmemesi halinde kısa süreli hapis cezasının kısmen ya da tamamen çektirilemeyeceğinin gözetilmemesi hatalıdır.*

**YARGITAY****14. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/13058

Karar No. 2013/8916

Tarihi: 10.09.2013

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/105

**• CİNSEL TACİZ SUÇU**

**ÖZETİ:** Somut olayda intikalinin katılanın işten çıkartılmasından yaklaşık 3 ay sonra olması, katılanın beyanını doğrulayan tanıkların mevcut iş yerinden çıkartılanlar olması ve aynı zamanda sanık aleyhine benzer iddialarla açılan kamu davasının müştekileri olmaları, tanıklar..... ve.....'nin iddia edilen eylemlere şahit olmadıklarını ifade etmeleri, tarafların çalıştıkları iş yerlerinin bölge müdürü olan sanığın atanmasından sonra ilgili kişilerin işine son verilmesi nedeniyle taraflar arasında husumetin bulunması karşısında sanığın isnat edilen eylemleri gerçekleştirdiğine dair şüphe olduğu, şüphe sanık lehine değerlendirilerek atılı suçtan beraati yerine yazılı şekilde mahkûmiyetine karar verilmesi kanuna aykırıdır.

**YARGITAY****15. CEZA DAİRESİ**

Esas No. 2012/18607

Karar No. 2013/18164

Tarihi: 21.11.2013

İlgili Kanun/Madde

5237 s. TCK/158

**• NİTELİKLİ DOLANDIRICILIK SUÇU**  
**• CEZA YARGILAMASINDA TEMYİZ VE KARAR DÜZELTME**

**ÖZETİ:** Sanığın suçu zincirleme olarak işlediği dikkate alınarak, 5237 sayılı TCK'nın 158/1-f maddesinde öngörülen nitelikli dolandırıcılık suçu açısından aynı kanununun 43. maddesi gereğince yapılacak artırımın hapis cezasının yanısıra adli para cezası için de uygulanması gerektiği gözetilmeden artırımın sadece hapis cezası açısından yapıp para cezası yönünden uygulanmayarak eksik ceza tayini bozmayı gerektirmiştir.

**Tüm kararların tam metinlerine, dergimizin Şubat 2014 tarihli 134. sayısından ulaşabilirsiniz**

**DANIŞTAY KARARLARI**  
**COUNCIL OF STATE DECISIONS**

**DANIŞTAY İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU KARARI**  
**PLENARY SESSION OF THE ADMINISTRATIVE LAW CHAMBER DECISION**

**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**

Esas No. 2009/2380  
Karar No. 2013/2215  
Tarihi: 03.06.2013

İlgili Kanun/Madde  
4054 s. RekabetK/4, 6, 17

- **REKABETİN İHLALİ**
- **ŞİRKET CİROSUNUN PAZARDAKİ GÜCÜNÜ TAM ANLAMIYLA YANSITMAMASI**

**ÖZETİ:** 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği belirtilerek, davacıya söz konusu ihlal nedeniyle, aynı Kanununun 16. maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası hesabında 16. maddenin 2. fıkrasının amir hükmüne göre bir önceki yıl olan 1998 yılı gayrisafı gelirisinin (1.069.583, 06TL) dikkate alınması gerekirken, soruşturmanın açıldığı yıl olan 1999 yılının cirosunu (44.489.293, 70TL) esas almak suretiyle idari para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uyarlık bulunmadığı; davacı şirketin, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 21/09/1999 günlü, 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına; kararın tebliğ edildiği 24/09/1999 tarihi ile yayın hakkı devir sözleşmesinin TFF tarafından feshi tarihi olan 04/01/2001 arasında uymadığı anlaşıldığından, 4054 sayılı Yasa'nın 17. maddesinin (a) bendi uyarınca süreli para cezası verilmesine ilişkin kısmında ise hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın, Rekabet Kurulu kararının, 4054 sayılı Yasa'nın 16/2. maddesi uyarınca 1999 Mali Yılı gayrisafı geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, Rekabet Kurulu'nun almış olduğu 21/09/1999 günlü, 99-99-43/450-283 sayılı tedbir kararına uyulmamasından dolayı aynı Kanununun 17/a maddesi uyarınca süreli idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının reddi gerekir.



**DANIŞTAY DAİRE KARARI**  
**COUNCIL OF STATE CHAMBER DECISION**

**DANIŞTAY**  
**2. DAİRE**

Esas No. 2013/554  
Karar No. 2013/1407  
Tarihi: 13.03.2013

**İlgili Kanun/Madde**  
657 s. DevletMemurlarıK/4/B  
2577 s. İYUK/7, 10, 11, 15, 51  
6245 s. HarcırahK/9, 59

• **SÖZLEŞMELİ ÖĞRETMENLERE ÖDENEN SÜREKLİ  
GÖREV YOLLUĐU**

**ÖZETİ:** Somut olayda, dava konusu işlemin yasal dayanaklarını oluŐturan ve 06.06.1978 tarihli ve 7/15754 sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile yürürlüğe konulan Sözleşmeli Personel Çalıştırılmasına İliŐkin Esasların 4. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli personele geçici görev yolluğu dıŐında harcırah ödenemez.” ibaresi ile buna paralel olarak yürürlüğe sokulan Milli Eğitim Bakanlığı’nın 2006/58 sayılı Genelgesi’nin 11. maddesinde yer alan; “Sözleşmeli öğretmenlere sürekli görev yolluğu ödenmeyecektir.” ibaresinin DanıŐtay İkinci Dairesi’nin 28.02.2011 günlü, E:2010/5994 sayılı kararıyla yürütmesinin durdurulmuş olması nedeniyle oluŐan yeni hukuki durum karşısında, davacının sürekli görev yolluğunu alabilmek için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 10. maddesi kapsamında idareye her zaman başvurabileceği de ačíktır.



**ANAYASA MAHKEMESİ**  
**KARARLARI**  
**TURKISH CONSTITUTIONAL COURT**  
**DECISIONS**

*Güncel Anayasa Mahkemesi kararları dergimizde ayrıntılı  
bir şekilde yer almaktadır ve 18 sayfa devam etmektedir*



# **GÜNCEL MEVZUAT**

## **CURRENT LEGISLATION**

\* Kanunlar

Law Codes

\* Resmî Gazete Özetleri

Abstracts of Official Gazette



**KANUNLAR**  
**LAW CODES**

**SAĞLIK BAKANLIĞI VE BAĞLI KURULUŞLARININ TEŞKİLAT VE  
GÖREVLERİ HAKKINDA KANUN HÜKMÜNDE KARARNAME İLE  
BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE JAPONYA HÜKÜMETİ ARASINDA  
NÜKLEER ENERJİNİN BARIŞÇIL AMAÇLARLA KULLANIMINA DAİR  
İŞBİRLİĞİ ANLAŞMASININ ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

**ESKİŞEHİR 2013 TÜRK DÜNYASI KÜLTÜR BAŞKENTİ HAKKINDA  
KANUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ HÜKÜMETİ İLE MOLDOVA CUMHURİYETİ  
HÜKÜMETİ ARASINDA GERİ KABUL ANLAŞMASI İLE  
NOTALARIN ONAYLANMASININ UYGUN  
BULUNDUĞUNA DAİR KANUN**

***Güncel Kanunların tam metinleri dergimizde yer almaktadır  
ve 8 sayfa devam etmektedir***

**RESMÎ GAZETE ÖZETLERİ**  
**ABSTRACTS OF OFFICIAL GAZETTE**

**KANUNLAR**

**MİLLETLERARASI ANTLAŞMALAR**

**TÜZÜK**

**BAKANLAR KURULU KARARLARI**

**YÖNETMELİKLER**

*Aylık resmi gazete özetleri dergimizde yer almaktadır ve 10  
sayfa devam etmektedir*



# **ÖNEMLİ BİLGİLER**

## **MAJOR INFORMATION**

**KIDEM TAZMİNATI TAVANI**  
**ASGARİ ÜCRET**  
**YILLIK ÜCRETLİ İZİN SÜRELERİ**  
**İHBAR TAZMİNATI**  
**(AKDİN FESHİNDE BİLDİRİM SÜRELERİ)**  
**İŞSİZLİK SİGORTASI PRİMİ**  
**2014 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2013 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2012 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2011 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2010 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**2009 YILI GELİR VERGİSİ TARİFESİ**  
**KURUMLAR VERGİSİ ORANI**  
**GEÇİCİ VERGİ ORANLARI**  
**KATMA DEĞER VERGİSİ ORANLARI**  
**YENİDEN DEĞERLEME ORANI**  
**DEĞERLİ KÂĞITLAR (2014)**  
**YASAL FAİZLER VE YÜRÜRLÜK SÜRELERİ**  
**TİCARİ TEMERRÜT (AVANS) FAİZ ORANLARI**  
**AMME ALACAKLARININ TAHSİL USULÜ HAKKINDA KANUN'A**  
**GÖRE GECİKME ZAMMI ORANLARI**  
**DAMGA VERGİSİ (2014)**  
**HARÇ TARİFESİ (2014)**  
**Yargı Harçları (2014)**  
**NOTER HARÇLARI (2014)**  
**VERGİ YARGISI HARÇLARI (2014)**

<p><b>TAPU VE KADASTRO HARÇLARI (2014)</b></p> <p><b>KİRA ARTIŞINA YARGITAY'CA UYGULANAN ENDEKSLER</b></p> <p><b>ENFLASYON ORANLARI (%) (TÜİK Verilerine Göre)</b></p> <p><b>AVUKATLIK ASGARİ ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>CMK AVUKATLIK ÜCRET TARİFESİ (2014)</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU BİLİRKİŞİ ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU GİDER AVANSI TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU HAKEM ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HUKUK MUHAKEMLERİ KANUNU TANIK ÜCRET TARİFESİ</b></p> <p><b>HMK'YA GÖRE PARASAL SINIRLAR TABLOSU</b></p> <p><b>TÜRKİYE CUMHURİYET MERKEZ BANKASI</b></p> <p><b>DÖVİZ KURLARI</b></p>
--

***Önemli bilgilerin detayları en güncel halleri ile dergimizde yer almaktadır ve 46 sayfa devam etmektedir***



# LEGAL YAYINCILIK

## 2014 YILI FİYAT LİSTESİ

<b>Legalbank</b> (Elektronik Hukuk Bankası) www.legalbank.net □ Bir Yıllık Abonelik Bedeli 340 ₺ (Bir Kullanıcı)		
<b>Legal Hukuk Dergisi</b> (Aylık) □ 2014 yılı 425 ₺ □ 2012 yılı 390 ₺ □ 2010 yılı 350 ₺ □ 2008 yılı 300 ₺ □ 2005 yılı 220 ₺ □ 2013 yılı 390 ₺ □ 2011 yılı 370 ₺ □ 2009 yılı 330 ₺ □ 2007 yılı 260 ₺ □ 2004 yılı 200 ₺ □ 2006 yılı 240 ₺ □ 2003 yılı 150 ₺		
<b>Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		
<b>Tıp Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		<b>İdare Hukuku ve İlimler Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2012 yılı 90 ₺
<b>Banka ve Finans Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺		
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 240 ₺ □ 2012 yılı 220 ₺ □ 2010 yılı 190 ₺ □ 2008 yılı 145 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 220 ₺ □ 2011 yılı 200 ₺ □ 2009 yılı 180 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺ □ 2004 yılı 90 ₺		
<b>İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukukuna İlişkin Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2008 yılı 75 ₺ □ 2007 yılı 65 ₺ □ 2006 yılı 25 ₺ (2 Sayı)		
<b>Mali Hukuk Dergisi</b> (Aylık) □ 2014 yılı 320 ₺ □ 2012 yılı 290 ₺ □ 2010 yılı 260 ₺ □ 2008 yılı 220 ₺ □ 2006 yılı 175 ₺ □ 2013 yılı 290 ₺ □ 2011 yılı 275 ₺ □ 2009 yılı 245 ₺ □ 2007 yılı 190 ₺ □ 2005 yılı 160 ₺		
<b>Fikri ve Sınai Haklar Dergisi</b> (3 Aylık) □ 2014 yılı 210 ₺ □ 2012 yılı 190 ₺ □ 2010 yılı 170 ₺ □ 2008 yılı 140 ₺ □ 2006 yılı 110 ₺ □ 2013 yılı 190 ₺ □ 2011 yılı 180 ₺ □ 2009 yılı 160 ₺ □ 2007 yılı 120 ₺ □ 2005 yılı 100 ₺		
<b>Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi</b> (4 Aylık) □ 2014 yılı 160 ₺ □ 2012 yılı 145 ₺ □ 2010 yılı 125 ₺ □ 2008 yılı 105 ₺ □ 2006 yılı 80 ₺ □ 2013 yılı 145 ₺ □ 2011 yılı 135 ₺ □ 2009 yılı 120 ₺ □ 2007 yılı 90 ₺ □ 2005 yılı 50 ₺ (2 Sayı)		
<b>Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2007 yılı 75 ₺		<b>Regesta Ticaret Hukuku Dergisi</b> □ 2013 yılı 60 ₺ (3 sayı) □ 2012 yılı 75 ₺ (4 sayı)
<b>İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 120 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺ □ 2010 yılı 35 ₺ □ 2008 yılı 60 ₺ □ 2006 yılı 60 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2011 yılı 85 ₺ □ 2009 yılı 35 ₺ □ 2007 yılı 60 ₺		
<b>Anayasa Hukuku Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2014 yılı 100 ₺ □ 2013 yılı 90 ₺ □ 2012 yılı 90 ₺		<b>Paket Abonelik İndirimleri</b>
<b>Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi</b> (6 Aylık) □ 2010 yılı 45 ₺ □ 2009 yılı 45 ₺ □ 2007 yılı 45 ₺ □ 2006 yılı 45 ₺		Dergi Miktarı İndirim
		2 % 2
		3-5 % 4
		6-9 % 6
		10+ % 10
Dergi veya Paket Abonelik bedellerini <b>Nakit</b> veya <b>Banka Havalesi</b> ile Tek Seferde ödemeniz halinde ayrıca (paket indiriminden sonra) <b>% 10 indirim</b> uygulanacaktır.		Oluşturacağımız paketlere yukarıdaki <b>paket abonelik indirimleri</b> uygulanacaktır. <b>Kredi Kartına 6 Taksit</b> yapılmaktadır.

PTT / Posta Çeki Hesap No: 1052845

BANKA ADI ŞUBE	ŞUBE KODU	HESAP NO	IBAN NO
Yapı Kredi Bankası	Moda	217	60825788
Garanti Bankası	Moda	124	6299549
Akbank	Moda	256	0048668-8
Türkiye İş Bankası	Hasanpaşa	1166	332004

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir.

TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88  
TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49  
TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68  
TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04

# LEGAL HUKUK DERGİLERİ SİPARİŞ FORMU

## ORDERING FORM FOR THE LEGAL LAW JOURNALS



Abonelik için Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 04 87

www.legal.com.tr - abone@legal.com.tr

Bahariye Caddesi Çam Apt. No:63/6 Kadıköy – İstanbul

Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) 60825788 (IBAN No: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)

Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) 6299549 (IBAN No: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)

Akbank (Moda Şubesi - 256) 0048668-8 (IBAN No: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)

Türkiye İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi - 1166) 332004 (IBAN No: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)

Türkiye İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir • PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845

LEGAL SİPARİŞ FORMU			
ABONELİK BİLGİLERİ		FATURA BİLGİLERİ	
Ad Soyad / Ünvan:		Ad Soyad / Ünvan:	
Adres :		Adres :	
Telefon :		Vergi Dairesi :	
Faks :		Vergi No / TC No :	
Cep Telefonu :		E-Posta :	
Programın Adı	Abonelik Süresi	Kullanıcı S.	Fiyatı
Legalbank			
Dergi Adı	Abone Olunan Yıllar	Fiyatı	
Legal Hukuk Dergisi			
İş Hukuku ve Sosyal Güvenlik Hukuku Dergisi			
Mali Hukuk Dergisi			
Fikri ve Sınai Haklar Dergisi			
Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Dergisi			
Uluslararası Ticaret ve Tahkim Hukuku Dergisi			
Banka ve Finans Hukuku Dergisi			
Tıp Hukuku Dergisi			
İdare Hukuku ve İlimleri Dergisi			
İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi Mecmuası			
Yeditepe Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi			
Hukuk ve Adalet Eleştirel Hukuk Dergisi			
Legal Yargı Kararları ve İncelemeleri Dergisi			
Anayasa Hukuku Dergisi			
<b>TOPLAM FİYAT</b>			
( ) Nakit İndirimi % 10	( ) Paket indirimi %	<b>İNDİRİM MİKTARI</b>	
<b>İNDİRİMLİ FİYAT</b>			
<b>NOTLAR:</b>			

( ) Kredi Kartı İle Ödemek İstiyorum

( ) Nakit Ödemek İstiyorum

Banka Adı:.....

Kartın Üzerindeki İsim :.....

Kart No: .....

Son Kullanma Tarihi : ...../...../..... CVV2 No : .....

Banka Havalesi ( )

Posta Çeki ( )

Elden ( )

Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum.

Tarih: ... / ... / 2014

Abone İmza:

Şirket Temsilcisi:

**YÜKSEK MAHKEME  
KARARLARI  
ARAMA DİZİNLERİ  
*INDEX OF SUPREME COURT  
DECISIONS***

\* Kavramlara Göre Arama Dizini  
*Index of Related Legal Terms*

\* Kanun Maddelerine Göre Arama Dizini  
*Index of Related Law Code Articles*



**KAVRAMLARA GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LEGAL TERMS**

**A**

Acizden Dolayı Tasarrufların Butlanı .....	244
Adli Para Cezasının İnfazı .....	290
Aile Konutu Niteliğindeki Taşınmaz Üzerindeki İpotek .....	192
Aile Mahkemelerinin Görevlerinin Kapsamı .....	196
Alacağın Devrinin Şekli .....	261
Alacağın İradi Olarak Devri .....	261
Alıcının Malı Gözden Geçirme ve Ayıbı Satıcıya Bildirme Zorunluluğu .....	229
Ana ve Babanın Çocuk ile Kişisel İlişki Kurması .....	191
Asıl Borca Bağlı Hak ve Borçların Sona Ermesi .....	215

**B**

Bedelsiz Tasarrufların Butlanı .....	244
Bekletici Mesele .....	222
Belli Hakları Kullanmaktan Yoksun Bırakılma .....	267, 276
Bilirkişinin Yemin Etmemiş Olması .....	282
Bilişim Sistemini Engelleme, Bozma, Verileri Yok Etme Veya Değiştirme Suçu .....	284
Borcun Üstlenme Sözleşmesinin Hükümsüzlüğü .....	237
Bordronun Sahte Olup Olmadığının Tespiti .....	259

**C - Ç**

Ceza Hukukunda Zaman Bakımından Uygulama .....	280
Ceza Yargılamasında Temyiz ve Karar Düzeltme .....	280, 292
Cinsel Taciz Suçu .....	291
Çek Hamilinin Başvurma Haklarında Zamanaşımı .....	165
Çeke Uygulanacak Hükümler .....	165
Çekişmesiz Yargı İşleri .....	251
Çekişmesiz Yargı İşlerinde Görevli Mahkeme .....	251

***Bütün kararların bu şekilde kavramlara göre arama dizini  
dergimizde yer almaktadır ve 6 sayfa devam etmektedir***

**KANUN MADDELERİNE GÖRE ARAMA DİZİNİ**  
**INDEX OF RELATED LAW CODE ARTICLES**

**Adli Sicil Kanunu**  
**(5352)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
13.....	276

**Adli Tıp Kurumu Kanunu**  
**(2659)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
16.....	200

**Aile Mahkemelerinin Kuruluş,  
Görev ve Yargılama Usullerine  
Dair Kanun (4787)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	196

**Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile  
Diğer Aletler Hakkında Kanun**  
**(6136)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
16.....	275

**Borçlar Kanunu (Mülga)**  
**(818)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
113.....	215
161.....	261
198.....	229
256.....	202
260.....	204
266.....	202
355.....	237

**Ceza Muhakemeleri Kanunu**  
**(5271)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
64.....	282
135.....	286
152.....	275
231.....	278, 281, 282
232.....	267
321.....	284

**Ceza Muhakemesi Kanununun  
Yürürlük ve Uygulama Şekli  
Hakkında Kanun (5320)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
8.....	280

**Devlet Memurları Kanunu**  
**(657)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
4.....	300

**Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu**  
**(5846)**

<u>Madde</u>	<u>Sayfa</u>
1.....	222
2.....	222

***Bütün kararların bu şekilde kanun maddelerine göre arama dizini dergimizde yer almaktadır ve 4 sayfa devam etmektedir***



**LEGALBANK ABONELİK FORMU**  
**SUBSCRIPTION FORM FOR THE LEGALBANK LEGAL DATABASE**



LEGAL YAYINCILIK A.Ş.

Abonelik İçin Tel: (0216) 449 04 85-86 Faks: (0216) 449 02 26 - 449 04 87  
www.legalbank.net abone@legalbank.net

<b>LEGALBANK ABONELİK FORMU</b>			
<b>Mevzuat ve Kararlar Bankası (www.legalbank.net)</b>			
<b>Abonenin</b>		<b>Fatura Bilgileri</b>	
Adı -Soyadı		Adı -Soyadı	
Firma		Firma	
Adres		Adres	
T.C. Kimlik No.		T.C. Kimlik No.	
Telefon		Vergi Dairesi	
Cep Telefonu		Vergi No.	
E-Posta (abone isminiz olarak kullanılacaktır)		Kullanıcı Adedi	
<b>1 Yıllık (1 Kullanıcı) Abonelik Bedeli 340 ₺</b>			
<b>Banka Hesabına Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> Yapı Kredi Bankası (Moda Şubesi - 217) Hesap No. 60825788 (IBAN NO: TR81 0006 7010 0000 0060 8257 88)			
<input type="checkbox"/> Garanti Bankası (Moda Şubesi - 124) Hesap No. 6299549 (IBAN NO: TR39 0006 2000 1240 0006 2995 49)			
<input type="checkbox"/> Akbank (Moda Şubesi - 256) Hesap No. 0048668-8 (IBAN NO: TR31 0004 6002 5688 8000 0486 68)			
<input type="checkbox"/> T. İş Bankası (Hasanpaşa Şubesi- 1166) Hesap No. 332004 (IBAN NO: TR34 0006 4000 0011 1660 3320 04)			
T. İş Bankası'na Yapacağınız Havaleler Ücretsizdir			
<b>Posta Çeki İle Ödeme</b>			
<input type="checkbox"/> PTT Posta Çeki Hesap No: 1052845			
<b>Nakit, Kredi Kartı veya Banka Havalesi ile Tek Seferde</b> ödememiz halinde <b>% 10</b> indirim uygulanacaktır.		<b>Sadece</b> <b>Kredi Kartına</b> <b>4 Taksit</b> yapılmaktadır	
Adı Soyadı	Banka		
Kredi Kart No			
<input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTERCARD	Son Kullanma Tarihi		C V V
<b>Ödeme Şekli</b>	<b>Tarih</b>	<b>Tutar</b>	
Peşinat			Yukarıda belirttiğim tutarın, VISA/MASTERCARD kredi kartı hesabıma borç kaydedilerek Firmanızın hesabı bulunan bankalar nezdindeki ilgili hesaplarına Firmanız ile çalışılan bankalar arasında belirlenen koşullar çerçevesinde alacak kaydedilmesini kabul ediyorum ve bu konuda ilgili bankaları yetkili kılıyorum. İş bu abonelik sözleşmesi, www.legalbank.net sitesindeki mevzuat kararlar bankası 1 yıllık abonelik hizmetini kapsamaktadır.
Toplam			

Legal Yayıncılık 4077 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun hükümlerini eksiksiz olarak yerine getirmeyi taahhüt eder.

Tarih ...../...../.....

Abone İmza .....

Şirket Temsilcisi İmza .....

